
**Technische vragen voorafgaand aan commissies
(indienen via bureaugriffier@bergen-nh.nl)**

Fractie : KIES Lokaal

Concrete vraag

1. Financiële verantwoordelijkheid en compensatie

- **Vraag:** De gemeente Bergen roept de VRNHN op om bij nieuwe taken en eisen vanuit het ministerie van Justitie & Veiligheid te eisen dat er ook structurele financiering wordt toegekend. Welke concrete stappen heeft het college al genomen om dit bij het ministerie te bepleiten? Hoe wordt voorkomen dat deze kosten uiteindelijk weer bij de gemeenten terechtkomen?
- **Antwoord:** De financiering hiervoor ligt primair in de BDUR-gelden (Brede DoelUitkering Rampenbestrijding). Het college heeft via het Algemeen Bestuur (AB) van de VRNHN aan het Veiligheidsberaad gevraagd een lobby te starten tegen de voorgenomen bezuinigingen op deze gelden. Deze landelijke lobby is nu in volle gang.

2. Bezuinigingen versus veiligheid

- **Vraag:** In de voorgestelde bezuinigingsscenario's wordt gesneden in repressief brandweermaterieel, de duiktaak en de eerste beroepsuitruk in Den Helder, wat de operationele veiligheid in gevaar kan brengen. Hoe garandeert het college dat deze bezuinigingen niet leiden tot langere aanrijtijden, meer risico's voor inwoners en hogere toekomstige kosten als de capaciteit weer moet worden opgebouwd?
- **Antwoord:** Het college heeft deze maatregelen juist uitgezonderd als bezuinigingsmaatregel in de voorgestelde zienswijze, vanwege de kanttekeningen die KIES Lokaal ook maakt.

3. Alternatieve besparingen op managementniveau

- **Vraag:** In de zienswijze wordt gesteld dat er onvoldoende gekeken is naar bezuinigingen op managementniveau binnen de VRNHN. Heeft het college hierover gesproken met het bestuur van de VRNHN? En welke concrete mogelijkheden ziet het college om de overheadkosten te verlagen in plaats van te snijden in primaire dienstverlening?
- **Antwoord:** Bij het opstellen van de bezuinigingsscenario's is ook stilgestaan bij bezuinigingen op managementniveau. De VRNHN concludeert dat het aantal managers in goede verhouding staat tot de bestaande taken en personeel. Gezien de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen in de primaire dienstverlening, is het college van mening dat hier opnieuw naar gekeken kan en moet worden.

4. Samenwerking met andere gemeenten en organisaties

- **Vraag:** Er wordt voorgesteld om te onderzoeken of bepaalde taken van de VRNHN efficiënter kunnen worden uitgevoerd door samen te werken met andere gemeenschappelijke regelingen of private partijen. Welke specifieke taken komen hiervoor in aanmerking, en is er al overleg met andere gemeenten om dit te realiseren?
- **Antwoord:** In de voorgestelde zienswijze zijn voorbeelden genoemd van taken waaraan gedacht kan worden samen te werken met andere partijen. Het is niet aan het college om deze gesprekken te voeren met andere gemeenten, dit initiatief ligt bij VRNHN.

5. Lange termijn impact en toekomstige financiële ruimte

- **Vraag:** De gemeente Bergen heeft aangegeven dat de financiële situatie in 2026 opnieuw wordt geëvalueerd, wat kan leiden tot herziening van de bijdrage aan VRNHN. Hoe schat het college het risico in dat deze onzekerheid leidt tot onvoorziene kostenstijgingen of een verminderde slagkracht van de veiligheidsregio op langere termijn?
- **Antwoord:** Dit risico hangt samen met de begroting van de gemeente en met de begrotingen van de andere deelnemende gemeenten aan de VRNHN. Elke gemeente kan een zienswijze indienen ten aanzien van de (volgende) kadernota of begroting, in het AB wordt vervolgens beslist hoe hierop te reageren. Om de geschetste risico's zo veel mogelijk te mitigeren, is het noodzakelijk om aan de voorkant zo duidelijk mogelijke richtlijnen mee te geven aan VRNHN. Dit is waarom in deze zienswijze een ombuigingspakket van 5% wordt voorgesteld.

Toelichting

Extra vragen ivm extra sessie GR Veiligheidsregio

(Aanleveren tot donderdag voor 12.00 uur een week voorafgaand aan de ARC voor beantwoording op maandag)