

Bouwstenenrapport

Bijlage bij evaluatie strandbeleid gemeente Bergen



Colofon

©Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd, december 2024

Opdrachtgever

Gemeente Bergen
Contactpersonen: Isabel Gerritsen & Charlotte Amson

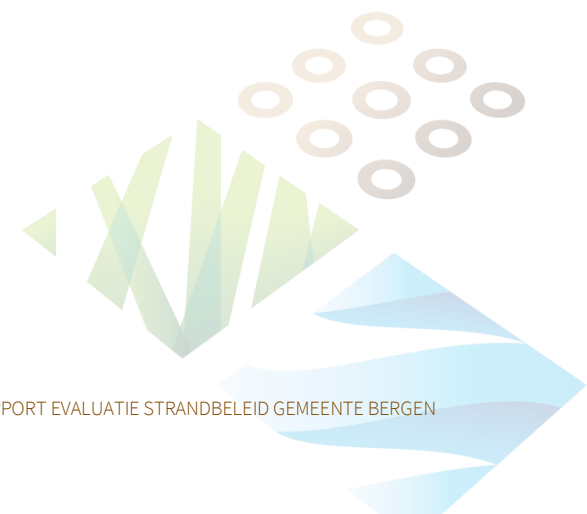
Auteurs

J.J. (Jan Jaap) Thijs
M. (Marie) van de Meeberg
S. (Sanne) Meekes
A. (Axel) Makkinga

Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd
Oude Kraan 72
6811 LL Arnhem
Mail: info@ruimteenvrijetijd.nl
www.ruimteenvrijetijd.nl

Foto's

Gemeente Bergen



Inhoudsopgave

Bijlage 1 Input uit de gemeente.....	4
Bijlage 2 Bezoekersonderzoek.....	6
Werkwijze.....	6
Leeswijzer.....	6
Resultaten.....	7
Bijlage 3 Inwonersonderzoek.....	13
Werkwijze.....	13
Leeswijzer.....	13
Resultaten.....	14
Bijlage 4 Interviews.....	31
Algemene beoordeling van het strand.....	31
Veiligheid en toezicht.....	32
Natuur.....	33
Gebruikersgroepen.....	34
Rijontheffingen.....	36
Ondernemerschap en commerciële activiteiten.....	37
Bebouwing.....	38
Zonering.....	40
Botsende belangen.....	41
Doelstellingen.....	41
Ontwikkelingen bij andere organisaties.....	42
Bijlage 5 Stakeholdersbijeenkomst.....	43
Gedeelde conclusies.....	43
Besproken dilemma's.....	44



Bijlage 1 Input uit de gemeente

De evaluatie is gestart met een bijeenkomst voor medewerkers van de gemeente Bergen/de BUCH. Het doel was het verzamelen van de contextuele informatie die een rol zou spelen in de evaluatie. Bijvoorbeeld welke andere wettelijke kaders van toepassing zijn op het strand. En of de ambtenaren zelf uitdagingen of kansen zien in het strandbeleid.

Ambtenaren die niet tijdens de bijeenkomst aanwezig konden zijn, hebben naderhand hun verhaal gedeeld tijdens (digitale) gesprekken of in e-mails. Onderstaande punten zijn geen besluiten, maar vooral aandachtspunten die zijn meegegeven vanuit verschillende afdelingen van de gemeente Bergen om rekening mee te houden bij de herziening van het beleid.

Tips voor bij het opstellen van het nieuwe beleid

■ Geen tegenstrijdigheden met andere beleidskaders

Op het strand zijn naast het strandbeleid ook andere beleidskaders van toepassing (bijvoorbeeld de Kustbeschermingswet, de APV en huurovereenkomsten). Momenteel spreken onderdelen van het strandbeleid sommige andere beleidskaders tegen. Als voorbeeld wordt het verschil tussen het strandbeleid en de bestemmingsplannen meegegeven: in het strandbeleid wordt horeca onderverdeeld in categorieën, maar in het bestemmingsplan wordt dit onderscheid niet gemaakt. Hierdoor lopen de rechten die in het bestemmingsplan worden toegekend niet gelijk met de rechten in het strandbeleid. Dat moet worden gelijk getrokken.

■ Alleen beleidsregels van toegevoegde waarde

Het strandbeleid bevat veel beleidsregels die nu niet meer relevant zijn en/of ook al zijn opgenomen in andere wettelijke kaders. Bij het nieuwe beleid moet alleen hetgeen worden opgenomen wat van toegevoegde waarde is. Het zou vooral moeten gaan over het toevoegen van eigen details.

■ Omgaan met ruimte voor eigen interpretatie

Daarnaast staan in het strandbeleid een aantal onderdelen die voor eigen interpretatie vatbaar zijn. Bijvoorbeeld dat bij bebouwing op het strand

nevenactiviteiten kunnen worden toegevoegd mits innovatief. Wat is een nevenactiviteit en wie bepaalt wat innovatief is? Ook wordt er gesteld dat het strand niet mag worden geclaimd, maar is niet gedefinieerd wat claimen inhoudt. Het is dus onduidelijk of het bijvoorbeeld wel of niet is toegestaan om als strandpaviljoen 's ochtends alle strandbedjes uit te zetten, zonder dat deze al gereserveerd of verhuurd zijn.

Uitdagingen en kansen in het huidige strandbeleid

■ Doelstellingen bijten elkaar

De vier doelen die in het strandbeleid centraal staan, zijn tegenstrijdig met elkaar. Dit maakt het lastig om belangen af te wegen. Als voorbeeld worden (bouw)aanvragen van (uitbreidingen van) strandtenten gegeven. Beleid bepaalt dat de hoogte van strandtenten niet het zicht vanuit de dorpen mag belemmeren, maar vanwege het behoud van duinen moeten de strandtenten een behoorlijke afstand van de duinvoet houden, waardoor ze juist meer in het zicht komen. Je zou kunnen zeggen dat een aanvraag dan moet worden afgekeurd, maar dat botst met het doel met betrekking tot economisch potentieel. Welke doelstelling weegt dan zwaarder? En kunnen deze doelstellingen naast elkaar worden gehanteerd?

■ Tweede bouwlaag

Ondernemers willen graag een tweede bouwlaag creëren voor bijvoorbeeld installaties voor verduurzaming. Vanuit het bestemmingsplan wordt een tweede bouwlaag voor strandpaviljoenen niet toegestaan. Tegelijk zijn er geen maximale bouw- en/of goothoogten bepaald. Dit is onlogisch, omdat hierdoor een aanvraag blijft liggen op het principe dat het een tweede bouwlaag is, maar niet de uiteindelijke hoogte van het strandpaviljoen.

■ Plaatsen van attributen

Op het strand, wat wordt gezien als de openbare ruimte, staan langdurig attributen zoals trampolines, speeltoestellen en volleybalnetten. Volgens de gemeente geven deze momenteel geen problemen, maar is het alsnog niet wenselijk om dit te dogen omdat de gemeente aansprakelijk is bij ongevallen. Elders in de gemeente is het plaatsen van dergelijke attributen ook niet toegestaan, wat voor gebruikers van het strand een precedent zou scheppen.

- **Overnachten strandpaviljoenen**

Omdat de strandpaviljoenen voor hulpdiensten slecht bereikbaar zijn, is het voor ondernemers van strandpaviljoenen toegestaan om op hun strandpaviljoen te overnachten. Op deze wijze kunnen zij beter waken voor calamiteiten. Deze overnachtingsmogelijkheid is echter niet in lijn met de omgevingsplannen. In een strandpaviljoen mag volgens omgevingsvergunningen namelijk niet overnacht worden.

- **Evenementen(beleid)**

In het strandbeleid staat opgenomen dat evenementen bij voorkeur op het activiteitenstrand plaatsvinden. Bij voorkeur is te vrijblijvend om evenementen op het zonnestrand af te wijzen. Daarnaast is het de vraag in hoeverre de effecten van evenementen op de naastgelegen Natura 2000-aangewezen duinen wordt meegenomen in de beoordeling van evenementen.



Bijlage 2 Bezoekersonderzoek

Wat is de ervaring van bezoekers aan het strand van gemeente Bergen? Waarom kiezen ze voor het strand? Zijn ze tevreden, hebben ze overlast of onveiligheid ervaren en hoe kijken zij naar de regels op het strand, als ze deze kennen? Om dit in kaart te brengen, is op vijf verschillende plekken door Ipsos I&O geënkquêteerd onder strandbezoekers: Camperduin (inclusief de Lagune), Hargen aan Zee, Schoorl aan Zee, Bergen aan Zee en Egmond aan Zee.

Werkwijze

De doelgroep van het bezoekersonderzoek waren alle strandbezoekers van buiten de gemeente Bergen¹. De enquête is op vrijdagen en zaterdagen in augustus en september 2024 afgenomen. Er is bewust gekozen voor het afnemen van de enquête in het hoogseizoen, omdat dan relatief veel bezoekers op de stranden zijn en de meeste overlast kan worden verwacht. Bij het lezen van de resultaten dient er rekening mee te worden gehouden dat de resultaten een momentopname zijn en dus niet representatief voor de ervaring van alle bezoekers gedurende het gehele jaar.

In totaal zijn er 147 enquêtes afgenomen. Verreweg de meesten zijn afgenomen op de drukke plekken: Camperduin, Bergen aan Zee en Egmond aan Zee.

NB De enquête is afgenomen in het Nederlands. Dat betekent dat niet-Nederlandstalige respondenten (vooral Duitsers) niet benaderd werden. Dat leidde tot een relatief grote uitval respondenten. Omdat één van de enquêteurs vloeiend Duits sprak, heeft deze persoon besloten om toch enquêtes in het Duits af te nemen. Zo zijn uiteindelijk 43 enquêtes met Duitstalige personen afgenomen.

¹ Inwoners van gemeente Bergen doormiddel van het inwonersonderzoek geënkquêteerd (zie bijlage 2).

Het aantal enquêtes is voldoende om een indicatief inzicht te krijgen van de bezoekersbeleving, maar kan niet betrouwbaar worden uitgesplitst naar de verschillende deelstranden in de gemeente. Daar waar we opvallendheden in de antwoorden hebben gezien, zullen we dat wel benoemen (alleen mogelijk voor Bergen aan Zee, Egmond aan Zee en Camperduin).

Leeswijzer

Bij verschillende grafieken is sprake van de termen N en/of R. Deze staan voor:

- N = aantal respondenten dat de desbetreffende vraag beantwoord heeft;
- R = het aantal gegeven antwoorden op de betreffende vraag. Deze geven we enkel weer als het geven van meerdere antwoorden mogelijk was. In dat geval is de R altijd hoger dan de N.

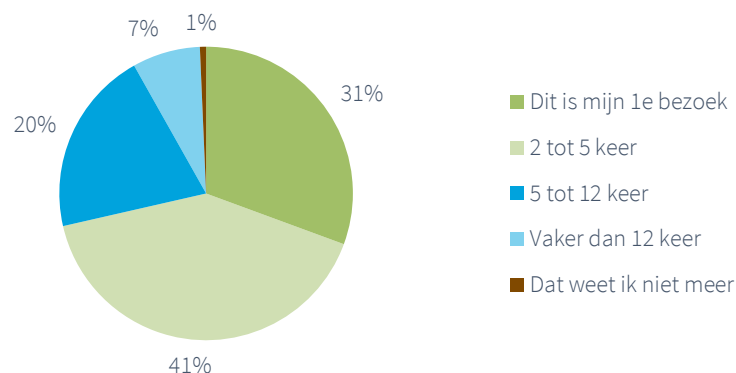
De percentages in de figuren zijn afgerond op hele procenten. In enkele staafdiagrammen is mogelijk wel een staaf zichtbaar, maar wordt geen percentage weergegeven. Dat wil zeggen dat het aandeel van respondenten 1% of lager is. Voor de leesbaarheid van de figuren is dit percentage van bepaalde figuren weggelaten.



Resultaten

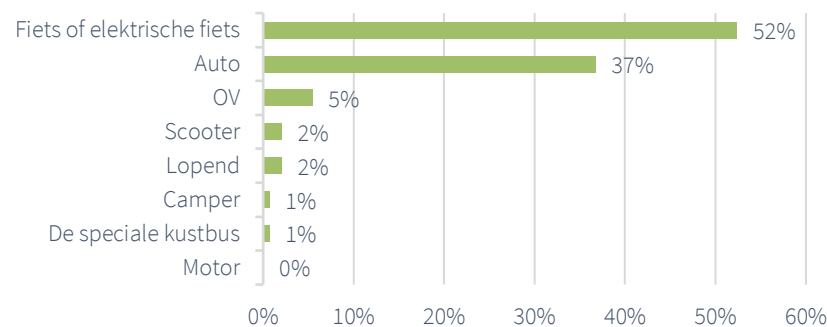
Aard van het bezoek

Figuur 2.1 Hoe vaak heeft u in de afgelopen 12 maanden één van de stranden van de gemeente Bergen bezocht? (N=147)



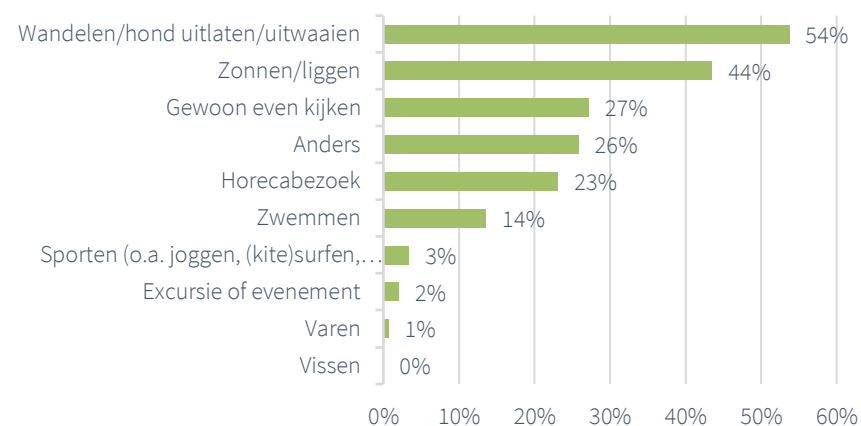
Het merendeel van de bezoekers komt vaker op één van de stranden van de gemeente Bergen. Voor bijna één derde (31%) van de respondenten was dit het eerste bezoek aan het strand in de gemeente Bergen. Voor de overige bezoekers is het een herhaalbezoek, waarbij de meeste herhaalbezoekers aan hebben gegeven dat ze het strand tussen de 2 en 5 keer hebben bezocht in de afgelopen 12 maanden (41% van het totaal).

Figuur 2.2 Hoe bent u hier gekomen? (N=147)



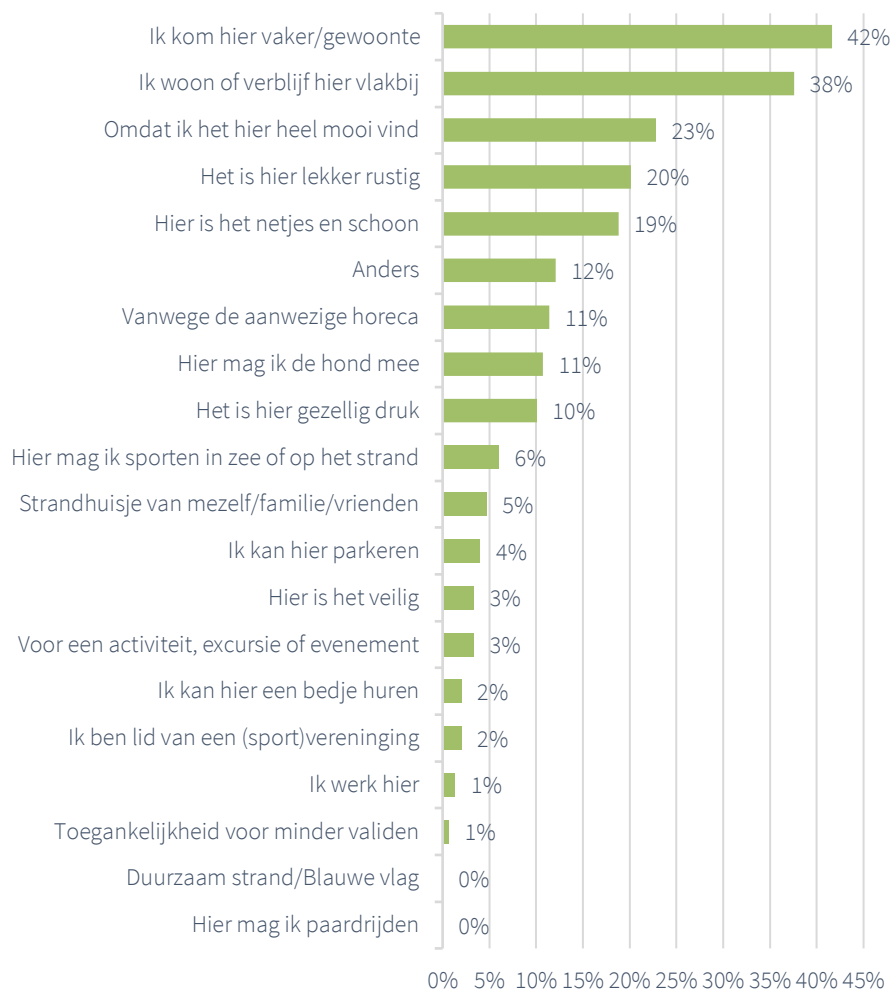
De fiets en de auto zijn verreweg het meest gebruikt om het strand te bezoeken. Ongeveer de helft van de respondenten (52%) heeft de (elektrische) fiets gebruikt om het strand te bezoeken. 37% van de bezoekers kwam met de auto. Van de openbare vervoersmiddelen is weinig gebruikt gemaakt door de respondenten: slechts 5% kwam met het OV en 1% kwam met de speciale 'kustbus'. In Egmond aan Zee is het fietsaandeel relatief lager dan in Bergen aan Zee en Camperduin. Daarentegen gaan er iets meer mensen met de auto en het OV naar Egmond aan Zee. De verschillen zijn niet heel groot.

Figuur 2.3 Waarom bezoekt u vandaag het strand? (N=147, R=284)



We hebben gevraagd naar de redenen om het strand te bezoeken op de dag van de enquête. De meeste respondenten (54%) gaven aan het strand te hebben bezocht om te wandelen/uit te waaien/hond uit te laten. Ook op het strand liggen/zonnen is voor 44% van de respondenten een reden om het strand te bezoeken. Specifieke activiteiten zoals vissen, varen, excursie, evenement en sporten zijn nauwelijks genoemd als reden om het strand te bezoeken. In de categorie 'anders' (26%) noemden respondenten voornamelijk rust en ontspanning en fietsen door de duinen als reden om het strand te bezoeken.

Figuur 2.4 Waarom koos u voor dit specifieke strand? (N=147, R=299)



Waar de vorige vraag inging op motieven om een strand te bezoeken, gaat deze vraag in op de redenen om het desbetreffende strand in de gemeente Bergen te bezoeken. De meeste respondenten kozen voor het door hen bezochte strand vanwege gewoonte (42% bij Camperduin en bij Hargen 52%) of omdat ze er in de buurt verbleven (38%). Verder is er te zien dat zaken als uitstraling en

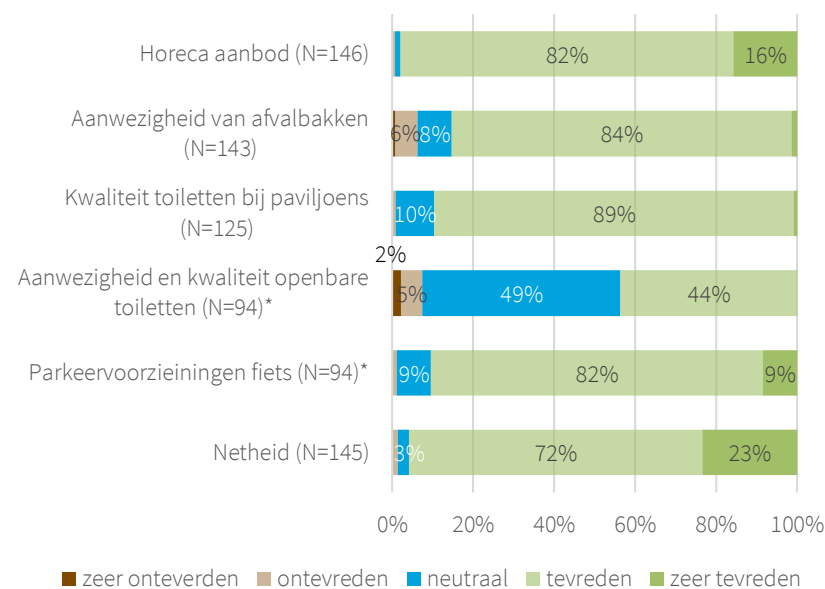
aantrekkelijkheid van het strand (mooi 23% en netjes/schoon 19%) en de rust van het strand (20%) als belangrijke redenen zijn genoemd.

12% heeft 'anders, namelijk' aangegeven. Deze respondenten kiezen daarbij eigen woorden voor hun redenen om dit specifieke strand te bezoeken: de rust, de schoonheid van het gebied, het mooie weer en de mooi duinroutes. Sporten als reden is alleen genoemd bij Camperduin/Hargen aan Zee.

Rapportcijfer

Over het algemeen geven respondenten hoge rapportcijfers voor hun ervaring op het strand. Gemiddeld scoren de ervaringen een 8,6. Er is geen enkele onvoldoende gegeven. De meest gegeven cijfers zijn een 9 (40%) en een 8 (36%).

Figuur 2.5 Hoe zou u het strand op de volgende onderwerpen beoordelen? (N=94 tot 146; antwoorden weet ik niet/niet van toepassing zijn er uit gefilterd)



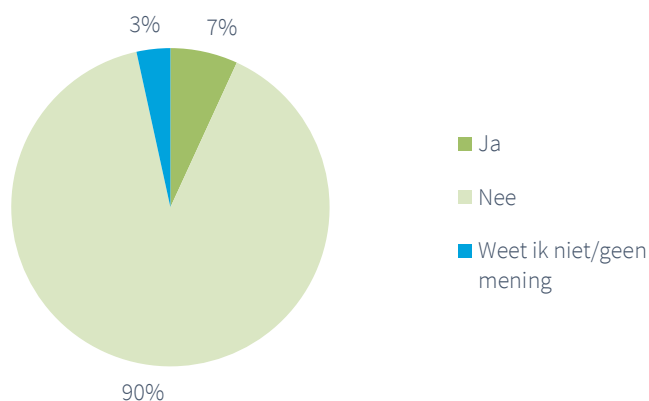
* Let op vanwege de lagere respons zijn deze twee indicatief

We hebben vervolgens naar de tevredenheid over verschillende deelonderwerpen gevraagd (zie figuur 2.5). Over het algemeen is men (zeer) tevreden over de verschillende onderwerpen. Mate van drukte, netheid, en horeca aanbod worden het beste beoordeeld. Met 44% van de respondenten dat tevreden is, is de aanwezigheid van de openbare toiletten het laagste beoordeeld (maar vooral als ‘neutraal’ en niet zozeer negatief; in Egmond aan Zee is men hierover gemiddeld het positiefst). Het beperkte aantal opmerkingen dat hierbij is geplaatst gaat vooral in op de onvindbaarheid of afwezigheid van openbare toiletten. Dat geldt ook voor de afvalbakken.

Voor een aantal onderwerpen hebben veel minder respondenten hun tevredenheid aangegeven. Daarmee zijn de uitkomsten indicatief. Als het gaat om de toegankelijkheid voor mensen met een beperking (N=41) en de bereikbaarheid met het OV (N=46) zien we dat ongeveer de helft tevreden is, gevolgd door vooral veel ‘neutrale’ meningen. Bij parkeervoorzieningen met de auto (N=77) is ruim de helft tevreden en bij de mate van drukte (N=40) ongeveer 95%.

Ervaren overlast

Figuur 2.6 Ervaart u vandaag of tijdens eerdere bezoeken (wel eens) overlast van anderen? (N=146)

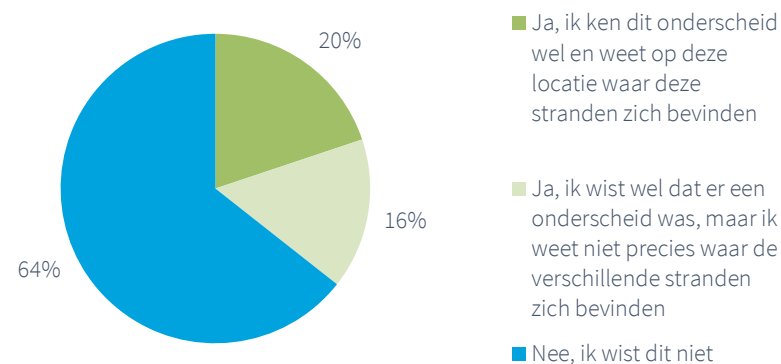


Het overgrote merendeel van de respondenten (90%) heeft geen overlast ervaren van anderen. In Bergen aan Zee heeft zelfs geen enkele respondent aangegeven overlast te hebben ervaren. De kleine groep (slechts 7%, 9 respondenten) die overlast heeft ervaren op één van de andere stranden, is ook verder ondervraagd naar de aard van deze overlast. Zij gaven aan overlast te ervaren van honden (mensen met honden en/of hondenpoep), tractoren en auto's op het strand. Ook werd zwerfaval en rommel, te veel drukte en geluidsoverlast nog door twee respondenten genoemd. De frequentie van de genoemde overlast (altijd, vaak, regelmatig, soms of een enkele keer) verschilt van vraag tot vraag.

Deze respondenten voelen zich over het algemeen niet tot nauwelijks *onveilig* door de ervaren overlast.

Zonering en communicatie

Figuur 2.7 Er is in de gemeente Bergen een onderscheid tussen een zonnestrand en een activiteitenstrand. Wist u dat dit onderscheid bestond? (N=146)

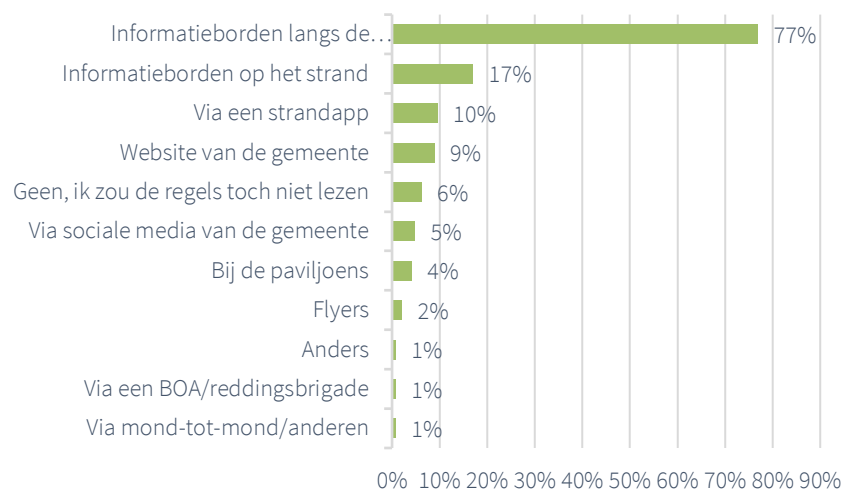


Voor een groot deel van de respondenten (64%) was het niet duidelijk dat er een zonnestrand en een activiteitenstrand was. Bij de rest van de respondenten (36%) was dit wel bekend, maar hiervan gaf iets minder dan de helft aan dat ze

niet weten waar deze verschillende stranden zich precies bevinden. De andere (ruime) helft geeft aan dit wel te weten.

In Egmond aan Zee is de bekendheid met de zonering aanmerkelijk groter dan elders in de gemeente (35% van de respondenten geeft aan het onderscheid te kennen en te weten waar de locaties zich bevinden). In Bergen aan Zee lag deze bekendheid het laagst (7% van de respondenten geeft aan het onderscheid te kennen en te weten waar de locaties zich bevinden).

Figuur 2.8 Op welke manier zou u het liefst geïnformeerd worden over de regels die gelden op het strand?



Het overgrote merendeel van de respondenten heeft aangegeven dat ze het liefst door middel van informatieborden worden geïnformeerd over de regels. 77% ziet deze borden het liefst langs de strandopgang en 17% op het strand zelf. De online communicatiemiddelen (zoals Strand App en website van de gemeente) zijn met resp. 10% en 9% duidelijk minder populair dan de offline communicatiemiddelen. 6% geeft aan niet geïnformeerd te willen worden, omdat ze de regels toch niet zouden lezen.

Regels rondom honden

22% van de respondenten had op het moment van afnemen van het onderzoek een hond bij zich. Aan de respondenten die het strand met een hond hebben bezocht, is gevraagd in hoeverre het helder is waar en wanneer er honden op het strand mogen zijn. Ongeveer 1/5^{de} van hen kende deze regels niet. De grootste groep (3 op de 5) gaf aan dat ze de regels wel ongeveer kenden, maar dat de regels ze niet helemaal helder waren. De rest (ongeveer 1/5^{de}) gaf aan de regels precies te kennen. In hoeverre de respondenten de regels ook daadwerkelijk correct hebben geïnterpreteerd, is niet gevraagd.

Wat nog niet voor iedereen even helder is, is waar en wanneer honden wel of niet aangelijnd moeten worden. Ook wordt door sommigen aangegeven dat de borden niet helder zijn of wordt aangegeven dat er veel honden aanwezig zijn, terwijl het volgens de regels eigenlijk niet mag; dat leidt tot verwarring.

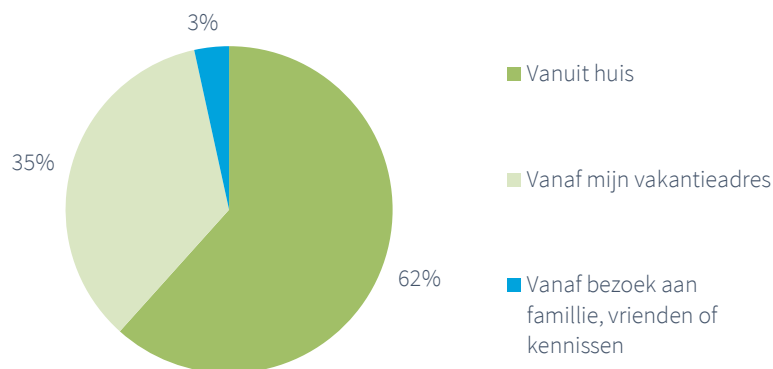
Suggesties om het strand te verbeteren

We hebben de open vraag gesteld wat de gemeente zou kunnen doen om het bezoek aan het strand te verbeteren. Bijna 2/3^{de} van de respondenten had hiervoor suggesties:

- **Toiletvoorzieningen:** relatief veel respondenten geven aan dat er meer en beter onderhouden toiletten nodig zijn. Er is volgens een respondent ook behoefte aan plekken om benen te wassen.
- **Afvalbeheer:** een aantal respondenten suggereert het plaatsen van meer afvalbakken en beter afvalonderhoud om het strand schoner te houden.
- **Informatievoorziening:** enkele respondenten vragen om duidelijkere informatie over de strandregels, vlaggen en muien, voor een enkeling liefst ook in het Duits.
- **Voertuigen:** er zijn enkele klachten over tractoren op het strand.
- **Beheer en toezicht:** een enkeling stelt voor om een toezichthouder op het strand in te schakelen en de regels duidelijker te maken voor alle bezoekers.

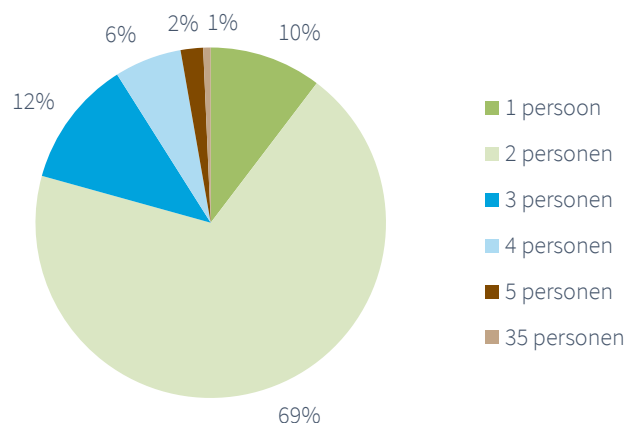
Profiel van de respondent

Figuur 2.9 Vanaf waar bent u vertrokken om bij dit gebied te komen?



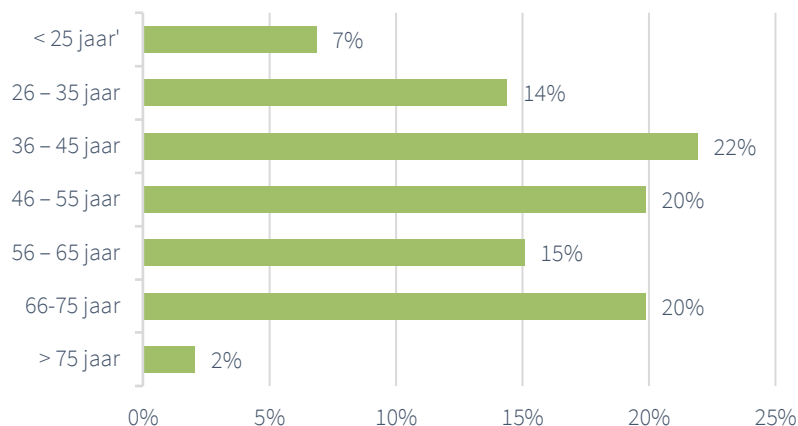
De meeste respondenten (62%) vertrokken voor het strandbezoek vanuit huis, dus (waarschijnlijk) voor een dag bezoek. 34% gaf aan dat ze vanaf een vakantieadres vertrokken en dus waarschijnlijk in de omgeving ook overnachten. 3% van de respondenten gaf een strandbezoek te combineren met een bezoek aan familie, vrienden of kennissen.

Figuur 2.10 Uit hoeveel personen bestaat uw gezelschap, inclusief uzelf?



De meeste respondenten (62%) hebben het strand bezocht met een gezelschap bestaande uit 2 personen (inclusief de respondent).

Figuur 2.11 In welke leeftijdscategorie valt u?



De meeste respondenten zijn tussen de 36 en 75 jaar. Er zijn relatief weinig jongeren en 75+'ers onder de respondenten.

Conclusie

Uit de resultaten van het bezoekersonderzoek kunnen de volgende conclusie worden getrokken:

- Vooral de **(elektrische) fiets en de auto** worden gebruikt om de stranden van de gemeente Bergen te bezoeken.
- Het grootste deel (69%) van de bezoekers **komt vaker per jaar** op het strand. Er vindt dus veel herhalingsbezoek plaats;
- **Wandelen, uitwaaien of de hond uitlaten** vormde het belangrijkste motief voor het bezoek, gevolgd door zonnen of liggen op het strand;
- De keuze voor een specifiek strand is vooral ingegeven door de **nabijheid, uit gewoonte, of de rust en de schoonheid** van het betreffende strand;
- Bezoekers zijn over het algemeen zeer tevreden met hun bezoek; het gemiddelde cijfer is een 8,6;

- Bezoekers ervaren **nauwelijks overlast** (90% ervaart geen overlast, 7% wel). De groep die wél overlast ervaart, heeft vooral last van tractoren (vooral in Egmond) die over het strand rijden en loslopende honden (vooral in Camperduin) die voor overlast bezorgen. Dit brengt echter nauwelijks een gevoel van onveiligheid met zich mee.
- Bijna 2/3^e van de bezoekers blijkt **niet op de hoogte van de zonering** op het strand. Van de groep die wel op de hoogte was van de zonering, wisten ongeveer de helft niet precies aan te geven waar deze begon en waar deze ophield.
- Voor veel hondenbezitter zijn de **regels rondom honden niet duidelijk**. Ongeveer 3/5^e van de mensen met een hond kennen de regels 'ongeveer'. 1/5^e kende ze helemaal niet.
- Bezoekers gaven aan dat ze de informatie over regels het liefst zouden ontvangen via borden bij de strandopgang. Deze borden zouden ook in meerdere talen geplaatst kunnen worden (Engels, Duits) voor groepen toeristen die geen Nederlands spreken.
- Verbeterpunten die door bezoekers worden aangedragen gaan vooral in op de beschikbaarheid van toiletten, afvalbeheer en informatievoorziening rondom de regels op het strand. Geen van deze onderwerpen is door grote aantallen respondenten genoemd.



Bijlage 3 Inwonersonderzoek

Hoe ervaren inwoners de stranden in Bergen? Welke strand(en) bezoeken ze vaak, hoe tevreden zijn ze en in hoeverre ervaart men overlast? Om dit in kaart te brengen, is er een enquête uitgezet onder inwoners van de gemeente Bergen. Deze bijlage geeft het resultaat van het inwonersonderzoek weer.

Werkwijze

Inwoners van de gemeente Bergen hebben in november 2024 de mogelijkheid gekregen om de online enquête in te vullen. De link naar de vragenlijst is via de gemeentelijke communicatiekanalen verspreid. De vragenlijst is als volgt opgezet: de respondenten kregen een aantal vragen in het algemeen over de stranden, denk aan bezochte stranden, bezoekfrequentie, regelgeving en zonering. Daarnaast kregen de respondenten verdiepende vragen voorgelegd specifiek over het strand waar ze het vaakst zijn geweest in het afgelopen jaar of het beste kennen. De ervaring en mogelijkheden kunnen immers per strand verschillen. Deze vragen gingen over onder andere het gebruik van het strand, ondernomen activiteiten, tevredenheid, drukte en ervaren overlast.

In dit hoofdstuk laten we het totaalbeeld (van alle stranden bij elkaar) zien in de figuren, maar beschrijven opvallende verschillen per strand in de toelichting. Vanwege de respons hebben we de resultaten van een aantal stranden samengevoegd bij een aantal vragen. Daar waar we dat gedaan hebben, is de indeling is als volgt:

- Camperduin/Hargen aan Zee/Schoorl aan Zee (hierna noordelijke stranden)
- Bergen aan Zee
- Egmond aan Zee/Egmond Binnen (hierna stranden Egmond)

Respons, betrouwbaarheid en representativiteit

In totaal hebben 875 inwoners de vragenlijst ingevuld. Respondenten die geen inwoner van Bergen zijn én respondenten die wel inwoner zijn maar geen van de stranden hebben bezocht, zijn uit de vragenlijst geleid. Het aantal respondenten is ruim voldoende om betrouwbare uitspraken te doen (op totaalniveau) over de stranden in Bergen. Het totaal aantal ingevulde verdiepende vragen per strand zijn nog hoger. Dat komt omdat de inwoners aan het einde van de vragenlijst de mogelijkheid kregen om de verdiepende vragen per strand over nóg een ander strand te beantwoorden. Daarom is er voor de algemene vragen een respons van 875 en de verdiepende vragen een respons van 933. Dit is ook te zien aan de N achter de vraagstelling. De antwoorden van de respondenten zijn gewogen op leeftijd en geslacht om te zorgen dat de kenmerken van de respondenten ook overeenkomen met de kenmerken van de inwoners. Kortom, dit onderzoek is betrouwbaar en representatief.

Leeswijzer

In de volgende paragrafen geven we de resultaten per vraag weer. Om de resultaten overzichtelijk te houden geven we alleen het totaalbeeld weer in het figuur. Eventuele significante verschillen per strand beschrijven onder het figuur. De conclusies zijn in het hoofdrapport van dit onderzoek weergegeven.

Tot slot een toelichting over de weergave van de resultaten:

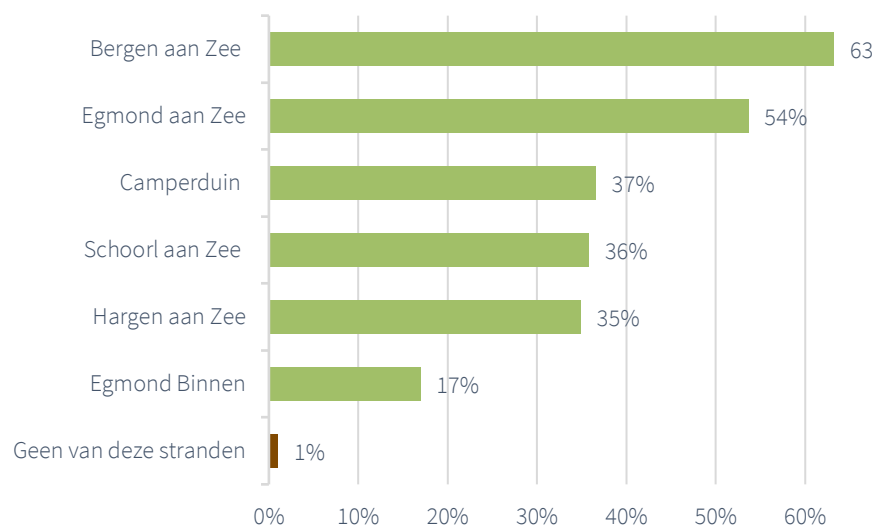
- Bij verschillende grafieken is sprake van de termen N en/of R. Deze staan voor:
 - N = aantal respondenten dat de desbetreffende vraag beantwoord heeft;
 - R = het aantal gegeven antwoorden op de betreffende vraag. Deze geven we enkel weer als het geven van meerdere antwoorden mogelijk was. In dat geval is de R altijd hoger dan de N.

- In enkele gevallen is het aantal respondenten bij een vraag en/of antwoordcategorie te laag om betrouwbare uitspraken over te doen (minder dan 100). Deze resultaten zijn dan indicatief.

Resultaten

Aard van het bezoek

Figuur 3.1 Welk van de stranden van Bergen heeft u in de afgelopen 12 maanden één of meerdere keren bezocht om te recreëren? (N=884* R=2118)



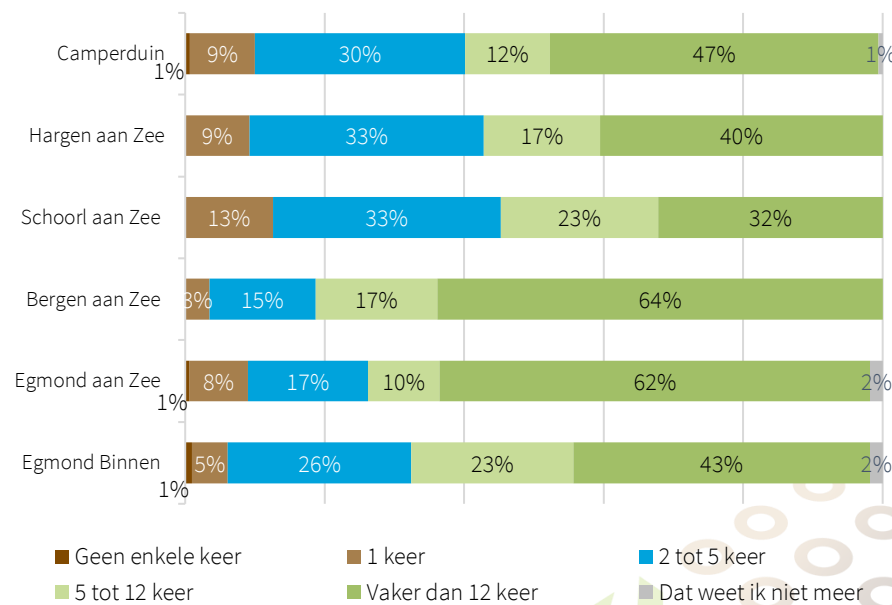
**De N is hier net iets hoger dan de totale respons van 875. Dit komt door de 9 respondenten die hebben aangegeven 'geen van de stranden' te hebben bezocht.*

Bergen aan Zee en Egmond aan Zee zijn door meer dan de helft van de respondenten (resp. 63% en 54%) één of meerdere keren bezocht in de afgelopen 12 maanden. Camperduin, Schoorl aan Zee en Hargen aan Zee zijn door ongeveer een derde van respondenten bezocht en Egmond Binnen is met 17% het minst bezocht in de afgelopen 12 maanden.

Geen van deze stranden bezocht

In totaal hebben slechts 9 respondenten aangegeven geen van de stranden te hebben bezocht in de afgelopen 12 maanden. We hebben hen gevraagd wat hiervoor de reden was. Hieruit kwamen de volgende antwoorden (meerdere antwoorden waren mogelijk): gezondheidsproblemen (3x), geen interesse (2x), slechte bereikbaarheid te voet en te fiets (2x), loslopende honden/hondenpoep (1x), te weinig faciliteiten en voorzieningen (1x) en 2x een 'andere reden'. Deze respondenten zijn vervolgens uit de vragenlijst geleid en hebben de vervolgvragen op de volgende pagina's *niet* beantwoord.

Figuur 3.2 Hoe vaak heeft u in de afgelopen 12 maanden (een van) deze stranden bezocht? (N=875 R=2118)



Opvallend is de 1% van de respondenten die aangeven 'geen enkele keer' een van deze gebieden te bezoeken. Dit lijkt een fout van de respondenten te zijn. De respondenten kregen namelijk alleen de stranden te zien waarvan ze hadden aangegeven deze te hebben bezocht in de afgelopen 12 maanden (vorige vraag). Mogelijk hebben de respondenten een strand verkeerd aangeklikt en daarom hier 'geen enkele keer' ingevuld.

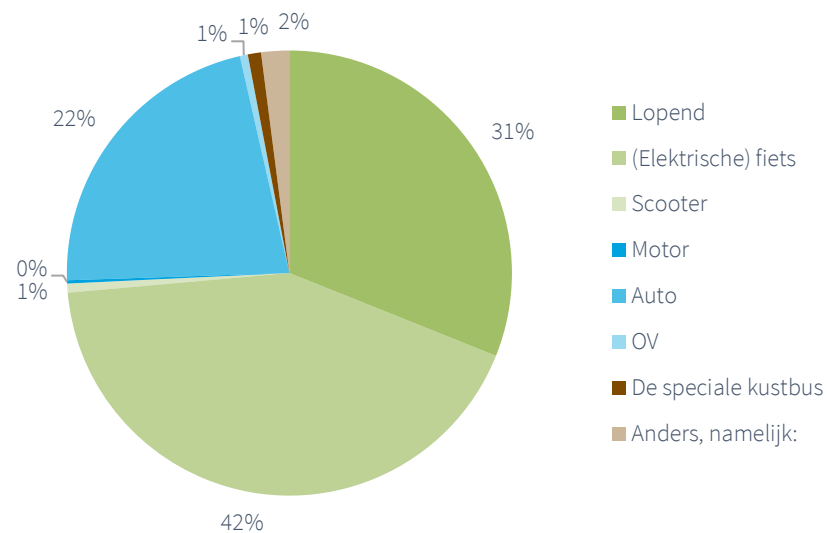
Aan de respondenten die hebben aangegeven een bepaald strand te hebben bezocht (vorige vraag) hebben we gevraagd hoe vaak zij dit desbetreffende strand hebben bezocht in de afgelopen 12 maanden. De stranden werden relatief frequent bezocht in de afgelopen 12 maanden. Bergen aan Zee en Egmond aan Zee werden zelfs door ca. 60% van de respondenten vaker dan 12 keer bezocht.

Verdiepende vragen per stranddelen

Vanaf dit punt hebben de respondenten de vragen beantwoord over een specifiek strand. Als men meerdere stranden bezocht, is automatisch het meest bezochte strand geselecteerd. Als meerdere stranden even vaak werden bezocht, kreeg de respondent een tussenvraag om een strand te kiezen voor de vervolgvragen. De respons per strand is als volgt:

- Noordelijke stranden: 212 respondenten
- Bergen aan Zee: 417 respondenten
- Stranden Egmond: 304 respondenten

Figuur 3.3 Hoe komt u (meestal) naar het strand? (N=933)

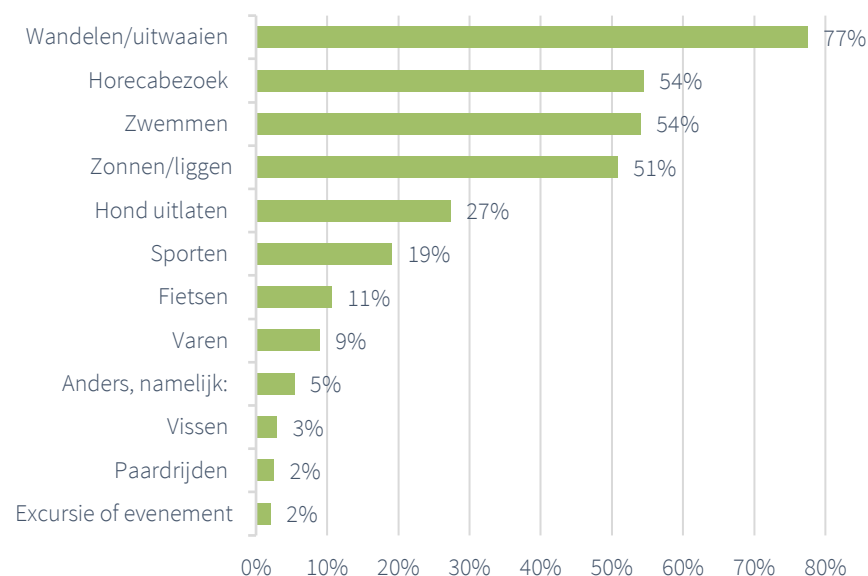


Respondenten kiezen er het vaakst voor om de stranden fietsend of lopend te bezoeken. Iets minder dan de helft (42%) van alle respondenten geeft aan dat ze met de fiets of elektrische fiets naar het strand komen. Eén derde (31%) geeft aan dat ze lopend naar het strand gaan. De auto werd door meer dan één op de vijf (22%) respondenten gebruikt om naar het strand te gaan. De andere opties zoals scooter, motor, het OV, of de speciale kustbus werd bijna niet genoemd (1% of minder). De speciale kustbus is alleen voor Bergen aan Zee van toepassing, maar zelfs binnen dat strand bekeken is het maar 3% van alle bezoekers van het strand bij Bergen aan Zee dat gebruik maakt van de kustbus. Bij 'anders, namelijk' zijn er verschillende manieren genoemd om naar het strand te komen. Zo gaven respondenten aan dat ze te paard, met de rolstoel/scootmobiel of met de tractor en boot. Verder gaven nog een aantal aan dat ze aan of naast het strand woonden.

Opvallende verschillen per strand

- Bergen aan Zee werd in verhouding tot de andere stranden 2x zoveel met de auto bezocht. Lopen werd juist ongeveer de helft minder gedaan.
- Verder zijn de verschillen tussen de stranden minimaal.

Figuur 3.4 Welke activiteiten heeft u in de afgelopen 12 maanden op het strand ondernomen? (N=933 R=2943)

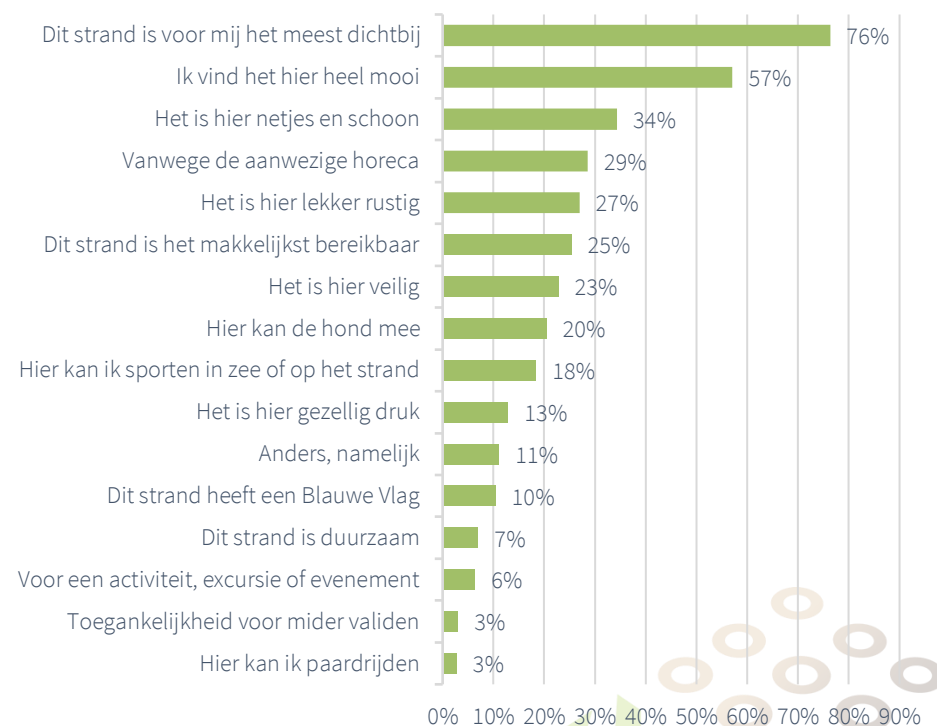


We hebben gevraagd wat de respondenten op het strand in de afgelopen 12 maanden hebben ondernomen, waarbij meerdere antwoorden mogelijk waren. Het overgrote merendeel (77%) gaf aan dat ze naar het desbetreffende strand gingen om te wandelen en uit te waaien. Verder gaf de helft aan dat ze activiteiten zoals een horecabezoek (54%), zwemmen (54%) en zonnen of liggen op het strand (51%) hebben ondernomen. Iets meer dan één kwart (27%) van de respondenten gaf aan dat ze ook op het strand de hond uitlaten. Fietsen (10%) en varen (7%) wordt door wat minder respondenten gedaan als activiteit. Activiteiten zoals paardrijden, vissen en meedoen met een excursie of evenement werden bijna helemaal niet genoemd. In de categorie 'anders' (7%) worden nog activiteiten zoals juttten en het afval/plastic rapen op het strand.

Opvallende verschillen per strand

- Respondenten gaven aan dat ze bij Bergen aan Zee vaker de hond uitlaten, horeca bezoeken, sporten en varen in verhouding tot de andere stranden.
- Voor de stranden van Egmond valt op dat de respondenten er vaker activiteiten ondernemen zoals zonnen/liggen, wandelen/uitwaaien en varen.

Figuur 3.5 Wat zijn de belangrijkste redenen voor u om het strand te bezoeken? (N=933 R= 3356)



In deze vraag is aan de respondenten gevraagd wat ze motiveert om te kiezen voor een specifiek strand binnen de gemeente Bergen, waarbij meerdere antwoorden mogelijk waren. Gemiddeld genomen gaf driekwart (76%) aan dat ze een strand hebben gekozen, omdat dit het dichtstbijzijnde strand is. Meer

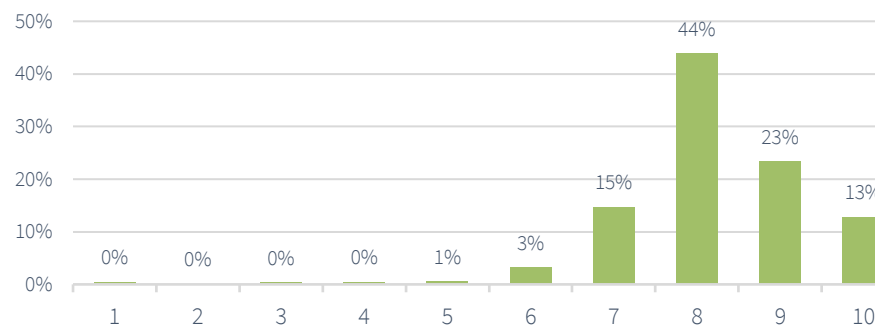
dan de helft (57%) geeft aan dat ze het strandt mooi vindt. De netheid en schoonheid neemt de derde plek als het om motivatie voor strandbezoek gaat, in meer dan één derde (34%) van de gevallen werd dit genoemd. Specifieke activiteiten zoals sporten (18%) of dat de hond mee mag naar het strand (20%) worden ook genoemd als motivatie.

Opvallende verschillen per strand

- Voor de noordelijke stranden geldt dat respondenten significant vaker dan gemiddeld hebben aangegeven dat ze het strand bezoeken omdat het mooi is, omdat het netjes en schoon is, duurzaam is, een Blauwe Vlag heeft en rustig is.
- Specifiek voor Schoorl aan Zee werd als reden (via open antwoorden) genoemd dat je er alleen te voet of met de fiets kan komen, dus dat het lekker rustig en autovrij is.
- Bij Bergen aan Zee valt op dat respondenten opvallend vaker het strand bezoeken vanwege de nabijheid, omdat het mooi is, gezellig druk, vanwege de aanwezige horeca en omdat er gesport kan worden.
- Voor de stranden van Egmond geldt dat er vaker voor dit strand werd gekozen vanwege de nabijheid en gezellige drukte.

Rapportcijfer

Figuur 3.6 Welk cijfer zou u uw (gemiddelde) ervaring op het strand geven? (N= 933)



De beoordelingen van het strand tonen een overwegend positief beeld. Een groot deel van de respondenten geeft het strand een hoog cijfer: 44% beoordeelt hun ervaring met een 8, gevolgd door 24% die een 9 geeft en 13% die zelfs een 10 toekent. In totaal geeft maar liefst 79% van de respondenten een score van 8 of hoger, wat wijst op zeer tevreden respondenten. Negatieve beoordelingen komen nauwelijks voor: slechts 2% van de respondenten geeft een onvoldoende.

Gemiddeld beoordelen de respondenten hun ervaring met een 8,2. Het gemiddelde cijfer per strand is hieronder weergegeven in een tabel. Hier is te zien dat het hoogste gemiddelde cijfer voor het strand bij Schoorl aan Zee (8.7) en het laagste gemiddelde cijfer is bij de stranden van Egmond (8.0).

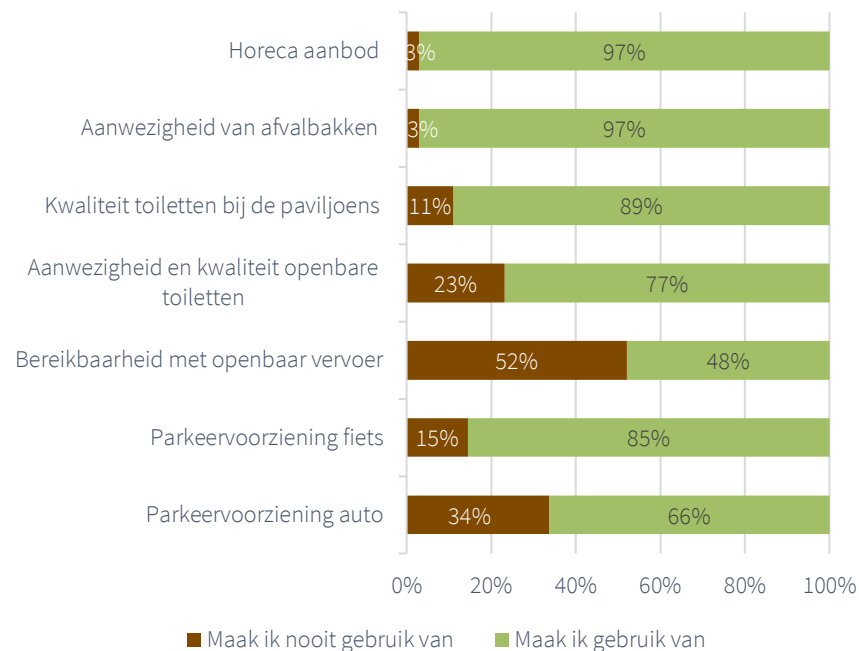
Tabel 3.1 Gemiddelde cijfers per strand

Strand	Gemiddeld cijfer
Camperduin	8,5
Hargen aan Zee	8,2
Schoorl aan Zee	8,7
Bergen aan Zee	8,2
Stranden Egmond	8,0



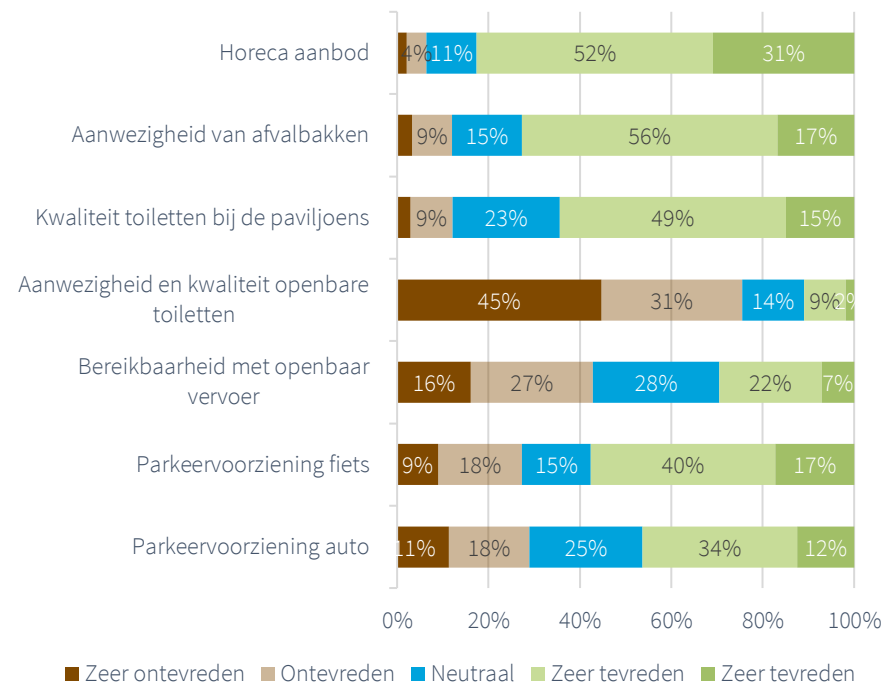
Figuur 3.7A Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten op de stranden in de gemeente Bergen? Weergave van deelname per activiteit (wel of niet ondernomen) (N=933)

Deze vraag kon beantwoord worden door óf de tevredenheid in te vullen, óf aan te geven of men hier geen gebruik van maakt. Onderstaand figuur laat zien (in groen) welk aandeel van de respondenten gebruik heeft gemaakt van het desbetreffende aspect (en vervolgens gewaardeerd heeft, zie figuur 3.7B).



Bijna alle respondenten maken gebruik van het horeca-aanbod op de stranden en van de afvalbakken (97%). De toiletten bij de paviljoens worden ook door een groot deel van de respondenten (89%) gebruikt. Het openbaar vervoer wordt door ongeveer de helft (48%) van de respondenten gebruikt. De respondenten die gebruik hebben gemaakt van een bepaald aspect, hebben in de volgende vraag de tevredenheid aangegeven.

Figuur 3.7B Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten op de stranden in de gemeente Bergen? Weergave van tevredenheid per activiteit (N=933)



Het horeca-aanbod wordt het meest positief beoordeeld: maar liefst 83% van de respondenten is (zeer) tevreden. Ook de aanwezigheid van afvalbakken en de kwaliteit van de toiletten bij de paviljoens wordt ruim positief beoordeeld. Daarentegen scoort de aanwezigheid en kwaliteit van openbare toiletten het slechtst: 45% van de respondenten is zeer ontevreden. Dit geeft aan dat openbare toiletten een belangrijk aandachtspunt zijn.

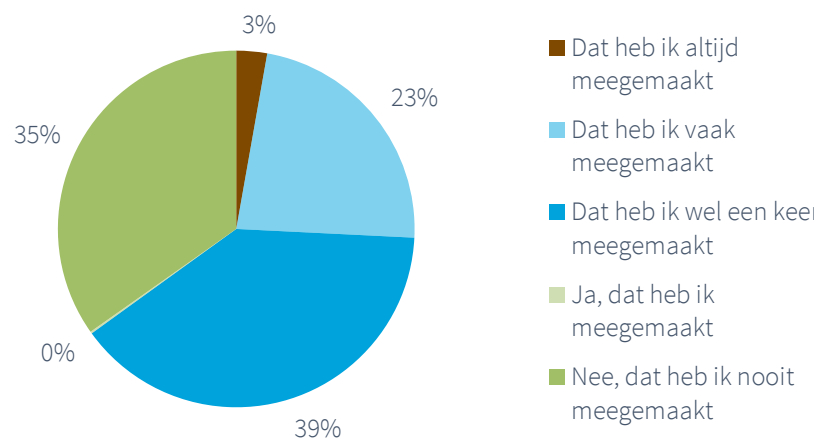
De bereikbaarheid met het openbaar vervoer scoort relatief laag. Slechts 7% van de respondenten is (zeer) tevreden, terwijl 16% ontevreden is en de meerderheid neutraal blijft.

Opvallende verschillen per strand

- *Noordelijke stranden:* respondenten zijn significant vaker tevreden over de parkeervoorzieningen met de auto, met de fiets, de aanwezigheid en kwaliteit van de openbare toiletten en de kwaliteiten van de toiletten bij de paviljoens.
- *Bergen aan Zee:* respondenten zijn significant vaker tevreden over de parkeervoorzieningen met de auto en met de fiets. Ze zijn vaker duidelijk vaker ontevreden over de bereikbaarheid met het OV en de aanwezigheid en kwaliteit van de openbare toiletten.
- *Stranden van Egmond:* respondenten zijn duidelijk vaker tevreden over het horeca-aanbod, maar juist minder tevreden over de parkeervoorzieningen met de auto en fiets, de aanwezigheid en kwaliteit van de openbare toiletten en de aanwezigheid van afvalbakken.

Ervaren drukte en overlast

Figuur 3.8 Vond u het in de afgelopen 12 maanden wel eens te druk op het strand? (N=933)

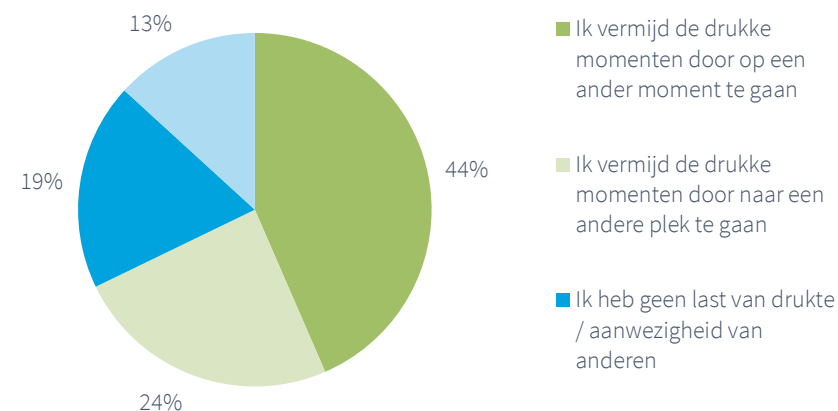


Ongeveer één derde van de respondenten (35%) geeft aan dat ze nog nooit een te grote drukte hebben ervaren op het strand in de afgelopen 12 maanden. Iets minder dan twee derde heeft dus wel eens een keer té druk meegemaakt. 23% vindt het vaak te druk, slechts 3% altijd.

Opvallende verschillen per strand

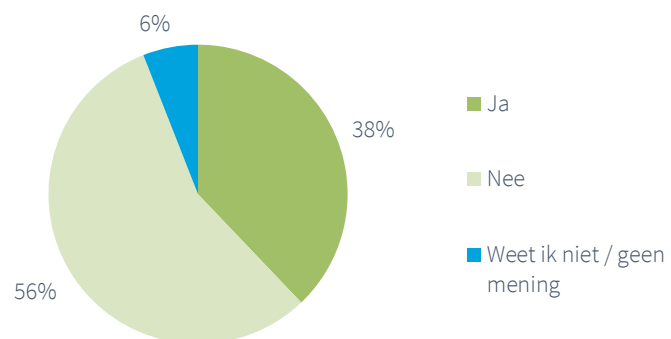
- Als we per strand kijken worden de noordelijke stranden het rustigst bevonden door de respondenten. Hier geeft 43% van de respondenten aan dat het er nooit te druk is.
- Bergen aan Zee wordt door de respondenten het drukst bevonden. Hier geeft 67% aan dat het 'wel een keer' tot 'altijd' te druk is.

Figuur 3.9 In hoeverre heeft drukte/ aanwezigheid van andere bezoekers invloed op een bezoek aan het strand? (N=596)

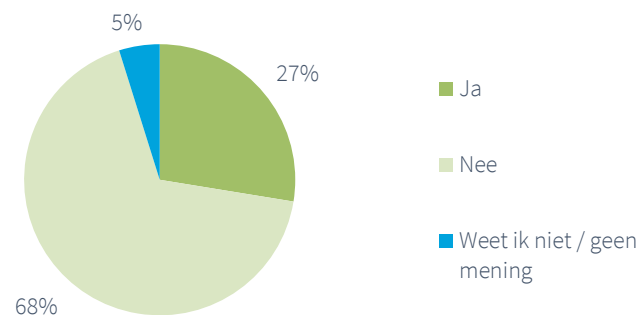


De invloed van drukte en de aanwezigheid van andere bezoekers op een strandbezoek varieert onder de respondenten. Een deel van de respondenten (43%) vermijdt drukte door op een ander moment naar het strand te gaan. Daarnaast kiest 24% ervoor om naar een andere, waarschijnlijk rustigere locatie te gaan als het te druk is. Aan de andere kant geeft 19% van de respondenten aan geen last te hebben van drukte of de aanwezigheid van anderen. Een iets kleinere groep (13%), ervaart wel hinder door drukte, maar past hun gedrag niet aan. De meerderheid van de strandgangers maakt enige aanpassing om de drukte te vermijden, terwijl een kleiner deel van de respondenten zich hier niet door laat beïnvloeden. *Er zijn hier geen opvallende verschillen per strand.*

Figuur 3.10 Ervaart u weleens last of overlast (van anderen) tijdens uw bezoek aan het strand (alleen respondenten die vaker dan één keer per jaar komen)? (N=782)



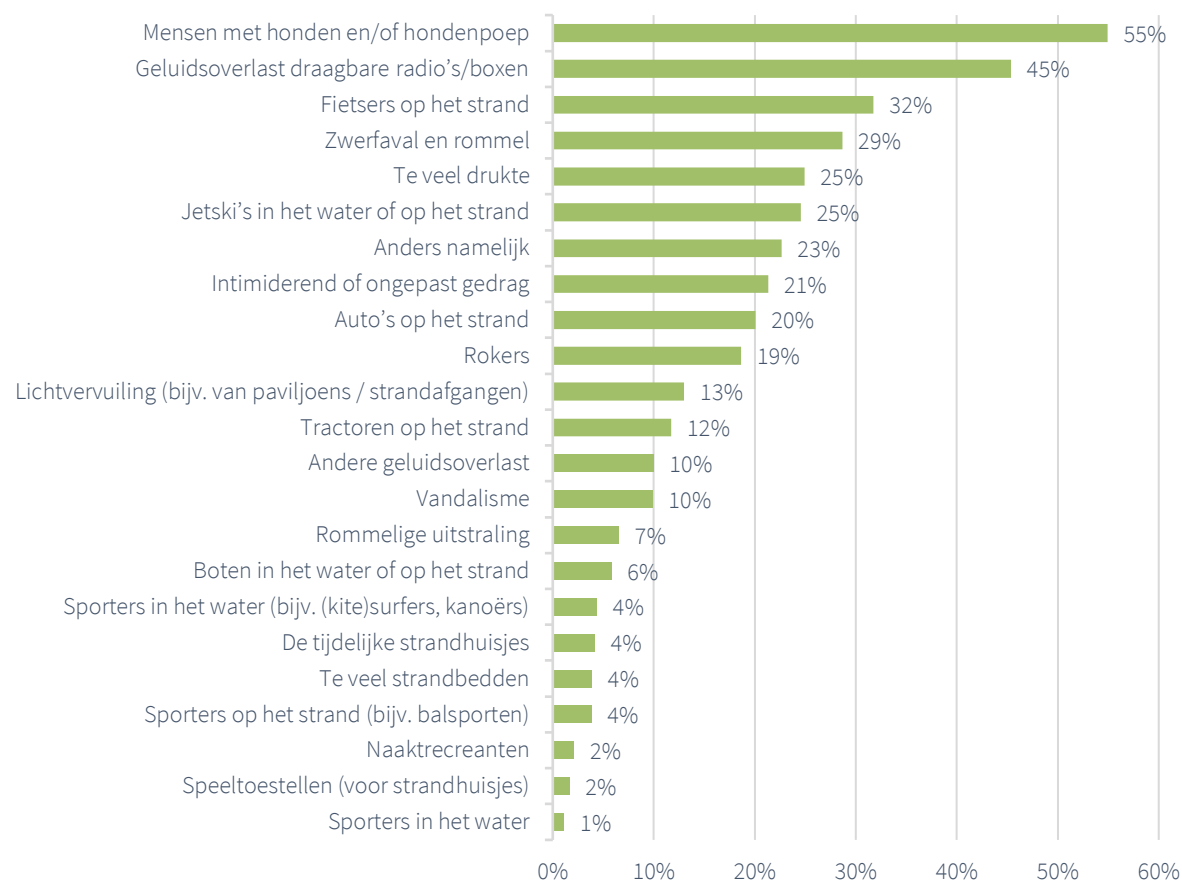
Figuur 3.11 Heeft u last of overlast ervaren (van anderen) tijdens uw bezoek aan het strand (alleen respondenten die één bezoek hebben afgelegd in het jaar)? (N=151)



Figuren 3.10 (frequente bezoekers) en 3.11 (eenmalige bezoekers) geven aan of mensen overlast hebben ervaren. De meerderheid ervaart geen overlast. Eénmalige bezoekers ervaren ongeveer in een kwart van de gevallen overlast, onder frequente bezoekers heeft 38% wel eens overlast ervaren. Overlast komt het vaakst voor op de stranden van Egmond en Bergen.



Figuur 3.12 Waarvanervaarde u last of overlast? (N=328 R=1227)



De respondenten die in de eerdere vragen hebben aangegeven dat ze overlast hebben ervaren (328 respondenten), hebben hier aangegeven wat voor soort overlast dat dan is. Hierin gaf ongeveer de helft aan dat ze overlast ervaren van honden en/of hondenpoep (55%) en geluidsoverlast van draagbare radio's/boxen (45%). Ook fietsers op het strand, zwerfafval en rommel, te veel

drukke en jetski's in het water of op het strand zijn door ongeveer een kwart (25-32%) van de respondenten aangegeven.

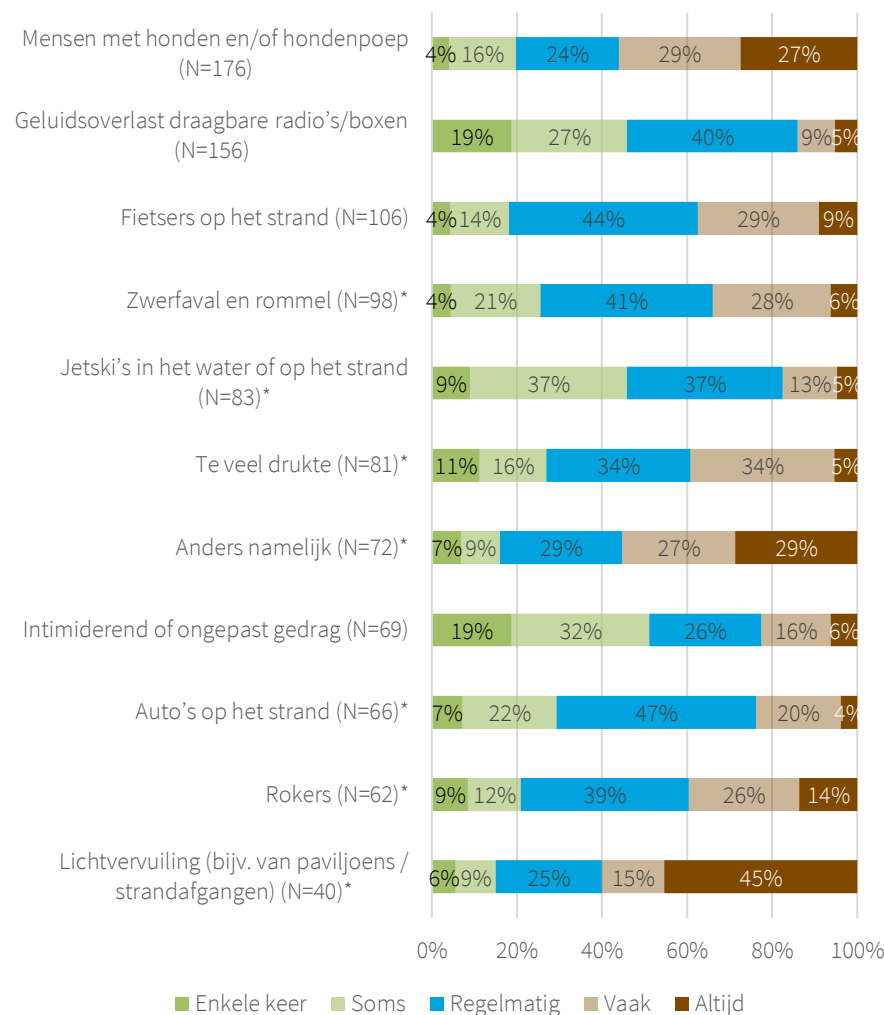
Naaktrecreanten, sporters in het water, en speeltoestellen bij strandhuisjes worden nauwelijks als probleem ervaren (1-4%). In de categorie 'anders' wordt

aangegeven dat er overlast wordt ervaren door paarden/paardenpoep, en door dat mensen drank of drugs op het strand gebruiken.

Opvallende verschillen per strand

- **Noordelijke stranden:** lichtvervuiling wordt significant vaker door de respondenten aangegeven als vorm van overlast.
- **Bergen aan Zee:** respondenten geven duidelijk vaker dan gemiddeld aan dat ze overlast ervaren van intimiderend of ongepast gedrag en van lichtvervuiling.
- **Stranden Egmond:** intimiderend of ongepast gedrag, mensen met honden en/of hondenpoep, sporters op het strand en de strandhuisjes die (eens per jaar) geplaatst of verwijderd worden en tractoren op het strand zijn vormen van overlast die significant vaker door de respondenten van de stranden van Egmond zijn aangegeven.

Figuur 3.13 Hoe vaakervaarde u deze vorm(en) van last of overlast?
(N=328 R=1227)

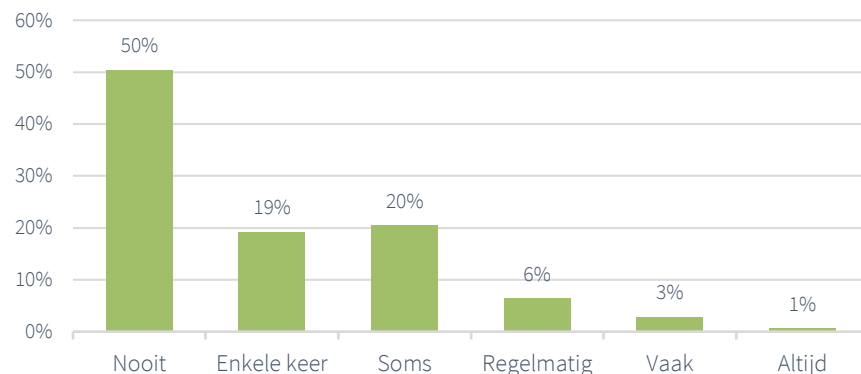


Let op: voor een aantal vormen van overlast geldt dat de resultaten indicatief zijn, vanwege de lage respons (< 100). Deze zijn aangegeven met een *. De vormen van overlast met een hele lage respons zijn in de figuur buiten beschouwing gelaten.

Deze vraag is een vervolg op de voorgaande vraag over welk vormen van overlast de respondenten ervaren. Deze is dus alleen gesteld aan mensen die ook daadwerkelijk deze vorm van overlast hebben ervaren én die een strand vaker bezocht hebben. Het meest voorkomende ongemak (honden en hondenpoep) wordt door 27% van de respondenten 'altijd' ervaren en ook nog eens door 29% 'vaak'. Dat is opvallend hoog in vergelijking met de andere vormen van overlast. Verder valt het op dat lichtvervuiling door bijna de helft van de respondenten altijd (40%) wordt ervaren.

Vanwege de lage respons per vorm van overlast geven we geen opvallende verschillen per strand weer. De resultaten zijn daarvoor te indicatief.

Figuur 3.14 Voelde u zich (wel eens) onveilig door de ervaren last of overlast op het strand? (N=342)



Van de respondenten die in de eerdere vragen hebben aangegeven dat ze overlast hebben ervaren (328 respondenten), gaf de helft aan zich nooit onveilig te voelen door ervaren overlast op het strand. 19% voelde zich enkele keren onveilig, terwijl 20% soms onveiligheid ervaarde. Slechts 1% geeft aan zich altijd onveilig te voelen. Het merendeel van de ondervraagden voelt zich dus doorgaans veilig, maar er is een kleinere groep die regelmatig of vaker overlast als een veiligheidsprobleem ervaart.

Opvallende verschillen per strand

Respondenten voelen zich op de noordelijke stranden vaker veilig dan op de andere stranden. Respondenten zijn daarnaast gevraagd een toelichting te geven op waarom ze zich onveilig voelen. Hieruit komen onderstaande thema's naar voren.

Mountainbikers en fietsers op het strand

Respondenten geven aan zich onveilig te voelen door hard rijdende mountainbikers en andere fietsers op het strand.

Verkeersdrukke en snel rijdende voertuigen

De aanwezigheid van auto's, tractoren en andere voertuigen op het strand zorgt voor een onveilig gevoel bij sommigen. Ook voelen respondenten zich onveilig door het snelle en onoplettende rijden op het strand.

Agressief gedrag van groepen

Sommige respondenten voelen zich onveilig door het gedrag van vooral groepen jongeren die zich agressief gedragen, geluidsoverlast veroorzaken of zelfs intimideren. Er zijn meldingen van geweldsincidenten, zoals vechtpartijen, die zorgen voor een gevoel van onveiligheid bij andere strandbezoekers.

Honden en veiligheid

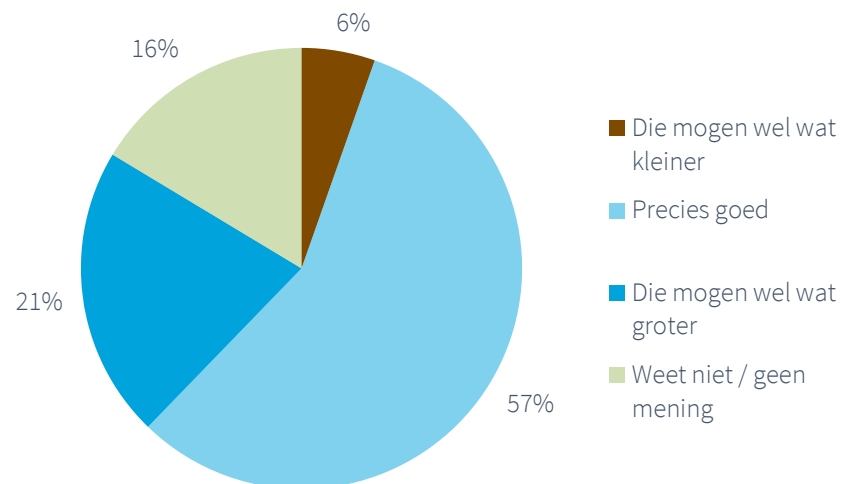
Respondenten hebben aangegeven dat het gedrag van honden op het strand kan eveneens bijdraagt aan een gevoel van onveiligheid. Vooral loslopende honden waar de eigenaar niet aan het opletten is en agressief gedrag van honden zorgen voor dit gevoel bij respondenten.

Gebrek aan handhaving

Respondenten die zich onveilig voelen hebben aangegeven dat ze vaak een handhaver miste. Ze hebben het gevoel dat er te weinig toezicht is op de naleving van de regels. Dit draagt bij aan een gevoel van onveiligheid, vooral wanneer mensen merken dat er geen autoriteit is die kan ingrijpen als er problemen of gevaarlijke situaties ontstaan.

Perceptie van inwoners over een aantal onderwerpen

Figuur 3.15 Wat vindt u van de terrasgrootte van de aanwezige strandpaviljoens op het strand? (N=933)

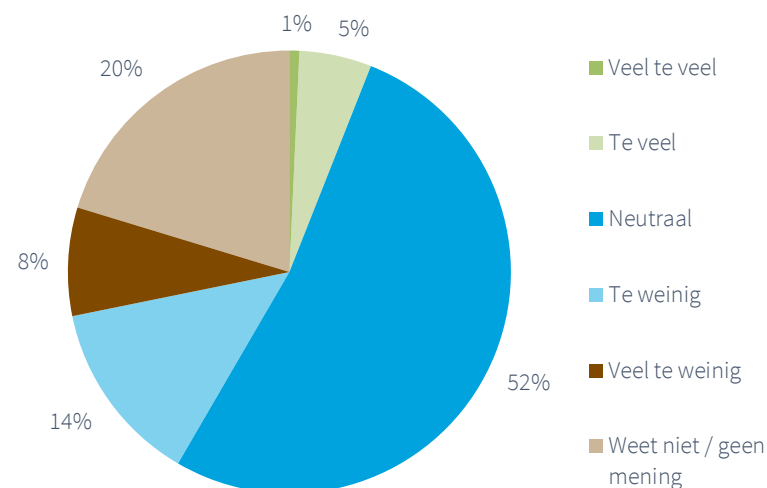


Meer dan de helft van de respondenten (57%) vinden de omvang van het terras van de strandpaviljoens precies goed, terwijl 21% het liever groter zou willen zien. Slechts 6% vindt dat de terrasgrootte kleiner moet worden. Over het algemeen is er tevredenheid over de huidige situatie, maar er is dus ook een deel respondenten die wel een groei zou willen zien.

Opvallende verschillen per strand

- Respondenten die de noordelijke stranden hebben bezocht zijn significant meer tevreden met de huidige omvang van de terrassen in vergelijking met de andere stranden.
- In vergelijking met andere stranden geven respondenten die de stranden van Egmond hebben bezocht juist significant vaker aan dat ze uitbreiding wel prima vinden.

Figuur 3.16 Wat vindt u van het aantal evenementen dat op het strand plaatsvindt?

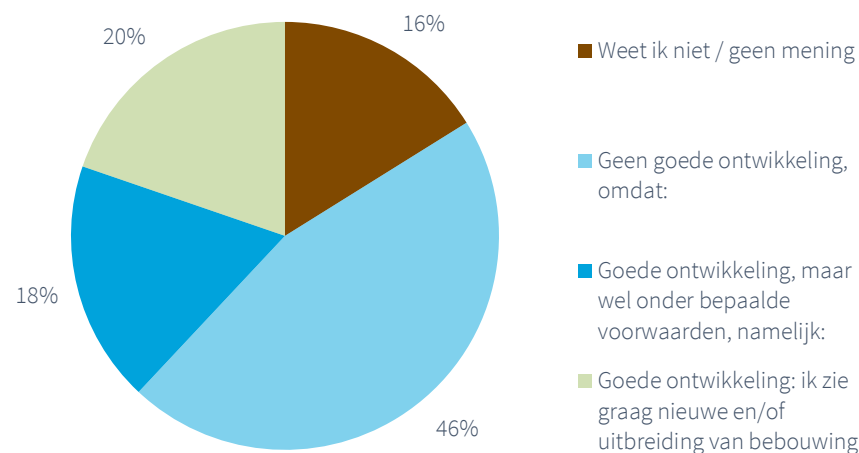


De meerderheid van de respondenten (52%) heeft een neutrale mening over het aantal evenementen op het strand en 20% heeft er geen mening over.

Opvallende verschillen per strand

- De respondenten geven bij Bergen aan Zee en de stranden van Egmond iets vaker aan dat er te weinig evenementen zijn (maar de groep blijft klein)
- De groep respondenten die het aantal evenementen veel te veel vindt, is bij de noordelijke stranden significant groter dan bij andere stranden (maar ook deze groep blijft hier klein).

Figuur 3.17 Wat is uw mening over nieuwe bebouwing en/of een uitbreiding van de huidige bebouwing (denk aan strandpaviljoens, strandhuisjes, verenigingen) op het strand?



Over het algemeen is bijna de helft van de respondenten tegen uitbreiding of nieuwe bebouwing (46%). De respondenten uiten bezorgdheid over verdere bebouwing of commerciële ontwikkelingen die het unieke karakter en de natuur verstoren. Men pleit voor kleinschaligheid en het behoud van balans tussen natuur en recreatie. 20% van de respondenten ziet graag uitbreiding van bebouwing. Nog eens 18% ziet een uitbreiding onder voorwaarden zitten. Deze voorwaarden zijn hieronder samengevat.

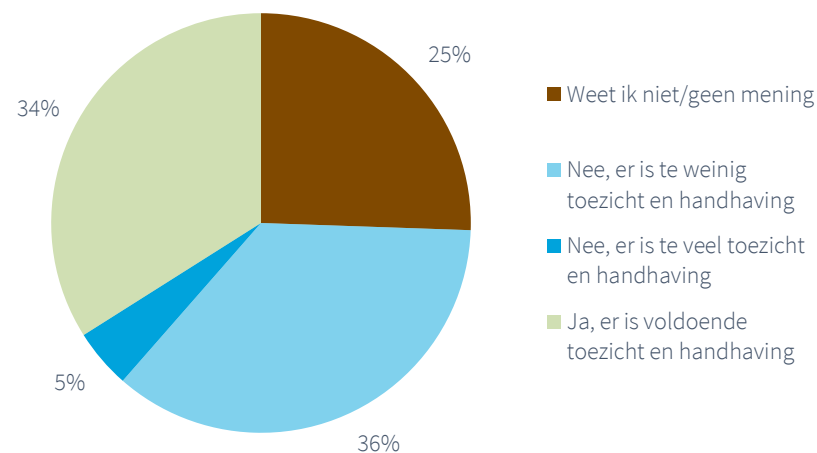
Voorwaarden voor nieuwe bebouwing

Mensen die voorwaarden benoemen, geven vooral voor kleinschalige uitbreiding op het strand te zijn, waarbij het natuurlijke karakter behouden blijft. Duurzaamheid en respect voor de natuur zijn belangrijk, net als meer voorzieningen voor watersporters. Grootschalige commerciële ontwikkelingen worden niet gewaardeerd en er is een sterke wens om voldoende ruimte voor ontspanning en recreatie te behouden.

Opvallende verschillen per strand

- Respondenten bij Bergen aan Zee zijn verdeeld. Hier zijn er evenveel respondenten die het een goede als een geen goede ontwikkeling vinden.
- Het valt op dat de respondenten bij de stranden van Egmond de uitbreiding zonder bepaalde voorwaarden meer zien zitten (27%) ten opzichte van de andere stranden.
- Bij de noordelijke stranden gaf twee derde van de respondenten aan dat ze geen nieuwe bebouwing willen. De respondenten verwachten dat nieuwe bebouwing of uitbreiding negatieve gevolgen zal hebben voor de natuur en de rust op dit strand.

Figuur 3.18 Vindt u dat er voldoende toezicht en handhaving aanwezig is op het strand?



De hoeveelheid respondenten die een tekort aan handhaving ervaren (36%) is iets groter dan de respondenten die tevreden zijn (34%). Een aanzienlijk deel (26%) heeft geen mening.

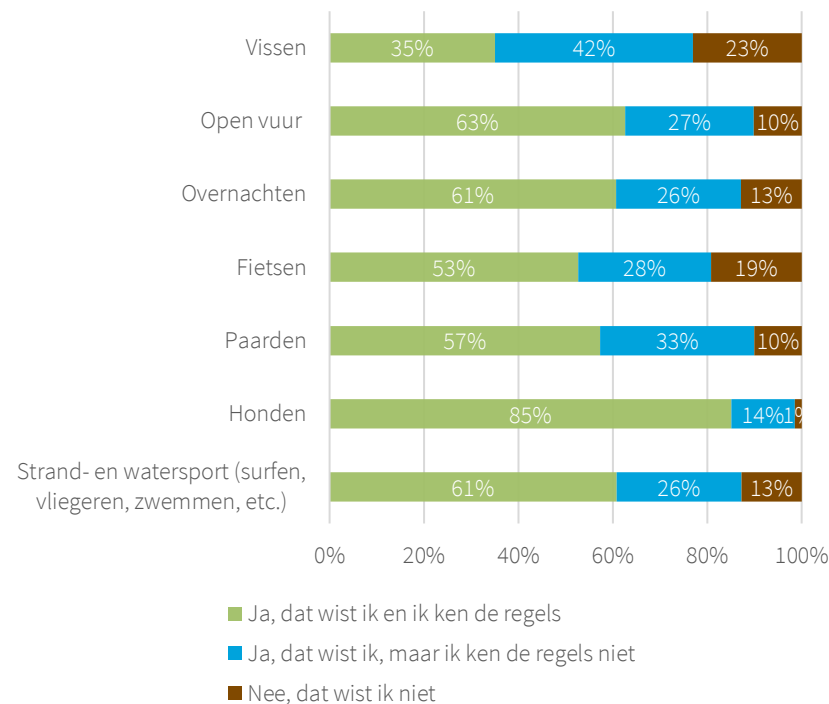
Opvallende verschillen per strand:

Er zijn wel wat duidelijke verschillen tussen de stranden. De respondenten zijn bij de noordelijke stranden het meest tevreden met toezicht (48%) en heeft de minste kritiek (14%). De stranden van Egmond worden minder positief beoordeeld op voldoende handhaving. Meer dan de helft van de respondenten geeft aan dat er te weinig handhaving is op het strand (52%).

Regelgeving

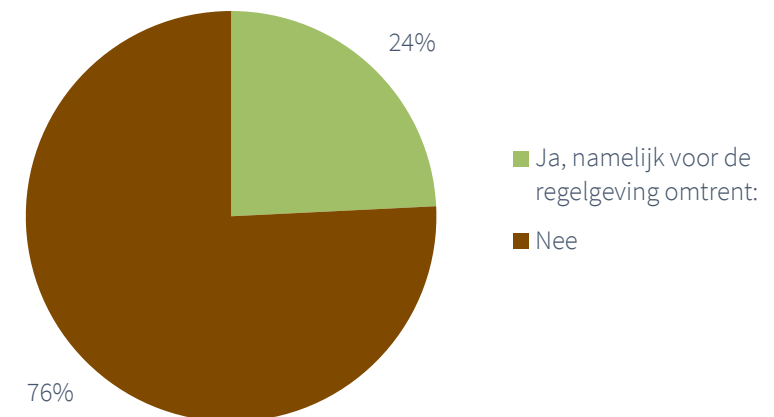
In voorgaande paragrafen hebben respondenten de vragen beantwoord over een specifiek strand. Vanaf deze paragraaf hebben de vragen weer betrekking op het totaal van de stranden.

Figuur 3.19 Wist u dat er op onderstaande onderwerpen regels zijn voor het gebruik van het strand? (N=875)



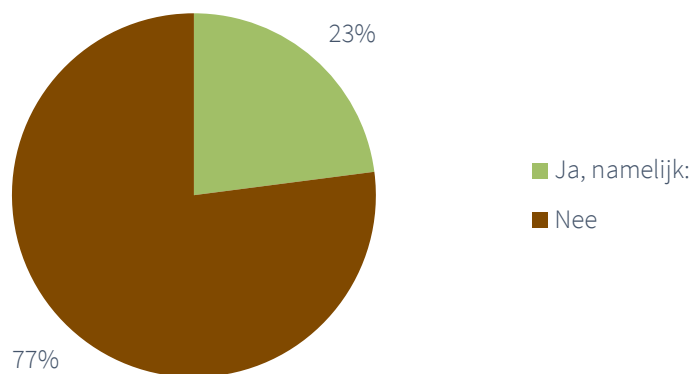
Over het algemeen weten de respondenten dat er regels bestaan op bovenstaande onderwerpen (zie figuur). Bijna alle respondenten (99%) zijn goed op de hoogte van het feit dat er regels zijn op het gebied van honden, waarvan 85% aangeeft de regels ook inhoudelijk te kennen. Alleen bij vissen valt het op dat 77% weet dat er regels zijn, maar minder dan de helft (35%) hiervan is op de hoogte wat deze regels precies zijn.

Figuur 3.20 Zijn er voor u nog onduidelikheden omtrent de regelgeving? (N=869)



Ruim driekwart vindt de regels helder. 24% geeft aan dat er nog onduidelikheden zijn omtrent regelgeving. In de open antwoorden konden respondenten aangeven op welk gebied het onduidelijk is. Veel respondenten ervaren onduidelijkheid op onderwerpen zoals, waar je mag recreëren met de hond, fiets of paard. Ook regels met betrekking tot vissen worden onduidelijk genoemd. De meeste respondenten geven aan dat ze de borden vaak onduidelijk of ontoegankelijk vinden en de handhaving van de regels wordt inconsistent bevonden. Er is behoefte aan betere communicatie op duidelijke borden in verschillende talen zodat toeristen ook de regels begrijpen.

Figuur 3.21 Mist u momenteel nog regelgeving? (N=875)



Ruim driekwart (77%) mist geen regels. Er wordt door 23% van de respondenten nog aangegeven dat ze regelgeving missen. Op de vraag wat ze precies missen aan regelgeving werd het volgende aangegeven:

Veiligheid en toegankelijkheid:

- Waarschuwingen voor zwemgevaar (muien) en stromingen.
- Toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

Dieren (honden en paarden):

- Aanlijnplicht en toezicht op loslopende honden.
- Opruimen van uitwerpselen van honden en paarden.
- Beperking van aanwezigheid van honden en paarden tijdens het hoogseizoen.

Afval en milieu:

- Handhaving op zwerfafval, sigarettenpeuken, en plasticgebruik.
- Rookvrije zones en bewustwording rond duurzaamheid.

Geluidsoverlast:

- Muziek uit boxen, strandtenten, en waterscooters.
- Grenzen aan decibellimieten en handhaving.

Fietsen en voertuigen:

- Beperking van fietsen en voertuigen (zoals auto's) op het strand.
- Veiligheid rond mountainbikers en snel rijdende voertuigen.

Watersport en recreatie:

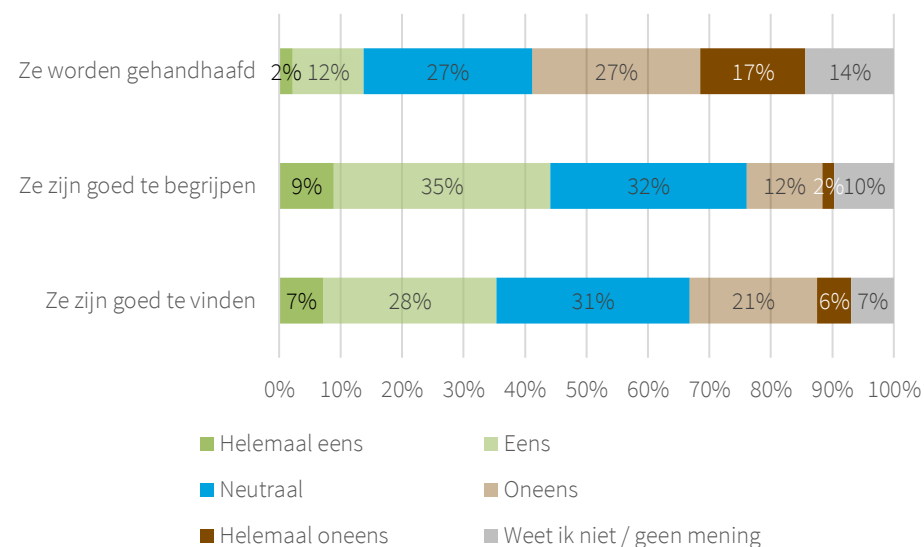
- Regels voor jetski's en kitesurfen in zwemzones.
- Veiligheid bij recreatieve activiteiten.

Bebouwing en verlichting:

- Regels voor lichtvervuiling door paviljoens.
- Beperkingen als het gaat om verhuur en overnachtingen op strandhuisjes en in paviljoens.

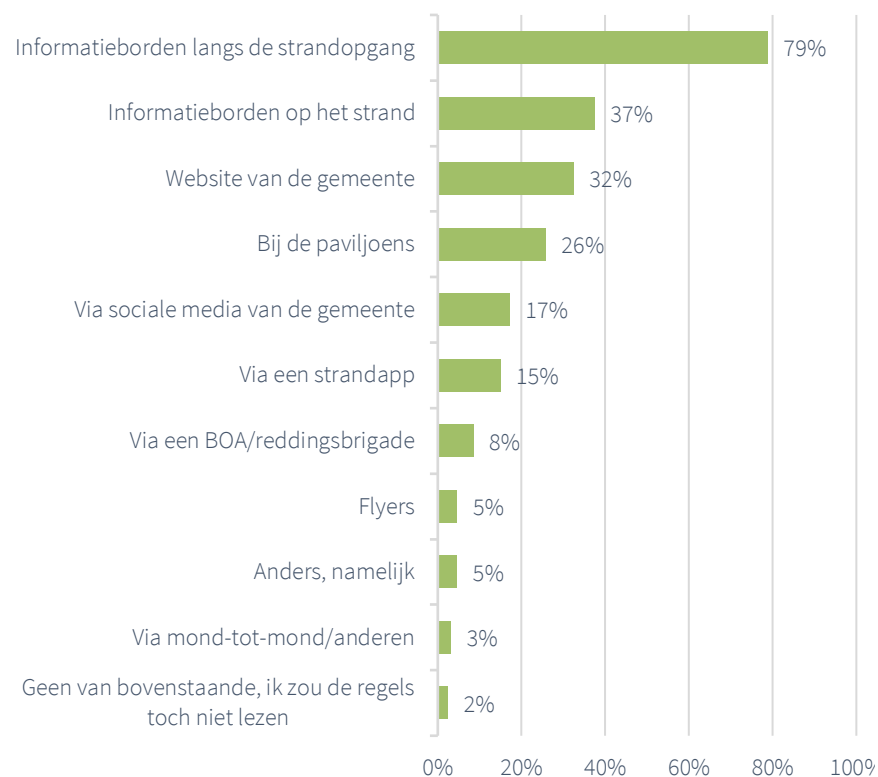
Het viel op dat een deel van de aangedragen regels al onderdeel zijn van de huidige regelgeving.

Figuur 3.22 In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over de regels? (N=875)



Handhaving vanuit de gemeente lijkt het grootste aandachtspunt uit deze stellingen. Slechts 13% ondersteunt de stelling dat de regels worden gehandhaafd door de gemeente. Maar ook de duidelijkheid en vindbaarheid van de regels vragen aandacht: iets minder dan de helft ondersteunt de stellingen dat de regels goed te begrijpen zijn of goed te vinden.

Figuur 3.23 Op welke manier zou u het liefst geïnformeerd worden over de regels die gelden op het strand? (N=875 R=2018)

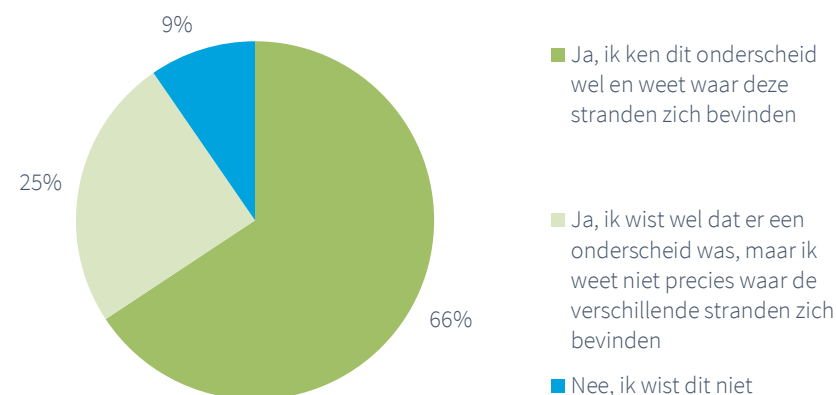


Op welke manier worden respondenten het liefst geïnformeerd over de regels op het strand? De grootste voorkeur ligt bij informatieborden langs de strandopgang (79%), gevolgd door informatieborden op het strand (37%). Voor een digitale manier om de informatie over de regels te delen wordt door de

respondenten 'website van de gemeente' als favoriet genoemd (32%). Slechts 2% geeft aan geen voorkeur te hebben omdat ze de regels toch niet zouden lezen.

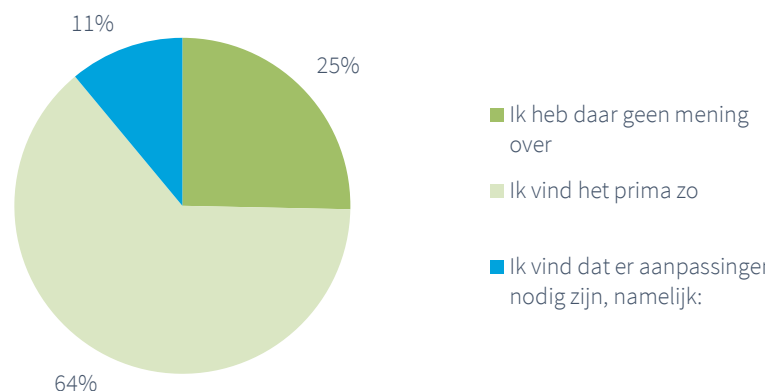
Zonering

Figuur 3.24 Er is in de gemeente Bergen een onderscheid tussen een badstrand/zonnestrand, naturistenstrand en een activiteitenstrand. Wist u dat dit onderscheid bestond? (N=875)



Twee derde van de respondenten (66%) is bekend met het onderscheid met de indeling in strandzonering en weet ook waar de verschillende stranden zich bevinden. 25% wist wel dat er een onderscheid was, maar is niet precies op de hoogte van de locaties. 9% is niet op de hoogte van het bestaan van dit onderscheid.

Figuur 3.25 In hoeverre vindt u de zoneringen passen bij de stranden?
(N=798)



Twee derde van de respondenten (64%) vindt dat de huidige zonering prima is en vindt aanpassingen niet nodig. Slechts 11% van de respondenten vindt dat er aanpassingen nodig zijn. Uit de toelichtingen kwamen een aantal dingen naar voren, onder andere dat de aanduiding van de zonering duidelijker mag. Het is bijvoorbeeld niet altijd duidelijk waar de ene zone begint en de andere zone eindigt. Zo waren er meerdere opmerkingen over naturisten buiten het naturistenstrand. Verder zijn er meerdere respondenten die aangeven dat ze een nieuwe indeling van de zones zouden willen zien. Ook zijn er meerder geluiden om de zonering helemaal los te laten, met als motivatie dat het niet te handhaven is en dat het vroeger ook zo was.

Aandachtspunten voor het verbeteren van het strandbezoek

Als afsluitende vraag zijn de respondenten het volgende gevraagd in een open vraag: 'Wat zou de gemeente kunnen doen om uw bezoek aan dit strand te verbeteren?'.

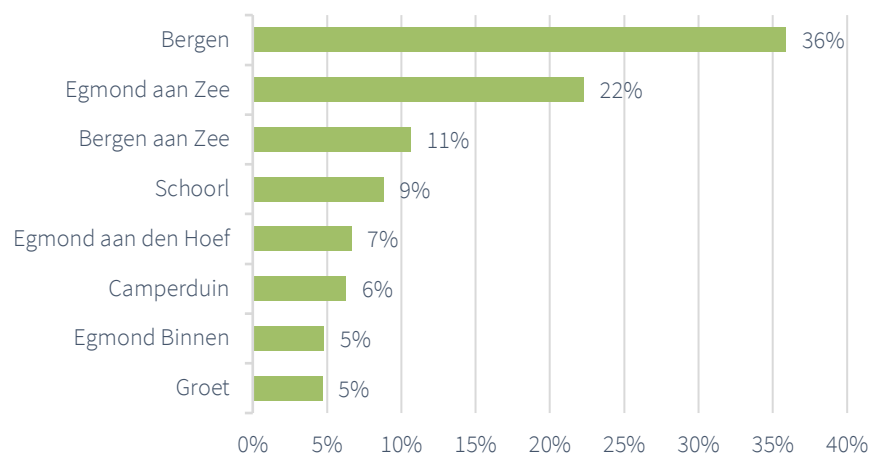
- Er wordt aangedrongen op een **strengere handhaving** van regels, zoals het verplicht aanlijnen van honden, het verbieden van fietsen op het strand en het handhaven van snelheidsbeperkingen voor voertuigen. Dit zou bijdragen aan een ordelijker en veiliger strandbezoek voor iedereen.

- Er wordt gepleit voor een verbeterde **toegankelijkheid**, met name door het aanleggen van verharde paden en trappen bij de strandopgang voor minder validen, evenals het installeren van meer openbare toiletten en douches. Dit zou ervoor zorgen dat het strand beter toegankelijk is voor mensen met een beperking en het comfort voor alle bezoekers vergroot wordt.
- Om de **natuur en de rust van het strand te behouden**, wordt voorgesteld maatregelen te nemen die het kleinschalige en rustige karakter van het strand beschermen tegen de negatieve effecten van strandbezoekers die de duinen in gaan.
- Verbeteringen in de **bereikbaarheid** zijn eveneens gewenst volgens respondenten, zoals meer parkeerplaatsen, een betere verkeersregulatie, en het verbeteren van de toegang met het openbaar vervoer en per fiets.
- Er is ook **vraag naar meer voorzieningen voor activiteiten**. Zo worden er voorstellen gedaan voor het oprichten van faciliteiten voor watersportverenigingen zoals de boten- en surfclub.
- Verder wordt er aangedrongen op een **beter schoonmaak** en zorg voor het milieu, met speciale aandacht voor het opruimen van afval, honden- en paardenpoep en het verminderen van licht- en geluidsoverlast.
- Tot slot is er vraag naar **verhoogde veiligheid voor zwemmers** door betere informatie over de gevaren van zeestroming bij eb. Maar ook meer veiligheid in de vorm van meer toezicht op strandbezoekers.

Achtergrondinformatie respondenten

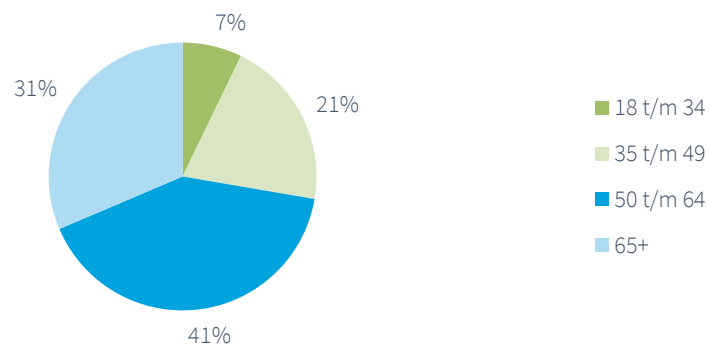
De achtergrondinformatie van de respondent is zoals uitgelegd in de introductie gewogen op leeftijd en geslacht. Dit is gedaan om te voorkomen dat één deelgroep binnen de respondenten de resultaten van deze enquête te sterk beïnvloedt. Onderstaande figuren over de achtergrondkenmerken geven de *ongewogen* resultaten weer van de respondenten. De figuren uit de rest van deze bijlage geven allemaal de gewogen resultaten weer.

Figuur 3.26 In welk dorp of buurtschap woont u? (N=875)



Meer dan de helft van de respondenten komt uit Bergen of Egmond aan Zee. De respondenten percentages die lager uitvallen zijn uit de buurtschappen van de gemeente Bergen.

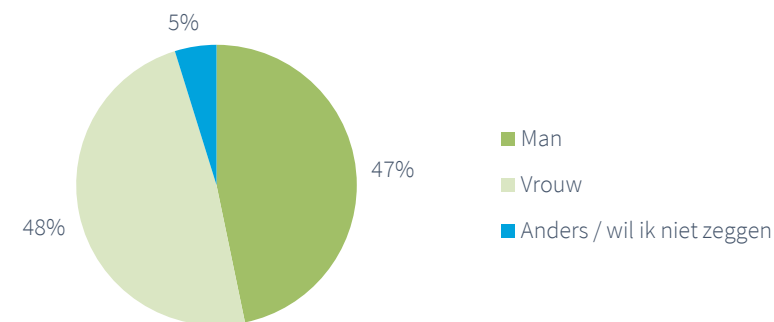
Figuur 3.27 In welke leeftijdscategorie valt u? (N=875)



Een groot deel van de respondenten (72%) is 50 jaar of ouder (ongewogen resultaten). Slechts een klein deel van de respondenten zijn 18 t/m 34 jaar (7%). Omdat de leeftijdsverdeling van de respondenten afwijkt van de werkelijke leeftijdsverdeling van inwoners van de gemeente, hebben we de resultaten van

dit onderzoek gewogen op leeftijd. Dat wil zeggen dat we de antwoorden op de vragen van respondenten die (qua leeftijd) ondervertegenwoordigd zijn, zwaarder laten meetellen dan de antwoorden van de groep respondenten die oververtegenwoordigd was. Op die manier geven we een representatieve weergave van de resultaten van het onderzoek mee en zijn de respondenten en diens antwoorden een juiste afspiegeling van de werkelijke bevolking (qua leeftijdsverdeling).

Figuur 3.28 Geslacht (N=875)



De verdeling man/vrouw onder de respondenten is vrij gelijk verdeeld met 48% vrouw en 47% man. Dit komt ook ongeveer overeen met de werkelijke verdeling van inwoners in de gemeente Bergen.



Bijlage 4 Interviews

Organisaties die stakeholder zijn van het strand zijn door middel van interviews betrokken bij deze evaluatie. In totaal zijn 23 interviews afgenomen. Op voorhand ontvingen alle gesprekspartners een overzicht van de vragen en gespreksonderwerpen. Daarnaast hebben sommige stakeholders ook aanvullende informatie nagezonden. Alle verzamelde informatie is bij elkaar gebracht om een compleet beeld te krijgen van de verschillende meningen en visies. In deze bijlage worden de belangrijkste resultaten per onderwerp samengevat.

Algemene beoordeling van het strand

De interviews begonnen met een algemeen gesprek over het strand. Hoe ervaren zij het strand? Zijn ze tevreden over het strand? Of zien zij nog verbetermogelijkheden?

Een net strand met enige uitdagingen rondom afval

De stakeholders zijn positief over het strand. Over het algemeen vinden zij het strand aantrekkelijk en netjes. Er wordt opgemerkt dat er relatief veel afvalbakken zijn en het afval wordt opgeruimd. Wel wordt het vaker drukker op het strand, wat zorgt voor meer afval. Soms blijft het dan op het strand liggen of puilt het uit bij de prullenbakken. Dat zorgt er vervolgens weer voor dat meeuwen of andere dieren het afval uit de bakken halen en breder verspreiden. Voor de mensen die het strand onderhouden is de drukte ook merkbaarder: de afvalbakken zijn steeds vaker vroeger vol. Het strand net houden is met een groeiende bezoekersgroep een steeds grotere uitdaging. Er wordt door enkelen aangegeven dat de schoonmaak in Egmond aan Zee vaak vroeger op de dag zou worden gedaan dan in Bergen aan Zee. Afvalproblemen doen zich vooral voor bij mooi weer (drukke) of stormen (wanneer het afval kan wegwaaien).

Drukker en veranderend bezoekersgedrag

De meeste stakeholders uit de natuurhoek, dorpsraden en strandpaviljoenen merken op dat het strand de afgelopen jaren drukker is geworden. Er zijn meer bezoekers en er zijn verschillende gebruikersgroepen die samen gebruik maken van het strand. Het is de verwachting dat de bezoekersaantallen de komende jaren zullen toenemen.

Daarnaast is het bezoekersgedrag veranderd. Bezoekers komen later naar het strand en blijven tot later hangen. Het is dus vaker 's avonds drukker op het strand. Sommige stakeholders suggereren dat daarmee de het rijden op het strand, honden uitlaten of paardrijden ook pas later op de avond mogelijk zou moeten worden (maar dat heeft ook weer kanttekeningen, zie paragraaf 3.4). Strandpaviljoenen merken ook een toename in het aantal diners, een snellere doorloop en dat de wensen van de gast zijn veranderd. Gasten verwachten bijvoorbeeld meer diversiteit op de menukaart, wat ook weer invloed heeft op de voedsellevering (zie ook verderop). Vanuit een aantal gebruikers van het strand (inwoners, ondernemers) komt naar voren dat de huidige situatie qua drukte goed is en men niet altijd zit te wachten op meer drukte. Het behouden van de kleinschaligheid en relatieve rust is ook belangrijk.

Verbetering voor bereikbaarheid en toegankelijkheid wenselijk

De meeste stakeholders zien dat de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de stranden kan worden verbeterd.

Te weinig fiets- en autoparkeerplaatsen

Momenteel zijn er volgens veel stakeholders, dan wel alleen op piekmomenten, onvoldoende parkeerplaatsen voor auto's en fietsen. Waar voorheen alleen een 'normale fiets' in de fietsenstalling werd geparkeerd, zijn er nu ook bakfietsen, fatbikes, elektrische fietsen, etc. Deze nemen meer ruimte in beslag. Wanneer fietsers fout parkeren, blokkeren zij al snel de toegangswegen van calamiteitenvervoer.

Zandverstuivingen en hoge waterstanden

Op een aantal plekken, zoals bij Schoorl en Egmond Binnen zorgt zandverstuiving ervoor dat toegangswegen of paden onderstuiven (NB deze paden zijn niet in beheer van de gemeente). Bij Schoorl lopen in de duinen paden die de toegangswegen zijn naar het strand en een strandpaviljoen. Bij zandverstuivingen en hoge waterstanden worden deze paden en de nabijgelegen fietsenstalling onbereikbaar.

Slechte toegankelijkheid voor mindervaliden

Personen die slecht ter been zijn of afhankelijk zijn van een rolstoel hebben moeilijk toegang tot het strand. Vanuit veel stakeholders wordt de toegankelijkheid van het strand als belangrijk aandachtspunt gezien. Personen die momenteel een rijontheffing hebben voor het strand schieten soms te hulp door mindervalidepersonen met hun auto op te halen en naar de juiste plek te brengen. Dit is echter formeel niet toegestaan. Mensen in een rolstoel gebruiken nu soms de rijplaten van de auto's om het strand te bereiken, maar kunnen dan veelal niet verder. Motorvoertuigen moeten deze rijplaten gebruiken om op of van het strand te komen, wat bezoekers vaak niet verwachten. Als deze platen worden 'geblokkeerd' door mensen in een rolstoel, kan dit voor gevaarlijke situaties zorgen, mede omdat de aanloop naar de rijplaten door voertuigen met enige snelheid moet worden genomen. Strandpaviljoeneigenaren verwijzen als voorbeeld naar het strand bij Petten, waar mindervalide een dagpas voor de slagboom kunnen aanvragen om dichterbij het strand te komen. Wel werd hierbij aangemerkt dat deze methode in Petten niet vlekkeloos verloopt.

Veiligheid en toezicht

Alle stakeholders vinden een veilig strand een topprioriteit. Hoe veilig vinden zij het strand momenteel? En hoe verhoudt dit zich tot de huidige mate van toezicht?

Doorgaans een veilig strand

Over het algemeen is het strand heel veilig volgens respondenten. Er zijn weinig incidenten waarbij inzet van de politie nodig is. Als er overlast ontstaat, wordt dat vooral veroorzaakt door hangende jeugd, vandalisme of open vuur. Mede door de aanwezigheid van de reddingsbrigade en hun focus op het voorkomen van onveilige situaties, is de veiligheid over het algemeen goed.

Tussen bezoekers onderling in het water of op het strand is het doorgaans ook veilig. Gebruikersgroepen die een gevaar kunnen opleveren voor anderen worden door de zonering of verschillend bezoekersgedrag op natuurlijke wijze van elkaar gescheiden, wordt door veel stakeholders gezegd. Zo bezoeken kites vooral bij harde wind het strand en zijn er niet tot nauwelijks badgasten op die dagen). De reddingsbrigade geeft echter aan dat er op drukke dagen wel degelijk een menging is van gebruikersgroepen, zoals watersporters en zwemmers, en er onveilige situaties ontstaan. Door patrouilleren en aanspreken van mensen kunnen ongevallen over het algemeen wel worden voorkomen. Hoewel het aantal incidenten momenteel nog beperkt is, vraagt de toenemende drukte en gebruik van het strand en de zee door verschillende gebruikersgroepen wel om aandacht volgens sommigen. Er kunnen situaties ontstaan die het gevoel van veiligheid in gevaar brengen, zoals loslopende honden, (groepen) fietsers en jetski's.

Stakeholders uit de natuurhoek, dorpsraden, reddingsbrigade en paviljoenen geven aan dat het rijden op het strand onveilige situaties kan veroorzaken. Dit komt vooral omdat de bestuurders op het strand een redelijke snelheid moeten aanhouden (omdat je anders vast komt te zitten in het zand), terwijl bezoekers op het strand geen motorvoertuigen verwachten op het strand. Stakeholders met een rijontheffing geven aan zich hiervan bewust te zijn en hier voorzichtig mee om te gaan. Zij willen ook een veilig strand voor iedereen en vermijden dus zo veel als mogelijk drukke momenten, zo geven zij aan.

Reddingsbrigade

Op de stranden zijn vrijwillige en betaalde krachten van de reddingsbrigade actief. De reddingsbrigade bewaakt het strand en houdt zich bezig met

preventie om onveilige situaties zo veel als mogelijk te voorkomen. Ze zijn alleen in de zomermaanden aanwezig en hebben uitkijkposten in Bergen aan Zee, Egmond aan Zee en Schoorl. Op plekken waar geen uitkijkpost is patrouilleren ze. Door paviljoenen en andere stakeholders wordt dit gewaardeerd en gezien als belangrijke schakel in de veiligheid van het strand. Ondanks dat de reddingsbrigade geen boetes kan uitschrijven, zien bezoekers hen vaak wel als toezichthouders/handhavers, waardoor zij zich ook beter aan de regels houden. Er wordt een suggestie gedaan door de dorpsraad van Bergen aan Zee om meer uitkijkposten van de reddingsbrigade toe te voegen, enerzijds om het gevoel van toezicht te vergroten waardoor men zich beter aan de regels houdt, maar anderzijds ook om de veiligheid te vergroten op punten waar nog geen uitkijkpost van de reddingsbrigade is.

Doordat het bezoekersgedrag verandert en bezoekers bij mooi weer langer op het strand blijven, roepen strandpaviljoenen de reddingsbrigade op om bij mooi weer en gedurende het hoogseizoen langer op het strand te blijven. Momenteel vertrekt de reddingsbrigade om 18 uur, terwijl rond dit tijdstip er vaak nog veel bezoekers zijn, soms onder invloed van alcohol. Bij ongevallen worden dan de strandpaviljoenen ingeschakeld voor eerste hulp.

Gebrek aan handhaving

Stakeholders vanuit alle achtergronden vinden dat het beleid ook gehandhaafd moet worden. Momenteel blijft deze handhaving volgens velen echter achter. Een veelgehoorde mening is dat er te weinig handhaving actief is en dat mensen zich dan ook niet aan de regels houden. Mensen zien dat als een grote en belangrijke opgave voor het nieuwe strandbeleid.

Tegelijkertijd wordt er ook door sommigen gezocht naar meer flexibiliteit. Als de regels misschien niet helemaal helder zijn (zie later), dan kunnen mensen

mogelijk ook niet bewust een overtreding maken. Dat vraagt dan ook om coulance van handhavers, zeggen sommigen dan.

Tot slot vragen meerderen aandacht voor het verschil in drukte; als het erg rustig is op het strand, is het ook minder belangrijk om te handhaven op bijvoorbeeld sporten waar dat niet mag. Op drukke momenten is dat juist veel meer van belang.

Slechte/onduidelijke bebording

Veel geïnterviewden vinden dat de huidige bebording niet goed is. Volgens hen mag het duidelijker, korter en in meerdere talen (Engels, Duits). Over de duidelijkheid van de strandzoning geven vrijwel alle stakeholders aan dat deze onvoldoende is. Volgens hen zijn veel bezoekers niet op de hoogte van de zoning en wordt op het strand niet voldoende duidelijk gemaakt in welke zone iemand zich bevindt en zijn de regels dan ook best complex. Wat het nog ingewikkelder maakt is dat het eigendom van de bebording ook verschilt. Zo heeft de provincie ook bebording, met daarop de regels van de gemeente. Ook communicatie en bebording over veiligheid in het water, zoals muilen en de betekenis van de vlaggen wordt soms genoemd als verbeterpunt.

Natuur

Hoe kijken stakeholders naar het belang en de aandacht van de natuur? En hoe verhoudt dit zich tot de mening van de andere stakeholders?

Natuur verdient meer ruimte en aandacht

Gemeente Bergen heeft met het Groene Strand² al een belangrijke inspanning gedaan voor de natuur op het strand, wat de stakeholders uit de natuurhoek benadrukken en waarderen. Bij rustigere stukken strand, doorgaans verder weg van de strandopgangen, gaat het beter met de natuur. Bij drukke plekken als Egmond aan Zee en Bergen aan komt de natuur meer in de verdrukking.

² Zie www.hetgroenestrand.nl voor een toelichting

De duinen zijn aangewezen als Natura 2000 en hebben hierdoor een beschermde status (dit geldt dus niet voor de stranden). Stakeholders uit de natuurhoek en waterveiligheid geven aan dat de kwaliteit van deze duinen ook deels samenhangt met de kwaliteit van het strand, bijvoorbeeld voor de vorming van duinen of als voedselbron voor dieren.

Tijdens de gesprekken zijn meerdere voorbeelden gegeven hoe de natuur negatief wordt beïnvloed door de mens:

- Natuurorganisaties, PWN en het Hoogheemraadschap geven aan dat bebouwing zandverstuiving richting de duinen kan blokkeren, vooral wanneer te dicht zit op de duinvoet. Hierdoor wordt het ontwikkelproces van (embryonale) duinen belemmerd;
- Natuurorganisaties geven ook aan dat mensen de duinen betreden vanaf het strand, wat slecht is voor de duinvorming. Ook rijden voertuigen te dicht op de duinvoet;
- Mensen veroorzaken afval op het strand. Het grootste probleem is vispluis³. Ook spoelt er afval van elders aan. En wanneer er machinaal wordt schoongemaakt wordt ook natuurlijk aanspoelsel opgeruimd, welke juist een belangrijke voedselketen is voor het ecosysteem. Dit geldt ook voor karkassen die worden opgeruimd en een belangrijke voedselbron zijn voor dieren;
- De vissers geven aan dat door zandsuppletie de zee en het ecosysteem in de zee verandert. Het aantal kokkels zou bijvoorbeeld zijn afgenomen en ook is het vissen op andere vissen lastiger geworden.
- Het smaller worden van stranden zorgt er ook voor dat er minder ruimte is voor broedvogels;
- Natuurorganisaties benadrukken dat op rustige plekken honden vaker los lopen, terwijl de rustige plekken ook juist de plek zijn voor natuur.

³ Vispluis wordt gebruikt in de visserij om de netten te beschermen tegen de bodem en wordt hiervoor in grote klossen onder de netten gebonden. De plastic draadjes slijten echter af en blijven achter in de zee.

Broedende of foeragerende vogels laten zich snel afschrikken door honden.

- Door paviljoens en strandopgangen ontstaat lichtvervuiling;

Sommige stakeholders uit de natuurhoek zouden graag een groter of extra stuk Groen Strand willen zien. Dit stuk kan eventueel in combinatie met een naaktstrand, zolang rust centraal staat. Ook kan de natuur op andere plekken worden bevorderd door tijdelijke of gedeeltelijke beperkingen in te voeren (bijvoorbeeld andere regels tijdens het broedseizoen of alleen onder de duinvoet).

Het belang van de natuur staat volgens sommigen echter haaks op de economische belangen van ondernemers en gebruikers van het strand. Dat zorgt voor een spanningsveld.

Gebruikersgroepen

In de Strandnota 2008 staan beleidsregels die beperking opleggen voor bepaalde gebruikersgroepen. Stakeholders zijn gevraagd over welke beleidsregels zij iets willen delen. In deze paragraaf worden de reacties over de desbetreffende beleidsregels samengevat.

Honden

Er is veel over honden gesproken in de gesprekken en dit ging over het volgende:

- Overlast als gevolg van loslopende honden: enerzijds werd dit als hinderlijk gezien voor de recreanten op het strand, die zich onveilig of gestoord voelen door langs rennende honden of ongewenste interacties met



honden. Anderzijds zorgt dit er ook voor overlast op de natuurgebieden en de broedvogels.

- Overlast van hondenpoep: hondenpoep wordt niet altijd opgeruimd (en er wordt onvoldoende op gehandhaafd).
- Toenemende overlast van grote hondenuitlaatservices: er is een toename te zien van de commerciële hondenuitlaatservices die met grote groepen honden het strand bezoeken, soms met wel 10 tot 15 honden tegelijkertijd. Dit zorgt ervoor dat de honden moeilijker onder controle te houden zijn, wat leidt tot overlast voor de recreanten (punt 1).
- Niet naleven van de regels: hoewel er wel regels bestaan voor het aanlijnen van honden, worden deze niet altijd nageleefd. Dat zorgt voor frustratie bij strandgebruikers.

Hoewel de meningen niet helemaal gelijk zijn, opperde bijna alle stakeholders, ongeacht hun achtergrond, wel een versimpeling van het beleid. Er is behoefte bij sommigen aan meer eenduidigheid. Een deel van de stakeholders stellen bijvoorbeeld voor om het beleid gedurende de gehele dag en jaar hetzelfde te houden. Sommige strandpaviljoenen vinden ook dat het beleid niet per zone zou moeten verschillen, om de regels te versimpelen. Daarnaast kwam vanuit de meeste strandpaviljoenen het voorstel om tijdens de zomer een aanlijnplicht in te voeren.

Hoewel Staatsbosbeheer de (negatieve) effecten van loslopende honden duidelijk erkent, geven zij ook aan dat het belangrijk is dat binnen de gemeente een losloopgebied blijft bestaan. Momenteel is er een trend waarin losloopgebieden in (kwetsbare) natuurgebieden worden opgeheven. Wel pleiten natuurorganisaties voor strengere regels of een aanpassing van de regels, om ook de natuur te beschermen.

Vanuit de strandpaviljoenen en Staatsbosbeheer werd ook gesproken over een beleid dat gelijk is met het beleid in de aangrenzende duingebieden. Bezoekers die vanuit de duinen op het strand komen moeten nu overschakelen naar nieuwe hondenbeleid, wat niet altijd duidelijk is. De strandpaviljoenen zijn

echter geen voorstander dat het hondenbeleid de periode van het broedseizoen volgt, wat nu wel in de duinen zo is. Tijdens het begin van het broedseizoen is het namelijk nog rustig op de stranden en zijn honden dus niet tot overlast voor andere bezoekers. Volgens stakeholders uit de natuurhoek moet het hondenbeleid echter niet alleen aangepast worden aan de wensen van de recreanten, maar ook de behoefte vanuit de natuur.

Paarden

Waar voorheen paarden nog wel eens voor overlast konden zorgen, gaat dit momenteel beter. De grootste ergernis ontstaat volgens enkele stakeholders doordat mest niet wordt opgeruimd. Dit kan stinken of tot negatieve gevolgen leiden voor de waterkwaliteit, als het bijvoorbeeld in het stilstaande water blijft liggen (bijvoorbeeld bij de lagune).

Beroepsvissers

De gesproken beroepsvissers geven aan dat er soms frictie kan ontstaan tussen hen en andere bezoekers. Dit komt hoofdzakelijk doordat sommige bezoekers vissen afkeuren vanwege dierenwelzijn. Of doordat kitesurfers door de vislijnen heen surfen, wat gevaarlijke situaties en extra werk kan veroorzaken. Volgens de beroepsvissers is het niet nodig om veel aan te passen aan het beleid voor beroepsvissers. Zij weten zelf goed wat wel en niet (veilig) kan en passen daarop hun gedrag aan. Wel geven zij aan dat momenteel staat aangegeven dat beroepsvissers gedurende de zomer geen vaste vistuigen mogen gebruiken binnen 300 meter van de vloedlijn. Volgens hen is dit lastig werkbaar omdat je met de radar niet kan zien waar de vloedlijn zit. Volgens hen moet dit anders worden verwoord. Ook moet duidelijk worden aangegeven dat staand want vissen verboden is voor amateurs, maar niet voor beroepsvissers, omdat ze hier veel commentaar op krijgen van passanten.

Tweewielers

Veel mensen vinden het fijn dat over het strand kan worden gefietst. Wel geven (grotere) groepen fietsers vaker overlast volgens sommigen. Een stakeholder beschrijft dat zij het strand kunnen 'toe-eigenen'. De hogere snelheden

waarmee ze andere bezoekers passeren kan ook tot schrikreacties leiden. Dit geldt vooral voor grote groepen sportieve fietsers, en niet zozeer voor individuele sporters. Momenteel kan 's zomers alleen voor 10 uur of na 19 uur worden gefietst. Volgens stakeholders wordt deze regel niet altijd opgevolgd.

Vanuit een natuurorganisatie wordt aangegeven dat crossmotoren en quads ondanks het verbod wel tot probleem leiden. Vooral omdat ze juist de embryonale duinen opzoeken, wat kwetsbare Natura 2000 natuur is. De eerder geplaatste dwanghekken heeft de overlast wel verminderd.

Educatie

Vanuit verschillen de hoeken (natuurorganisaties, dorpsvertegenwoordiging en afdeling veiligheid van de gemeente) komt de wens naar voren om meer in te zetten educatie, voorlichting en betrokkenheid. Volgens hen is dit de manier om gewenst gedrag op een natuurlijke wijze te stimuleren. Als bezoekers weten waarom bepaalde maatregelen ingevoerd zijn, bijvoorbeeld ter bescherming van de natuur, dan ontstaat er ook meer draagvlak. Volgens hen moet er onder de bezoekers en andere stakeholders een groter verantwoordelijkheidsgevoel ontstaan voor de gezamenlijk bescherming van de natuur en waterveiligheid.

Rijontheffingen

Strandpaviljoenen, de reddingsbrigade, overheidsorganisaties, verenigingen, vissers en calamiteitenvervoer hebben allemaal rijontheffingen om met hun voertuigen het strand te betreden. Het onderwerp en het geldende beleid was in veel gesprekken met deze stakeholders een belangrijk onderwerp. Het maakt veel los. Allereerst het algemene beeld:

- Alle stakeholders vinden dat er alleen op het strand mag worden gereden als hier een goede reden voor is. Onnodige ritten moeten vanwege de veiligheid van bezoekers worden vermeden. Stakeholders met een natuurachtergrond benoemen ook het belang voor de natuur.
- Afhankelijk van de achtergrond van de stakeholder, verschilt de definitie van 'nodige' en 'onnodige' ritten. De stakeholders die zelf niet tot weinig

gebruik maken van rijontheffingen beschouwen meer ritten als onnodig of denken dat het wellicht efficiënter kan worden georganiseerd. De stakeholders die hier wel veel gebruik van maken, vinden al snel (hun) ritten nodig.

- De grootste knelpunten worden benoemd door de gehanteerde tijden wanneer ontheffingshouders op het strand mogen rijden ('s zomers en op zon- en feestdagen tussen voor 10:00 uur of na 19:00 uur). Hoewel iedereen zich inspent om zich aan deze regels te houden, ontstaan er situaties, doorgaans buiten de invloed van ontheffingshouders, waarbij dit niet mogelijk is. Een leverancier kan bijvoorbeeld onderweg in de file staan. Als er dan wel na de toegestane tijd het strand op wordt gereden, dan is de leverancier feitelijk in overtreding.

Hieronder zullen vervolgens reacties per stakeholder verder worden toegelicht:

Strandpaviljoenen

- Door de veranderende behoeften en voorkeuren van de gasten hebben de strandpaviljoenen meer voorraad nodig en/of voorraad vanuit meer verschillende leveranciers nodig. Dat zorgt er dus voor dat er een grotere behoefte aan voedsellevering is en daarmee rijden op het strand.
- De meeste strandpaviljoenen willen omwille van de veiligheid vasthouden aan beperkingen in tijd, maar deze graag verruimen naar bijvoorbeeld 11 uur. Volgens hen zullen ze dan alsnog streven naar levering voor 10 uur omdat het dan rustiger is, maar hoeven ze dan niet het beleid te schenden wanneer dit toch niet lukt.
- Daarnaast willen strandpaviljoenen graag hun eigen paviljoen 24/7 kunnen bereiken.
- Een strandpaviljoen merkt op dat tijdens evenementen het onhandig is dat leveranciers niet na 10 uur mogen leveren. Hierdoor hebben ze hogere kosten omdat bijvoorbeeld de huurperiode van het gehuurde ook langer wordt en dat zou de concurrentiepositie aantasten.
- Verder merkt een strandpaviljoen op dat het momenteel niet formeel is afgesproken of en waar auto's bij strandpaviljoenen mogen worden

geparkeerd. Hoewel de strandpaviljoenen niet meer regels willen dan nodig, wordt door deze strandpaviljoen ook aangegeven dat bij een bestuurswisseling het niet zeker is of de huidige gang van zaken door kan gaan.

- Vanuit een ander strandpaviljoen wordt het idee geopperd om een convenant te sluiten tussen de strandpaviljoenen en de gemeente. Met deze constructie zijn de lijntjes korter, stemt iedereen bewust in met de regels en kan de gemeente er beter op toezien.

Beroepsvissers en visverenigingen

Voor beroepsvissers blijven de huidige ontheffingen essentieel, omdat zij met de getijden mee moeten vissen.

Verenigingen

- Botenverenigingen hebben rijontheffingen nodig om de boten aan het begin van het seizoen naar het strand te rijden en om tijdens het seizoen de boten ter water te laten. Een aantal botenverenigingen brengt aan het begin van het seizoen alle boten naar het strand. Dit wordt met de leden gecoördineerd, zodat zoveel mogelijk boten in één keer gebracht kunnen worden, om het aantal rijbewegingen te beperken. Deze coördinatie vergt echter wel tijd waardoor het niet mogelijk is om alle boten voor 10 uur te brengen. Het is dus de wens van de botenverenigingen om een ontheffing te krijgen voor enkele dagen om tegelijkertijd zoveel mogelijk boten te verplaatsen.
- Een visvereniging geeft aan dat ze buiten het seizoen ook 12 viswedstrijden organiseren. Ze zouden graag voor de dagen waarop een viswedstrijd wordt georganiseerd een ontheffing willen krijgen om ook buiten de toegestane tijden met tractoren te kunnen rijden. Op deze manier kunnen ze onder andere personen die slecht ter been zijn naar de locatie brengen. De wedstrijden zijn voor hen vaak het enige uitje en brengt hen veel vreugde.

Ondernemerschap en commerciële activiteiten

Op de stranden van gemeente Bergen zijn veel ondernemingen en organisaties actief. In deze paragraaf komen de onderwerpen aanbod die hiertoe betrekking hebben.

Bestaanszekerheid

Alle strandondernemers beamen en benadrukken dat het voor hen lastig is om een lange termijnvisie te hebben voor hun onderneming. Dit komt door de vergunning die zij nodig hebben vanuit het hoogheemraadschap. Met deze partij sluiten ze tijdelijke watervergunning af (maximaal 10 jaar). Het hoogheemraadschap werkt aan de bescherming van het land tegen water, waarvoor de duinen van groot belang zijn. Het proces waarbij duinen groeien kan worden belemmerd wanneer bebouwing te dicht op de duinvoet staat. Hierom beoordeelt het hoogheemraadschap bij het aflopen van vergunningen of de locatie van het strandpaviljoen moet veranderen. Tegelijk spelen hierbij ook de belangen van Rijkswaterstaat, die de strandpaviljoenen op een bepaalde minimum afstand wilt houden van de kustlijn om te garanderen dat calamiteitenvervoer langs de kust kan rijden: de calamiteitstrook.

Voor ondernemers en gebruikers voelt dit beleid soms als tegenstrijdig. Volgens de ondernemers wordt vaak onderschat hoe moeilijk het is om een paviljoen te verplaatsen. Een aantal ondernemers mist de gemeente soms in het debat hierover en verwacht meer steun van de gemeente.

Alcoholvergunning voor sportpaviljoenen

De sportpaviljoenen mogen momenteel geen alcohol schenken. Maar buiten het hoogseizoen moeten zij het vooral van groepen (bijvoorbeeld zakelijk) hebben en die willen ze dan kunnen ontvangen met catering. Dat is volgens de sportpaviljoenen niet mogelijk om te vangen bij bestaande strandpaviljoenen (die hun locatie voor dat ene uur/twee uur exclusief openstellen voor deze groepen). Dus de sportpaviljoenen kunnen veel van deze groepen eigenlijk niet bedienen. Daarom pleiten zij voor een gerichte alcoholvergunning die alleen

geldt voor eigen groepen. Enkele jaren geleden heeft KHN Advies in een onderzoek hier ook voor gepleit: *“het toestaan van aan de sportactiviteiten ondersteunende horecavoorzieningen bij de twee sportpaviljoenen, voor zover deze dusdanig ingericht worden dat er geen aanzuigende werking vanuit gaat als gevolg waarvan de ondersteunende horeca van de sportpaviljoenen rechtstreeks de concurrentie aangaan met de strandpaviljoenen en de overige in het gebied aanwezige horeca. Hiermee bedoelen wij nadrukkelijk het toestaan van het schenken van (licht)alcoholische dranken. Het kunnen aanbieden hiervan zal naar verwachting resulteren in een aantrekkelijker marktpositie van Camperduin en omgeving op het gebied van recreatieve activiteiten en dan met name voor het bedrijfsleven (bedrijfsuitjes, teambuildings etc.)”*.

Overnachten op het strand

Sommige ondernemers willen graag overnachtingsmogelijkheden in strandhuisjes op het strand aanbieden. Dat is op dit moment vanuit de gemeente niet toegestaan, behalve in de (niet-commerciële) strandhuisjes van de twee verenigingen bij Egmond aan Zee. Sommige ondernemers beschouwen dit een gemiste kans. De bezoekers zouden namelijk de klandizie van strandpaviljoenen kunnen verhogen.

Tegelijkertijd zien veel andere stakeholders (onder andere de provincie, natuurorganisaties, het waterschap, de reddingsbrigade) liever geen uitbreiding van de overnachtingsmogelijkheden. De extra aanwezigheid van mensen in de avond kan bijvoorbeeld negatieve gevolgen hebben voor de natuur, zoals lichtvervuiling. Ook bestaat de angst dat het strand dan verder zal vercommercialiseren. De verenigingen van strandhuisjeseigenaren geven ook beide aan dat zij niet willen dat hun eigen eigenaren commerciële verhuur gaan bedrijven, bijvoorbeeld via Airbnb, omdat de binding van de gast met het strand (en daarmee ook de zorg voor het strand) minder zou zijn.

Overige reacties

Tijdens gesprekken met stakeholders die geen ondernemer zijn, is er soms ook een opmerking gemaakt over ondernemers of commerciële organisaties.

Onderstaand worden deze opgesomd. Deze zijn afkomstig van één stakeholder en vormen dus geen gedeeld beeld:

- Met beleid kunnen ondernemers worden aangezet tot bepaald gewenst (duurzamer) gedrag, zoals ander materiaalgebruik of het verminderen van lichtvervuiling.
- Een stakeholder heeft de beleving dat de gemeente meer coulance heeft voor ondernemers op het strand. Oneerlijke concurrentie met horeca op de boulevard zou een groter aandachtspunt moeten zijn. Zo lijkt er op het strand meer te mogen voor ondernemers en worden de regels over wat er wel/niet mag voor horecaondernemers niet gehandhaafd.

Bebouwing

Op het strand is bebouwing toegestaan onder meerdere voorwaarden vanuit het gemeentelijke beleid en het beleid van andere organisaties. Wat vinden de stakeholders van het gemeentelijke beleid over bebouwing?

Beleid en regelgeving

De stakeholders die betrokken zijn bij regelgeving over bebouwing zijn onder andere de provincie Noord-Holland (als uitvoerder van het beleid van het Kustpact) en het hoogheemraadschap (HHNK). De kustzonering, die voortvloeit uit het Kustpact en die is geland in de provinciale verordening, bestaat uit verschillende zones (recreatiestrand, seizoenstrand, natuurstrand) waarbij de regels voor recreatieve bebouwing per zone verschillen. Voor de gemeente Bergen geldt dat alle plekken waar bebouwing is toegestaan al in gebruik zijn en er daarmee geen ruimte is voor nieuwe bebouwing. Vanuit provinciale wetgeving is functieverandering of uitbreiding (mits het binnen bestemmingsplannen en gemeentelijk beleid past) in sommige gevallen wel mogelijk. De provincie is voornemens om, samen met alle betrokken partijen, te bekijken of het kustpact geactualiseerd kan worden.

Daarnaast hanteert het hoogheemraadschap ook beleid over bebouwing. Zij toetsen initiatieven op de waterveiligheid en of dit past binnen hun kaders. Dit

doen zij onder andere op basis van trendanalyses die ca. 200 jaar vooruit kijken. Vanuit hun perspectief is het belangrijk dat het achterliggende duingebied moet aangroeien en moet meegroeien met de zeespiegelstijging. Om die reden hebben zij regels over bebouwing, onder andere: de toegestane afstand tussen bebouwing, de afstand tussen de duinvoet en bebouwing, de lengte van jaarrond bebouwing in noord-zuid richting (in winterseizoen). Hierdoor moeten paviljoens soms verplaatsen, als de zandverstuiving en duingroei in het geding komt. De regelgeving van het hoogheemraadschap is belangrijk voor het behouden van droge voeten op lange termijn.

Geen bebouwing toevoegen

Geen nieuwe bebouwing toevoegen was de oproep van de meeste stakeholders. Volgens deze stakeholders, uit verschillende achtergronden, moet het huidige karakter van de stranden worden behouden. Het kustpact staat momenteel ook geen extra bebouwing toe.

Bebouwing uitbreiden

Bij de strandpaviljoenen bestaat een grote wens voor verdere uitbreiding van de huidige paviljoenen. Zij geven aan dat dit niet bedoeld is om meer bezoekers te kunnen ontvangen. Dit is volgens hen vooral wenselijk om meer opslag te kunnen creëren en om te verduurzamen. Installaties voor verduurzaming vereisen vaak veel ruimte.

Ondernemers pleiten daarbij voor flexibele bestemmingsvlakken op het strand waardoor ze gemakkelijker richting het noorden of het zuiden kunnen verplaatsen. De suggestie die werd gedaan was of er niet een 'flexibel vlak' kon worden aangewezen dat een percentage aangeeft dat bebouwd mag worden per zone. Dan maakt het verplaatsingsproces voor ondernemers en de gemeente veel makkelijker.

Jaarrond bebouwing

Beleid vanuit de provincie beperkt de mogelijkheden voor jaarrond bebouwing. Dat komt voort uit het kustpact, dat opnieuw zal worden bekeken en mogelijk

herijkt voor de toekomst. Een botenvereniging spreekt echter wel uit dat zij de wens hebben voor jaarrond bebouwing, zodat (kite)surfers kunnen gebruikmaken van hun voorziening om om te kleden, etc. De botenverenigingen zien graag dat de gemeente toezeegt dat als er vanuit de provincie wel ruimte komt, dat de gemeente deze ruimte ook geeft. Ook de reddingsbrigade zou graag willen dat hun reddingspost jaarrond kan blijven staan, niet om jaarrond te handhaven maar om de kosten te drukken en de druk op de vrijwilligers te verkleinen.

Pachtprijs

Ondernemers uit Bergen aan Zee hebben aangekaart dat hun pachtprijs gelijk is aan de pachtprijs in Egmond aan Zee. Volgens hen is dit oneerlijk gezien er volgens hen in Egmond aan Zee meer bezoekers zijn en er ook mensen in de strandhuisjes van de verenigingen overnachten.

Strandterrassen

De meeste strandpaviljoenen willen de mogelijkheid krijgen om hun strandterras te vergroten, naar bijvoorbeeld maximaal 7 of 10 meter diepte. Ze beschrijven ook dat de mogelijkheden hiervoor afhankelijk zijn van de locatie op het strand en de smalheid van dit stuk strand. Wanneer het stuk te smal is om de maximale diepte te realiseren, dan zouden de strandpaviljoenen graag de resterende oppervlakte naast het paviljoen willen realiseren (mits de ruimte t.o.v. andere paviljoenen dit toelaat). Rijkswaterstaat is geen voorstander van het vergroten van de strandterrassen. Volgens hen wordt tijdens het realiseren van het terras het omliggende zand gebruikt, wat de lokale kustdynamiek verandert en dus de kustveiligheid. Bovendien moet de calamiteitenstrook tussen vloedlijn en terras worden gewaarborgd.

Attributen

Over het (tijdelijk) plaatsen van attributen op het strand zijn de meningen verdeeld. Het gaat hierbij over zowel attributen die worden geplaatst door strandpaviljoenen (bijvoorbeeld verhuurde ligbedjes) als over attributen die

door de eigenaren van de strandhuisjes bij Egmond aan Zee worden geplaatst voor de strandhuisjes (bijvoorbeeld trampolines of speeltoestellen).

Sommigen vinden dat het plaatsen van attributen ervoor zorgt dat het strand verder wordt 'geclaimd'. Dat strandpaviljoenen met ligbedjes ook een verdienste ermee kan maken, zou daarnaast oneerlijk zijn tegenover de horecaondernemers op de boulevard, vindt een enkeling. Ligbedjes worden soms ook tot aan de vloedlijn geplaatst waardoor er geen calamiteitenstrook over blijft, wat cruciaal is voor de reddingsdiensten en de schoonmaak van het strand.

Er zijn ook stakeholders die het geen probleem vinden of hier niks over opmerken. Momenteel ontstaan er (nagenoeg) geen problemen en volgens de gesprekspartners van de strandhuisjes zien de eigenaren van de trampolines en speeltoestellen hier ook streng op toe.

Strandpaviljoenen zouden graag meer attributen willen plaatsen, zoals speelelementen voor de kinderen van hun bezoekers. Beleidsmatig regelen ze dit het liefst door een X aantal oppervlakte te mogen gebruiken. Een andere ondernemer geeft aan dat ze graag meer cabines wil plaatsen. Momenteel mag dit al maar is het aantal cabines beperkt per bestemmingsvlak en met een maximale grote van 4 m² per cabine. De ondernemer zou graag kleinere maar meer cabines willen plaatsen.

Zonering

Het strandbeleid kan verschillen per zone waarop iemand zich bevindt: er is een zonnestrand, een activiteitenstrand en een nudistenstrand. Aan de stakeholders is gevraagd of zij zich kunnen vinden in dit onderscheid. Vinden ze daarnaast dat de huidige grenzen op de juiste plek zijn ingetekend? En is het onderscheid voldoende duidelijk?

Bezoekers vaak onwetend

De stakeholders zijn duidelijk: voor strandbezoekers is het meestal niet duidelijk dat er strandzonering geldt en/of waar de grenzen van de zones zich begeven. Volgens hen weet een bezoeker vaak niet op welk strand hij/zij zich begeeft en is dit ook onvoldoende zichtbaar.

Zonering is logisch, maar met kanttekeningen

Dat er een zonering is ingesteld snappen de meeste stakeholders wel. Zij erkennen dat op het strand veel gebruikersvormen samen komen die elkaars bezoekervaring negatief kunnen beïnvloeden. Hierbij wordt vooral verwezen naar extremere vormen van sporten, zoals kitesurfen, of vissen.

Desondanks zet ook een deel van de stakeholders vraagtekens bij de instandhouding van de zonering. Als argumenten wordt gegeven dat het momenteel te onduidelijk is voor bezoekers. Daarnaast zouden gebruikersgroepen zichzelf reguleren en gevaarlijke situaties zullen vermijden. Bovendien komen de extremere vormen van sporten vooral voor bij weersomstandigheden, waarbij de zwemmer wegblijft. Als oplossing worden twee opties aangedragen vanuit verschillende hoeken (die wel tegenstrijdig zijn): 1) meer flexibiliteit: meer bewegen met de weersomstandigheden en de drukte (bij geen strandweer en weinig bezoekersaantallen meer toestaan); 2) meer eenduidigheid: gewoon heldere regels: op plek A mag iets wel, op plek B mag iets niet.

Over het algemeen zijn er weinig opmerkingen over de huidige grenzen van de zones. Wel vinden de meeste direct betrokkenen dat de zonering bij de lagune dient te worden aangepast: deze zou deels zonnestrand en deels activiteitenstrand moeten worden (maar zonder paarden gezien paardenmest het water van de lagune kan verontreinigen). Verder wordt door twee stakeholders geopperd om de grenzen van de zonering flexibeler in te steken. Doordat de kustlijn dynamisch is en de stranden hierdoor smaller en breder worden, vooral bij de Hondsbossche duinen, zou de zonering ook dynamisch kunnen zijn en afwisselen in zonne-, activiteiten- en natuurstrand.

Botsende belangen

Er is in meerdere gesprekken aan de orde gekomen dat er botsende belangen zouden zijn tussen hogere overheden (Hoogheemraadschap, provincie, Rijkswaterstaat) en ondernemers. Hogere overheden geven aan dat zij kaderstellend zijn als het gaat om bijvoorbeeld kustveiligheid en waterkering en dat zij dat echt voor de langere termijn doen. Als voorbeeld: Rijkswaterstaat benadrukt dat zij zandsuppleties voor een groot deel van de gemeente Bergen uitvoeren aan de hand van de zogenaamde basiskustlijn (m.u.v. Camperduin, waar nog een basiskustlijn moet worden vastgesteld); dat doen zij voor de kustveiligheid op de langere termijn en niet voor de kustbeleving. Een tijdelijk minder breed strand of minder bruikbaar strand is voor Rijkswaterstaat geen reden voor zandsuppletie.

Ondernemers beschouwen de belangen van de deze hogere overheden vaak als belemmerend door de regelgeving, over bijvoorbeeld het wel/niet toestaan van bebouwing, het verplaatsen van de paviljoens voor het proces van zandverstuiving, de afstand tussen paviljoens, afstand tot de kustlijn.

Onduidelijk over verantwoordelijkheid

In veel gesprekken met stakeholders uit verschillende achtergronden kwam naar voren dat er onduidelijkheid heerst welke partij voor welk onderwerp moet worden benaderd. Het gaat bijvoorbeeld om wetgeving die door een bepaalde instantie wordt opgelegd of waar eigendom- en/of beheergrenzen liggen. Als suggestie werd meermaals gegeven dat de gemeente hiervan een overzicht en kaart kan maken. Op deze manier ontstaat volgens hen meer transparantie en overzicht, wat bijdraagt aan ieders werkzaamheden.

Doelstellingen

In de Strandnota 2008 zijn vier doelstellingen opgenomen. Stakeholders zijn gevraagd om hun mening hierover te geven. Welke doelstelling is volgens hen het belangrijkste? Zijn ze nog voldoende volledig voor de nieuwe nota?

De reacties waren erg gemengd. Hoewel de stakeholders alle doelstellingen belangrijk vonden, hanteren zij wel, afhankelijk van de organisatie en de belangen van deze organisatie, een andere prioritering:

- Ondernemers vonden vooral het behouden en het versterken van het economisch potentieel belangrijk. Zij benadrukken het belang van de strandpaviljoens voor de beleefbaarheid van het strand en het toerisme in de gemeente (en daarmee de leefbaarheid, economie, etc.). Om dit mogelijk te maken is het volgens hen wel noodzakelijk dat vanuit de gemeente wordt bijgedragen aan een prettig ondernemersklimaat.
- Belangenorganisaties en terreinbeheerders gaven juist aan dat het behouden en verbeteren van de natuur-, landschap- en cultuurhistorische waarde van groot belang is. Volgens hen is de natuur cruciaal voor de balans van het strand en waterveiligheid. Naar hun idee heeft recreatie in de Strandnota 2008 veel aandacht gekregen en mag in de nieuwe nota natuur meer naar voren komen. Loslopende honden die broedende vogels of vogels die voedsel halen uit de brandingslijn worden hierbij vaak als aandachtspunt benoemd,
- Het behouden en verbeteren van de kwaliteit van de waterkering werd door alle stakeholders gezien als belangrijk. Hoewel niet alle stakeholders vinden dat deze doelstelling de hoogste prioriteit moet krijgen, zijn wel alle stakeholders het eens dat de waterveiligheid voorwaardelijk is voor de andere doelstellingen. Volgens het Hoogheemraadschap zou de gemeente echter wel een sterkere positie in moeten nemen als het gaat om waterveiligheid. Waterveiligheid en kustbescherming zou het primaire doel moeten zijn en al het andere is daarbij ondergeschikt. Dat is belangrijk om

droge voeten te behouden. Ook in het Rijksbeleid is één van de primaire doelen van de kust de waterveiligheid. Rijkswaterstaat heeft als primaire taak de reguliere kustlijn in stand te houden; dat doen ze vanuit waterveiligheid en Nederland niet 'kleiner' te laten worden. Dat is kaderstellend.

- Ook vinden alle stakeholders het belangrijk dat de stranden aantrekkelijk blijven voor verschillende doelgroepen. Aandacht voor mensen met een beperking is in veel gesprekken ook aan de orde gekomen.

Doelstellingen missen accenten

Sommige stakeholders merken op dat de doelstellingen vrij hoog over zijn en accenten missen. Bij economisch potentieel wordt als voorbeeld gegeven dat er ook moet worden gekeken naar de horeca op de naastgelegen boulevard. De economische ontwikkeling van het strand zal ook voor hen invloed hebben. Ook zou het behoud en de versterking van de verenigingen meer aandacht verdienen (mede omdat de sportactiviteiten bijdrage aan het welzijn van de gemeente).

Daarnaast wordt meer aandacht gevraagd voor een 'schoon strand'. De schoonmaak wordt wel gefaciliteerd, maar er zou te weinig uitwerking zijn van hoe de gemeente wil zorgen voor een schoon strand volgens de maatstaven de Blauwe Vlag.

Ontwikkelingen bij andere organisaties

Tijdens de gesprekken hebben de stakeholders soms ook gesproken over ontwikkelingen die bij henzelf of andere organisaties lopen en welke mogelijk relevant zijn bij het opstellen van nieuw beleid:

- Momenteel is Staatsbosbeheer bezig met een eigen zoneringsplan. Hierin wordt aangewezen in welke gebieden zij meer rust willen creëren. Dit kan ook gevolgen hebben voor de ligging van routes. Staatsbosbeheer verwacht de zonering in 2024 af te ronden en hoopt dat de gemeente deze meeneemt bij het opstellen van het nieuwe strandbeleid.

- In december 2025 loopt het Kustpact af. De provincie wil, samen met alle betrokken partijen bij het Kustpact, het kustpact opnieuw bekijken en mogelijk op sommige locaties herijken.
- Over het onderhoud van de lagune zijn afspraken gemaakt in een convenant. Het convenant zou in 2025 aflopen maar is met twee jaar verlengd. In deze twee jaar wordt onderzocht of het nog steeds wenselijk is dat de gemeente dit onderhoud op zich neemt. Vooralsnog is het dus onzeker wie de kosten en inspanning hiervoor gaat dragen.
- Het Hoogheemraadschap stelt nieuwe beheervisies op in een Visie Veerkrachtige Kust. Hierin wordt per kustdeel bekeken waar ze willen staan over 100 tot 200 jaar. Dit zal ook invloed hebben op besluitvorming en beleid dat zal worden gehanteerd. Momenteel voert het Hoogheemraadschap overal hetzelfde beleid. Wanneer de beheervisies zijn afgerond verschilt per gebied.
- Voor Rijkswaterstaat is het 'code rood' voor het stranddeel rondom Camperduin. Daar steekt de kust een klein deel in de zee en de zee 'wil' dat corrigeren. Rijkswaterstaat heeft samen met Hoogheemraadschap onderhoudsafspraken gemaakt voor dit nieuwe stukje strand dat in 2015 is aangelegd. Deze afspraken blijken moeilijk na te komen omdat de kust harder erodeert dan verwacht. Dit kan risico's hebben voor de grootte van het strand van Camperduin en daarmee voor recreatie en toerisme voor de gemeente Bergen.



Bijlage 5

Stakeholdersbijeenkomst

Op dinsdagavond 26 november 2024 vond een stakeholderbijeenkomst plaats in een strandpaviljoen in Bergen aan Zee. Tijdens deze bijeenkomst werden den uitkomsten van het bezoekersonderzoek, het inwoneronderzoek en de interviews op hoofdlijnen gepresenteerd.

Ruim 60 personen waren aanwezig. De belangrijkste opgehaalde resultaten waren onderverdeeld in:

- **Conclusies:** uitkomsten uit de evaluatie waarover de verschillende stakeholders het duidelijk eens zijn.
- **Dilemma's:** uitkomsten waarover de meningen juist verdeeld bleken.

Beiden werden besproken met de aanwezige stakeholders. We geven in dit hoofdstuk de belangrijkste uitkomsten van de avond weer.

Aandachtspunt

De aanwezigen tijdens de bijeenkomst waren **geen representatieve groep** voor de stakeholders op het strand. Er waren naar verhouding veel vertegenwoordigers van strandpaviljoenen aanwezig. Mede daarom is benadrukt dat de avond niet bedoeld was om besluiten te nemen, maar om argumenten aan te horen en uit te wisselen.

Gedeelde conclusies

Tijdens de bijeenkomst zijn volgende acht conclusies gepresenteerd. De conclusies zijn ter plekke verder toegelicht. Na het toelichten hadden de aanwezigen de gelegenheid om hierop te reageren. Hier kwamen enkele

inhoudelijke vragen naar voren, maar er ontstond geen discussie. De volgende acht conclusies werden dan ook breed gedragen door de stakeholders:

1. **De stranden worden goed gewaardeerd**
Over het algemeen zijn de stranden netjes, veilig en mooi.
2. **De mate van overlast valt mee**
Momenteel ontstaat er weinig overlast en zijn er weinig incidenten. Het gaat momenteel best goed.
3. **De strandzoning is voor bezoekers van buiten de gemeente onduidelijk**
Zij weten vaak niet dat er strandzoning van toepassing is en op het strand is niet voor iedereen duidelijk in welke zone je bevindt.
4. **Overregulering in het nieuwe beleid voorkomen**
Beleid is noodzakelijk maar niet alles willen we op voorhand met regels hebben afgedicht. We willen ook dat regels simpel en toegankelijk zijn.
5. **De huidige doelstellingen bijten elkaar**
Inspanningen voor (1) economisch potentieel, (2) natuur en cultuur en (3) waterveiligheid werken elkaar soms tegen.
6. **Honden veroorzaken overlast**
(Loslopende) honden hebben soms een negatieve invloed op de bezoekerservaring en de natuur
7. **De gemeente wordt aangekeken als facilitator voor het toegankelijk maken van de stranden**
We willen dat de stranden makkelijk te bezoeken zijn voor alle bezoekers. De gemeente is de partij die voor de organisatie hiervan wordt aangekeken.
8. **De wens om de reddingsbrigade tijdens de zomervakantie langer op het strand te laten blijven**
Bezoekers blijven tegenwoordig tot later op het strand. Stakeholders zien graag dat de reddingsbrigade meebeweegt met het veranderende bezoekersgedrag en tot later blijven, om de stranden veilig te houden.

Besproken dilemma's

De dilemma's die tijdens de bijeenkomst zijn gepresenteerd, zijn nadrukkelijk geen afwegingen die op dat moment binnen de gemeente speelden. De dilemma's zijn tijdens de bijeenkomst voorgesteld om de verschillende perspectieven over bepaalde onderwerpen te delen met de aanwezigen en hoe deze mogelijk gaan zorgen voor 'een spagaat' bij het maken van beleid. Bij de bespreking liepen de emoties soms wat hoger op. Het laat zien dat het gevoelige thema's betreft, waar zorgvuldige afwegingen in moeten worden gemaakt.

Door middel van een Mentimeter⁴ zijn de aanwezigen uitgenodigd om hun mening over de situatie te delen (keuze voor antwoord A of B) en deze te beargumenteren met een toelichting. In deze toelichting werden zij uitgenodigd om constructief mee te denken aan mogelijke oplossingen/middenwegen voor deze conflicterende perspectieven. Opnieuw is hierbij benadrukt dat de stemming **niet bedoeld was om besluiten** te nemen, maar vooral om argumenten aan te horen en uit te wisselen.

De resultaten van de peilingen die hierna worden weergegeven moet dan ook op geen enkele manier worden gelezen als een stemming of democratisch besluit.

Dilemma 1 Honden aan de lijn of loslopende honden

A. Honden altijd aan de lijn

Loslopende honden kunnen ervoor zorgen dat foeragerende en broedende vogels zich bedreigd voelen en wegvliegen. Ook ervaren sommige bezoekers

overlast van loslopende honden, zeker als ze in grotere groepen rondlopen.

B. Er moet een plek voor loslopende honden zijn

Het is belangrijk dat hondenbezitters een plek houden om hun hond los te laten lopen. Er zijn veel rustige stukken strand, waar ze niemand tot last zijn.

Resultaten peiling

30% - A. Honden aan de lijn

70% - B. Er moet een plek voor loslopende honden zijn

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- "In de winter los, in de zomer altijd vast."
- "Dit schept duidelijkheid naar alle bezoekers."
- "Dit is goed om te kunnen handhaven. Een plek voor loslopende honden kan, maar zeer ver van een natuurstrand."
- "Kan in zones, het rustige strand is juist voor vogels interessant. Vooral in het broedseizoen aan de lijn."

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- "Het strand is van iedereen."
- "Geen verwarring naar de gasten."
- "Hoe wil je handhaven op 25km strand op loslopende honden? Beter alleen in drukke gebieden aan de lijn."
- "Altijd los voor 11:00 uur en na 19:00 uur."
- "Ergens moet je hond lekker los kunnen lopen. Is prettig voor de hondeneigenaren, en dus ook inwoners en gebruikers van het strand."
- "Zonering is prima mogelijk, strand is ook voor honden een feestje."

Duidelijkheid en handhaving zijn de belangrijkste overwegingen in de keuze voor A of B. Een deel van de aanwezigen denkt dat hiervoor een aanlijnplicht

⁴ Mentimeter is een online tool waarmee je interactieve presentaties kunt maken, waarbij het publiek in realtime kan deelnemen via polls, quizzes, vragen en feedback.

moet worden ingesteld. Anderen denken dat dit ook kan met een losloopegebied, welke eventueel kan worden beperkt in tijd (bijvoorbeeld wel aangelijnd na 11 uur) en locatie (bijvoorbeeld losloopzones).

Dilemma 2 Rijontheffingen: maatwerk of eenduidigheid

A. Ruimte voor maatwerk

De behoeften van stakeholders verschillen en er is dus niet één maat die iedereen past. Om binnen de mogelijkheden mee te bewegen met de behoeften, is maatwerk nodig.

B. Eenduidig beleid voor rij-ontheffingen

Een eenduidig beleid zorgt dat het helder is wanneer er wel auto's op het strand rijden en wanneer niet. Maatwerk is niet transparant en creëert onduidelijk.

NB veiligheidsdiensten, handhavers en beroepsvissers moeten altijd het strand op kunnen, gezien de aard van hun beroep

Resultaten peiling

66% - A. Ruimte voor maatwerk

33% - B. Eenduidig beleid voor rij-ontheffingen

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Bij horecadrukke en na storm zijn aangegeven tijden niet werkbaar.”
- “Bedrijven zijn afhankelijk van leveranciers en hebben geen invloed op hoe laat deze komen.”
- “Een verruiming tot 12 uur om te kunnen rijden dan wel bevoorraden.”
- “Een visser kan alleen bepaalde tijden rijden, een strandexploitant kan op verschillende tijden beleverd worden. Hou het simpel en toegankelijk en niet met het *mes op de keel*.”
- “Er zijn heel veel verschillende belangen op strand, je kan hiervoor nooit iedereen hetzelfde behandelen.”

- “Het is belangrijk voor de paviljoenhouders dat er gehele dag kan worden bevoorrad/repatriaties/hulp. Bovendien is het ‘s ochtends veel rustiger dan in 2008.”
- “Beleid per strand, locatie, afgang, etc. Eventueel via dagvergunning.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Te veel maatwerk is niet controleerbaar en leidt tot chaos.”
- “Geeft meer duidelijkheid voor een ieder. Minder auto's op strand.”
- “In basis eenduidig maar met menselijke maat als het om handhaving gaat. Ook bij eenduidig beleid is er in bijzondere gevallen voldoende mogelijkheden om maatwerk/af te kunnen wijken.”
- “Is duidelijker. Graag ook rijden in bestaande rijsporen op het strand.”

Duidelijkheid is de voornaamste reden waarom maatwerk voor een deel van de aanwezigen niet wenselijk is. Eén beleid is makkelijker te handhaven, maar dan wel met een beetje menselijke maat. De aanwezigen die vinden dat wel maatwerk mogelijk moet zijn, willen vooral garantie dat zij/hun leveranciers op het strand mogen rijden wanneer nodig. Eventueel beleid dat is afgestemd per strand, locatie of strandafgang.

Dilemma 3 Overnachten op het strand mogelijk maken of niet

A. Overnachten op het strand (verder) mogelijk maken

Overnachten op het strand maakt gemeente Bergen voor toeristen aantrekkelijker en zorgt voor extra inkomsten. In andere gemeenten mag dit wel.

B. Overnachten op het strand niet (verder) mogelijk maken

Het vereist waarschijnlijk extra of hogere bebouwing, wat voor de waterveiligheid en natuurlijke duinaangroei (zandverstuiving) niet wenselijk is. Activiteiten op het strand na zonsondergang creëert verstoring voor de natuur en er is dan geen/minder toezicht. Het strand vercommercialiseert verder.

Resultaten peiling

39% - A. Overnachten op het strand (verder) mogelijk maken

61% - B. Overnachten op het strand niet (verder) mogelijk maken

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Maar wel kleinschalig en passend op het strand.”
- “Langs de Nederlandse kust komt dit veelvuldig voor. Geeft ondernemers mogelijkheid om meer voorspelbaarheid van verdienmodel.”
- “Economisch potentieel benutten van strand, zeker t.o.v. andere gemeenten in de toekomst.”
- “Maak het toegestaan op stranden waar voldoende parkeergelegenheid is in de kern.”
- “Meer sociale controle op het strand in de avonden.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Zal te veel belasting/verstoring geven.”
- “Ik snap het verdienmodel, maar het zal een ingrijpende invloed hebben op de strandbeleving. Zowel voor bewoners als toeristen.”
- “Grotere kans op nachtelijke overlast en vandalisme.”
- “Wat voegt het nu echt toe? Al genoeg overnachtingmogelijkheden in de gemeente. Strand is plek van iedereen, geen commercieel gebied met verstoring van unieke kwaliteiten.”
- “Er zijn veel investeringen nodig, dus waarschijnlijk worden de regels steeds verder opgerekt om het meeste profijt eruit te halen.”
- “Onze stranden liggen voor een groot deel naast natuurgebieden en die combinatie is ons kapitaal.”

Er wordt overwegend kritisch gereageerd op verblijfsmogelijkheden op het strand omdat dit de kans op overlast zou vergoten. Als 's avonds het toezicht verdwijnt kan dit de kans op vandalisme en andere overtredingen vergroten. Ook zou de intensievere aanwezigheid van de mensen een extra druk uitoefenen op de natuur. De aanwezigen die B kozen geven verder aan dat in de gemeente al voldoende overnachtingsmogelijkheden zijn. Aanwezigen die A

stemde vinden dat op het strand nog ruimte bestaat om het economische potentieel te benutten en dat dit dan ook moet gebeuren. Ook mag het wel in andere gemeenten.

Dilemma 4 Horecaverunning voor sportpaviljoenen: mogelijk maken of niet

A. Vergunning mogelijk maken

Sportpaviljoenen willen graag hun eigen gasten kunnen bedienen met catering. Nu moeten deze uitwijken naar een ander strandpaviljoen, waar grote groepen echter niet altijd terecht kunnen. Daarom alleen voor eigen groepen horecaverunning mogelijk maken.

B. Vergunning niet mogelijk maken

Er komen extra aanbieders van horeca bij; het zorgt voor meer concurrentie.

Resultaten peiling

42% - A. Vergunning mogelijk maken

58% - B. Vergunning niet mogelijk maken

NB Dit betreft niet sportverenigingen, zoals de botenverenigingen. Dit was tijdens het stemmen mogelijk niet voor iedere aanwezigen duidelijk.

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Geeft vermoedelijk veel minder (over)last bij reguliere strandbezoekers die rustig op een paviljoen willen vertoeven.”
- “Voor groepen in sportpaviljoens mogelijk maken geeft betrokken houders gelegenheid gastvrijheid te verhogen, mogelijk in samenwerking met paviljoenhouders.”
- “Sportpaviljoenen trekken unieke bezoekers die anders niet komen.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Pijnpunt is de subsidies die zij hebben ontvangen. Dus dat zou dan opgelost moeten worden.”
- “Moedig samenwerking aan tussen de horeca en sportaanbieders zodat ze iets gezamenlijks kunnen aanbieden aan de gast/klant.”
- “Oneerlijke concurrentie t.o.v. horecapaviljoens. Zeker gezien verschillende regelgeving.”
- “Het is een glijdende schaal, sportpaviljoens worden al steeds groter qua activiteiten... zoek samenwerking met elkaar.”
- “Dit is niet te controleren, dus geeft het extra concurrentie!”
- “Dan worden het gewoon paviljoens die vergaderruimte e.d. aanbieden.”

In de toelichtingen schemert een bepaalde mate van zorg door. Aanwezigen die erop tegen zijn denken dat niet kan worden gehandhaafd dat de sportpaviljoenen enkel schenken aan hun eigen gasten en dat hierdoor een oneerlijke concurrentiepositie ontstaat t.o.v. de andere strandpaviljoenen. Daarnaast vinden sommigen het ook oneerlijk omdat de sportpaviljoen destijds subsidie heeft ontvangen. Personen die geen bezwaar hebben tegen het voorstel denken niet dat de sportpaviljoenen in dezelfde vijver zou vissen als de strandpaviljoenen.

Dilemma 5 Handhaving: consequent zijn of flexibel zijn

A. Consequent zijn

Creëert duidelijkheid en transparantie. Zorgt ervoor dat mensen zich beter gaan houden aan de regels. Die zijn zinloos zonder consequente handhaving.

B. Flexibel zijn

Alleen streng zijn als het moet. Het als het rustig is, dan zorgt het veelal ook niet voor overlast. Zo blijven de stranden gastvrij, omdat veel bezoekers de regels toch niet kennen.

Resultaten peiling

33% - A. Consequent zijn

67% - B. Flexibel zijn

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Regels zijn regels, pas dan de regels aan.”
- “Geeft duidelijkheid. Altijd aanspreken, niet altijd bekeuren. Uitleg waarom niet.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Coulance voor ondernemers/verenigingen. Bezoekers eerst informeren, dan handhaven.”
- “In gedachte houden waarom er regels zijn, doel voor ogen houden.”
- “Geen handhaving meer. Dit hadden we vroeger ook niet en toen ging het ook goed.”
- “Het strand is vaak anders dus je kan meebewegen met de omstandigheden. Als het rustig is kan het vaak geen kwaad als iemand wel met een hond loopt of vliegt, etc. Mensen handhaven zichzelf vaak ook.”
- “Niet alle overtredingen zijn even ernstigs.”

Gastvrijheid en de menselijk maat zijn de belangrijkste redenen om flexibel te handhaven. Het strand is volgens deze aanwezigen elke dag anders en dit biedt ruimte om op sommige dagen meer toe te laten dan op andere dagen. De aanwezigen die wel consequent willen handhaven, vinden dit vooral belangrijk vanwege de duidelijkheid en het principe dat het regels zijn. In de discussie kwam prominent naar voren dat handhaving niet hetzelfde is als beboeten: een mening die op veel instemming kon rekenen: wees consequent in de handhaving (dus spreek aan, wees aanwezig, wijs op de regels), maar coulant als het gaat om beboeten (op enkele duidelijke overtredingen na).

Dilemma 6 Strandzoning: opheffen of versimpelen

A. Strandzoning opheffen

Voor veel bezoekers is de strandzoning en het onderscheid van het beleid in strandzones onduidelijk. In de praktijk leidt het ook helemaal niet tot problemen, dus hef het onderscheid op.

B. Strandzoning versimpelen

Maak de regels simpeler en voer die alleen in op hele drukke dagen. Dan doe je het alleen op de nodige momenten en maak je het niet complex.

Resultaten peiling

27% - A. Strandzoning opheffen

73% - B. Strandzoning versimpelen

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Het is geen toevoeging.”
- “Het lost zich al vanzelf op. Mensen gaan niet fanatiek sporten als er allemaal mensen aan het zwemmen en zonnen zijn. Misschien wel aangeven waar het naaktstrand is.”
- “Vroeger hadden we dit ook niet. Gewoon zelf goed nadenken.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Maak het afhankelijk van het weer.”
- “Er is niets mis met bestaande zoning. Duidelijkheid scheppen wat wel en niet mag is wel nodig.”
- “Alleen voor activiteiten een aparte zone i.v.m. risico's voor zwemmers.”
- “Het strand dient meerdere doelen, weeg die af. Sluit aan bij de zoning zoals door provincie is vastgesteld (recreatie, seizoen, natuur).”
- “Maak minder zones. Mensenstrand en natuurzone zou voldoende en duidelijk zijn.”

Deze stelling was ingegeven vanuit het feit dat mensen de huidige strandzoning te ingewikkeld vinden qua regeling. Toch is enige zoning wel wenselijk, vinden de meeste mensen. Een versimpeling is dan ook gewenst. Er moet dan gewoon goed worden gekeken naar welke type zones er gelden, hoe deze worden gemarkeerd op het strand en of deze jaarrond van toepassing zijn. En daar dient vooral helder over gecommuniceerd te worden. Aanwezigen die vinden dat de zoning kan vervallen, geven aan dat zij de noodzaak er niet van inzien.

Dilemma 7 Claimen van het strand: omgang met ‘vaste’ attributen

A. Geen attributen ‘vast’ uitzetten

Het plaatsen van speeltoestellen (bijvoorbeeld trampolines) en het ‘s ochtends uitzetten van strandbedjes door ondernemers zorgen voor ‘inname’ van de openbare ruimte. Dat belemmert het vrije gebruik van het strand. Daarnaast is plaatsen van speelobjecten elders in de gemeente ook niet toegestaan. De gemeente is aansprakelijk bij ongevallen.

B. Ruimte geven aan het plaatsen van attributen

De verhuur van ligbedjes is een belangrijk verdienmodel voor ondernemers en de speeltoestellen zorgen voor meer beleving op het strand. Bovendien leidt het nooit tot problemen.

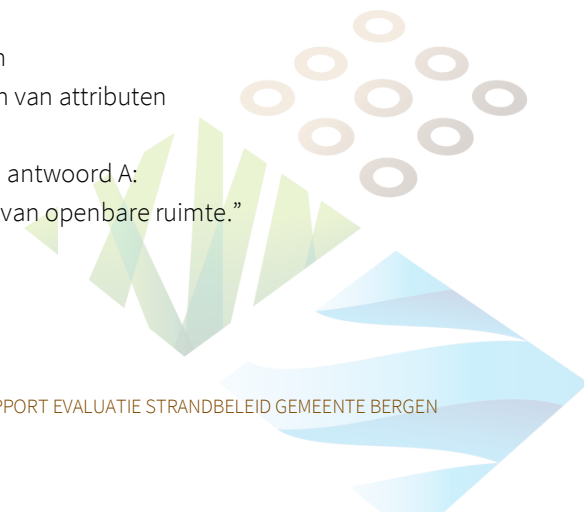
Resultaten peiling

15% - A. Geen attributen ‘vast’ uitzetten

85% - B. Ruimte geven aan het plaatsen van attributen

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “I.v.m. steeds meer willen claimen van openbare ruimte.”
- “Het strand is voor iedereen.”



Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Er is heel veel ruimte op het strand. Leuke attributen maakt het strand aantrekkelijker voor bezoekers zonder inspanning van de gemeente.”
- “Het is gevaarlijk als mensen zelf mijn windschermen plaatsen bij veel wind. Ik moet dat echt zelf doen om het veilig te doen”
- “Het faciliteert juist de behoefte van mensen. Kinderen willen op een toestel spelen en vakantiegangers graag op het bedje liggen.”
- “We kunnen een bepaalde ruimte op het strand daar beschikbaar voor stellen. Bedjes zorgt voor een gezellig vakantiegevoel.”
- “Nooit problemen over gehoord van de badgasten. Bovendien een cruciale economische motor voor zowel het dorp, het strand en de uitbaters. Zoals het nu gaat, kan het totaal geen kwaad.”
- “Mogelijk binnen een bestemmingsvlak?”

Aanwezigen die liever niet zien dat het strand wordt ‘geclaimd’, geven aan dat het strand van iedereen is en dat het claimen dit zal tegenwerken. De aanwezigen die aangeven dit geen probleem te vinden, geven vooral aan dat het strand groot genoeg is. Er is voldoende ruimte om te claimen en om andere bezoekers hun gang te laten gaan. Daarnaast kunnen de attributen volgens hen enkel de bezoekerservaring verbeteren en is de veiligheid geborgd als ondernemers bedjes en windschermen zelf plaatsen of als speelattributen goed verankerd worden.

Dilemma 8 Natuurzone op het strand: formaliseren of niet

A. Natuurzone op het strand formaliseren

Bezoekers hebben een te grote negatieve invloed op de natuur (bijvoorbeeld lichtvervuiling, afval, verstoring van vogels). Tijd om natuur nu meer prioritering te geven. Daarom moet er een plek komen waar de natuur ook geformaliseerd vrij zijn gang kan gaan.

B. Houden zoals het is: natuurzone niet formaliseren

De stranden zijn een essentiële schakel in de economie en leefbaarheid van de

gemeente. Het aanwijzen van een formele natuurzone op het strand zal te veel negatieve effecten met zich meebrengen.

Resultaten peiling

36% - A. Natuurzone op het strand

64% - B. Houden zoals het is

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord A:

- “Er is voldoende ruimte voor natuurstranden tussen de dorpen in.”
- “Strand is natuur, geef hier dan ook ruimte aan. De mens waardeert dit ook.”
- “Een natuurzone is toegevoegde kwaliteit op het strand in de gemeente en trekt ook mensen die hier speciaal voor komen.”
- “Natuurzonering op het strand is er vanuit provinciale verordening. Heeft gemeente toch te volgen? Niet formaliseren biedt mogelijkheden tot verdere commercialisering van het strand.”

Een aantal quotes van toelichtingen bij antwoord B:

- “Onzin, het hele strand is voor mij natuurlijk gebied.”
- “Zoals het nu is werkt prima en goed. Formaliseer het niet, omdat dit het te ingewikkeld maakt.”
- “Het natuurgehalte is prima hier...”
- “De vogels zoeken zelf rustige plaatsen op.”
- “Er wordt begonnen met een paar regels en er komen steeds meer regels bij!”

Tegenstanders van een natuurzone geven aan dat de natuur zichzelf zal zoneren. Vogels zouden zelf de rustige plekjes opzoeken en hoeft de natuur hierin niet te worden ondersteund. Ze zijn ook bang dat als er eenmaal een natuurzone formeel is ingesteld, deze zal uitgroeien en meer regels zal krijgen. De voorstanders denken juist andersom: als er geen ruimte wordt gegeven aan natuur, dan zal dit kunnen leiden tot verder commercialisering. Bovendien biedt een natuurstrand ook juist een extra attractiewaarde voor bezoekers en is

er voldoende ruimte om een stuk strand aan de natuur te geven. Gedurende de discussie rondom dit punt bleken er ook verschillende beelden te bestaan van wat een natuurstrand inhoudt en welke belemmeringen voor ondernemers of bezoekers dit met zich meebrengt. Het maakte het gesprek over dit onderwerp lastiger.

