

De volgende eigenaren en ondernemers op het Plein hebben gereageerd op de alternatieve plannen.

- Vestering BV, eigenaar van Plein 5 en 23;
- Dhr. S. Voorberg, namens de eigenaren van Plein 9, 15, 17 en 21
- Dhr. A. Vestering, eigenaar van Plein 11;
- Dhr. C. Bontje, eigenaar van de commerciële plint in pand 'Hartje Bergen';
- Schrama BV, eigenaar van de commerciële plint in pand 'De Rustende Jager';
- Dhr. R. Bos Eijssen, eigenaar van Plein 36;
- Bestuur Bergens Harmonie, eigenaar van Plein 38;
- Mw. N. Hofstede, eigenaar van Breelaan 6.

Eric van Hout

Onderwerp: FW: terugkoppeling klankbordgroep

Van: Kees Vestering [mailto:kees@vestering.nl]

Verzonden: dinsdag 25 november 2014 18:03

Aan: Eric van Hout

Onderwerp: Fwd: terugkoppeling klankbordgroep

Eric ,hier mij visie
Groetje kees vestering

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Beste Eric,

Na mijn vakantie heb ik de presentaties, op maandagavond 10 november gepresenteerd aan de klankbordgroep, uitgebreid bestudeerd. Ondanks dat ik niet bij de presentaties aanwezig kon zijn wil ik wel graag een voorkeur uitspreken. Naar aanleiding van de ingezonden plannen gaat mijn voorkeur uit naar 'Het groene oog'. Ik verwacht dat met dit plan meer publiek naar het centrum wordt getrokken, waardoor er een gezelliger centrum ontstaat.

Met vriendelijke groet,
Kees Vestering

"De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u dit e-mail bericht bij vergissing heeft ontvangen, wilt u dan de verzender onmiddellijk waarschuwen en het bericht vernietigen. Het gebruik van e-mail is niet gegarandeerd veilig of foutloos; informatie kan worden onderschept, verminkt of verloren gaan; kan te laat of incompleet binnenkomen of virussen bevatten. Om deze reden neemt de verzender geen enkele verantwoordelijkheid voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het versturen via e-mail. Bij twijfel verzoeken wij u een kopie op te vragen."

"The information contained in this message and its attachments is intended only for the use of the addressee, you may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. If you received the message in error, please advise the sender immediately and destroy or delete the message. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard copy version."

Eigemaan Plein 5 en 23

Gemeente Bergen



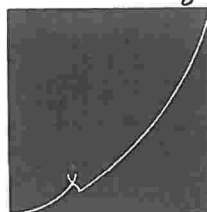
14ip.09145

27/11/2014

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

consulting



aantekenen

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
en de raad van de Gemeente Bergen
t.a.v. O.Rasch
Postbus 175
1860 AD Bergen

schoorl 1871 eb
heereweg 17A
tel 072 5091332 1903
06 53655561
fax 072 5094417

Schoorl, 25 november 2014
Betreft: project Mooi Bergen
onze brief dd 3 november 2014

Geacht college/geachte raad,

In aansluiting op bovengenoemd schrijven berichten wij u het volgende.

Verleden

Primo willen wij onze waardering uitspreken voor het feit dat wij, in tegenstelling en in schril contrast tot de vorige periode, op een meer actieve en inhoudelijke wijze worden betrokken bij de totstandkoming van dit wezenlijk plan voor de kern Bergen. Ons standpunt vanuit het verleden over medewerking, planontwikkeling en intenties werd mede ingegeven door het onvoldoende worden betrokken en mede hierdoor ontbreken van gegevens m.b.t. o.a. financiële haalbaarheid en/of een transparante verantwoorde onderbouwing

Alternatieve plannen

Op 19 november j.l. ontvingen wij de, op structuurvisie niveau uitgewerkte, alternatieve plannen met het verzoek deze vanuit onze invalshoek te beschouwen/ te wegen en uiterlijk 27 november te reageren.

Criteria

U bent voornemens om de voorstellen aan de hand van 6 criteria te beoordelen. Wij merken hierbij op dat het van essentieel belang is hoeveel gewicht u legt in de volgorde van deze criteria. Zonder andere criteria te kort te doen dient het gewicht "financiële haalbaarheid" in onze ogen een hoge prioriteit te krijgen. Wij willen hierbij nog even in herinnering brengen het rapport van Houthoff Buruma en Tenman d.d. 23 september 2013 waaruit uiterst waardevolle informatie is af te leiden m.b.t. de valkuilen in het verleden en waarom de aanbesteding is mislukt. Deze was n.l. in onze ogen echt niet alleen te wijten aan het economisch tij en gewijzigde omstandigheden.

sl voorberg
ing 651247462
bic ing bnl 2a
iban nl80ingb0651247462
mail s.voorberg@quicknet.nl

Proces

Wij moeten vaststellen dat u zowel met de Structuurvisie Mooi Bergen 1.0 als 2.0 een (te)hoog ambitieniveau heeft willen nastreven door een gedetailleerde stedenbouwkundige invulling te willen toevoegen, dwingend in een (te) nauw kader. Dit is in een vroeg stadium bijna vragen om maatschappelijke weerstand en privaatrechtelijke problemen. Vanuit pragmatisch oogpunt kon/kan dit beter, in de volgende fase, bestemmingsplanmatig worden ingevuld.

Door de impasse waarin de kwestie nu is beland zult u er waarschijnlijk niet aan ontkomen opnieuw wijzigingen in 2.0 ter visie te leggen.

Bij deze gelegenheid zou u er voor kunnen kiezen hierbij inhoud te geven per onderdeel dan wel gedetailleerd met concrete -, dan wel globaal op hoofdlijnen met abstracte beelden.

De structuurvisie bevat dan voorwaarde scheppende factoren. (meer vraagt de wet niet!) Deze factoren kunnen dan naderhand na weging, naar wenselijkheid en met maatschappelijk draagvlak met elkaar worden verbonden.

Doordat een structuurvisie voor de gemeente wel als een bindend document wordt gezien maar geen juridische status heeft in het kader van de wet R.O. ontstaat voldoende tijd om de hoogst mogelijke zorgvuldigheid in acht te nemen die het plan Mooi Bergen verdient. Er is o.i. dan tevens geen belemmering meer om de gemeentelijke reserveringen in stand te laten.

Resumerend

Zoals boven vermeld is er in enkele dagen te veel informatie tot ons gekomen om deze redelijkerwijs op genoemde korte termijn inhoudelijk goed te kunnen beoordelen. Ook ontbreekt de onder "criteria" genoemde niet onbelangrijke en voor ons noodzakelijke informatie over de financiën. Als het plaatje financieel niet klopt is het niet verantwoord plannen inhoudelijk nader te beschouwen, laat staan in procedure te nemen!

Mede om deze reden kunnen wij in dit stadium niet instemmen met - en geven geen toestemming voor welke plan dan ook geprojecteerd op ons eigendom.

Dit standpunt is mede ingegeven nadat wij kennis hadden genomen van het collegememo van 13 november j.l. inzake sociale woningbouw Mooi Bergen 2.0. waarin o.a. gesproken wordt over een besloten vergadering op 8 januari 2015 waarin de woningbouwcomponent en de financiën worden geagendeerd in het kader van de GREX.

Omdat wij er niet van overtuigd waren dat "het spook" van in beslotenheid vergaderen over de financiën Mooi Bergen was uitgebannen hebben wij hier gevoelsmatig alvast op geanticipeerd onder de punten C en D van onze inspraakreactie. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar.

In het vertrouwen u op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd spreken wij tevens de bereidheid uit om op uitnodiging van de portefeuillehouder zaken nader inhoudelijk te bespreken.

hoogachtend, namens deze,

M.R. Honig (eigenaar Plein 15)

J.M. Rijnaarts (eigenaar Plein 9)

G.W.P. Stoutenbeek (eigenaar Plein 17)

S.L. Voorberg (eigenaar Plein 21)



Eric van Hout

Van: Arien Vestering [a.vestering@ictz.nl]
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 19:46
Aan: Eric van Hout
Onderwerp: presentaties bijeenkomst

Beste Eric,

De presentaties van de klankbordgroep waren inspirerend en soms verrassend. Als nieuwe ondernemer van Bergen vond ik het bijzonder leuk om hierbij aanwezig te zijn.

Na alle presentaties gezien te hebben en de nagezonden stukken bestudeerd te hebben moet ik vaststellen dat er waarschijnlijk maar enkele voorstellen realistisch en uitvoerbaar zijn. Ik vond het plan MOOI BERGEN 1.5, van Jan Willem Dragt het best doordacht. Het is een mooi plan en mogelijk binnen redelijke termijn realiseerbaar. Dit plan is naar mijn idee een aanvulling voor Bergen.

Met vriendelijke groet,
Ariën Vestering

"De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u dit e-mail bericht bij vergissing heeft ontvangen, wilt u dan de verzender onmiddellijk waarschuwen en het bericht vernietigen. Het gebruik van e-mail is niet gegarandeerd veilig of foutloos; informatie kan worden onderschept, verminkt of verloren gaan; kan te laat of incompleet binnenkomen of virussen bevatten. Om deze reden neemt de verzender geen enkele verantwoordelijkheid voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het versturen via e-mail. Bij twijfel verzoeken wij u een kopie op te vragen."

"The information contained in this message and its attachments is intended only for the use of the addressee, you may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. If you received the message in error, please advise the sender immediately and destroy or delete the message. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard copy version."

Eigenaar Plein 11

CMT Bontje
Yniold BV
Voert 21
1861 PE Bergen

college van B&W
postbus 175
1860 AD Bergen

betreft: zienswijze Mooi Bergen 1.0/2.0

Bergen, 24 november 2014

Geacht college,

Na mijn op 13 oktober j.l. verzonden zienswijze is er veel gebeurd. Bergenaren zijn massaal in actie gekomen tegen de massieve uitbreiding van winkelruimte ten gunste van een grote supermarkt. Dit protest is ook in mijn zienswijze verwoord.

U heeft de zaken daarna voortvarend aangepakt, resulterend in zes door Aad Trompert mooi vormgegeven plannen.

In alle plannen zijn mijn punten verwerkt. Mogelijk sluit het plan "het Groene Oog" van Schrama het meest aan bij het reeds goedgekeurde plan Mooi Bergen 1.0.

(Misschien moet dan het bouwvolume nog iets worden teruggebracht.) Het plan sluit ook goed aan bij de adviezen van bureau DTNP. Bovendien is het plan op zeer korte termijn te realiseren.

Mijn idee is dan ook terug te gaan naar plan Mooi Bergen 1.0, en de bestemming voor het Harmonie deel uit te breiden met detailhandel.

Met vriendelijke groet,

CMT Bontje
Yniold BV

Eigemaar plint
Hartje Bergen

Eric van Hout

Onderwerp: FW: Mooi Bergen 2.0
Bijlagen: 141119 SWOT Projecten Initiatiefnemers Mooi Bergen 2.0.docx

Van: garagecentrumbergen [mailto:parkeergaragecentrumbergen@ziggo.nl]

Verzonden: woensdag 19 november 2014 18:20

Aan: Eric van Hout

Onderwerp: RE: Mooi Bergen 2,0

Beste Eric,

Mijn voorkeur gaat uit naar het Groene Oog.

Indien hier niet voor wordt gekozen, zal ik een voorstel indienen om op mijn eigen grond een ander plan te ontwikkelen.

O.a. om de parkeergarage optimaler te maken met erboven bebouwing.

Het voorstel van Creatio Leijen en Van den Bergh sluit dus niet aan op mijn plannen op mijn grond.

De voorstellen van Niels Leijen, Gemeente Belangen en BBC geven bouw aan op mijn grond en zou kunnen aansluiten op mijn plan. Dit deel op mijn grond zal ik dan zelf willen ontwikkelen.

Bij alle voorstellen zitten goede punten maar ook minder goede.

Ik wil op voorhand geen van de voorstellen uitsluiten voor een haalbaarheidsonderzoek. Dat is aan jullie en de verschillende klankboardgroepen.

Creatio Leijen/van den Bergh, Gemeente Belangen en BBC zie ik wel veel kosten voor de Gemeente en weinig opbrengsten.

Met vriendelijke groet,

Lex Schrama

deze brief niet kunnen
registreren i.v.m. ontbre-
kende adres gegevens!

Juf

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Bergen, 25.11.14

Edelachtbaar College,

Naar aanleiding van de presentatie van plannen in het kader van "Mooi Bergen" 2.0, delen wij u het volgende mee.

Als belanghebbende, eigenaar van Plein 36, onderdeel van de Harmonielokatie, hebben wij de plannen zorgvuldig bestudeerd en aansluitend over deze plannen een gesprek gehad met de projectleider de heer E.van Hout.

Echter alvorens op de plannen in te gaan brengen wij het volgende onder uw aandacht. Vanaf het moment dat wij door de gemeente zijn benaderd over deze plannen rond "Mooi Bergen" hebben wij de volgende uitgangspunten gehanteerd.

1. Wij werken zoveel mogelijk mee aan de gemeentelijke plannen.
 2. Wij willen ter compensatie van ons huidige in te brengen eigendom een nieuw verhuurbaar object verwerven, voor zover dat financieel haalbaar is en bij voorkeur op de Harmonielokatie.
- In dit licht hebben wij de ingediende ontwerpen bekeken en beoordeeld.

Allereerst dient de vraag opgelost te worden of er gekozen wordt voor wonen of een combinatie van winkelen en wonen op deze lokatie. Onze voorkeur gaat uit naar het tweede: winkelen en wonen. Wij ervaren dat als het meest aantrekkelijke voor het centrum van Bergen. Immers zo ontstaat een plezierige winkelronde rond het hele Plein. Een afgerond geheel wat niet onderbroken wordt door een strook met een eenzijdige functie van alleen wonen. Door wonen boven de winkels van de nieuwbouw toe te staan ontstaat er een levendige situatie van wonen en winkelen. Een ander bijkomend voordeel is dat de twee overige winkelgebieden zowel ten noorden als ten zuiden van het Plein als het ware aan elkaar gekoppeld worden.

In dit kader kan dan ook opgemerkt worden dat het plan wat door de heer Schrama is ingediend verre de voorkeur verdient boven de andere ingediende plannen. Het voldoet in grote lijnen aan de door de Raad vastgestelde structuurschets en ondervangt bijna alle bezwaren die voorheen naar voren zijn gebracht. De grote supermarktwand is verdwenen, de hoogte aangepast en er ontstaat een gedifferentieerde bebouwing die binnen de Bergense maat en schaal gebruikelijk is en in harmonie met het bestaande dorpse karakter.

Tevens bestaat bij ons de indruk dat dit plan in financieel opzicht realiseerbaar is en op redelijke korte termijn kan worden uitgevoerd.

Wij zullen dus met de plannen van de heer Schram meewerken.

Hopende u met bovenstaande informatie van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet

R.Bos Eyssen.



Bergen, 25 november 2014
Betreft: Mooi Bergen

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Geachte heer Van Hout,

Naar aanleiding van de bijeenkomst van 10 november j.l. in De Beeck en de bijeenkomst op 18 november in de Ruinekerk sturen wij u hierbij onze voorkeur van de gepresenteerde plannen.

In overeenstemming met de door ons ingediende zienswijze, waarin wij opteren voor een bestemming die de realisering van sociaal-maatschappelijke en culturele voorzieningen mogelijk maakt, gaat onze eerste voorkeur uit naar het plan van Schrama B.V. In dit plan zou het huidige harmoniegebouw herbouwd worden aan de Karel de Grotelaan en zou de huidige bestemming gehandhaafd blijven.

Wij zijn van mening dat dit gebouw dan ook eigendom van Bergens Harmonie moet worden (net als het huidige gebouw). Bij de door ons voorheen reeds voorgestelde optie: "gebouw voor gebouw", is de waardebeoordeling van het huidige gebouw niet meer relevant. Overdracht kan met gesloten beurzen plaats vinden.

Tweede optie is het plan van Creatio Leijen en de heer Punt. Daarin blijft de functie van het harmoniegebouw gehandhaafd. Voor de eigendom, zie hiervoor.

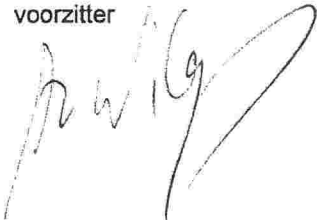
Derde optie is het plan van de heer Van den Bergh. Hij behoudt het harmoniegebouw en voorziet hierin ruimte voor muziek.

In de overige plannen is voor het harmoniegebouw, in haar huidige functie, geen plaats ingeruimd.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Bergens Harmonie

Rens Admiraal
voorzitter

BA 

Marijke Kirpensteijn
secretaris



Bijlage: korte samenvatting plannen

Bijlage korte samenvatting plannen:

1. Schrama B.V. Heeft gekeken bij vorige bijeenkomsten: Wat zijn de angsten opvattingen van bewoners. Alleen supers willen uitbreiden. Nu kleiner, aansluitend op stijl Rustende Jager. 5 meter verder dan 1e plan, 6 meter minder dan 2e plan. Heeft geluisterd naar de opmerkingen van de bewoners, wil het harmoniegebouw behouden. Verschillende stijlen, o.a. Harmonie kopie van oude politiebureau kdg laan. Nieuwe harmoniegebouw op parkeerdek.

2. Creatio Leijen en de heer Punt. Hebben over Signaal en andere ingang parkeergarage. Komt vanaf de Dreef.

Dreef knikje. Harmoniegebouw naar voren, blijft vergelijkbare functie, idem bloemen. Parkje tijdelijke expositie. Groen hart bij winkels. Muziektent op plein. Muurtje net als rond Ruinekerk.

3. De heer E vd Bergh, televisieman, conceptbedenker, met eten. Harmonielocatie. Overdekte markthal met biologische supermarkt, waar bloemen nu zijn, open keuken de harmonie. In brandweer 7 - 10 jongerenwoning. Boutiquehotel met 30 kamers op de verdieping. Kleinschalig. Achter harmonie een kweekkas. Zelf voorzienend.

Behoudt het Harmoniegebouw, ruimte voor muziek, vergaderen, koken, workshops.

4. Bewonersvereniging Bergen Centrum: Ted Brouwer. 2 alternatieven, in principe alleen harmonielocatie. Wil wonen met brink, of brink klein of groot. Super in Mooi Bergen 2.0 veel te ver naar voren. Wil alles wat kleiner, ook kleinere garage. Ook ABN naar harmonie.

Alternatief grote brink. Harmonie weg. Aantrekkelijk, evenementen, kunst en cultuur, paviljoen. Parkeergarage onder brink.

Ook verfraaien, harmoniegebouw uitspanning met terras. Handhaven dorpschaal. Groen 85 bij 25 meter tussen bestaande busbaan en ventweg.

5. Gemeentebelangen. Thijs Bijl. Plannen vanaf 1972. Er moet geen overschot komen aan winkels.

Leegstand. Gemeente moet alleen grond verkopen. Eerdere adviezen respecteren. Alleen ondergronds als bovengronds niet kan. Harmonie in Mooi Bergen 1 kostte de gemeente per saldo 2 mio. Wat volgens Bijl moet: Kleinschalig en groen. Geen keerlus van de bus in centrum, maar bij Hertenkamp. Geen nieuwe supermarkt. Het Signaal past niet in centrum.

Geen bebouwing op harmonie, lus van de Dreef. Daardoor groter evenementenplein.

6. Niels Leijen Ontwikkeling: nu bezig met Posthuys Bergen. Vorige week iets bedacht. Zou het alleen kunnen met grote partij. Grote stuk opsplitsen in 4 gebouwen. Geen kolos. Kleine appartementen. Wat is meest voorkomende hoogte in Bergen? 2 bouwlagen en dakvlak, 9 meter. Appartementen, prijzen vanaf 143.000. Eventueel wat kleine detailhandel. Veel groen en zichtlijnen. Winkelkant ook variaties, met luifels. Parkeergarages zorgen voor vermindering parkeren, minder parkeren op Binnenhof, uitbreiding AH mogelijk en Aldi.

Projectontwikkelaars starten bij 70% verkoop. Niels wil starten bij 30%.

Bergerweg 20
1862 JV Bergen (nh)
072-5895745
info@admiraalstoute.nl
www.admiraalstoute.nl



Bergen, 26 november 2014

Eigenaar Brulaan 6

Onderwerp: Mooi Bergen 2.0
Onderdeel: Reactie op alternatieve plannen

- Bergen in Harmonie
- Bergen in Zicht
- Centrum park - Markt hotel
- Grote Brink
- Het groene oog

Beste Eric,

Namens Nelleke Hofstede geef ik hierbij een reactie op de bovengenoemde plannen.

Harmonielocatie:

- Alleen wonen of wonen in combinatie met een supermarkt
- Ruimte behouden voor de Harmonie op de begane grond. In het plan "Het groene oog" wordt voorgesteld om deze op het dak te plaatsen

Winkelhart

- Alleen wonen, horeca en winkels op deze locatie. Geen hotel.

Het Signaal.

- Als gekozen wordt voor het Signaal of een vrijstaande villa zoals in het plan van BBC (Bergen in Harmonie) dan restaurant "Jullie" verplaatsen naar deze locatie.
- Bij geen Signaal of vrijstaande villa (plan Bergen in Zicht) dan mogelijkheid tot geheel bebouwen perceel restaurant "Julie" (goot en bouwhoogte als bestaand)
- Bij geen Signaal of vrijstaande villa het plein niet vullen met nieuwe functies als kiosk/broodjeszaak en parkje zoals voorgesteld in het plan "Centrum park - Markt Hotel".
- Nieuw gebouw op bestaande positie flat (plan "Grote Brink"), in het midden van het plein heeft niet de voorkeur. Vooral omdat het effect van een groot dorpsplein verdwijnt en er weer onaantrekkelijke restruimtes ontstaan zoals nu ook al het geval is.

Openbare ruimte

- Een extra plein creëren tussen het Winkelhart en Hartje Bergen, zoals voorgesteld in het plan "Centrum Park - Markt Hotel", lijkt ons een goed idee. Dit plein kan gebruikt worden voor evenementen als de markt, kermis, boekenmarkt etc. Het plein bij het Signaal kan dan voornamelijk functioneren als horecaplein.
- Afwikkeling van bus als aangegeven in het plan "Het groene oog" heeft onze voorkeur.
- Veel groen toepassen in de openbare ruimte, zoals voorgesteld in verschillende plannen, is volgens ons een goed idee.

Met vriendelijke groet,

Ewrin van der Sluis

Architekturburo
Admiraal-Stoute