

## OVERZICHT INSPRAAKREACTIES ONTWERP STRUCTUURVISIE MOOI BERGEN 2.0

36 t/m 56

12 november 2014

Nr.	Naam
36	W.L. Bello en H.M.Bello-Boersma
37	Bewonersvereniging Bergen Centrum, T.G. Brouwer en Y. Bos-Eijssen
38	R. Meijer
39	Stichting Mr. Frits Zeiler, C.J. Keijzer en P.A.H. Hoogcarspel
40	M. Naumann
41	C. Hoogmoed
42	A.Thissen, R. de Haan, P. Geurts, K. Bosschieter, K. Jeunisse, W. Zomerdijk, A. Paping
43	H. Köster en A. Köster
44	M. Schölvinc
45	S. Hoekstra, J. Hoekstra, L. van Heteren, P. van Gelder, E. van der Meulen, D. Anbeek, R. van de Pas, J. Meijer, F. van Rees Vellinga, N. Hummel, G. Adams-van de Akker, N. Kamm, H. Roos, K. Roos, F. den Dekker, C. van Wonderen, A. Hogerheyde, A. Timmermans, H. Kamm, E. Bijwaard, J. Gischler, E. den Tex, T. van Meeteren, H. Henneman, P. Vlaarkamp, J. Bok, A. Pouwels, A. Bloembergen, J. Roos, R. Roos Wensveen, M. Vrees, M. van der Klei, I. van den Wilk
46	J. Ooijevaar en G. Ooijevaar
47	H. Spaan
48	F. Zomers
49	S.C. Slort
50	F. Meijssen
51	N. Min
52	L. Pater en M. Neep, How2Create Care / rhps+
53	M. Kuipers
54	H. Raaphorst
55	G. Ecury
56	K. van der Wissel

Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad  
van de gemeente Bergen  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

Bergen, 3 november 2014

Gemeente Bergen  
  
14ip.08578 05/11/2014

Betreft: zienswijze Mooi Bergen 2.0

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in.

Naar onze mening past het realiseren van een overgrote winkelruimte voor een supermarkt van 1800 m<sup>2</sup> + 300 m<sup>2</sup> aan (camouflage)winkeltjes niet in het dorpse karakter van Bergen. Het maakt daarbij natuurlijk niet uit welke winkels in het pand trekken; immers, wat zich daar vandaag in vestigt, kan morgen al weer vertrokken zijn. Het gaat ons vooral om de enorme bouwmassa die veel te groot is voor een dorp als Bergen.

Gebleken is (o.a. bij petitie.nl en de enquête van de Bewonersvereniging) dat voor een dergelijke bouwmassa absoluut geen draagvlak is onder de inwoners van Bergen. Reeds dat gegeven moet er in resulteren dat dit plan niet doorgaat. Alhoewel tijdens de informatieavonden al diverse malen herinnerd is aan hetgeen er in het coalitieakkoord is geschreven, kunnen wij niet nalaten dit hier nog maar eens te herhalen.

Wij citeren:

*"Waar kunt u ons de komende 4 jaar op aanspreken ?*  
*samen met de inwoners vormen wij de gemeente. Wij gebruiken de ideeën en initiatieven uit de samenleving. Wij stimuleren de inbreng van creativiteit en kennis van inwoners en ondernemers, zodat zij actief deelnemen aan onze samenleving"*

En:

*"De grootste cultuuromslag is echter niet de digitalisering maar de verschuiving van participerende inwoners naar participerende gemeente. De gemeente bepaalt niet wat goed is, maar sluit aan bij de wensen en behoeften van de inwoners."*

Dergelijke harde uitgangspunten – overigens door ons van harte ondersteund – laat maar keuze voor 2 opties, t.w. :

- a. de verantwoordelijk bestuurders; zowel wethouders als raadsleden, maken hun eigen uitspraken waar en trekken het hele supermarkt idee in;
- b. de verantwoordelijk bestuurders, onze volksvertegenwoordigers daaronder begrepen, stappen op en maken plaats voor bestuurders die hun beloften wel durven na te komen.

Uiteraard wenst geen van de volksvertegenwoordigers (van de coalitiepartners) beticht te worden van kiezersbedrog e.d., dus zijn op zich nu reeds voldoende argumenten aanwezig om het supermarkt idee te laten varen.

Voor hen die twijfelen hebben wij nog een aantal aanvullende argumenten, t.w.:

1. effecten supermarkt voor overige middenstand:

U heeft zowel in de toelichting op het plan, als tijdens de presentaties op de informatie avonden beweerd dat het vestigen van een supermarkt er voor zorgt dat ca. 70% van de bezoekers van de supermarkt ook andere (kleinere) middenstandszaken bezoekt. Daarbij is aangegeven dat het effect kleiner wordt, naarmate de overige middenstand verder weg zit.

2. De gemeente heeft tijdens de informatieavonden gezegd dat Aldi kandidaat is voor de supermarkt samen met Organics. Aldi vertrekt dus uit de Jan Oldenburglaan en laat ontredderde winkeliers achter. Immers volgens uw redenering zou de klandizie bij de aldaar gevestigde middenstanders t.g.v. het vertrek van Aldi drastisch afnemen. Dit wilt u natuurlijk niet op uw geweten hebben.

Als het nu zo zou zijn dat Aldi vervolgens meer omzet genereert bij andere middenstanders... maar dat is natuurlijk niet het geval. Vlak naast Aldi zit Deen die natuurlijk ook zo'n 70% van zijn klanten ziet winkelen bij andere middenstanders in haar directe omgeving. De puzzel wordt wel ingewikkeld. Gaat er nu nog maar 35% van de Deenklanten naar de overige middenstanders en neemt Aldi dan de andere 35% voor zijn rekening. Of tellen we de percentages bij elkaar op en gaat 140 % van het winkelend publiek naar de overige middenstand. Of gaat 70% van Aldi na het winkelen nog naar Deen en vice versa.

3. Het is natuurlijk volstrekt onduidelijk wat er (na verhuizing) met de Aldi locatie in de Jan Oldenburglaan gaat gebeuren. U etaleert continu dat u zaken aan de marktpartijen overlaat. Dat betekent dus dat het goed mogelijk is dat in de Oldenburglaan een andere supermarkt komt. De spoeling wordt voor de supermarkten dan wel erg dun. Of gaat de consument naar uw idee meer consumeren ?

### **Knelpunten supermarkten:**

Tijdens de informatieavonden zijn presentaties gegeven waarbij erg veel nadruk is komen te liggen op knelpunten van de supermarkten. Het oplossen daarvan mag echter geen hoofddoelstelling zijn ! Waar het om moet gaan is het verfraaien van het centrum van Bergen op zodanige wijze dat daarvoor bij de inwoners voldoende draagvlak is. Als knelpunten van een supermarkt eveneens worden opgelost is dat natuurlijk mooi meegenomen, maar dat mag nooit doorslaggevend zijn en is wat ons betreft volkomen verwaarloosbaar in de afweging.

### **Woningbeleidsnota:**

De bouw van 10 stuks 2 onder 1 kapwoningen boven op de supermarkt is in strijd met de **Woningbeleidsnota**. In genoemde nota wordt de doelstelling per keren aangegeven. Die luidt:

- sociale woningbouw aantal één en meergezinswoningen(lage huur) 30%;
- Duurdere één- en meergezinswoningen huurwoningen 15%;
- Goedkope koopwoningen (prijs: < € 165.000,- ): 5%
- Één en meergezinswoningen (prijs: € 165.000,- tot € 250.000,-): 30%
- Één- en meergezinswoningen (prijs: > € 250.000,-): 20%

De te realiseren 2 onder 1 kap-woningen zijn in ieder geval niet bedoeld als sociale woningbouw, maar vallen waarschijnlijk in de hoogste prijs- en /of huurklasse.

Weliswaar wordt elders in het plan nog een aantal woningen/appartementen geprojecteerd, maar de betreffende locatie (Winkelhart) is eigendom van particulieren. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat op die locatie binnen 10 a 15 jaar woningen worden gebouwd. Bovendien zijn particulieren niet gebaat met de bouw van sociale woningen. Zoals u eerder heeft verwoord in uw reactie op de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum bij Mooi Bergen 1.0 zullen sociale woningen moeten worden gerealiseerd door Kennemer Wonen. U gaf daarbij het volgende aan: “

*“De overweging van de BBC om een gedeelte van de sociale woningbouwopgave aan de overzijde, dus in plandeel het Winkelhart, te projecteren, is voor de woningstichting niet interessant vanwege hogere investerings- en exploitatiekosten, dubbele verenigingen van eigenaren, dubbele opdrachtgevers voor de nieuwbouw etc. Een dergelijke mix heeft stedenbouwkundig en markt-technisch ook niet de voorkeur.*”

Hieruit blijkt ook dat er op korte termijn geen sociale woningbouw te verwachten is in het centrum van Bergen. Daardoor handelt u in strijd met uw eigen beleid.

Mocht u kansen zien om toch sociale woningbouw te realiseren in het centrum, dan kunt u op de Harmonielocatie net zo goed een aantal 2 onder 1 kapwoningen bouwen, zonder een supermarkt daaronder. Dat kan bij goede architectuur bijdragen aan het dorpse karakter en verfraaiing van het centrum. Sociale woningbouw/jongerenhuisvesting kan dan ook nog worden gerealiseerd binnen de (te handhaven gevels e.d.) van de brandweergarage.

#### **Parkeerbehoefte:**

Een opmerking vooraf. Wat ons bevreemdt is dat het huidige plan Mooi Bergen 2.0 wat aantal te realiseren parkeerplaatsen er slechts 84 zijn opgenomen. In versie 1.0 waren dit er voor de Harmonielocatie 66 + in de “doorsteek” 16 + onder het Winkelhart 150; totaal derhalve 234. Een aanmerkelijk verschil !

U wenst totaal 84 parkeerplaatsen (pp) ondergronds te realiseren. Dat is volstrekt onvoldoende. Bij een norm van 4 pp per 100 m<sup>2</sup> komt u alleen al bij de supermarkt + kleine winkels op een totaal van 84 pp. Er is echter nog veel meer aan de hand !

Wat creëert een grotere behoefte dan de geplande 84 pp ?

1. Op de supermarkt wenst u 10 (?) woningen te realiseren. > toename behoefte 15 pp
2. De 16 parkeerplaatsen aan de noordzijde (tussen bank en Texacolocatie, verdwijnen;
3. De parkeerplaatsen langs de ventweg verdwijnen; totaal 5
4. Aan de oostzijde van Deen zijn 9 parkeerplaatsen gerealiseerd. Deze verdwijnen.
5. Op dit moment wordt geparkeerd naast en achter het Harmoniegebouw, waar ruimte is voor circa 15 auto's. Die parkeer ruimte verdwijnt.
5. Onder de Texaco-locatie zijn 10 pp te weinig gerealiseerd. Deze zouden elders komen en daarvoor heeft de initiatiefnemer ook betaald. Deze zijn buiten beschouwing gebleven in het plan en zij worden ook niet elders gerealiseerd.

**CONCLUSIE 1.** Op basis van bovenstaande gegevens worden in het plan al 70 parkeerplaatsen te weinig gerealiseerd !

5. Op het zogenaamde Winkelhart wenst u 14 appartementen te realiseren; gevolg extra pp. vereist 21;
6. U laat in de structuurvisie de uitbreiding van winkels aan de noordzijde toe met totaal ca. 820 m<sup>2</sup>. Dat resulteert in een extra behoefte van circa 32 pp.

CONCLUSIE 2. Voor de verdere ontwikkeling van de locatie Winkelhart moeten minimaal nog 53 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit lijkt slechts mogelijk na gehele sloop van de bestaande winkels en totale nieuwbouw. Elders lijkt in uw plan geen ruimte te vinden.

CONCLUSIE 3. Totaal worden alleen al t.g.v. bovengenoemde punten in het plan 123 parkeerplaatsen te weinig gerealiseerd.

7. In plan 1.0 verdwenen nog de volgende parkeerplaatsen: a. achter de bibliotheek en achter Nero. Indien dat doorgaat zal ook daar nog compensatie voor gevonden moeten worden.

8. Aan de Karel de Grotelaan had u in plan 1.0 nog de mogelijkheid opgenomen voor een winkel van 140 M2. Dat resulteert in een extra behoefte van ca 5 pp.

9. In het plan heeft u een koppeling gemaakt tussen de parkeergarage onder Deen en de nieuwe parkeergarage. Een dergelijke koppeling is absoluut niet noodzakelijk (zeker niet bij de hierna aangegeven Ramblasvariant). Het uitgangspunt dat de garages aan elkaar gekoppeld moeten worden, maakt dat de eigenaar van de parkeergarage onder Deen in een voordelige haast monopolie-)positie wordt gemanoeuvreerd en dat hij een (te) grote invloed krijgt in de planontwikkeling. Dat geldt niet alleen voor de plannen van Mooi Bergen 2.0 maar ook voor de toekomst als er nog meer ondergronds parkeren wordt nagestreefd.

Er is bovendien sprake van concurrentievervalsing ten opzichte van mogelijk andere partijen die een plan zouden kunnen ontwikkelen en uitvoeren. Mogelijke aanbestedingsvoordelen en/of inschrijving voor verkoop die kunnen ontstaan worden zo gemist.

Mogelijk kan zelfs worden gesproken van ontduiking van Europese aanbestedingsregels, strijd met de Mededingingswet.

De gemeente heeft met Schrama BV een intentieovereenkomst gesloten. Alhoewel de inhoud daarvan ons niet exact bekend is, heeft de wethouder medegedeeld dat de inhoud o.m. betreft het verrichten van onderzoek naar de haalbaarheid van een supermarkt op de Harmonielocatie (al dan niet in combinatie met ondergronds parkeren). Schrama B.V. is echter ook de eigenaar van de parkeergarage onder Deen, terwijl de gemeente in haar plannen er van uitgaat dat er een verbinding moet komen tussen de garage onder Deen en de nieuwe parkeergarage onder de nieuw te realiseren supermarkt. Door dat uitgangspunt te hanteren, terwijl een nieuwe parkeergarage ook volledig zelfstandig kan worden gerealiseerd, zonder verbinding met de Deen-parkeergarage, wordt Schrama B.V. bevoordeeld ten opzichte van mogelijke andere marktpartijen. Reeds door het aangaan van een intentieovereenkomst met als doel het verrichten van een haalbaarheidsonderzoek door een partij die zelf belang heeft bij de uitkomst van dat onderzoek, handelt de gemeente buitengewoon onzorgvuldig en roept zij de schijn op van bevoordeling van een marktpartij en het daarbij bovendien mede aansturen van een door de gemeente gewenste uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek.

Alhoewel onbekend met de (geheime) financiële gegevens, hebben wij reden te veronderstellen dat in de grondexploitatie (GREX) wordt uitgegaan van een financiële bijdrage aan Schrama BV, dan wel een op geld waardeerbare prestatie jegens Schrama BV zoals bij voorbeeld een lagere waardering van de gemeentegrond dan de marktwaarde.

In het verdrag van de Europese Gemeenschap worden steunmaatregelen van de lidstaten 'onverenigbaar met de gemeenschappelijke markt' verklaard (art. 87 lid 1 EG) (i). Hierop is een aanmeldplicht geconstrueerd onder centrale autoriteit van de Europese Commissie. De Europese Commissie heeft in de jaren tachtig en negentig de doctrine ontwikkeld dat staatssteun ook van toepassing is voor lagere overheden. Gelet op bovenstaande handelt de

gemeente onzorgvuldig en lijkt een groot risico aanwezig dat het door de gemeente gevolgde proces in strijd is met 1 of meerdere landelijke en Europese regels.

CONCLUSIE 4 Er dient niet langer van te worden uitgegaan dat een eventuele nieuwe ondergrondse parkeergarage dient te worden verbonden met de parkeergarage onder Deen.

10. De toegang en uitgang van de parkeergarage is gesitueerd tussen Plein en Karel de Grotelaan. Juist op die plaats is sprake van veel fietsende schoolkinderen en bovendien maakt dat stukje weg onderdeel van een fietsroute. (Fietsers mogen niet verder de Dreef volgen) Er ontstaat dan ook een verkeersgevaarlijke situatie, i.h.b. voor schoolkinderen. Er zijn tal van andere mogelijkheden om de toegang en uitgang elders te situeren, zeker in de Ramblasvariant. Ook voor de automobilist is het duidelijker als hij direct van de doorgaande weg door het centrum de parkeergarage in kan rijden. In de door u geschetste toe- en uitgang moet het parkerend verkeer bovendien nog het tegemoet komend verkeer kruisen.

CONCLUSIE 5. Indien er ondergronds parkeren wordt gerealiseerd dienen de toegang en de uitgang op een andere plek te worden gemaakt dan die welke is voorgesteld in Mooi Bergen 2.0

Even voortbordurend op een aantal punten:

#### Punt 3 en 5 Uitbreiding winkels winkelhart:

U geeft aan dat bij realisatie van deze plannen de initiatiefnemers zelf moeten voorzien in voldoende parkeerplaatsen. Dat zou dan eventueel nog ondergronds kunnen. In versie 1.0 ging u nog uit van 150 ondergrondse parkeerplaatsen.

U heeft het uitgangspunt verlaten dat de uitbreiding van de winkels slechts wordt toegestaan als dat in gezamenlijkheid gebeurt? Dat is o.i. toch geen reëel uitgangspunt. Dan krijgen we regelmatig te maken met uitbreiding van parkeergarages en wordt de boel weer opengedrukt. En wat gebeurt er met de busbaan als een winkel 5 meter naar voren wenst uit te breiden. Dat is exact huidige de ruimte tussen de busbaan en een aantal winkels. Wie gaat dat betalen ??? Wordt daarvoor bijvoorbeeld Baatbelasting geheven ?

U wenst wel woningen op de winkels in het Winkelhart, maar ook dat zal niet snel realiseerbaar zijn. Daar zal de fundering van de winkels niet op berekend zijn. Wellicht is om de woningen te realiseren zelfs gehele sloop + nieuwbouw noodzakelijk. Wat ons betreft kan uitbreiding van winkels slechts worden toegestaan als enerzijds de kans op realisatie van de doelstelling van woningen bovenop de winkels wordt gerealiseerd en anderzijds voorkomen wordt dat ons centrum regelmatig op de schop gaat.

Gelet op de huidige economische situatie en (voor zover ons althans bekend) de afwijzende houding van de winkeliers tot realisatie, alsmede de huidige economische situatie, ligt het niet in de rede te verwachten dat uw doelstellingen voor het Winkelhart binnen 10 a 15 jaar realiseerbaar zijn. Om die reden zou wat ons betreft de uitbreiding van de winkels/het realiseren van woningen boven de winkels uit de structuurschets moeten worden gehaald.

#### Uitbreiding winkels ten westen van KCB

De uitbreiding van deze winkels gaat ten koste van de Pleinfunctie. De gedachte uitbreiding is bovendien fors groter dan toegestaan bij de andere winkels, waar 5 meter kan worden

opgeschoven in zuidelijke richting. Als uitbreiding al wordt toegestaan voor de westelijke winkels dan zou moeten gelden dat dat ook maximaal 5 meter moet zijn. Vooralsnog zijn wij van mening dat juist bij die winkels een uitbreiding niet moet worden toegelaten, omdat dit verdere kansen voor een fraaiere infrastructuur belemmert. (zie hierna onder Ramblas-variant)

#### Situatie Karel de Grotelaan:

Blijkens informatie van 1 van uw medewerkers ligt het in de bedoeling de toegang voor de bevoorrading van zowel Deen als de nieuwe supermarkt te situeren aan de Karel de Grotelaan, waarna de vrachtauto's aan de Pleinzijde de losplaats weer kunnen verlaten.

Indien dit het geval is, zijn wij hier fel op tegen om de volgende redenen.

De woningen aan de Karel de Grotelaan zijn geen van alle onderheid. Zwaar vrachtverkeer leidt tot schade aan de woningen. Nu reeds staat in sommige woningen alles te rammelen als er een (zelfs een kleine) vrachtwagen langs komt. Bij eerdere situaties (o.a. bij herstraatwerkzaamheden van de losplaats van Deen) bleek sprake te zijn van zware overlast. Bij het realiseren van nog een Aldi supermarkt + Oragnics + nog 2 (camouflage)winkels wordt het aantal bevoorradingsactiviteiten 4 x zo groot. De weg is daar niet voor geschikt, evenmin als de woonomgeving.

Indien u inderdaad voornemens bent de bevoorrading op de geschetste wijze te laten plaatsvinden, dan wensen wij dat u vooraf een opname van de staat van de woningen verzorgt en dat u zich bovendien bereid verklaart alle schade aan onroerend goed aan de Karel de Grotelaan t.g.v. het bevoorradings-/vrachtverkeer te zullen vergoeden.

#### Overdekt laden en lossen:

Door een overdekte laad en losplaats te maken aan de oostzijde van Deen, verdwijnt een veel gebruikte verbinding tussen Plein en Karel de Grotelaan. Dit is met name bezwaarlijk voor oudere en minder valide bewoners van de Karel de Grotelaan. Zij moeten straks langs de noordkant van de nieuwe supermarkt hun weg vinden, vervolgens moeten nog eens tussen het verkeer voor de toegang en uitgang van de nieuwe parkeergarage zien te laveren. Dit brengt voor hen onnodige extra risico's mee.

CONCLUSIE 6. Er moet geen overdekte laad- en losplaats komen aan de oostzijde van Deen
--

## **Alternatief plan:**

### **I. Inleiding:**

#### **a. Infrastructuur- parkeren ondergronds.**

Uitgangspunt voor het plan lijkt te zijn dat er kostendragers moeten worden gevonden om het ondergronds parkeren financieel haalbaar te maken. Dit resulteert in de haast onvermijdelijke conclusie dat er dus bouwgrond moet worden verkocht, waarop veel bouwvolume mogelijk is.

Als dit tot gevolg heeft dat daarmee zoveel bouwvolume moet komen dat het dorpse karakter verloren gaat, terwijl daar (zoals gebleken) bij de inwoners van het dorp Bergen geen draagvlak voor is, noopt dat tot een herbezinning, i.h.b. ten aanzien van het ondergronds parkeren.

Wat Mooi Bergen 2.0 nu laat zien is dat er met de bouw van een supermarkt/winkels op de Harmonielocatie kennelijk 84 parkeerplaatsen kunnen worden bekostigd. Vreemd genoeg exact de hoeveelheid parkeerplaatsen die nodig zijn voor juist die supermarkt en winkels.

CONCLUSIE 7: Het realiseren van een supermarkt draagt niet bij tot het realiseren van MEER ondergrondse parkeerplaatsen, dan die welke volgens de parkeernorm nodig zijn voor de supermarkt zelf.

Wellicht levert het de gemeente wat extra geld op qua grondopbrengst, maar in ieder geval resulteert dat volgens Mooi Bergen 2.0 niet in extra parkeerplaatsen.

CONCLUSIE 8: het realiseren van een supermarkt heeft voor het realiseren van extra parkeerplaatsen geen enkele betekenis.

CONCLUSIE 9. de bouw van een supermarkt kan zonder enige consequentie voor het realiseren van parkeerplaatsen geschrapt worden uit de plannen.

#### b. Infrastructuur - bovengronds parkeren.

Door de plannen voor de supermarkt c.a. te schrappen, ontstaan op de Harmonielocatie veel mogelijkheden voor een alternatieve, meer dorpse, invulling. Te noemen zijn (bij wijze van voorbeeld): de bouw van woningen, het realiseren van bovengronds parkeren, het (al dan niet gedeeltelijk) groen inrichten van de Harmonielocatie etc.

Ee.e.a. vindt u in de schetsen terug.

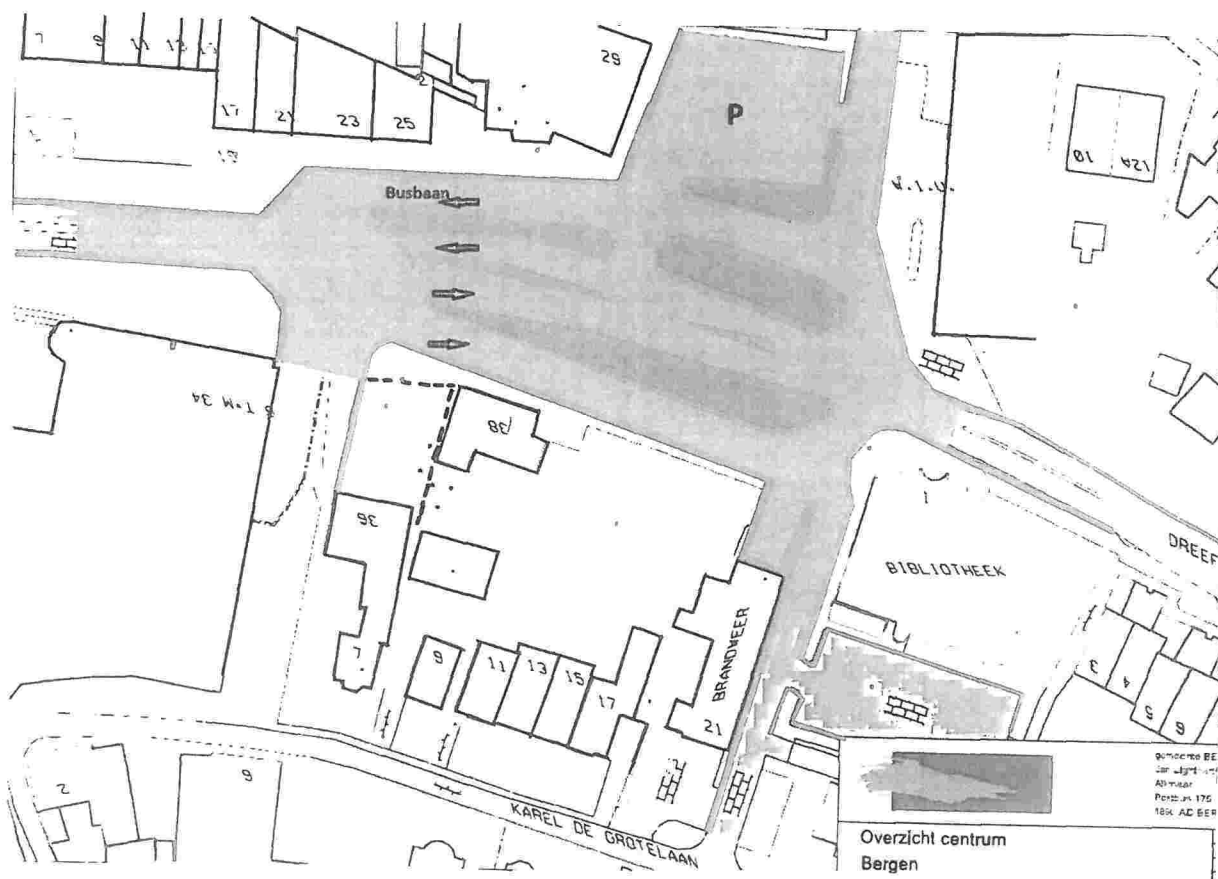
Het achterwege laten van de supermarkt c.a. betekent dat elke parkeerplaats die bovengronds wordt gerealiseerd bijdraagt aan de oplossing van de parkeerproblematiek van het centrum van Bergen.

#### c. Infrastructuur: Wegen.

Wat opvalt aan de wegenstructuur in Bergen is een aantal zaken, zoals:

1. De wegen doorsnijden het centrum zodanig, dat er aan weerszijden daarvan minder ruimte overblijft voor verblijfsruimte (zie fig. 1)
2. De huidige wegenstructuur laat zien dat er sprake is van 4 banen voor het verkeer, (t.h.v. de Harmonielocatie) t.w. busbaan; verkeer van oost naar west, verkeer van west naar oost en een ventweg (van west naar oost) zie afbeelding 1





Afbeelding 1.

## II. Voorstellen:

Voorstel 1:

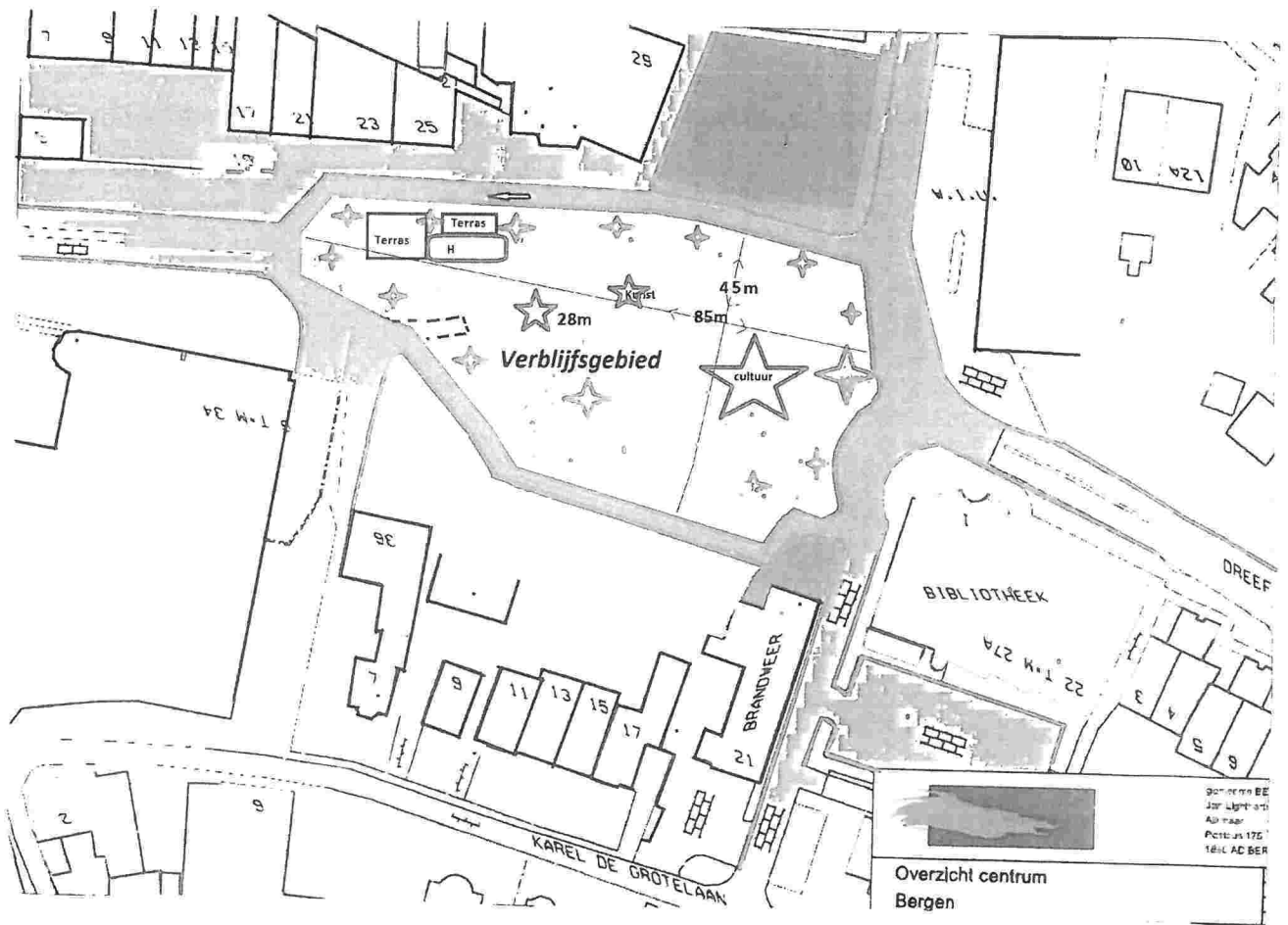
Voeg de functies van de 4 banen samen (2x2) waardoor meer ruimte als verblijfsgebied kan worden gecreëerd. (zie afbeelding 2) Er ontstaat een "Ramblasvariant"

Voorstel 2:

Maak aan de noord- en zuidzijde van de Harmonielocatie 1-richtingsverkeer, waardoor een groot centraal verblijfsgebied ontstaat, dat door de inrichting extra aantrekkingskracht heeft voor de toerist. Aan de noordzijde kan de busbaan als tracé van oost naar west dienen, aan de zuidzijde kan de ventweg nog iets zuidelijker worden gesitueerd (zie afbeelding 2)

Voorbeelden voor inrichting:

- gemeentefontein zoals bijv. "bedriegertjes" in Heerhugowaard, of:
- (mag het ietsje meer zijn?) een waterorgel zoals bijv. in Praag (<https://www.youtube.com/watch?v=y36eAZ0j21E>)
- Kunstpaviljoen met periodiek wisselende kunst voor zowel beroeps- als amateurkunstenaars uit de gemeente Bergen;
- Kunstroute: eveneens met periodiek wisselende kunst;
- Lichte horeca met terrassen;
- Muziektent;
- Bankjes, zitjes en vooral:
- Veel groen, vooral ruime maat bomen. (Zie bijv. afbeelding 3)





Afbeelding 3



Afbeelding 4

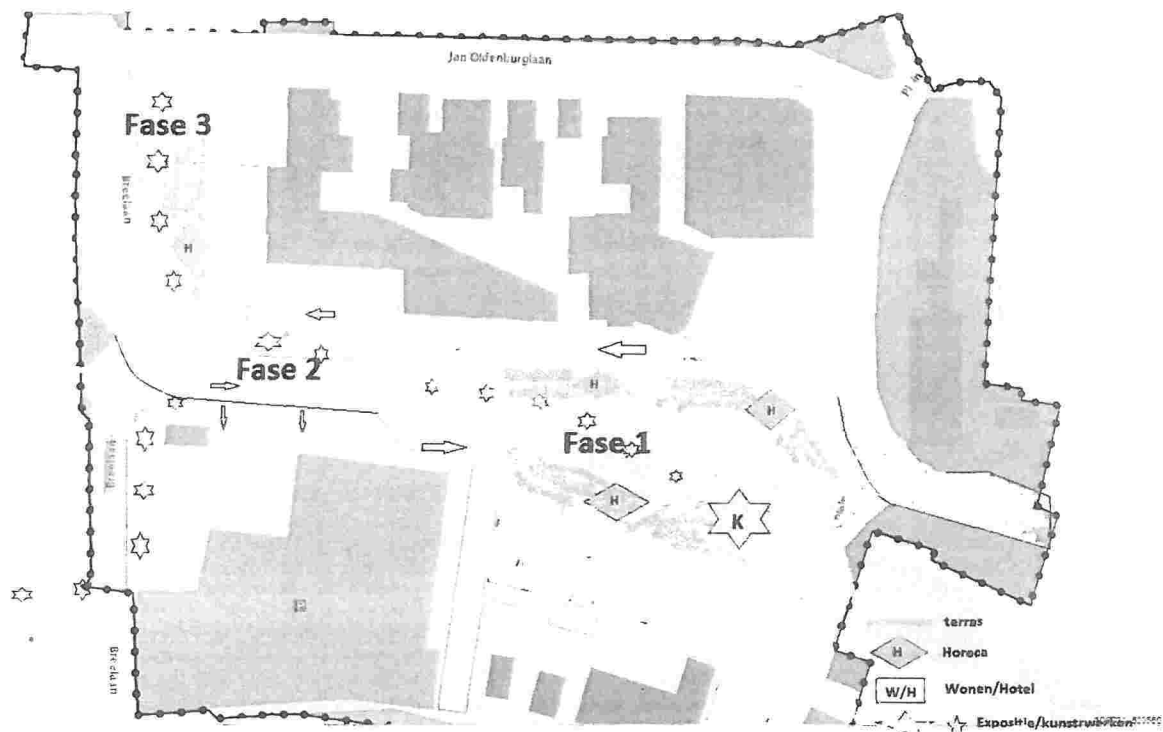
Voorstel 3:

Zet de gedachte van een centraal verblijfsgebied voort ook voor de toekomstige ontwikkelingen. Knip het project op in een aantal fasen.

Houdt daarbij rekening met de volgende aspecten:

- a. Ter hoogte van Deen kan de weg van west naar Oost nog wat naar het zuiden opschuiven, waardoor ter plekke meer ruimte ontstaat;
- b. Om ook aan de Breelaan voldoende verblijfsgebied te creëren kan de 1 richtingsweg van noord naar zuid iets meer naar het westen verschuiven
- c. Beperk de uitbreiding in zuidelijke richting van de winkels die gelegen zijn ten westen van het KCB teneinde de 1 richtingsweg die van oost naar west loopt tijdig naar het noorden te kunnen laten ombuigen (als de Bakemaflat is gesloopt)

Een en ander is nader aangegeven op afbeelding 5:



Afbeelding 5; Fasering in de verbetering Bergen Centrum.

### III. Consequenties van deze voorstellen:

- a. Er ontstaat een groot verblijfsgebied dat aantrekkelijk kan worden ingericht voor de inwoners en de toerist;
- b. Met de voorgestelde infrastructuur is het betrekkelijk eenvoudig om ook (indien dat gewenst wordt) ondergronds parkeren te realiseren, omdat er veel keuzes zijn voor zowel de ingang als de uitgang;
- c. Omdat een eventuele nieuwe parkeergarage autonoom kan functioneren, dus zonder verbinding met de parkeergarage onder Deen, kunnen meer marktpartijen een parkeergarage realiseren. In een concurrerende markt kan dit tot resultaat hebben dat lagere tarieven worden gehanteerd en/of minder gemeentelijke financiële bijdrage noodzakelijk is.
- d. Ook in een fasegewijze ontwikkeling is uitbreiding van ondergrondse parkeerruimte eenvoudig te realiseren. Er kan worden aangesloten op een al in de 1<sup>e</sup> fase gerealiseerde parkeergarage, maar door het gewijzigde wegenverloop ontstaat de mogelijkheid van eigen ingang en uitgang.
- e. Het dorpse karakter van Bergen kan worden versterkt door een zorgvuldige inrichting van het verblijfsgebied.
- f. Met een centraal verblijfsgebied ontstaat een natuurlijke scheiding tussen winkelend publiek en toeristisch verblijfsgebied;

- g. Door toepassing van cultuur- en kunstimpulsen in het verblijfsgebied wordt het imago van de gemeente als kunst- en cultuurgemeente versterkt. Dit betekent een impuls voor het toerisme en meer inkomsten voor de gemeente (toeristenbelasting)

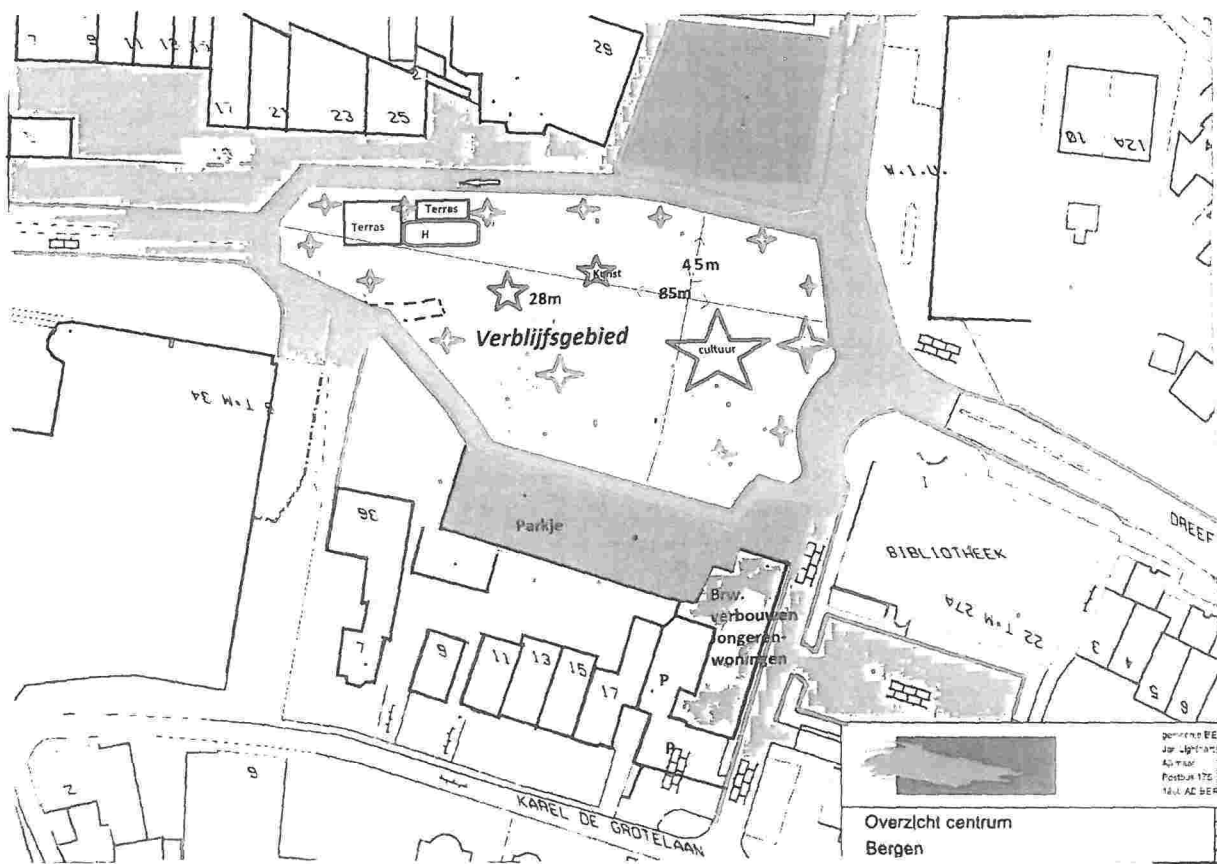
#### IV.De Harmonielocatie:

Het ontbreken van draagvlak onder de inwoners voor een supermarkt, zal, zo hopen wij althans, leiden tot een andere invulling van de Harmonielocatie. Wij doen graag een aantal suggesties.

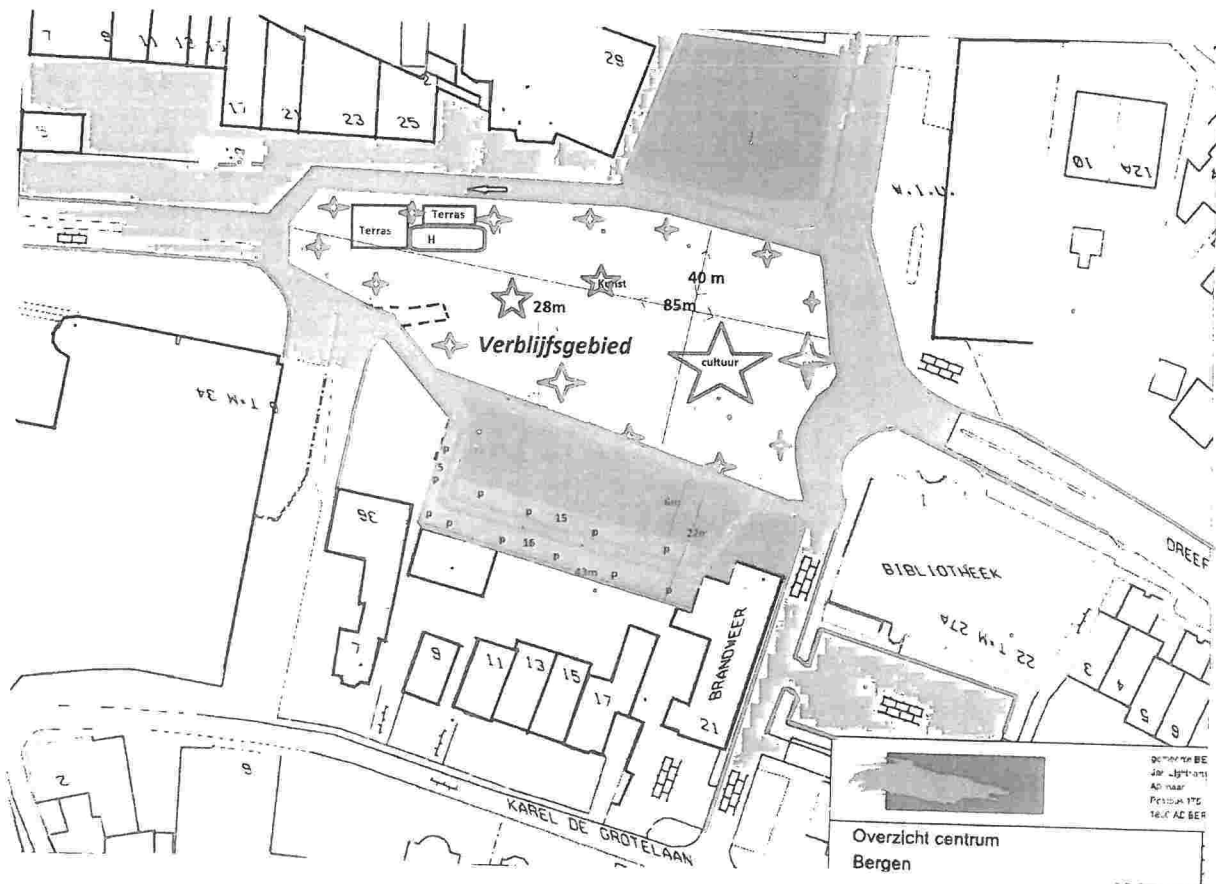
1. Behoudt het uiterlijk van de brandweergarage. Het is een karaktervol gebouw met een dorps karakter. Bezie de mogelijkheid om het gebouw te gebruiken als verenigingsgebouw.
2. Houdt de Harmonielocatie groen. Richt het groen aantrekkelijk in door daarin een aantal leuke elementen te plaatsen. (nader in te vullen: wij weten ook niet alles). Bezie of het uiterlijk van de oude brandweergarage kan worden behouden en kan eventueel worden gebruikt voor jongerenhuisvesting. Deels parkeren achter de brandweergarage en deels tot aan de voorgevelrooilijn van de K. de Grotelaan. Zie afbeelding 6
3. Gebruik de Harmonielocatie deels als parkeerterrein (bovengronds parkeren) in combinatie met groen. Zie afbeelding 7.
4. Gebruik de Harmonielocatie deels als parkeerterrein (bovengronds parkeren) in combinatie met woningen (met behoud van dorps karakter) Zie afbeelding 8.
5. Houdt vooral de bouwhoogte van eventuele bebouwing beperkt. Hoge bouw betekent een donker onaangenaam Plein.

Onder de punten 1 tot en met 4 is een aantal suggesties gedaan. Deze zijn uiteraard niet uitputtend. Andere combinaties zijn ook mogelijk, alsook nog verdere intensivering van het gebruik van de Harmonielocatie voor bijv. parkeerdoeleinden. Dat kan ook aan weerszijden van de 1 richtingsweg (van west naar oost) waardoor nog meer parkeermogelijkheden ontstaan. Hier dient echter wel zodanig zorgvuldig mee te worden omgegaan dat het dorpse karakter behouden blijft.

Bijkomend voordeel van het bovengronds parkeren is dat de gemeente hiermee zelf de inkomsten van het betaald parkeren ontvangt, in plaats van eventueel een bijdrage te leveren in het realiseren van ondergronds parkeren (financieel of anderszins)

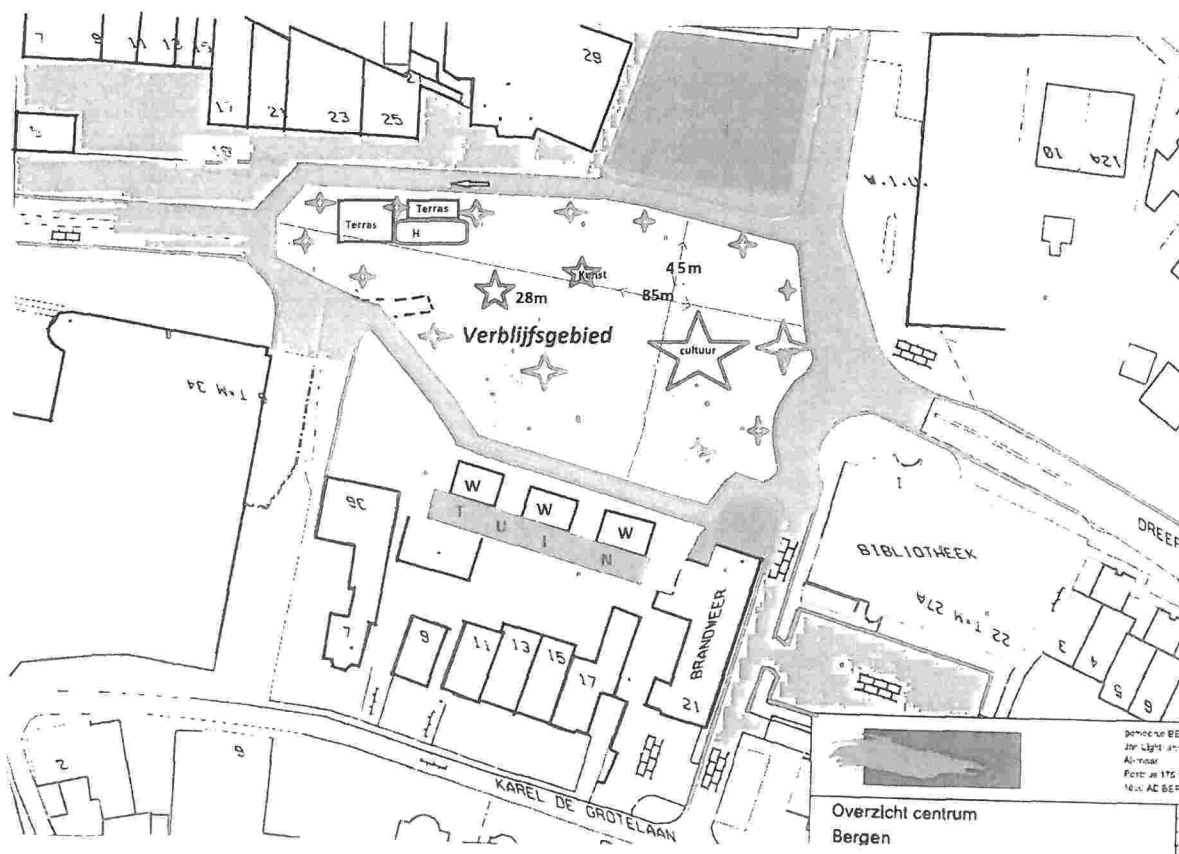


Afbeelding 6; Harmonielocatie Groen + jongeren in brandweergarage



Afbeelding 7: Harmonielocatie: Parkeren + groen





Afbeelding 8: Harmonielocatie met woningen

Voor wat betreft de Harmonielocatie pleiten wij er voor te kiezen voor de combinatie van groen met parkeren enerzijds + het gebruik van de brandweergarage voor het verenigingsleven. Extra parkeermogelijkheden bovengronds kunnen worden gerealiseerd aan de west- en zuidkant van de brandweergarage.

Een next best oplossing vinden wij het realiseren van een aantal woningen op de Harmonielocatie in en het gebruik van de brandweergarage voor het verenigingsleven.

Bij het realiseren van de woningen op de Harmonielocatie zou ook nog kunnen worden gekozen voor levensloopbestendige (senioren)woningen, bijvoorbeeld op begane grond niveau, huurwoningen op het eerste verdiepingsniveau en vrije sector woningen op het 2<sup>e</sup> verdiepingsniveau. Daarbij hoeft een maximale nokhoogte van circa 10 meter niet te worden overschreden, waardoor het dorps karakter wordt behouden.

Samengevat een aantal punten in onze zienswijze:

1. Er is onvoldoende draagvlak voor een supermarkt op de Harmonielocatie. Er dient op die locatie dan ook geen supermarkt of andere grootschalige bebouwing te worden gerealiseerd;
2. Mooi Bergen 2.0 voldoet niet aan de gemeentelijke parkeernormen. Erger nog, het aantal parkeerplaatsen neemt drastisch af.
3. De uitbreidingsmogelijkheden van de winkels c.a. ten westen van het KCB dient niet meer te zijn dan de overige winkels van het Winkelhart (5 meter)
4. Het realiseren van de visie m.b.t. het Winkelhart is niet binnen redelijke termijn (10-15 jaar) te verwachten en daarom dient die visie geschrapt te worden;
5. Er wordt niet voldaan aan de doelstellingen van de Woningbeleidsnota, althans niet binnen een redelijke termijn (binnen 10 jaar);

6. De Nota Mooi Bergen 2.0 is onvoldoende onderbouwd voor zover het betreft het voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm;
7. De bestaande brandweergarage moet beschikbaar komen voor het verenigingsleven;
8. Indien ondergronds parkeren door de gemeente gewenst wordt, dient dit te worden ontkoppeld van de Deen-parkeergarage;
9. De bestaande infrastructuur, in het bijzonder het wegenverloop dient te worden gewijzigd, o.a. zoals aangegeven in figuur 5 tot en met 8; (Ramblasvariant)
10. Het verblijfsgebied dat ontstaat bij de Ramblasvariant kan worden ingericht op een dusdanige wijze dat het aantrekkelijk wordt voor zowel de inwoners van Bergen als voor de toerist;
11. Door het zorgvuldig inrichten van het verblijfsgebied/centrum kan dat bijdragen aan de verbetering van het imago als kunst-en cultuurgemeente;
12. Welk plan ook wordt gerealiseerd, behoud of versterk het dorpse karakter;
13. Onvoldoende draagvlak bij de inwoners van het dorp Bergen voor welk plan ook, betekent dat het plan niet moet doorgaan; > dus toets het draagvlak evt. d.m.v. een enquête of referendum.
14. Bezie alternatieve invulling van de Harmonielocatie zoals o.m. aangegeven in afbeeldingen 6 t/m8
15. Zie verder onze conclusies hierboven.

Hoogachtend,

W. L. Bello

mw H.M. Bello-Boersma

Karel de Grotelaan 14  
1861 KJ BERGEN



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----



**Bewonersvereniging Bergen Centrum**

*Opgericht 10 augustus 2007*

Secretariaat.: p/a Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen, 072-5896342

Aan college B & W en Raad  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

Bergen, 5 november 2014

**Betreft: 2<sup>e</sup> reactie op de presentatie en inhoud ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0**  
Ons kenmerk: BBC/126

Geacht college,

Op 27 augustus j.l. verstrekten wij u onze 1<sup>e</sup> reactie op genoemd plan. De hierin genoemde punten beschouwen wij nog steeds als actueel en zullen in deze 2<sup>e</sup> - aanvullende – reactie verder worden onderbouwd door de indiening van 3 alternatieve plannen voor de invulling van de Harmonielocatie.

Reactie op procesgang:

In onze 1<sup>e</sup> reactie gaven wij aan volstrekt afwijzend te staan tegenover het door u gehanteerde (participatie)proces. Na veel oppositie van burgers en bewonersverenigingen doet het ons deugd te constateren dat de procesgang inmiddels door zodanig is aangepast, dat deze nu ruimte biedt voor alternatieve plannen. Over de geforceerde snelle behandeling zijn wij – zoals reeds eerder aangegeven nog steeds zeer ontevreden.

Inhoudelijke reactie op plan Mooi bergen 2.0:

1. Specifiek Harmonielocatie

Met u werd overeengekomen dat BBC en bewoners uiterlijk 5 november alternatieve plannen kunnen inzenden als tegenhanger voor de NIET MAATSCHAPPELIJK GEDRAGEN supermarkt. In onze ledenbijeenkomst van gisteravond spraken leden zich nogmaals duidelijk uit dat zij tegen elke vorm van supermarkt dan ook zijn bij de entree van 'ons dorp'. Het grote bouwvolume wordt afgewezen.

Met bewoners van onze vereniging hebben wij op basis van logisch denkwerk en veel ingezonden reacties 3 ideeën / alternatieve plannen ontwikkeld die het o.i waard zijn nader te worden onderzocht en nog belangrijker, een toegevoegde waarde hebben aan de doelstelling: **Het creëren van een meer samenhangend centrum, verbetering van de entree van het centrum, etc.**

De genoemde 3 alternatieven zijn BBC-A / BBC-B / BBC-C zijn voorzien van globale tekeningen en voorzien van begeleidende tekst.

2. Overige delen van het plan Mooi Bergen 2.0

-Bij de opzet van het Winkelhart is een keerpunt en haltering van de bus bedacht. In de door de BBC bedachte varianten komt deze te vervallen en kan voor het keren van de bus, gebruik worden gemaakt van de zgn. "Groene Brink" of 'Grote Brink'

In alle varianten van de BBC is haltering elders mogelijk, waaronder die zoals vastgesteld MB 1.0 t.w voor de bibliotheek.

- het in 2.0 genoemde parkje / pleintje wordt daarmee groter en rustiger en dus niet beïnvloed door verkeer.

- BBC ziet vooralsnog niets in een parkeerkelder onder 't Winkelhart of deel ervan. Juist ook omdat daarmee weer een extra in/uitrit moet worden gecreeerd, die gebruik gaat maken van genoemd park/plein. Ontwikkelingen door projectontwikkelaars of de gezamenlijke eigenaren zullen o.i voorlopig niet plaats vinden. Mocht dit toch gebeuren dan dient o.i ruimte voor de in/uitrit te worden gereserveerd op een deel van terrein van de 'gesloopte ABNAMro-vestiging (zie hierna).

- BBC is van mening dat de gemeente juist haar energie dient te steken in het verplaatsen van de ABNAMro-vestiging naar de Harmonielocatie. ABNAMro heeft immers zelf aangegeven nu of in de nabije toekomst een veel kleinere vestiging te willen bezetten.

Tenslotte plaatsen wij nog de volgende kanttekening. Gemeente ontkoppel het ondergronds parkeren aan het maken van vierkante meters bouwoppervlak.  
Denk niet groots maar denk dorps!

Namens bestuur BBC,

T.G. Brouwer, voorzitter



Y. Bos Eijssen, secretaris

b/a



Bijlagen: tekeningen+tekst alternatieven BBC-A; BBC-B; BBC-C

## MOOI BERGEN ( HARMONIELOCATIE) versie BBC-A

### Bestemming in versie BBC A :

Geen Super → Wvo 0 m<sup>2</sup> + ca.21 woningen (of meer afhankelijk van grootte) + max 54pp + 3 eengezinswoningen + Brink.

### Opmerkingen

- Er komt geen eerste bouwlaag van 4 meter hoogte voor supermarkt of dienstverlening. Daarmee kan de begane grond direct worden benut voor bestemming Wonen. Het aantal te realiseren woningen(app.) is 21 st.( +1 t.o.v MB 1.0) Alle bouwcomponenten hebben een max. hoogte ca.10.50 mtr. Dit komt overeen met gemidd. KdG-laan. Is zelfs lager dan de 4-kapper.
- veel rustiger aanzicht als een super met alle karren en fietsen en afvalcont.in de front.
- Parkeerbehoefte voor woningen(+) kan volledig worden afgedekt dmv ondergronds parkeren. Er blijven zelfs nog pp's over. Daarmee kan mogelijk de in de toekomst vervallen pp's van ABN-plein worden afgedekt.
- Tussen de woongebouwen is meer ruimte voor groen.
- Tov MB 1.0 is de bebouwing 5 meter van voetpad ingetekend ivm privacy bewoners op begane grond.
- In BBC-A is geen bevoorradingshof nodig. ( zie afgesloten bevoorradingsruimte tussen Deen en KdG7 van 4 mtr hoog)
- Ingang parkeergarage is flexibel ; kan of geheel separaat vanaf Brinklaantje of via ingang Deen. !! Ter vergelijk In 1.0 en 2.0 gaat al het parkeerverkeer via Brinklaantje
- Groene Brink blijft gehandhaafd.
- Van belang is goede architectuur, w.o balkons met voldoende ruimte.

→ + bespreken / bezien een subbestemming.

Specifiek moet daarbij gedacht worden aan verplaatsing van De ABNAMro-vestiging naar Harmonielocatie. Gemeente dient Daar alle effort in te steken.

### Nadere Gegevens

#### Bestemming in versie 1.0 :

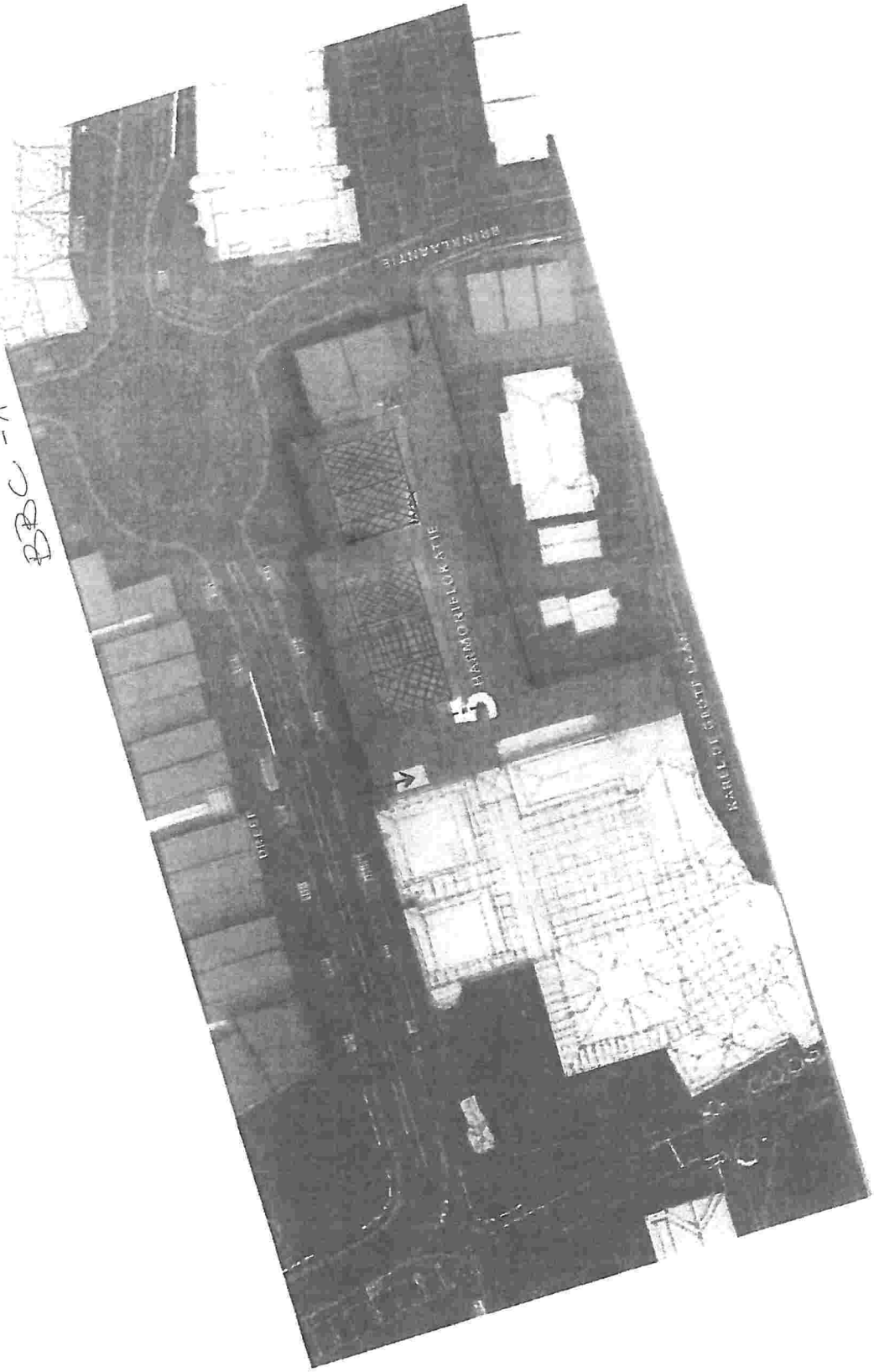
Dienstverlening → Wvo 1150 m<sup>2</sup> + 20 appartementen + 66 pp gar.+ 3 eg.won. + Brink.

#### Bestemming in versie 2.0 :

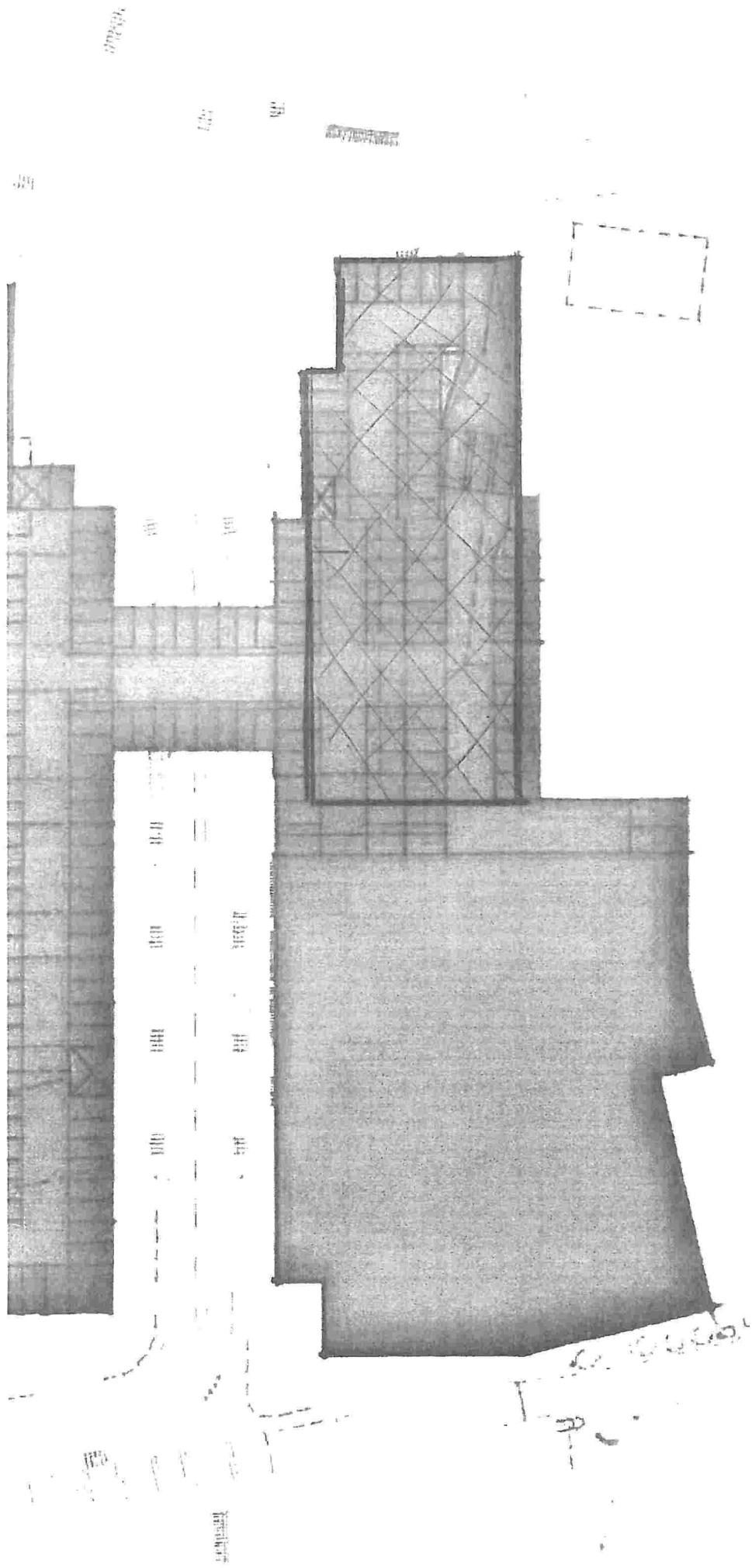
Supermarkt → 2400 m<sup>2</sup>(wv.ca 300 voor slijter/bloemen) + 20 appart+84pp gar.; geen Brink; geen eg.won.

8.

BBC - A - WIMEN (+)



BBC-A-60000(A)





## MOOI BERGEN ( HARMONIELOCATIE) versie BBC-B

Opvallend: enorm ruimtebeslag verkeer > daar valt ruimte en kwaliteit te winnen

Grote Brink = langgerekte rotonde

-aantrekkelijk groot verblijfsgebied

Karakter: intiem karakter, besloten, omgeven door bomen/groen, parkachtig, groen dorpshart en vooral: Maak het uniek !

- aantrekkelijk voor inwoners en toerist

- Bij inrichting heb je kansen voor versterken imago als kunst- en cultuurgemeente > bevordert toerisme en dagjesmensen > impuls lokale economie

- Hoe in te richten: voorbeelden: Kunstroute, bankjes/zithoekjes, kunstwerken, fontein (bedriegertjes H'waard), fontein/waterorgel. Heel lichte horeca (zorgvuldig met situeren i.v.m. overlast) vb. broodjeszaak, tapasbar, sushibar, leuke terrasjes.

Aandachtspunt: openingstijden

- geschikt voor weekmarkt, boekenmarkt, evenementen

Grote Brink > parkje mogelijk bij ABN-Amro

→Bij Ondergronds parkeren: ont koppeling mogelijk van Deen parkeren dus mogelijk meer geïnteresseerde marktpartijen;

- meerdere plekken waar toe- en uitgang kan worden gemaakt;
- diverse invullingen voor ontwikkeling van Harmonielocatie mogelijk

Ondergronds parkeren: > noodzaak bouwvolume.

Bovengronds parkeren: > geen bouwvolume nodig > mogelijkheden zijn aanwezig

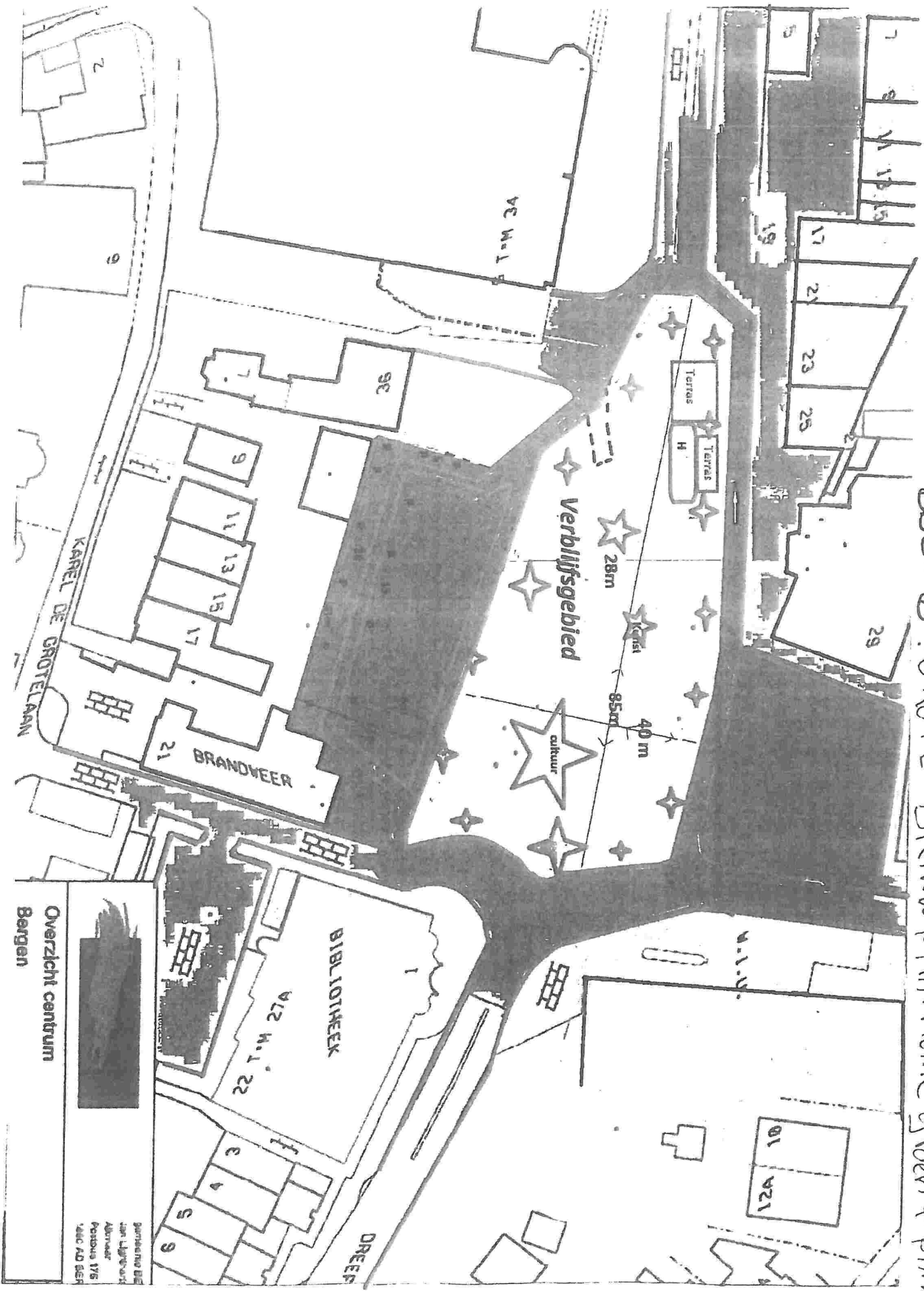
Ondergronds parkeren ter discussie.

Grote Brink veel mogelijkheden,

- ont koppeling van Deen > meer marktpartijen mogelijk ook voor toekomst.
- Div mogelijkheden toe- en uitgang

Met grote Brink ook woningbouw mogelijk, of parkeren. Brandweergarage gebruiken als wonen en/of verenigingsgebouw.

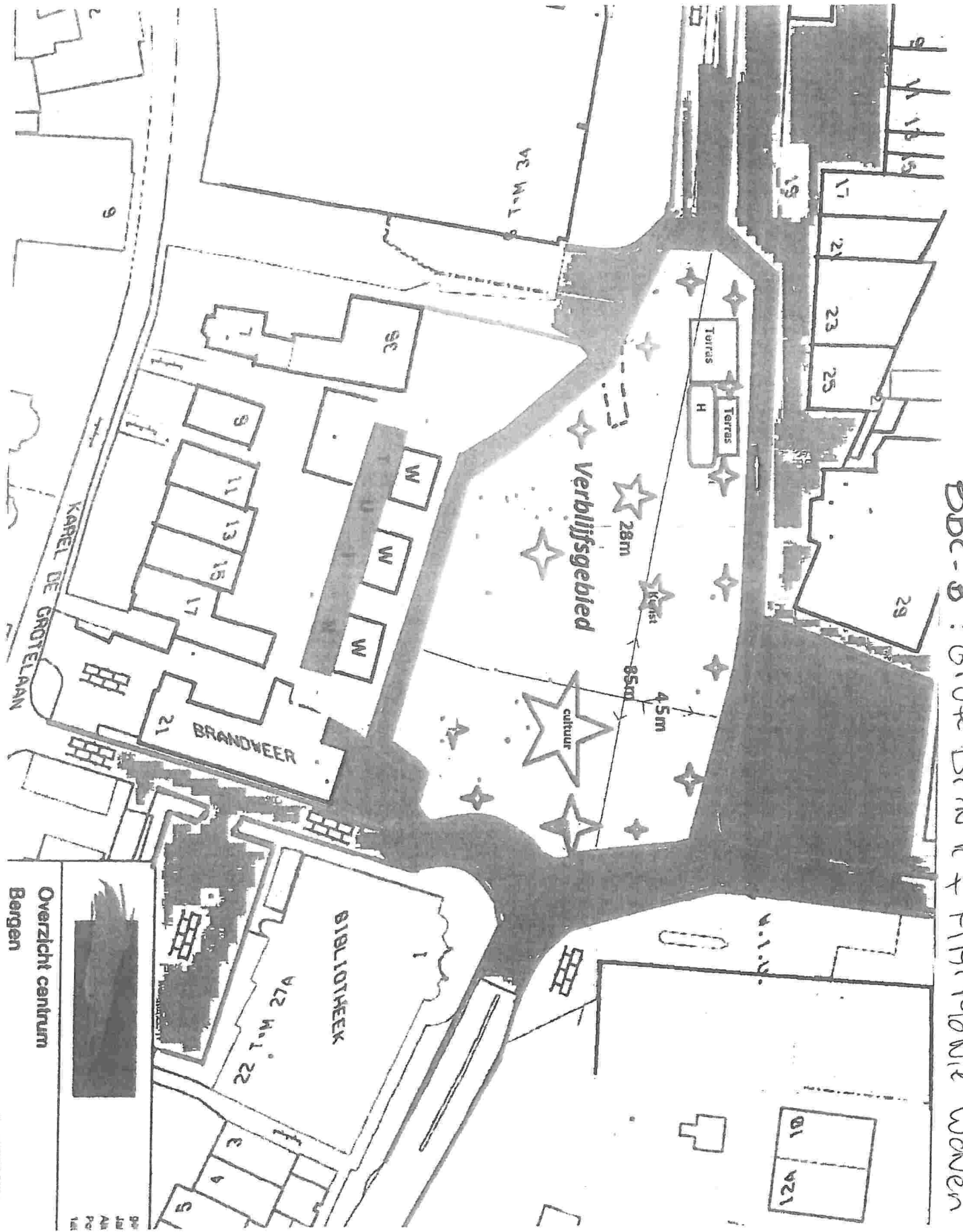
BBc-3 : GROTE BRINK + HARMONIE GROEN + PARKEREN



Overzicht centrum  
Bergen

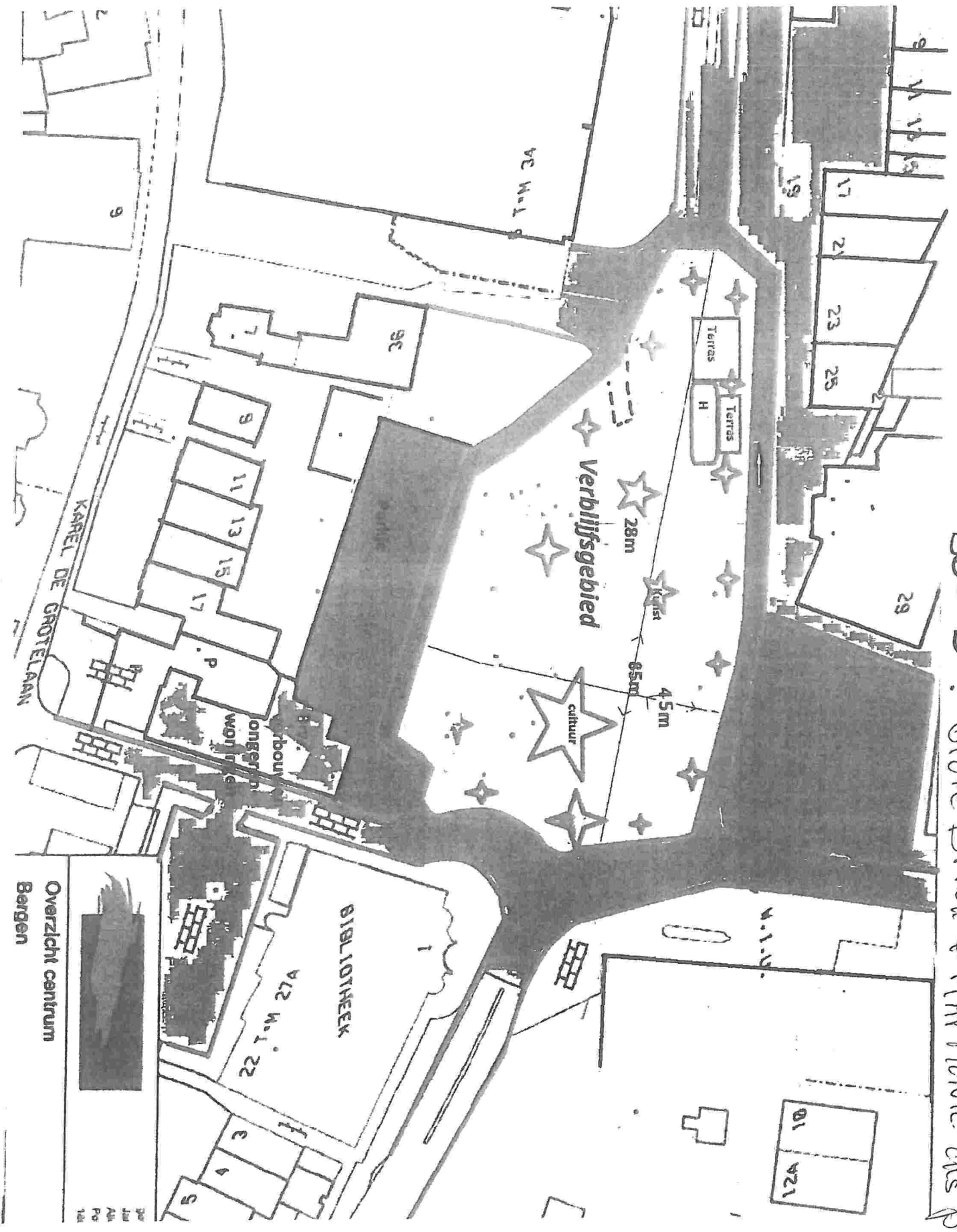
gemeente DE  
jan. Ligging  
Afdeling  
Postbus 115  
4400 AD BERG

BBC-3 : Grote Brink + Harmonie wanden

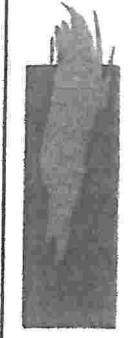


Overzicht centrum  
Bergen

BBC-B : Grote Brink + Harmonie als parkje



Overzicht centrum  
Bergen



300  
200  
100  
0  
100  
200  
300

## MOOI BERGEN ( HARMONIELOCATIE) versie BBC-C

- Verfraai locatie Harmonie locatie en laat huidige bebouwing staan
- maak het groen waardoor het een gebied een parkachtige uitstraling krijgt
- verplaats afvaldepot naast harmoniegebouw
- geef nieuwe bestemmingen aan brandweer kazerne en harmoniegebouw

brandweergebouw: dorpshuis voor muziek-, schilderles, bridgeclub, ateliers etc.

harmoniegebouw: uitspanning met terras

- maak een groene brink i.p.v kruising bij bibliotheek / HEMA

### RESULTAAT:

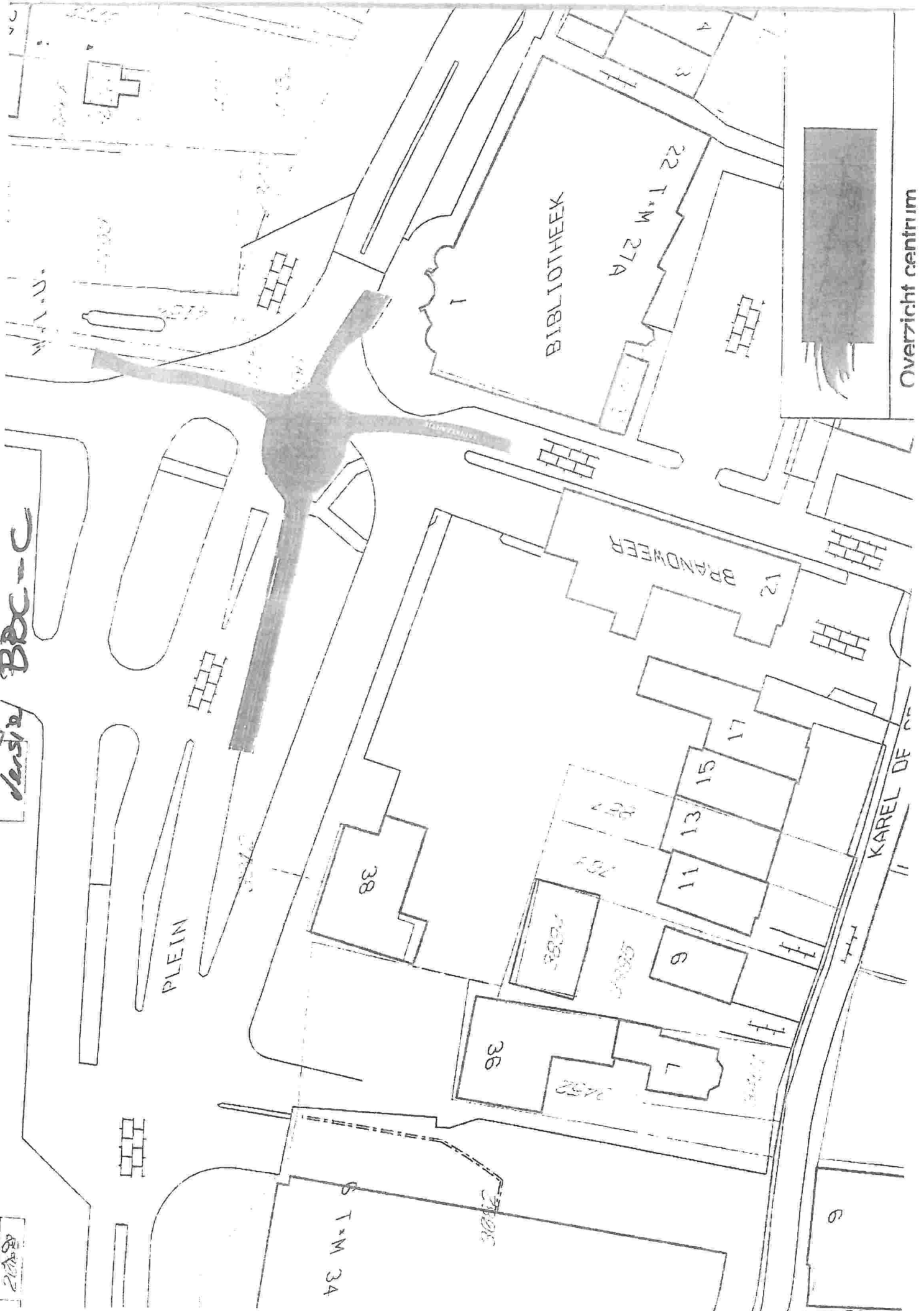
#### **HANDHAVING DORPSE SCHAAL**

**OPLOSSING VOOR HUISVESTING VAN VEEL MAATSCHAPPELIJKE  
ACTIVITEITEN, DIE HUN BEHUIZING DOOR GEMEENTELIJK INGRIJPEN  
KWIJTRAKEN OF ZIJN KWIJT GERAAKT**

**GROEN ENTREE PASSEND BIJ KARAKTER VAN BERGEN**

**VEILIGER ENTREE DOOR AFREMMING EN REGULERING VAN VERKEER**

Densite BDC-C



Overzicht centrum



## **Bewonersvereniging Bergen Centrum**

*Opggericht 10 augustus 2007*

Secretariaat.: p/a Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen, 072-5896342



Aan college B & W en Raad 14ip.06585  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

28/08/2014

Bergen, 27 augustus 2014

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

**Betreft: reactie op de presentatie en inhoud ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0**  
Ons kenmerk: BBC/122

Geacht college en raadsleden,

Voordat wij in het kort een inhoudelijke reactie verstrekken, willen wij u attenderen op het feit dat zo wie zo niet / onvoldoende is voldaan aan participatie / inspraak van BBC en bewoners bij het wijzigingsontwerp van Mooi Bergen 2.0.

Dit is geheel in afwijking met de behandeling van het ontwerp structuurvisie Mooi Bergen 1.0. Tijdens dat proces zijn immers in klankbord- groep en informatiebijeenkomsten allerlei elementen en aanpassingen uit en te na bediscussieerd en hebben daar waar nodig tot goede en noodzakelijke aanpassingen geleid.

Wij voelen ons daarom niet verbonden met en aan het nieuwe ontwerp. Juist ook omdat in de presentatie van 3 juli werd medegedeeld dat een schriftelijke reactie uiterlijk eind augustus moest zijn ingediend. Het moge duidelijk zijn dat de BBC niet in staat is om gedurende de vakantiemaanden juli/augustus uitgebreid de leden te informeren en te bevragen wat zij van het ontwerp Mooi Bergen 2.0 vinden.

Evenwel heeft de BBC, bij monde van het bestuur, gemeend toch een korte reactie te verstrekken op het gepresenteerde ontwerp 2.0.

Wij volstaan met de volgende inhoudelijke opsomming:

1. Gelet op 2 eerdere rapporten hebben wij totaal geen vertrouwen in het laatste rapport van DTnP. Tijdens het proces Mooi Bergen 1.0 waren wij de enige die zeer kritisch waren op de door hen bedachte mogelijkheden voor de uitbreiding van winkelvloeroppervlakte (wvo) Zie onder meer onze adviesbrief dd.6 maart 2011, punt 4. waarin wij toen reeds aangaven, dat de economische crisis en het veranderende koopgedrag i.v.m internetgebruik onvoldoende werd ingeschat door DTnP. Wij citeren uit deze brief: *Alles overziend is en blijft de BBC van mening geen noodzaak te zien tot een substantiële uitbreiding van winkelvloeroppervlakte gevuld met genoemde filiaalbedrijven, doch adviseert juist een beperkte uitbreiding van merendeel kleinere winkeleenheden.*
2. Op ons verzoek werd op het 1<sup>e</sup> rapport 'detailhandelstructuurvisie' een second opinion uitgevoerd. Helaas en verwonderlijk genoeg door hetzelfde bedrijf uitgevoerd en met dezelfde – veel te positieve – uitkomsten. Pas nu maakt het bureau melding van het veranderende koopgedrag wat al 4 jaar terug in gang was gezet. Wij begrijpen dan ook niet dat de gemeente hetzelfde bureau de opdracht heeft gegund.

3. Aanvullend op punt 1 zijn we ook - in dit inmiddels 3<sup>e</sup> rapport - van mening, dat het koopgedrag in Bergen niet synoniem is met het landelijk koopgedrag waar DTnP maar gemakshalve van uit gaat. Bij de presentatie is dit ook opgemerkt en gevraagd waarom niet separaat voor Bergen onderzoek is gedaan. Zeker ook daar waar specifiek door DTnP de meerwaarde van de supermarkten - voor Bergen dan de 4<sup>e</sup> - voor speciaalzaken wordt bewierookt. ( zie rapport 10.000 bezoekers p/w.met 75% bezoek aan specialzaken) Is bv. wel onderzocht of een 4<sup>e</sup> supermarkt tot meer aankopen leidt of is de markt nu verzadigd en trekt de juist een 4<sup>e</sup> supermarkt omzet en klanten weg bij andere supermarkten en nog erger bij zelfstandige winkeliers.
4. Met verbazing constateren wij dat DTnP op de stoel is gaan zitten van 'stedenbouwkundige'. Dit is absoluut ongewenst. De verantwoordelijke wethouder spreekt in berichten over het feit, dat er in het ontwerp 2.0 'iets' is veranderd t.o.v de versie 1.0. Dit is natuurlijk volledig onjuist. De harmonielocatie wijzigt, niet alleen van Dienstverlening naar Detailhandel, doch de bebouwde grens komt veel meer naar voren, waardoor de bouwvlek voor de bedachte supermarkt niet meer in lijn is met bibliotheek en Deen. Tevens verdwijnt de Brink. Omdat wij ervan uitgaan dat noch Deen, noch Albert Heijn gaat verhuizen naar deze locatie en er in Bergen geen ruimte is voor een 4<sup>e</sup> supermarkt ( gaat ook ten koste van de zelfstandige winkelier) vinden wij dit een slechte ontwikkeling. Om die reden opteren wij voor woningbouw op de harmonielocatie.
5. Ook gewijzigd: de haltering van de bus op het pleintje bij ABNAmro en daarmee de inrichting en opzet van dit plein. Daarnaast staat een extra inrit naar een eventuele parkeergarage ingetekend. Ook dit vinden wij een verslechtering t.o.v het 1.0-ontwerp.
6. Op het plandeel Winkelhart wordt uitgegaan van eigen of gezamenlijk ontwikkelinitiatief van eigenaren. Daar komt natuurlijk niets van terecht, zeker niet daar waar in het basismodel+ bedacht is, dat een ieder qua winkelplint 5 meter naar voren kan opschuiven. Het opschuiven naar de zuidkant kan alleen gezamenlijk en in SAMENWERKING met eigenaren en gemeente. Het door eigenaren verplicht verkopen aan gemeente, dan wel meedoen aan een planontwikkeling is niet gelukt in de fase 1.0. Het ontwikkelen van deze locatie vrij overlaten aan de eigenaren zal ook niet lukken. Alleen SAMENWERKING, waarbij gemeente bereid is tot het doen van enige - financiële - concessies, is o.i de enige optie.
7. Op pag. 23, functioneel ruimtelijke structuur, is vergeten het Smalle Pad in tekenen als verbindingsweg en behorend tot het 'dwaalmilieu'. ( zie bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht)

Concluderend moet worden gesteld, dat in het verlengde van de huidige rommelige situatie het nu gepresenteerde ontwerp beter de titel **ROMMELIG BERGEN 2.0** kan krijgen.

Namens bestuur BBC, tevens vertegenwoordiger in de klankbordgroep Mooi Bergen.

T.G. Brouwer, voorzitter

Y. Bos Eijssen, secretaris





aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen NH  
Jan Lighthartstraat 4 Alkmaar  
postbus 175, 1860 AD Bergen NH

Betreft: een zienswijze op het plan "Mooi Bergen 2.0"  
tevens een alternatief plan voor "Mooi Bergen 2.0"

Gemeente Bergen  
  
 14ip.08571 06/11/2014

Kopie aan: projectleider Eric van Hout ; [mooibergeren@bergen-nh.nl](mailto:mooibergeren@bergen-nh.nl)

Postbus:-----

Datum: 5 november 2014

ZAAKNUMMER:-----

Geacht College,

Hartelijk dank voor de heldere uitleg van de plannen, die ik op uw gemeente- website kon inzien. De kaarten en tekeningen zijn duidelijk en geven een goed beeld weer van de plannen. De doelstelling van plan, namelijk, dat de entree van het centrum van het dorp Bergen verbetering behoeft, ondersteun ik. Het gebied tussen ABN-AMRO en het gebouwtje van de Harmonie is de ruimte voor auto's even breed als de rijksweg A9: 4 stroken en twee parkeerstroken. Dat past niet in ons mooie dorp. De gefaseerde aanpak lijkt is deze karige tijd een mooi uitgangspunt. Echter de plannen van MOOI BERGEN 2.0 slaat u absoluut te ver door met het te vol en te hoog bebouwen van dit deel van het dorp. De schetsen van Mooi Bergen 2.0 geven dat ook prima weer. Daarom heb ik het volgende alternatieve plan gemaakt. Tevens kunt deze brief beschouwen als een zienswijze op uw eigen plan "Mooi Bergen 2.0".

### 1 De bouwhoogten:

- U stelt, dat de bouwhoogte in het dorp zo ligt tussen de 1 a 2 met een forse kap. Volgens mij klopt dat niet. Tot 30 jaar geleden was 1 a 2 lagen met een gewone kap, samen maximaal 3 lagen, de norm en de korrelgrootte van Bergen. De bouwwijze van de laatste 30 jaar is een lage goot gecombineerd met 4 bouwlagen. Daarom moet in de uitwerking van de bebouwingsmassa's nadrukkelijk gewerkt worden met Bergense identiteit waarbij dominante kapvormen het beeld bepalen met de goot op de eerste of tweede laag en maximaal 3 lagen.
- 4 lagen bij de HEMA bij de entree van het centrum van het dorp snap ik nog, maar niet in de massaliteit van de voorstellen.
- "Het signaal" bij de Breelaan is 5 lagen hoog; de rest van de plannen is 4 lagen. Overigens is het gebouw van NERO nu 6 lagen hoog. Het "signaal" is geen signaal, het is zelfs lager dan NERO; een "baken" of een landmark moet echt onderscheiden als je dat al wil. Volgens mij hoeft het centrum geen "baken" of landmark; dat past niet in de schaal en korrelgrootte van Bergen. Vooruit dan, NERO is nu al een "baken".

#### Voorstel bouwhoogten:

doe dezelfde hoogte als de rest van het dorp van vóór 30 jaar: 1 a 2 met een gewone kap; dan kom je uit op maximaal 3 lagen. Incidenteel zou 4 kunnen op doordachte strategische plekken. Vooral nog zijn Nero en de HEMA en een woningen boven Gusto, als hogere accenten, meer dan genoeg.

### 2 Rooilijn Verlengde Dreef:

De rooilijn van de "verlengde Dreef" is in het verlengde van de bibliotheek. Dat vind ik de grootste zorg van het plan. Als je het dorpcentrum benadert via de Dreef met de auto, is er geen fietsverkeer; je kan daar flink doorrijden, zonder woningen langs de weg; je snelheid wordt alleen belemmerd door borden en een verkeersdrempel aan het eind. Het lijkt mij van groot belang de weggebruiker te laten ervaren, dat er voorbij de HEMA en de bibliotheek het echt afgelopen moet zijn met het flink doorrijden; hier zijn overstekende voetgangers, fietsers, ofwel een verblijfsgebied. Het lijkt mij van groot belang, dat de ontwerp-opgave erop gericht is de autoverkeer, komend van de Bergerweg/Dreef de overgang naar het verblijfsgebied te laten ervaren. Hier moet je alle middelen gebruiken die voorhanden zijn:

- een terug-verspringing in de gevelwand: de gevels van de Verlengde Dreef moeten liggen gelijk met het Harmonie-gebouwtje. Op deze wijze rijdt je een plein op in plaats van dat de gevel het rijden op de (Verlengde) Dreef begeleid richting NERO. Deze terug-verspringing benadrukt het verschil in functie van de Dreef en de verlengde Dreef.
- Een rotonde op deze plek het remt het verkeer fysiek; de voetgangers en fietsers kunnen hier goed oversteken en het beeld van de wegprofiel heeft een duidelijke overgang van de Dreef als autoweg naar een verblijfsgebied met alle soorten verkeer, de verlengde Dreef.

Tip: Om onderscheid te maken tussen het “Dorpsplein” en het “entreeplein”, kan ik mij voorstellen, dat de zuidelijke gevel van de Verlengde Dreef alleen ter hoogte van de ABN-AMRO wel naar voren steekt.)

**Voorstel rooilijnen Verlengde Dreef:**

De rooilijn van de Verlengde Dreef aan de zuidzijde ligt op de rooilijn van het Harmoniegebouwtje en een rotonde voor de bibliotheek/HEMA remt het verkeer. Dit vergroot de kwaliteit van het verblijfsgebied en de verkeersveiligheid.

**3 Shared space bij het “parkachtig entreeplein”**

In de plannen moet de bus keren op het “parkachtige entreeplein” tussen de AMB-AMRO en de HEMA. De aanpak onder de naam “shared space” is de oplossing voor dit samen-gebruik van verkeersruimte, waarbij maximale menging van verkeerssoorten zorgt voor een veilige verkeersafwikkeling; het zorgt niet voor een prettig verblijfsklimaat. De theorie is, dat alle weggebruikers goed opletten; dit zou verkeersongevallen beperken. Dit principe is niet van toepassing voor een gebied met “parkachtig entreeplein”, waar voetgangers worden gemengd met een kerende bus. Ik vind dit misleiding: de keerlus van de bus, die in de bocht zeer veel verharding nodig heeft, wordt verkocht als een “parkachtig entreeplein”; het is gewoon een grote verharde weg, gebruikt als keerlus voor streekbussen.

**Voorstel shared space:**

Niet doen; het is slecht ruimtegebruik van een “parkachtige entreeplein” met voetgangers gecombineerd met een kerende streekbus.

**4 Fiets verkeer**

In het plan is geen aandacht voor fietsverkeer.

Op één plek is dat echt een gemis: maak een verkeersontwerp, waarbij de route voor fietsers vanuit het centrum naar het oosten (voor de vele onbekende fietsers richting Alkmaar) op een natuurlijke manier wordt vorm gegeven. Dit is een lastige opgave, omdat de Dreef verboden is voor fietsen.

**Voorstel fietsverkeer:**

Ontwerp de fietsroute van het centrum richting het oosten, richting Alkmaar.

**5 Een nieuwe winkelroute: HEMA – Verlengde Dreef – Gusto**

Er is een trend beschreven in de stukken, dat het internet-winkelen toeneemt evenals de leegstand in bestaande winkel-centra.

**Voorstel winkelroutes:**

Omdat niet te verwachten is, dat er behoefte is aan meer winkeloppervlak, moet je het winkelareaal concentreren in een beperkt aantal routes. Dus geen groei van het Kernwinkel-circuit; dus geen nieuwe route erbij van de HEMA naar GUSTO, die de stroom winkelende mensen verspreidt.

**6 De gefaseerde aanpak**

Een gefaseerde aanpak lijkt mij de juiste. De tijd is voorbij, dat dit soort grote zaken in een keer worden gebouwd. Maar hoe ziet het dorp er, zolang het eindbeeld nog niet is bereikt? Zijn daar ideeën over? In de tussenliggende fasen moet ons dorp ook in orde zijn; ook als het afbouwen lang op zich laat wachten. Overigens kan het ook geen kwaad, enige flexibiliteit in het plan te hebben, omdat het lastig blijft in te schatten, wat op termijn nodig is. Je kan er ook voor kiezen, nu niet alles te willen ontwikkelen.

**Voorstel gefaseerde aanpak:**

Maak inzichtelijk de kwaliteit van de buitenruimte is de tussenliggende fasen.

### 7 een nieuwe ruimte voor een supermarkt (+/- 2000 m2)

De stukken hebben mij niet overtuigd van de noodzaak van een nieuwe supermarkt, die twee keer zo groot is, dan nu de grootste super op dit moment, AH. Het zou een hele grote miskleun zijn, als we een winkel in ons dorp krijgen, die alleen kan overleven met mensen van andere dorpen. Dat zou slecht voor de winkelstand van de andere dorpen. Daarbij trekt de grote winkel veel te vermijden autoverkeer naar het centrum; ons centrum is daar niet geschikt voor. De vragen die de stukken oproepen zijn:

- Er is wel een trend beschreven bij het winkelen in het algemeen: meer internet-winkelen en leegstand in bestaande winkel-centra. Maar is er geen kwantitatief onderzoek gedaan naar de behoefte en verzorgingsgebied van een eventuele grote supermarkt (een distributieplanologisch onderzoek, was vroeger verplicht.)
- Parkeren ondergronds bergt de auto's netjes op. Maar als de financiële gevolgen daarvan zijn, dat er hoog en groter gebouwd moet worden om de lasten te dragen, moet je je afvragen, of zo'n garage wel een goed idee is.
- In de stukken wordt niet gesproken over geld. Wat kost "Mooi Bergen 2.0" de gemeente of levert het geld op? Is er al een bestemming van het geld, als er een plus is? Het is moeilijk mee te denken met dergelijke plannen, als je geen inzicht hebt in de financiële consequenties van de planonderdelen.
- Hoe is het gebruik van de huidige parkeergelegenheid en de garages en op straat?
- Wat gebeurt er met de leegkomende supermarkt? Als bijvoorbeeld AH of de ALDI wordt verplaatst naar de nieuwe geplande locatie aan de Verlengde Dreef, mis je wel een grote trekker op een andere onmisbare plaats. Dit gemis zorgt voor een verslechtering van de omzetten van de winkels daaromheen. Ofwel de loopstromen worden verplaatst en verspreid en met grote consequenties voor andere winkels. Het inschatten van deze grote gevolgen kan ik niet uit de stukken halen.
- In de stukken wordt netjes een lijst gegeven, welke mensen verschillende grondposities hebben. Er zit geen kaart bij, dus het zegt mij niks. Ook staat er niet aangegeven, wat de gemeente bezit; niet onbelangrijk lijkt me.
- De ontworpen bloemenzaak en slijter tegen de gevel van de ontworpen grote supermarkt, zien er niet echt realistisch uit: een zeer ondiepe en zeer lange winkels en hoe is de bevoorrading? Op zo'n manier ontstaat er echt geen levendige "plint" of het wordt gewoon een saaie dichte gevel van de grote supermarkt.

Mijn alternatief plan is:

- Maximaal 3 lagen;
- Rooilijn van de Verlengde Dreef naar achteren op de rooilijn van het Harmoniegebouwtje;
- Een rotonde voor de HEMA/bibliotheek;
- Geen grote super, die een uitstraling heeft tot buiten de dorpsgrenzen; door bovengenoemde wijzigingen, past het ruimtelijk ook niet meer;
- Geen "shared space" op het groene entreeplein; dat hoeft ook niet meer gezien het bovenstaande;
- Goede logische fietsroute van het centrum richting Alkmaar;

Omdat veel gegevens ontbreken over de supermarkt en er niets over geld is geschreven, krijg ik sterk het gevoel, dat de vastgoed het plan stuurt en de niet de ruimtelijke ordening.

Hopende op een vruchtbare discussie met elkaar om het centrum mooier te maken en niet om de boel stil te leggen,

teken ik,

René Meijer

Notweg 8 1861 JL Bergen NH

072 58 971 51 / 06 535 494 05

Stichting Mr. Frits Zeiler,  
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

1

Behoud Dorpsschoon, Landschap en  
Leefbaarheid Bergen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Bergen (NH)  
Postbus 175  
1860 AD BERGEN (NH)

Bergen(NH), 5 november 2014

Betreft: Mooi Bergen 2.0  
Zienswijze



Geacht college,

Postbus:-----  
ZAAKNUMMER:-----

Wij geven graag onze zienswijze op de 'Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen z.v.' als recent ter inzage gelegd en in een aantal avonden informatief, alsook met gewijzigde procesgang, besproken.

Allereerst willen wij stellen, dat er feitelijk niets mis was met de 'Structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern'. Dit plan is gemaakt in nauw overleg met vele betrokkenen en is aanvaard door de gemeenteraad.

Het is fout gegaan met een aanbesteding die kennelijk (en voor velen voorzienbaar!) veel te ambitieus was!

Na een pas op de plaats is het noodzakelijk een nieuwe start te maken. Helaas is daarbij de gehele Structuurvisie radicaal 'op de schop gegaan', voornamelijk gemotiveerd door gewijzigde marktomstandigheden. Zijn deze zo drastisch anders dan een paar jaar geleden? En is het daardoor noodzakelijk de Structuurvisie totaal aan de kant te gooien?

De nieuwe 'Ontwikkelingsvisie' is zo drastisch anders, dat zij enorme weerstand oproept. Ook bij onze stichting. Deze ontwikkelingsvisie is op 25 september jl. met een zeer kleine meerderheid door de gemeenteraad aanvaard.

Gelukkelijk heeft de gemeenteraad op 25 september ook, en nog wel unaniem(!), aanbevelingen gedaan tot verbetering van het plan. Enerzijds het in ere herstellen van de zgn. Brink; anderzijds werd een 'second opinion' gevraagd voor de gevolgen van deze ontwikkelingsvisie. Wij werken daar graag aan mee!

Het door de Raad in 2013 aangenomen Beeldkwaliteitplan zal nog aangepast gaan worden tot een kwaliteitskader. Vooralsnog gaan wij uit van het vastgestelde Beeldkwaliteitplan. Dit geeft houvast.

Blijkens de woorden van de portefeuillehouder op de informatieavonden is het de intentie de 'entree van Bergen' mooier te maken. Het gaat hier uiteraard alleen om de entree van het (winkel-)hart van Bergen, het dorpscentrum, tevens beschermd dorpsgezicht. Helaas schiet de 'Ontwikkelingsvisie' in deze volstrekt tekort.

In het hiernavolgende geven wij enerzijds kritiek op de 'Ontwikkelingsvisie', maar wij dragen ook enkele elementen aan waarmee tot nu toe geen, althans niet zichtbaar, rekening is gehouden. Ook beperken wij ons in hoofdzaak tot het zuidelijk deel van het gebied, de zgn. 'Harmonielocatie'. Dit is eigenlijk niet juist. Het gaat uiteindelijk om een totaalplan voor het hele Breelaan/Dreef-gebied, inclusief de omgeving van het Binnenhof.

1. Ons eerste bezwaar tegen de 'Ontwikkelingsvisie' is het ontbreken van een groene entree, de Brink, zoals voorzien in de Structuurvisie, alsook in het Beeldkwaliteitplan. Die groene entree mag ook naar onze mening niet verloren gaan. De bedoeling van deze Brink was niet alleen de entree van het hart van Bergen mooi(er) te maken, maar had tevens een duidelijke, verkeersremmende functie. Hij zorgde bovendien voor een veilige verkeersafwikkeling, o.a. naar de inrit van de geprojecteerde parkeergarage aan het verbingsstraatje tussen Karel de Grotelaan en Dreef.

2. Een tweede bezwaar is het merkwaardige voorstel de zgn. 'Harmonielocatie' te voorzien van 1 dan wel 2 supermarkten. Dit is des te meer merkwaardig, omdat in Figuur 1 van de 'Ontwikkelingsvisie' duidelijk te zien is, dat het centrum van Bergen al ruimschoots (meer dan gemiddeld!) voorzien is van supermarkten. Er lijkt dus geen enkele reden daaraan nog iets toe te voegen.  
Daar komt bij dat een supermarkt bij de entree van een beschermd dorpsgezicht dit bepaald niet zal opvrolijken, om niet te zeggen een doodse indruk zal maken. Een gebouw bij de entree dient de aankomende bezoeker een prettig gevoel te geven. Ha! Dit is het mooie Bergen! Het voorgaande wil overigens niet zeggen dat op deze locatie in het geheel geen winkel, of zelfs een kleinschalige supermarkt (met een assortiment van hoge kwaliteit), zou kunnen komen. Hiervoor is dan wel een zeer zorgvuldige inpassing in overeenstemming met het Beeldkwaliteitsplan noodzakelijk.  
Uiteraard zal aan de hand van een objectief, onafhankelijk onderzoek moeten worden gedaan naar de behoefte voor een kleinschalige supermarkt, gebaseerd op recent cijfermateriaal.
3. Een zeer storend element in de 'Ontwikkelingsvisie' is de ver vooruitgeschoven positie van de gedachte supermarkt. Niet alleen maakt die de aanleg van de 'Brink' onmogelijk, maar zorgt er tevens voor dat aankomend autoverkeer niet meer wordt afgeremd en letterlijk ongeremd het centrum binnenrijdt. Ook de aanleg van Groen komt in het gedrang. Alleen al daarom is een rooilijn zoals voorzien in de eerder aangenomen Structuurvisie veruit te prefereren.  
Een verbetering ten opzichte van de Structuurvisie is wel de inrit van de parkeergarage over (nu nog) het voorplein van de huidige brandweergarage, al zal dit wellicht tot (ongewenst) extra verkeer op de Karel de Grotelaan kunnen leiden.  
Vóór de gedachte supermarkt is verder veel te weinig ruimte voor de stalling van fietsen; de ontwerpers van de 'Ontwikkelingsvisie' zijn kennelijk niet op de hoogte van hoe 'de Bergenaar' zijn/haar boodschappen doet; heel vaak op de fiets!
4. De zgn. 'Harmonielocatie' wordt zo genoemd naar het aanwezige Harmoniegebouw. Echter, dit gebouw verdwijnt in de 'Ontwikkelingsvisie'. Het gebouwtje is evenwel één van de kleine gemeenschapsvoorzieningen binnen het dorp Bergen, waarvan er al zo weinig zijn. Behalve door Bergens Harmonie wordt het gebouw voor tal van andere doeleinden gebruikt door een breed scala van inwoners van het dorp en allerlei organisaties en verenigingen. Bergen heeft nu eenmaal geen dorps huis. Het Oude Raethuis (in het centrum) en het T&O-gebouw (in het oosten van het dorp) zouden als praktisch enige redelijke gemeenschapsvoorzieningen overblijven. Veel te weinig voor een dorp van ruim 13.000 inwoners!  
Wij zijn van mening dat de gemeente zich hoort in te spannen om op deze locatie een nieuwe gemeenschapsvoorziening (enigszins vergelijkbaar met de dorps huizen van de Egmondse) te creëren. Inpassing op de zgn. 'Harmonielocatie' is geïndiceerd! De juiste plaats daarvoor is tegenover de bibliotheek.  
We doen een dringend beroep op de gemeente zorg te dragen voor een dergelijke voorziening! Het welzijn van de inwoners van Bergen mag iets kosten!
5. Wij zijn er voorstander van dat de geplande parkeergarage onder het gebouw in het plan blijft opgenomen. Wat er ook op deze locatie tot stand zal komen (winkels, bank, hotel, bewoning, gemeenschapsvoorziening), het zal altijd extra (auto)verkeer aantrekken. Daarvoor is in het centrum van Bergen geen plaats!  
Er kan zelfs worden gesteld, dat elk alternatief plan (behoudens een volledige groene invulling) dat niet uitgaat van een parkeergarage bij voorbaat als een grote misser moet worden bestempeld. Als er eenmaal gebouwd is zonder garage komt de gelegenheid om die alsnog te maken nooit meer terug!
6. De 'Ontwikkelingsvisie' gaat uit van een gecombineerde bevoorrading van de reeds bestaande en de gedachte supermarkt. Een mooi idee! En nog overdekt ook! Maar de vraag rijst: is er in het krappe straatprofiel dat bij dit plan resteert nog voldoende manoeuvreerruimte voor de lange vrachtwagens die voor de bevoorrading moeten zorgen? Het is nu al een krappe bedoening, hoe gaat dat straks?

7. In de 'Ontwikkelingsvisie' wordt uitgegaan van een bouwhoogte van 13 meter met vier bouwlagen. Dit vinden wij veel te hoog. In de 'Structuurvisie' was sprake van drie bouwlagen met een zodanige kapverdeling dat nog kon worden gesproken van een 'dorps karakter'. In de 'Ontwikkelingsvisie' vinden we ook van dit gewenste dorps karakter niets terug! De 'Impressie toekomstige situatie entree centrum vanaf Dreef' op pagina 45 geeft daarvan zelfs een vertekend beeld. De samenstellers van de 'visie' zouden zich hiervoor moeten schamen!
8. Voorts geeft de 'Ontwikkelingsvisie' ook aan de noordkant van de zgn. 'Verlengde Dreef' een vergelijkbare bouwhoogte. En bovendien een geduchte versmalling van de ruimte tussen de twee kanten van de straat (zie profielen op pagina 41). De 'Ontwikkelingsvisie' noemt dit een 'intiemer wegprofiel'. Wij spreken liever van een tochtgat met het karakter van een nauwe koopgoot. Men noemt dit een 'profiel als Stationsstraat'. Gekker moet het toch niet worden! De behouwing aan de Stationsstraat is aanzienlijk lager en heeft juist daardoor een dorps karakter!

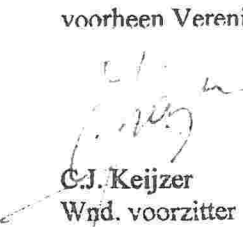
De nu ter inzage liggende 'Ontwikkelingsvisie' verdient die naam niet. Althans deze visie is niet de onze en past niet in ons dorp.

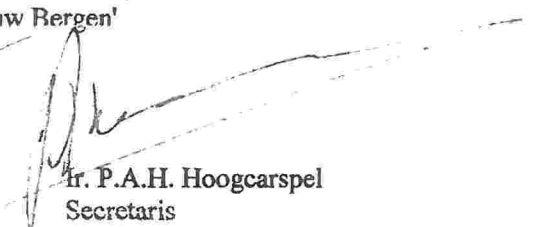
Wij stellen voor terug te keren naar de in 2011 aangenomen 'Structuurvisie'. Een ontwikkeling in fasen is zonder meer noodzakelijk. De mislukte aanbesteding heeft dit overduidelijk laten zien. Het kan nodig zijn hier en daar nog iets aan te passen, maar de principes van de Structuurvisie moeten overeind blijven.

Uiterst belangrijk vinden wij dat een nieuw te maken ontwikkelingsvisie het totale winkelcentrum omvat; dus inclusief de omgeving van het Binnenhof! Dit was helaas ook één van de manco's van de aangenomen Structuurvisie.

Pas als het totale centrum wordt meegenomen kan sprake zijn van een echte visie op de toekomst van het mooie hart van Bergen.

Met de meeste hoogachting,  
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,  
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'

  
C.J. Keijzer  
Wvd. voorzitter

  
Mr. P.A.H. Hoogcarspel  
Secretaris

CC: Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC), per e-mail

Mareike Naumann  
Dawson Nes 16  
1862 AG Bergen NH

tel : +31 (72)5812972  
gsm : +31 (6) 18799625  
e-mail : mnaumann@xs4all.nl



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Het college B&W en gemeenteraad  
postbus 175.  
1860 AD Bergen NH

datum: 5 november 2014

betreft: zienswijze concept Structuurvisie/ Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0

geachte college, geachte leden van de raad

Op 25 september 2014 is de ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 door de gemeenteraad Bergen aangenomen. Wij maken van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze te geven op de concept structuurvisie Mooi Bergen 2.0 waarbij wij zullen ingaan op:

- 1 Zienswijze
- 2 Alternatieve planvoorstellen in hoofdlijnen
- 3 Het proces

1 Zienswijze

Wij kunnen ons goed vinden in de algemene doelstelling van Mooi Bergen 2.0 die ten opzichte van het eerdere plan ongewijzigd is gebleven. Het creëren van een sfeervol centrumgebied dat de authenticiteit van Bergen onderstreept en versterkt.

In de navolgende tekst gaan wij in op aspecten uit de concept Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 waarop wij een andere zienswijze hebben en die naar ons idee aandacht verdienen.

***Mooi Bergen 2.0 (3 plandelen) is niet tijdgebonden (smart)***

Ten gevolge van de voorgestelde gefaseerde aanpak kan de situatie ontstaan dat het centrum van Bergen tot onbepaalde tijd geherstructureerd wordt. De openbare ruimte moet parallel aan de verschillende plandeeluitvoeringen (her)ingericht worden. Dit brengt niet alleen hoge kosten voor de gemeente met zich mee maar tast de leef- en verblijfskwaliteit in het centrumgebied voor lange tijd aan. De economische effecten op detailhandel en toerisme als gevolg hiervan zijn niet verkend. Een financiële stimulans voor ondernemers om samen, dan wel binnen een bepaald tijdsbestek te ontwikkelen is daarom aan te bevelen.

### *Plاندelen Harmonie locatie en Winkelhart , basis+ model en de BRINK*

De voorgestelde stedenbouwkundige invulling van de Harmonie locatie in haar maximale omvang van 2100m<sup>2</sup> en de basis+ variant Winkelhart zorgen voor een onacceptabele vernauwing van de entree. (in de ontwikkelingsvisie hoofdstuk 4.4 omschreven als "intiem straatprofiel"). Ondanks dat de hoogte van de gebouwen ten opzichte van het oorspronkelijke plan Mooi Bergen niet is gewijzigd ontstaat dit effect logischerwijs wanneer de rooilijnen van de Harmonie locatie en het Winkelhart gedeelte in de basis+ variant tientallen meters (ongeveer 20 meter) naar elkaar toe worden gebracht. Dat is een halvering ten opzichte van de huidige situatie.

Besef, dat de ontwerpuitgangspunten die nu worden ingenomen het beeld van Bergen voor de komende 100 jaar en verder bepalen. In de concept structuur visie Mooi Bergen 2.0 is voorts niet voldoende beschreven en onderbouwd waarom het symmetrische straatpatroon van de Dreef wordt losgelaten en er gekozen wordt voor een onevenwichtig straatprofiel. De rest van Bergen is veelal symmetrisch. De Breelaan wordt als voorbeeld/ referentie gezien. Dit zou ook voor de Dreef moeten gelden.

Ik vind het zeer te betreuren dat De Brink –een grote wens van inwoners- moet wijken voor een gebouw waarin ruimte voor een middelgrote Supermarkt is gecreëerd.

Een bescheiden, exclusieve 'Food – markt' formule (proeven en kopen) met een omvang van ca 750 m<sup>2</sup> zou zich beter in het dorpsbeeld voegen en kan een verrijking zijn voor het winkelaanbod in Bergen.

Door supermarkt experts is bevestigd dat er hoogstwaarschijnlijk meer dan gemiddeld belangstelling is bij partijen om te investeren in een dergelijk concept in Bergen. De toeristische aantrekkingskracht van Bergen is zeer groot. Het 'Food-markt' concept is eigentijds en heeft zich landelijk bewezen als succesformule.

Tijdens en na de informatieavonden Mooi Bergen 2.0 werd dit alternatief vaak gesuggereerd. Sleutelwoorden waren: regionale producten, biologisch (bijv. van de zorgboerderijen), fairtrade, koken, proeverijen, kookworkshops, Bourgondisch Bergen etc. Bergen draagt sinds maart 2014 de titel Fairtrade Gemeente. De gemeente zou randvoorwaarden in de concept structuurvisie Mooi Bergen 2.0 en in het bestemmingsplan (plandeel Harmonie locatie) kunnen opnemen, waarin concepten die binnen het fairtrade gedachtengoed passen (regionaal, biologisch, fairtrade) de voorkeur genieten. (bijv. Organic food, Marqt, Stach food, in combinatie met initiatieven als die van Stichting Santiago in Egmond aan Zee o.i.d. )

Om financieel te profiteren van een (nieuwe) 'vestiger' op deze locatie kan de ontwikkelaar een prijsvraag uit schrijven zodat de Gemeente Bergen sleutelgeld ontvangt. Dit geld kan vervolgens door de gemeente als financiële stimulans worden ingezet voor de gezamenlijke, dan wel tijdgebonden ontwikkeling van de overige plandelen.





### ***Mooi Bergen 2.0 houdt onvoldoende rekening met recente maatschappelijke ontwikkelingen in de Zorg***

In de concept Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 wordt het onderwerp 'Krimp, vergrijzing en veranderingen in de zorg' aangestipt. (hoofdstuk 4.1 Trends en ontwikkelingen) waarbij de schijn wordt gewekt dat de gemeente Bergen hierin geen verantwoordelijkheid heeft. ("verwacht mag worden dat samenwerkende burgers en de markt nieuwe concepten zullen ontwikkelen voor ouderenhuisvesting....")

Dat vinden wij -gezien de grote uitdaging waarvoor de gemeente Bergen de komende jaren staat- een zeer verontrustende uitspraak.

Door de decentralisatie en extramuralisatie (Scheiden Wonen en Zorg/ WMO) krijgen de gemeentes een groeiende rol en verantwoordelijkheid op het gebied van Zorg en als gevolg daarvan ook voor Wonen. Tot 2020 zal het aandeel 65-plussers en 75-plussers in de gemeente Bergen meer dan verdubbelen. Ouderdom komt met gebreken, dus ook het aantal mensen met beperkingen zal toenemen. Deze ouderen zullen vaker dan de huidige generatie ouderen zelfstandig in de reguliere woningvoorraad blijven wonen. Hiervoor moeten a) de woningen geschikt zijn en b) de woonomgeving (voorzieningen etc.) moet voldoen.

*In de gemeente Bergen zijn 1720 woningen (particulier en woningcorporatie) niet geschikt om aan te passen aan een toekomstige zorgvraag; kunnen dus niet worden 'opgeplust'.*

*Het is aan te bevelen om een zo breed mogelijk en gevarieerd woningaanbod te creëren dat aansluit bij de woonwensen van ouderen. (bron RIGO Levensloopbestendig wonen in Regio Alkmaar (mei 2014)*

*Niet iedere 55 plusser wil in een seniorencomplex wonen. (De Marke/ Klooster Nesdijk)*

In het rapport van het RIGO *Levensloopbestendig wonen in Regio Alkmaar* (mei 2014) is een inventarisatie gemaakt van de omvang van de problematiek. Deze inventarisatie is gemaakt in opdracht van zowel het portefeuillehouders overleg wonen (PORA) als Zorg & WMO. (zie bijlage 1)

Wij adviseren u de uitkomsten van dit rapport te analyseren en de concept Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 toekomstbestendig te maken. Denk aan het opnemen van criteria over het realiseren van levensloopbestendige woningen bij de nieuwbouwprogrammering. (alle plandelen)

### ***Geef de Harmonie locatie niet onvoorwaardelijk aan de markt!***

Het ontwikkelen van woningen in alle plandelen wordt in de voorgestelde concept structuurvisie Mooi Bergen 2.0 aan de markt overgelaten. (randvoorwaarde is de regionaal afgesproken 30-10-60% norm ) Om de volgende redenen levert deze aanpak voor de betaalbare huurwoningvoorraad (30 en 10%) weinig structureel voordeel op lange termijn op:

- Particuliere verhuurders zijn niet aangesloten bij SVNK
- De woonruimteverdeling verloopt niet eerlijk en transparant
- Er is geen controle op huurprijzen na woningmutatie (van sociale huur naar vrije sector huur)

Samen met de eerder genoemde ontwikkelingen rondom Wonen en Zorg pleiten wij er dan ook voor om de gemeentelijke voorwaarden met betrekking tot woonruimteverdeling en beheer na oplevering in de concept Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 uit te breiden. Het geniet onze voorkeur dat het plandeel Harmonie locatie na ontwikkeling door een lokale marktpartij zonder winstoogmerk in beheer wordt genomen, bijvoorbeeld door een woningcorporatie. (Wonen en Zorg is een prestatieveld van het BBSH)

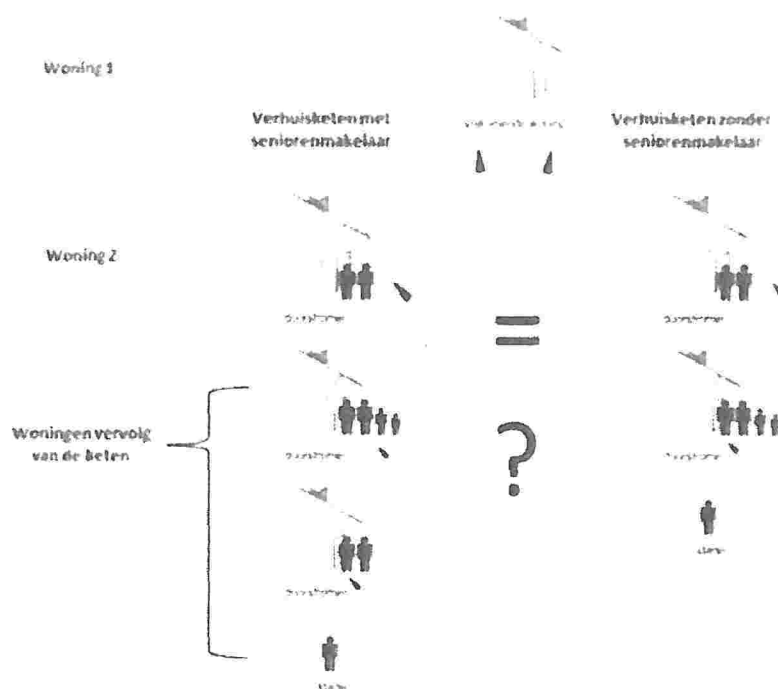
Wat zijn voordelen hiervan?

- De Harmonie locatie is met name door het hoge voorzieningenniveau en de bereikbaarheid (openbaar vervoer) uniek voor de uitbreiding van levensloopbestendige woningen;
- De gemeente Bergen anticipeert op ontwikkelingen scheiden Wonen en Zorg, maatschappelijke meerwaarde
- Structurele meerwaarde voor de (betaalbare) woningvoorraad in Bergen NH (zie bijlage 1 Rigo onderzoek)
- De gemeente Bergen kan voor dit wooncomplex prestatieafspraken met Kennemer Wonen maken met betrekking tot het bevorderen van de doorstroming. Denk aan lokale voorrang voor ouderen uit woningen die niet 'opgeplust' kunnen worden → de vrijkomende woning kan vervolgens aangeboden worden aan een starter/ jongeren

(zie voor praktijkvoorbeelden bijlage 2 en 3 evaluatie 'Verlengde verhuisketen'; in opdracht van Platform31 en de evaluatie 'Ouderen over de drempel?'; in opdracht van Vidomes)

- Kostenbesparing WMO; levensloopbestendig maken is duurder dan levensloopbestendig bouwen
- Geen leegstand!  
De levensloopbestendige sociale huurwoningen op de Jan Oldenburglaan zijn zeer gewild ; het gemiddeld aantal reacties is 60.

figuur 3-2 Volkshuisvestelijke effecten aan de hand van verhuisketens



### 3 Planvoorstel Harmonie locatie in hoofdlijnen

Hieronder volgen 2 planvoorstellen waarvoor een globale berekening is gemaakt van de beoogde grondopbrengsten van bouwrijpe grond. In beide planvoorstellen is uitgegaan van het bouwvolume en rooilijnen zoals in het oorspronkelijke plan Mooi Bergen is vastgelegd.

#### 1 Levensloopbestendig woningbouwplan

#### 2 Food markt +levensloopbestendig woningbouwplan

##### Alternatief plan 1: Levensloopbestendig Woningbouwplan

###### Uitgangspunten

aaneengesloten bouwvolume met doorkijken bij de kap (eenzelfde volume als nieuwbouw tegenover)  
 Rooilijn van Deen d.w.z. geen versmalling entree Bergen  
 begane grond: eenlaagse woning met tuin  
 eerste verdieping: appartementen van circa 85 m<sup>2</sup>  
 twee verdieping: luxe appartementen van circa 160 m<sup>2</sup>  
 Parkeren wordt kostenneutraal opgelost middels vrije parkeerterruimte bij Deen. Voor gezinswoning in openbaar gebied

###### Programma

		woningen	parkeernorm	parkeerplaatsen
Benedenwoningen	sociaal	8	0,5	4
Verdieping 1	sociaal	8	0,5	4
Kapverdieping	vrije sector	4	1	4
startende gezinswoning	vrije sector	3	1	3
<b>Totaal</b>		<b>23</b>		<b>12</b>

###### Grondopbrengst (ex. BTW op basis van bouwrijpe grond voor ontwikkelaar)

		aantal	prijs per eenheid	totaal
Benedenwoningen:	sociaal	8,00	15.000,00	120.000,00
Verdieping 1	sociaal	8,00	15.000,00	120.000,00
Kapverdieping	vrije sector	4,00	85.000,00	340.000,00
Startende gezinswoning	vrije sector	3,00	50.000,00	150.000,00
<b>Totaal</b>				<b>730.000,00</b>

##### Alternatief plan 2: Food-markt met levensloopbestendig Woningbouwplan

###### Uitgangspunten

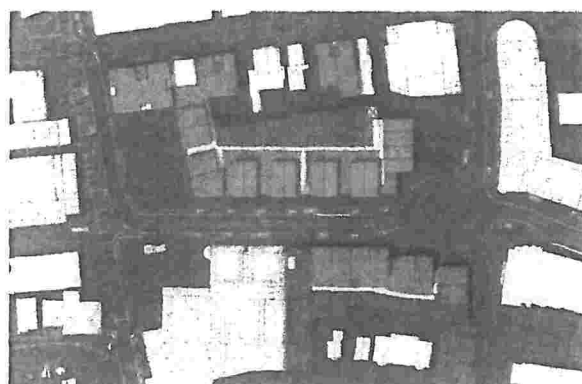
aaneengesloten bouwvolume met doorkijken bij de kap (eenzelfde volume als nieuwbouw tegenover Hema)  
 Rooilijn van Deen d.w.z. geen versmalling entree Bergen  
 begane grond: Food-markt (ca 750 m<sup>2</sup>)  
 eerste verdieping: appartementen van circa 85 m<sup>2</sup>  
 twee verdieping: appartementen van circa 85 m<sup>2</sup>  
 Parkeren wordt opgelost onder het gebouw, kostenneutraal

###### Alternatief plan: Food-markt met bovenwoningen

		parkeernorm	parkeerplaatsen
Food-markt	detailhandel	1	25
Verdieping 1	sociaal	8	0,5
Kapverdieping	sociaal	8	0,5
startende gezinswoning	vrije sector	3	1
<b>totaal</b>		<b>20</b>	<b>36</b>

###### Grondopbrengst (ex. BTW op basis van bouwrijpe grond voor ontwikkelaar)

		aantal	prijs per eenheid	totaal	
Food-markt	detailhandel	1,00	500.000,00	500.000,00	inclusief sleutelgeld
Verdieping 1	sociaal	8,00	15.000,00	120.000,00	
Verdieping 2	sociaal	8,00	15.000,00	120.000,00	
Startende gezinswoning	vrije sector	3,00	50.000,00	150.000,00	
<b>Totaal</b>				<b>890.000,00</b>	
Meeropbrengst 4 vrije sector woningen				220.000,00	
<b>Totaal</b>				<b>1.110.000,00</b>	



### 3 Het proces

Tot slot willen wij kort ingaan op het proces van de afgelopen maanden rondom Mooi Bergen 2.0. en hoe dat door betrokken burgers is ervaren.

***'Mooi Bergen 2.0' is een onnavolgbaar, gehaast proces waarin weinig politiek Fingerspitzengefühl is getoond.***

Hieraan heeft het volgende bijgedragen:

Bewoners die hebben meegedacht over het plan Mooi Bergen 1.0 zijn niet betrokken bij de omvangrijke planwijziging Mooi Bergen 2.0. De input uit de 'ideeën -boekjes' zijn onvoldoende vertaald van Mooi Bergen 1.0 naar Mooi Bergen 2.0.

Het is bevreemdend dat eerst de ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 is opgesteld waarna de concept Structuurvisie hierop lijkt te zijn aangepast. Dat roept bij veel mensen vragen en zelfs argwaan op. Normaliter wordt eerst een Structuurvisie vastgesteld. Daarna vindt de uitwerking plaats in masterplannen. De volgorde die bij Mooi Bergen 2.0 is gehanteerd is omgekeerd.

De Concept ontwikkelingsvisie 'Mooi Bergen 2.0' werd door de bewonersvertegenwoordiging van de klankbordgroep (BBC) bij de presentatie van de 80%-versie in juli 2014 niet positief ontvangen. Dit had een indicatie moeten zijn voor onvoldoende maatschappelijk draagvlak vanuit bewoners die door de wethouder is genegeerd of op z'n minst is onderschat.

Er is in de media slechts impliciet gecommuniceerd over de omvang van de supermarkt.

*(bron NHD 22 juli 2014)*

*Die supermarkt is aan het zicht onttrokken door winkels en de entrees van de woningen erboven. Wethouder Odile Rasch (D66) laat weten dat ze hoopt dat een van de supermarkten uit het dorp naar de nieuwe plek verhuist. „Maar het is niet aan de gemeente om te beslissen welke winkel waar mag komen.” De Brink is uit het plan geschrapt, om ruimte te maken voor de supermarkt als publiekstrekker. Jammer, volgens de wethouder. „Vooral omdat dit een idee was van de bewoners.*

Bezwaren van onze volksvertegenwoordigers op de ontwikkelingsvisie 'Mooi Bergen 2.0' zijn tijdens de raadsvergadering van 25 september 2014 door de wethouder onvoldoende gewogen en behartigd.

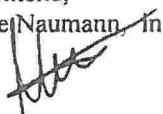
De - door de inwoners geforceerde- 'move' van de wethouder het inspraakproces aan te passen had vanzelfsprekend als consequentie moeten hebben de inspraakprocedure op deze wijziging aan te passen. De veronderstelling dat wij met kant -en -klare alternatieve plannen in ons achterhoofd lopen die we in een tijdsbestek van 1-2 weken samen met bewonersgroepen tot gedragen plannen uitwerken die a) aan de gestelde randvoorwaarden van de gemeente voldoen en b) het kwalitatief waard zijn om aan de klankbordgroep en bewoners te presenteren is volstrekt irreal.

De bewoners hebben zich tijdens Mooi Bergen 1.0 en in de afgelopen weken duidelijk uitgesproken over waaraan wel en geen behoefte is. Dat is het behoud van authenticiteit, kleinschaligheid/dorps, groen, betaalbare woningen.

Wij hopen u met deze zienswijze een vernieuwende denkrichting te hebben geboden die u helpt de juiste afwegingen te maken voor de toekomstige planontwikkeling van Mooi Bergen 2.0.

Hoogachtend,

Mareike Naumann, in samenwerking met Onno van Denzen



namens een aantal inwoners van Bergen

Bijlagen:

1 Rigo onderzoek levensloopbestendig wonen regio Alkmaar

2 Verlengde Verhuisketen Platform 31

3 Ouderen over de drempel? Voorbeeld van doorstroom initiatief senioren naar een passende woning.

### Stelling

De opzet van Mooi Bergen is een plein waar mensen graag blijven en terugkomen.

In de Scheldestraat in Amsterdam is een vierkant plein, met zijden van ongeveer 200 meter. Elke zijde bestaat uit een blok van vijf verdiepingen, alleen gele stenen, gelijke ramen en geen balkons.

Midden daar doorheen de Scheldestraat met trams, auto 's en fietsers, een behoorlijk kabaal.

Toch voel je en zie je duidelijk ,dit is een PLEIN.

De reden hier voor is eenvoudig, er is EENHEID.

Als wij de bovenstaande stelling willen realiseren , dan moeten wij zorgen voor eenheid in de vormgeving.

Voor de nieuwbouw Harmoniegebouw moeten wij een eenheid zoeken.

Het Deen complex komt als eerste in aanmerking.

De heer Min heeft elementen uit heel Bergen samengesteld tot een uniek geheel.

Maar iets wat uniek is, moet je niet namaken.

Dan het Texaco gebouw.

Op de lokatie Harmoniegebouw kan een aaneengesloten woningblok worden gebouwd

Overeenkomstig de vormen van het Texacogebouw.

Met het verschil geen winkels, maar een half bovengrondse parkeer en berginruimte

Met toegang aan de achterzijde van het gebouw.

Als voorbeeld het gebouw aan het Zakendijkje.

De toegang tot het trappenhuis kan via de straat naast de bibliotheek.

Noordzijde van het Plein.

Hiervoor moet ook de vorm van het Texaco gebouw worden aangehouden.

Voorstel zie tekening Nieuwbouw.

Is er geen financiering mogelijk voor het totaalplan dan is het in delen uitvoeren

niet een beetje dom, maar uiterst onverantwoord.

Want dan ontstaan verschillen in vorm en inhoud die onherstelbare schade

toebrengen aan het totaalplan.

### VERKEER

Onafhankelijk van het doorgaan van het Mooi Bergen project kunnen veranderingen worden uitgevoerd.

De geplande rotonde bij de bibliotheek is niet nodig, er komt nauwelijks verkeer van de zijstraten.

Op de Dreef is een oversteekplaats met voorrang voor voetgangers, een drempel en

snelheidsbeperking.

Bij grote drukte steken voetgangers de Breelaan en het Plein over, waardoor gaten vallen

in de file en auto's kunnen invoegen.

### Noordzijde van het Plein

Bushalte verplaatsen naar zijkant van ABN Amrobank.

De vrij gekomen ruimte doortrekken tot de oversteekplaats en voorzien van bomen en gras. Zie tekening Verkeer.

Zo als aangegeven in het eerste plan Mooi Bergen

### Zuidzijde van het Plein

Het stuk ventweg verwijderen, hiervoor in de plaats een strook gras met bestaande bomen.

en een breed voetpad, tussen de ingang van de parkeergarage en de bibliotheek.

Zie tekening Verkeer.



Postbus:-----

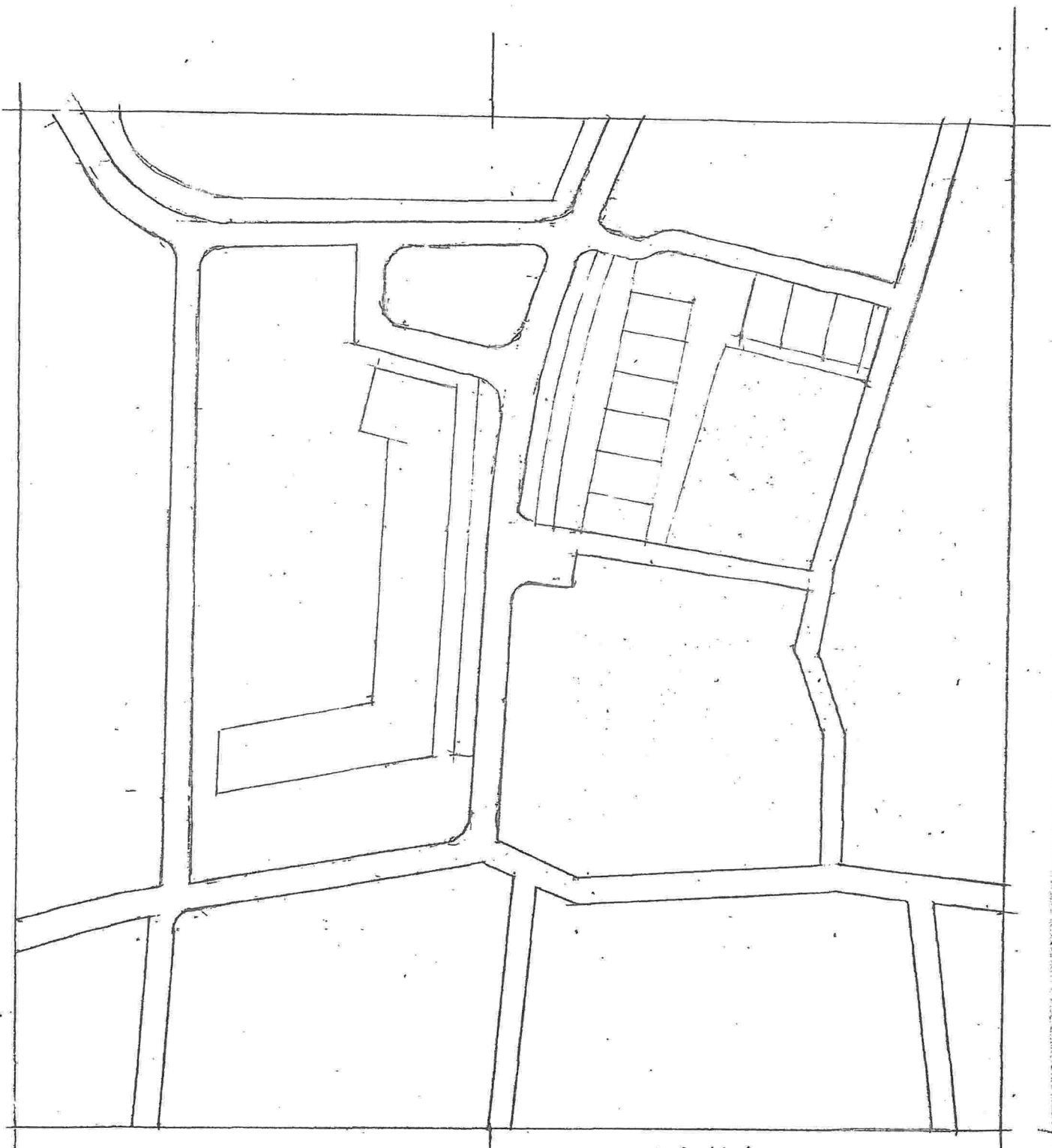
ZAAKNUMMER:-----

C. Hoogmoed

Breelaan 49-C

1861GD Bergen

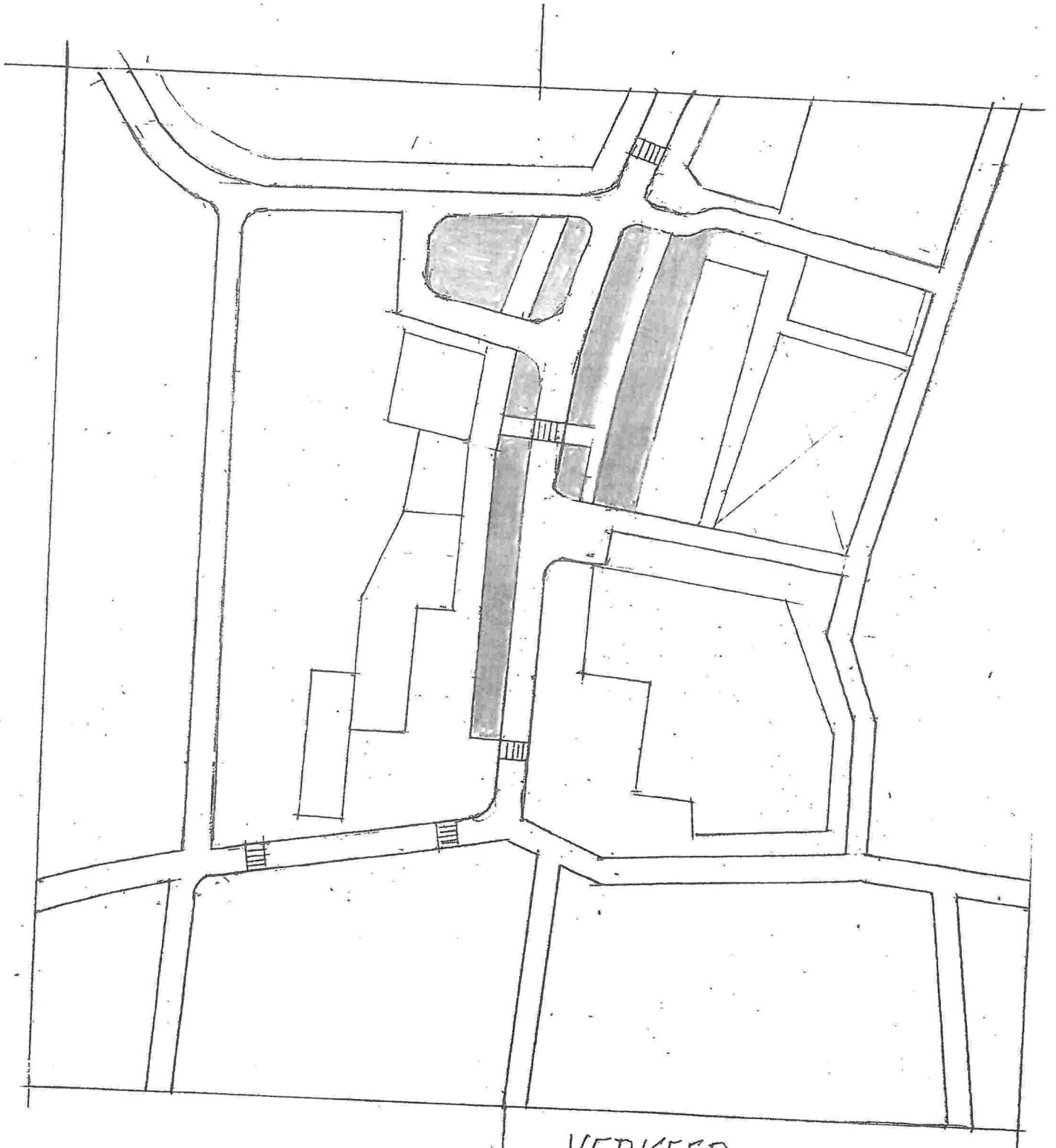
tel. 06-29033691



NIEUWBOUW

CHODGMOED .6-11-2014





VERKEER

C.HOOGMOED 6-11-2014

## Zienswijze op Mooi Bergen 2.0 en Alternatief Plan

### Zienswijze op Mooi Bergen 2.0

*Bouwen voor leegstand:*

*Appartementen:*

*In het Schrama gebouw staan appartementen leeg,*

*In het Jexaco gebouw staan appartementen leeg,*

*De Haaf moeten we nog maar zien dat de appartementen worden verkocht.*

*Er is gesproken over het tekort aan woonruimte voor sociaal minder draagkrachtigen. Deze mensen hebben ook recht om in het centrum te wonen, wordt gezegd.*

*Ik kan me zo voorstellen, dat deze mensen ook wel graag op de Feuwigelaan zouden willen wonen, waarom daar dan niet ook appartementen voor deze mensen bouwen.*

*Winkels:*

*in het Jexaco gebouw is nog steeds een winkel leeg;*

*straks zal Amrobank winkelruimte aanbieden*

*Zelfs de heer Droog, de ontwerper van het plan Mooi Bergen 2.0, gaf telkenmale aan tijdens de bijeenkomst van 27 oktober 2014, dat er niet veel vraag was naar winkels, dus dan is het duidelijk dat er ook niet nog meer winkels gebouwd moeten worden.*

*Fgmond aan Zee protesteert tegen Aft in het centrum, zelfde idee, geen grote supermarkt in het hart van het dorp.*

*Wij begrijpen, dat als je pas in de raad zit, of pas wethouder bent, dat je iets moois van Bergen wil maken, maar MAAK ER DAN OOK IETS MOOIS VAN!!*

*Over een aantal jaren zijn de meesten, die dit besluit genomen hebben, weer iets anders aan het doen en zitten de inwoners van Bergen jarenlang met een centrum dat verknald is en dat alleen om het geld dat nu beschikbaar komt: - korte termijn denken met lange termijn gevolgen -; een nieuwe historische vergissing is het al genoemd.*

*Daarom verander het centrum van Bergen in fasen. Kijk eerst wat er nodig is en maak plannen op die gronden.*

*Hebben we haast om Bergen te veranderen? Moet het zo nodig allemaal heel anders?*

*Dus niet te rigouzeus, een onderzoek onder de bewoners kan aangeven wat er nodig is en waar de bewoners happy mee zijn.*

*En niet alleen kijken naar geld en winst, dit is wel belangrijk, maar niet het centrum verknallen alleen maar op basis van geld. En zijn al zoveel dorpen met het oog op de "voortuitgang" en de "inkomsten" veranderd, waar de bewoners niet blij mee zijn*

## *Alternatief Plan voor Mooi Bergen 2.0*

*De tijd is eigenlijk veel te kort om een Alternatief Plan voor Mooi Bergen 2.0 in te dienen. Hierbij dan in het kort ons voorstel:*

*Maak een grote brink op de plek van het Harmonie gebouw en het oude Brandweergebouw.*

*Laat het Harmonie gebouw staan om er een leuke "uitspanning" van te maken met terras. Er staan prachtige bomen, gras erom heen en het geeft een gezellige sfeer.*

*Haal de afval containers daar weg.*

*Laat het oude Brandweergebouw staan en maak er een locatie van voor schilderles, muziekles, ateliers, etc.*

*Dan hebben we in ieder geval nog iets "ouds" in het centrum.*

*De bloemenwinkel, opgeknapt dan wel, kan ook op die plek blijven staan of een andere winkel de kans geven.*

*De winkels aan de overkant dienen opgeknapt te worden, maar dit is zoals de wethouder aangaf tijdens de bijeenkomst van 27 oktober, aan de winkeliers zelf, en geen taak van de gemeente.*

*En dan een grote supermarkt op de plek van het oude gemeentehuis, naast het nieuwe brandweergebouw, met daarbij een grote parkeerplaats. Het aanrijden voor de supermarkt-winkelgangers is veel makkelijker, dan midden in het centrum.*

*De parkeerplaats kan ook gebruikt worden voor bezoekers van het centrum. Het is 5 minuten lopen vandaar uit: over de Nassaulaan, Prins Hendriklaan en je bent in het Centrum van Bergen.*

*Bergen moet een dorp blijven met veel groen en ruimte!!*

*Waarom die haast?*

*Hooi Bergen 1.0 was te ambitieus.*

*Hooi Bergen 2.0 veel te overhaast in een crisistijd.*

*Laten we pas beginnen met het centrum drastisch te veranderen als er een goed plan is, waar de meerderheid achter staat, als de economie weer op de goede weg is, er weer besteed kan worden in grote plannen.*

*Laten we niet overhaasten, omdat er een beslissing genomen moet worden, vindt men na 20 jaar. De omstandigheden zijn inmiddels veranderd wat betreft de leefgewoonten, niet blijven voortborduren op de gedachten van 20 jaar geleden om een grote rigouteuze verandering van het centrum tot stand te brengen!*

*Anke Thissen  
Prins Hendriklaan 54  
1862 FL Bergen  
☎ 06 510 75 600*

*Rix de Haan  
Hoflaan 11  
1861 CP Bergen  
☎ 06 51 366 259*

*Peter Geurts  
Breelaan  
Bergen*

*Karel Bosschietet  
Komlaan  
Bergen*

*Karel Jeunisse  
Schoutsakker  
Schoorl*

*Wil Zomerdijk  
Bergen*

*Annemiek Paping  
Oranjelaan  
Bergen*

**Eric van Hout**

---

**Van:** Huub Köster [annahuubkoster@gmail.com]  
**Verzonden:** maandag 27 oktober 2014 23:54  
**Aan:** Eric van Hout  
**CC:** Huub Köster; Anna Köster  
**Onderwerp:** Bergen 2.0

Geachte Heer van Hout,

IK bezocht vanavond de informatie-avond betreffende het plan Bergen 2.0 en wil daarop graag mijn mening aan U doorgeven.

Allereerst ben ik van mening dat de huidige verkeersstroom het centrum van Bergen in de seizoen maanden al verstikt.

Er is sprake van bestemmingsverkeer (winkelend publiek en bewoners) zij moeten te allen tijde passage kunnen blijven genieten, maar het doorgaand verkeer zou om Bergen heen geleid moeten worden. Het is me te kort door de bocht om hier meteen als tegenargument te gebruiken dat dat uitsluitend met een weg door beschermd gebied verwezenlijkt zou kunnen worden.

Creatief denken levert vast een acceptabele oplossing.

Verder ben ik tegen de ontwikkeling van een bebouwing op de plaats van de Harmonie en de Brandweer, een fraaie groen voorziening op die plek is een prachtig alternatief en geeft een mooi entree van het dorp.

De weg ter plaatse lijkt mij te smal worden en een goede parkeervoorziening is gewenst.

Het is te kort dag om mijn mening in een echt plan om te zetten, maar ik ben graag bereid mijn visie nader toe te lichten.

Tot slot laat ik U weten dat het hier uitsluitend mijn eigen mening betreft.

Ik zou het op prijs stellen om met verdere ontwikkelingen op de hoogte te worden gebracht.

Met vriendelijke groet,

Huub Köster.

**Eric van Hout**

---

**Van:** Michiel Schölvinck [m.schoelvinck@xs4all.nl]  
**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 12:58  
**Aan:** Eric van Hout  
**Onderwerp:** Fwd: Bergen 2.0

Geachte Heer van Hout,

Afgelopen maandagavond 27/10 was ik aanwezig op de informatie avond over Bergen 2.0  
In de discussie was er een zeer grote meerderheid van de ruim 100 aanwezigen, die  
onderstaand voorstel van de Heer Köster van harte ondersteunden.  
De Wethouder en u en de aanwezige raadsleden hebben dat ongetwijfeld gemerkt.

Vanzelfsprekend bereid tot een verdere gedachtenwisseling.

Graag word ik op de hoogte gehouden van het vervolg.

Met groet,  
Michiel Schölvinck

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Huub Köster <[annahuubkoster@gmail.com](mailto:annahuubkoster@gmail.com)>  
**Onderwerp:** Bergen 2.0  
**Datum:** 27 oktober 2014 23:53:55 CET  
**Aan:** [e.vanhout@bergen-nh.nl](mailto:e.vanhout@bergen-nh.nl)  
**Kopie:** Huub Köster <[annahuubkoster@gmail.com](mailto:annahuubkoster@gmail.com)>, Anna Köster  
<[akoskes@hotmail.com](mailto:akoskes@hotmail.com)>

Geachte Heer van Hout,

IK bezocht vanavond de informatie-avond betreffende het plan Bergen 2.0 en wil daarop graag mijn mening aan U doorgeven.

Allereerst ben ik van mening dat de huidige verkeersstroom het centrum van Bergen in de seizoen maanden al verstikt.

Er is sprake van bestemmingsverkeer (winkelend publiek en bewoners) zij moeten te allen tijde passage kunnen blijven genieten, maar het doorgaand verkeer zou om Bergen heen geleid moeten worden. Het is me te kort door de bocht om hier meteen als tegenargument te gebruiken dat dat uitsluitend met een weg door beschermd gebied verwezenlijkt zou kunnen worden.

Creatief denken levert vast een acceptabele oplossing.

Verder ben ik tegen de ontwikkeling van een bebouwing op de plaats van de Harmonie en de Brandweer, een fraaie groen voorziening op die plek is een prachtig alternatief en geeft een mooi entree van het dorp.

De weg ter plaatse lijkt mij te smal worden en een goede parkeervoorziening is gewenst.

Het is te kort dag om mijn mening in een echt plan om te zetten, maar ik ben graag bereid mijn visie nader toe te lichten.

Tot slot laat ik U weten dat het hier uitsluitend mijn eigen menig betreft.  
Ik zou het op prijs stellen om met verdere ontwikkelingen op de hoogte te  
worden gebracht.

Met vriendelijke groet,  
Huub Köster.



**Eric van Hout**

---

**Van:** Verontruste inwoners van Bergen [deheerlijkheidbergen2.0@hotmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 19:47  
**Aan:** Eric van Hout  
**Onderwerp:** ZIENSWIJZE

Bergen, 4 November 2014

Geachte heer Van Hout en wethouder mevrouw Rasch,

Afgelopen week hebben wij met pijn in ons hart kennis genomen van de plannen Mooi Bergen 2.0. Jaren geleden hebben wij net als velen met ons intrek genomen in een fijn huis in Bergen. De authenticiteit die zo kenmerkend is voor dit prachtige dorp, trok ons over de streep. De sfeer in de kustplaats Bergen is bijzonder en uniek, dat is ook wat grote aantrekkingskracht uitoefent op de vele duizenden toeristen die ieder jaar Bergen bezoeken. Daarom is het zo bevreedend, dat juist dit authentieke karakter gaat verdwijnen.

De drift waarmee gemoderniseerd wordt, is beangstigend en het tempo ligt hoog. Met het nieuwe plan zoals dat er nu ligt, wordt m.i. de genadeklap toegebracht aan het authentieke dorpse karakter, zoals dat zozeer gewaardeerd wordt door de bewoners en de rijke stroom aan toeristen.

Als bewoners van het centrum voelen wij ons aangesproken op onze verantwoordelijkheid in ieder geval moeite te doen constructief mee te denken aan een oplossing waar iedereen blij mee is en de authenticiteit waarborgt.

Wij als bewoners, en u als bestuurders, hebben een verantwoordelijkheid over dit erfgoed, dat aan ons is nagelaten onder de noemer 'Heerlijkheid Bergen'. Geroemd om haar lommerrijke lanen, de rust, authenticiteit, prachtige natuur, kunstenaars, bijzondere eigen cultuur, zo anders dan de omringende dorpen. Bergen is een 'merk' zoals je je dat graag zou wensen. Een dorp waar inwoners en bezoekers op een plezierige, gastvrije manier en op een menselijk tempo kunnen genieten.

Een Koopgoot is niet wat deze mensen zoeken. Het gegeven dat ze geld spenderen, is juist omdat ze de kleinschaligheid en het unieke karakter waarderen. Als ze meer van hetzelfde zouden zoeken, kunnen ze naar ieder gewenst platgebouwde badplaats/winkelgebied gaan. Bezoek een dorp als Valkenburg, Volendam, Zandvoort, De Koog op Texel.. en constateer dat de bouwdrift en het geldbejag het exclusieve toerisme uiteindelijk de das om heeft gedaan. En vlak niet uit een voorbeeldplek als Scheveningen dat vroeger een badplaats met grandeur was dat nu volledig is verdwenen. Het wordt bezocht door mensen die niet geven om authenticiteit en karakter. Het is een groep mensen die afkomt op de winstpakkers van de goedkope vakantiehuisjes. En daar is al voldoende aanbod voor. Waar het hier om gaat is kleinschaligheid, exclusiviteit en het dorpse karakter.

Het moge duidelijk zijn, dat ik met kippenvel geluisterd heb naar de voorgenomen plannen. In plaats van Bergen verder uit te bouwen tot een niche in de markt, wordt het een plaats die hoort in de reeks van 13 in een dozijn. Op eigen initiatief hebben wij contact gezocht met een partij die we sinds enige tijd volgen. Mensen die afkomstig zijn uit de oude vastgoedwereld en hebben ingezien, dat ze met de traditionele manier van kijken en ontwikkelen eenheidsworst aan het maken waren. Die nu op een verantwoorde manier met behoud van authenticiteit, passend bij de tijdsgeest, projecten weten neer te zetten, waar mensen trots op zijn. Die gedragen worden door de mensen die er wonen & werken en die een grote aantrekkingskracht uitoefenen op de omgeving, zowel in maatschappelijk, economisch als cultureel opzicht.

Deze partij hebben wij bereid gevonden naar Bergen te komen en middels een quick scan met ons mee te kijken en mee te denken over een alternatieve invalshoek voor het huidige plan.

De termijn van enkele dagen is dus in geen enkel opzicht haalbaar om een onderbouwd en karaktervol alternatief in te kunnen dienen. Daarom verzoeken wij u dringend ons de tijd te geven een serieuze schets neer te leggen. Een plan waarmee een kader voor de toekomst wordt neergezet met ruimte voor vernieuwing en ontwikkeling, maar zeker ook met aandacht voor het behoud van de historie en het dorps karakter van Bergen.

Voorstel werkwijze is om met betrokken partijen een wandeling te organiseren door het centrum en het winkelhart. Een wandeling die een eerste aanzet is tot een bottom-up plan van aanpak voor de herontwikkeling van het betreffende kerngebied. Deze quickscan is een beknopte versie van een ontwikkelmethode waarbij het gaat om kleine stappen, ruimte voor experiment, het meenemen van bestaande kwaliteiten van Bergen, alsook het inpassen van algemeen belang en het karakter van het dorp. Bij deze manier staat niet langer de hardware centraal maar de beleving van de plek en het gebruik ervan.

Na de wandeling wordt de quickscan uitgewerkt, waarin gekeken wordt naar de kwaliteit van het (winkel)gebied en hoe Bergen functioneert als exclusieve badplaats, welke kwaliteit moet worden gestimuleerd en een eerste aanzet naar een meerjaren consumentenconcept. Hierin wordt een haalbaar ontwikkelingsperspectief gegeven op welke wijze het gebied de komende jaren beter kan gaan functioneren.

Wij spreken u vanuit onze verantwoordelijkheid als bewoners aan, op de uwe als bestuurder, en verzoeken u dringend een reëel tijdsbestek voor het aanleveren van een alternatief aantrekkelijk perspectief voor het plan De Heerlijkheid Bergen 2.0. Wij stellen voor 18 december als uitgangspunt te hanteren.

Laten we er met elkaar voor waken dat Bergen, in deze tijden van urbanisatie en veralgemenisering, haar lokale identiteit behoudt.

Namens een grote groep verontruste bewoners tekenen wij, u bij voorbaat hartelijk dankend,

Sandra Hoekstra  
Jan Hoekstra  
Liliane van Heteren  
Paul van Gelder  
Esther van der Meulen  
Dirk Anbeek  
Rob van de Pas  
Jannie Meijer  
Fritjof van Rees Vellinga  
Nieske Hummel  
Geralde Adams - van de Akker  
Natasja Kamm  
Hanneke Roos  
Koen Roos  
Femke den Dekker  
Christel van Wonderen  
Arthur Hogerheyde  
Astrid Timmerman  
Hans Kamm  
Eva Bijwaard  
Janinka Gischler  
Emile den Tex  
Theresa van Meeteren

Hedwig Henneman  
Peggy Vlaarkamp  
John Bok  
Annelies Pouwels  
Auke Bloembergen  
Jan Roos  
Roos Roos Wensveen  
Maciej Vrees  
Milou van der Klei  
Ingeborg van den Wilk

**Eric van Hout**

---

**Van:** Jan Ooijevaar [janooijevaar@hotmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 11:45  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** mooi bergen 2.0

Beste Eric,

Wij zouden het jammer vinden als Aldi zou verhuizen naar het Plein. Liever een uitbreiding van Aldi naar achteren richting Binnenhof. Misschien is het beter het Binnenhof af te sluiten naar de Jan Oldenburglaan zodat de uitbreiding Aldi daar geen fysieke belemmering oplevert!

Er voor in de plaats zou in de nieuwbouw op de harmonielokatie een unieke situatie gecreeerd kunnen worden voor een echte raadszaal (plm. 150-200 personen) in het centrum! De huidige raadszaal in de Beeck is te klein en brandtechnisch bloedlink!

Een zaak als "Organic" juichen wij van harte toe. Wij zien de waarde van een dergelijke zaak ons dorp versterken!

Ondergronds parkeren: Wij benadrukken het belang van parkeren ondergronds en geven u te overdenken om meerdere lagen te ontwikkelen om zo de parkeerdruk bovengronds te ontlasten. Zo heb je veel auto's die direkt van de weg af zijn (indien zij van plan om b.v. naar Kranenburgh of uit eten te gaan of van plan waren om te winkelen. Bovendien kun je bewoners/belanghebbenden in de nabije omgeving de gelegenheid bieden een parkeerplaats te kopen of te huren, liefst gekoppeld aan de woning of het bedrijf.

Met vriendelijke groeten,

Jan en Gerda Ooijevaar.

**Eric van Hout**

---

**Van:** Hilde Spaan [mails4hilde@gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 5 november 2014 17:07  
**Aan:** Eric van Hout  
**Onderwerp:** Re: hotel in Mooi Bergen  
**Bijlagen:** Alternatief 3.docx; centrum 3.0.pdf

goedemiddag Eric van Hout,

betreft: mooi Bergen 2.0

Deze retourmail met bijlage is naar aanleiding van eerdere mail over ons plan om op de plek van de Harmonie een hotel te realiseren. Hotel waarin de ontbijtruimte multifunctioneel wordt gebruikt als (stand-up comedy) gezellig klein theater met tafeltjes.

Onze investeringsgroep staat na de heftige en duidelijke reacties van de bewoners niet bepaald te popelen om deze plannen door te zetten, omdat een hotel veel parkeerplaatsen zou opslokken in het centrum. Een hotel op een andere plek is waarschijnlijk beter.

Wij schuiven het besluit om ons hotel aan de Russenweg, wat eigenlijk nodig gerenoveerd moet worden, toch nog even voor ons uit. Hoewel niets doen meestal betekent achteruitgaan willen we eerst afwachten wat de beleidsvisie en toekomst voor Bergen betekent.

Als ondernemer en ook als inwoner willen we toch een plan indienen, waar we helemaal achter staan, maar wat we uit kostenoverweging zelf hebben getekend (de maten zijn overgenomen uit een kadastratekening van uw verkeersdeskundige Rienk v d Meer die tevens het plan opperde dat de toekomstige bevoorrading van de supermarkt via de Karel de Grotelaan zal lopen?????).

Hopelijk wordt er echt naar dit alternatief gekeken.....

mvrgr. Hilde Spaan

Op 28 oktober 2014 13:35 schreef Eric van Hout <[e.vanhout@bergen-nh.nl](mailto:e.vanhout@bergen-nh.nl)>:

Goedemiddag mevrouw Spaan,

Wethouder Rasch heeft uw mail naar mij doorgestuurd. Ik stel voor dat u met uw voorstel contact opneemt met de heer Schrama, initiatiefnemer van het plan voor de supermarktontwikkeling op plandeel Harmonie of anders met het bestuur van de Bewonersvereniging Bergen Centrum. Ik weet dat deze vereniging ook met een dergelijk idee bezig is.

Met vriendelijke groet,

Eric van Hout  
 Senior Projectleider

Tel.: 072 - 8880 308  
 Fax: 072 - 8880 100

E-mail: [e.vanhout@bergen-nh.nl](mailto:e.vanhout@bergen-nh.nl)



Alternatief 3

(op de huidige grote supermarkt , met een smalle winkelstraat met heel veel stenen hoogbouw)

## In het centrum niet meer bouwen!

Belangrijke criteria inrichting centrum BERGEN

### Meer groen in het centrum!!!!

- Veiligheid fietsers en wandelaars. Veilige fietsoversteek vanaf de K. de Grote laan richting Jan Oldenburg.
- Parkeergelegenheid is essentieel om de huidige winkels en horeca (gezelligheid) te blijven voeden. Anders bloed Bergen dood en zullen er steeds meer gelegenheden failliet gaan. Parkeerkeerplekken boven of ondergronds staat hoog op de lijst. Prijstechnisch liever bovengronds.( De bewoners zullen deze beslissing begrijpen, ondanks de hang naar vroeger???)
- En belangrijk.....we moeten gÉén Almere worden. Dus kleinschaligheid en exclusieve winkeltjes, met aandacht voor een aansluitende winkel/slenter route. Geen winkels erbij maar de huidige winkelstand beter voeden.
- We leven de laatste jaren niet bepaald in een investeringsklimaat (banken laten het afweten, pensioenfondsen kunnen niet investeren, huizen en appartementen worden slecht verkocht. Dus waarom zouden we investeren in stenen en leegstand en te kostbaar ondergronds parkeren?
- Maak de bocht voor Laden/lossen van Deen iets ruimer, zodat de vrachtwagens niet meer achteruit hoeven te rijden.
- De bussen op de zelfde plek houden. De huidige veilige dubbele weg is veilig genoeg.
- De diverse bouwstijlen handhaven incl. Bakema flat. Dat maakt Bergen speels en divers en niet te een duidend en aangeharkt.

Op de bijgevoegde ontwerptekening zijn al deze criteria ingevuld. Er kan bovengronds geparkeerd worden.....toch kan er meer groen in het centrum.....verkeer kan veilig doorstromen.....en voor het brandweergebouw kan een nieuwe bestemming worden gezocht.

DEE - by the water  
BUS - bus stop  
P - parking



**Eric van Hout**

---

**Van:** Mooi Bergen  
**Verzonden:** maandag 10 november 2014 14:25  
**Aan:** Eric van Hout  
**Onderwerp:** FW: Mooi Bergen even met een bergen gevoel opleuken

:

**Van:** "oost4482@planet.nl" <f.zomers@planet.nl>  
**Datum:** 31 oktober 2014 17:19:43 CET  
**Aan:** "o.rasch@bergen-nh.nl" <o.rasch@bergen-nh.nl>  
**Onderwerp: Mooi Bergen even met een bergen gevoel opleuken**

Odile, Mooi Bergen te mooi en te kostbaar om weg te gooien.

Je vraagt om input...

Te massief en te massal. Wat is de Bergense schaal?

Gebruik elementen van wat ooit 72 jaar het beste bestemmingsplan van Bergen was: uitbreidingsplan 1937: zorg voor doorkijkjes en openheid. Texacogebouw en Deen zijn op de verdieping aaneengebouwd dit maakt deze gebouwen massaal en Almerestijl. Te vol en geen blauwe lucht meer te zien.

Zorg voor een inspringende elementen Zorg dat op de begane grond 40 % van een perceel 2 tot 3 meter achter de voorgevelrooilijn mag worden gebouwd: Je mag wel aaneenbouwen maar op 3 meter achter de voorgevelrooilijn. Op de verdieping minimaal 2 meter aan beide zijden vrij houden dan kunnen op de verdieping ook ramen in de zijgevels. (Net als in bestemmingsplan Bergen Zuid). Gebouwen uitsluitend uit te voeren in 2 bouwlagen met een kap. De richting van de kap dient te verschillen met die van de buurman. Dus ook dwarskappen Platte daken niet toegestaan. Perceelsbreedte van 35 meter maximaal aanhouden. Dus per 35 meter verplicht wisselen.

Houdt vast aan de huidige roolijnen aan de zuidzijde van het plein. (Harmonie zijde). Dit geeft lucht en ruimte. Aan de noordzijde van het plein Amrobank zijde maximaal 2 meter naar voren met de hoofdgevel maar....ook verspringend. Dit geeft meer etalage oppervlakte op de begane grond. Geen grootschalige eentonige projectontwikkeling alles hetzelfde maar per 35 meter een andere "stijl" . Dit geeft het plan lucht en licht. Ook op de verdieping. Het groen komt beter uit. Maak de de terrassen aan de zijde van Nero definitief en richt deze ook definitief in. Het zitten op de stoep zoals nu het geval is geeft verrommeling.

Neem een voorbeeld aan een monumentenstad de Voorstraat in Harlingen allemaal verschillende gevels 2 lagen met een kap en incidenteel mogelijk 1 hoger. Besteedt vooral aandacht aan de material keuze. De goedkope bouwstijl van het Drieluik: nooit meer doen..!!

Als je deze methodiek doorvoert is de massaliteit en de Almere stijl verdwenen. Laat dhr Trompert dit uitwerken hij heeft alle materialen maar moet een beetje meer Bergense begeleiding. Kijk vooral naar materiaal gebruik. Zie jan oldenburghlaan: pand van Architect Maarten Min. in Amsterdamse school stijl ingepast. Hoge kwaliteit en dus uitstraling.

De tijd is te kort om dit uit te werken. Daarin ben je niet realistisch. Gebruik bovenstaande elementen en het knapt er vreselijk van op. Ik wil er wel meer tijd in steken en Trompert op



weg helpen, dan ligt er binnen de korste keren een ander en beter plan. Trompert is een prima man, Het ligt niet aan Trompert maar aan hoe hij wordt aangestuurd. Niet weggooien wat in jaren is opgebouwd maar meer aanpassen aan de Bergens stijl.

Zeker niet overnieuw beginnen dan ben je over 4 jaar waar je nu ook bent....

Groet Frans Zomers

Eric van Hout

---

Van: Slort [slort@kpnmail.nl]  
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 10:08  
Aan: Mooi Bergen  
Onderwerp: zienswijze

**L.S.,**

**In de plannen mis ik een mooi busstation, openbare toiletten en plek voor de kruimelhoreca (Bello, bloemenstal en de patat tent tegenover Wokke). Mijn idee is om dit te situeren op de plek van de huidige brandweerkazerne, mogelijk uitgebreid met een permanente markthal. E.e.a. is te bereiken middels een rotonde ter hoogte van dat gebied. De overige bebouwing kan worden uitgevoerd middels een lichte opbouw op de huidige percelen.**

**Een groot busstation is van belang voor o.a. ook , buurt/shuttle-bussen die nodig zijn voor mensen die hun auto buiten de bebouwde kom moeten gaan parkeren (we kijken immers in de toekomst).**

**Deze bussen bedienen het stadhuis, aan te leggen parkeerplaatsen aan de Bergerweg, Bergen a/zee en mogelijk nog andere plekken.**

**De openbare toiletten voorzien in de behoefte van mensen die het nu in het hondenbos laten vallen, compleet met incontinentieluiers.**

**E.e.a. komt ook voor in de Nessen waar postbestellers met een garage in de Rougemont-nes als depot en HVC vuilophalers ook e.e.a. in de nabijgelegen sloot deponeren en dan hebben we het niet over de hoveniers, die bovendien regelmatig de stalen putdeksels van de drainagepijpen rijden zodat deze gevaarlijke valkuilen vormen voor kleine kinderen.**

**Ik wens u veel sterkte met ons ""Mooi Bergen"".**

**Met vriendelijke groet.....S.C. Slort**

Eric van Hout

---

**Van:** Frances Meijssen [francesmeijssen@planet.nl]  
**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 20:06  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** idee

Het blaadje Bergens Nieuwsblad lezend, kreeg ik beelden van een invulling van de ruimte waar men een grote supermarkt bedacht...Hoeveel supermarkten heeft een dorp nodig?

Nee, ik zag beelden voor me van een kleinzalig, goed verzorgd en vrolijk opvangtehuis voor demente jongbejaarden. Alle aandacht voor hen en met veel creatieve bezigheden. Daarnaast een buitenschoolse opvang, ook met veel creatieve mogelijkheden en wat sport in de vorm van tafeltennis, voetbal, korfbal etc.. Ook daarbij een terras met gezonde drankjes en hapjes voor weinig geld. En als er nog wat ruimte over is, dan ook graag een inloophuis, waar iedereen zijn/haar verhaal kwijt kan en ev. samen kunnen scrabbelen, schaken etc.

Als we in een kunstdorp wonen, laten we dan creatieve oplossingen zoeken die mensen verbindt en gezelligheid geeft.

Met hartelijke groet,  
Frances Meijssen.

**Eric van Hout**

---

**Van:** naomi min [anaisnaomi@gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 13:23  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** alternatief plan

Eigenlijk hoeft er niet zoveel te gebeuren als je begaan met dit dorp.

Begin eerst eens te kijken naar hoeveel moois er al is zoals het Bergense Harmoniegebouw waar zoveel Bergenaren een goede herinnering aan hebben en de groenstrook die gewoon goed onderhouden moet worden. Plaats de glas-plastic en papiercontainers dichterbij Deen en maak het groen aan de achterkant van de aangrenzende huizen van Karel de Grotelaan op orde.

Lijkt mij een prachtig en authentiek entree, dat waar de Bergenaren van houden en ook zoveel toeristen op af komen.

Dan ben je bezig met de mooie dingen die we al hebben te koesteren en dat lijkt me in een tijd waarin we ons juist moeten bezinnen over het consumeren zeer wenselijk. Geen verspilling van miljoenen en geen middelgrote supermarkt waar echt niemand op zit te wachten, want er zijn er al genoeg. Net als kappers, kledingzaken en cafés. Bergen is een grote koopgoot geworden. Hoorde afgelopen zomer een toerist Bergen vergelijken met Zandvoort en niet als compliment bedoeld.

Bergen vergrijsd en gelukkig maar dat onze ouderen zo oud mogen en kunnen worden. Dan is het in het huidige sociale klimaat goed om eens te denken aan de kinderen van deze medemensen die hier graag willen wonen om zo ook voor hun ouders er te kunnen zijn in tijden van nood. Deze jongere mensen zijn ook nodig om de huidige economie op peil te houden. Dan moet je als gemeente wel voor betaalbare huurwoningen zorgen en daar eens de miljoenen aan spenderen.

Op die manier bouw je een gefundeerde gemeenschap op die betrokken is met zijn inwoners.

Niemand zit hier te wachten op nog eens een herstructurering van ettelijke miljoenen. Het is uw verantwoordelijkheid als burgemeester en wethouders om het dorp te behoeden voor nog meer afbraak van authenticiteit.

Ik wens u veel wijsheid toe in het nemen van een beslissing.

Met vriendelijke groet,  
Naomi Min  
Westerweg 105  
1862 CD Bergen  
0725815620

---

## How2create Care / rphs+

Alternatief plan  
Mooi Bergen 2.0

5 november 14

Samenwerking How2create  
Care / rphs+

Eric van Hout  
Gemeente Bergen  
Jan Ligthartstraat 4  
1817 MR Alkmaar

Geachte heer van Hout, Beste Eric,

U als gemeente biedt zowel publieke als private partijen de kans op een alternatief plan in te dienen. Dit mede ingegeven door en als gevolg van de geluiden van bewoners en ondernemers op het nu voorliggende masterplan Mooi Bergen 2.0. Deze weerstand lijkt naar ons idee voor een groot deel gelegen in het gelopen communicatieproces.

Middels dit schrijven bieden wij u dan ook een visie en een plan van aanpak aan om in een interactief en intensief participatie proces van circa 8 weken, te komen tot een gedragen en haalbaar alternatief plan voor de Harmonielocatie. De basis hiervoor vormen de uitgangspunten van de ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0.

Voor het tot stand brengen van een alternatieve visie heeft How2create Care de krachten met haar strategische partner rphs+ gebundeld. How2create Care is werkzaam als adviesbureau op het gebied van strategievorming en operationele aansturing of uitvoering van projecten welke zich richten op wonen, welzijn, dienstverlening, service en (medische) zorg. Dit gebaseerd op drie pijlers: vastgoed, bedrijfsvoering en financiën. rphs+ is een integraal adviesbureau voor de stedenbouw en architectuur dat al meer dan vijftientig jaar actief is in de herontwikkeling van centrum gebieden vanuit haar drie zelfstandige businessunits: rphs strategie + ontwikkeling, rphs stedenbouw + architectuur en rphs bouwtechniek + management. Zowel How2createCare als rphs+ zijn landelijk actief.

Op basis van een globale verkenning van de locatie, de plandocumenten en enkele gesprekken hebben wij de volgende bevindingen gedaan. We onderschrijven de urgentie en de wens om het centrum van Bergen ruimtelijk en functioneel te versterken en toekomstbestendig te maken op basis van een integrale visie op het centrumgebied. Het stedenbouwkundig plan voor de Harmonielocatie kunnen wij ons voorstellen met betrekking tot de stedenbouwkundige, ruimtelijke kwaliteiten. Ook de voorgestelde programmatische invulling met een of meerdere supermarkten waarmee naast een compacter kernwinkelgebied ook een forse, door de markt gefinancierde

---

---

openbare (ondergrondse)parkeervoorziening kan worden gerealiseerd is een geëigende oplossing.

Zowel How2createCare als rphs+ hebben ruime ervaring op het gebied van het begeleiden van stedenbouwkundige processen waarbij verbinding en bewonersparticipatie een belangrijke rol speelt. Wij stellen u dan ook voor, in plaats van een afgerond plan, om middels een kort, intensief participatie traject, te komen tot een gedragen en haalbaar alternatief voor de Harmonielocatie: Mooi Bergen 2.1. Daarbij zetten wij onze onafhankelijke expertise en kritische, verbindende rol in om in gezamenlijkheid met alle stakeholders een goed antwoord te vinden op de noodzakelijke planomvang en inrichting van de openbare ruimte in samenhang met de inpassing van groen en kunst&cultuur.

Op de Harmonie locatie zien wij tevens kansen om het voor Bergen belangrijke thema wonen en zorgen in de planvorming in te brengen. Wij stellen voor de mogelijkheid van het situeren van een zorghotel en een woon- en voorzieningenaanbod voor ouderen en/of zorgbehoevende bewoners en voor zorgtoeristen op de locatie te onderzoeken tijdens het voorgestelde participatieproces.

Daarbij kunnen wij naast de aanwezige lokale partijen ook onze expertise en netwerken van landelijke partijen op het gebied van (ouderen)huisvesting en zorg erbij betrekken. Met dienstverlening op het gebied van gezondheid en zorg(toerisme) kan, naast het (kleinere) supermarktprogramma, de Harmonie locatie een eigen identiteit krijgen in het centrumgebied. Bergen kan als 'age friendly dorp' met 'age friendly' voorzieningen een interessant perspectief bieden aan de groeiende groep senioren en toeristen met een zorgbehoefte.

In de bijlage van deze e-mail vindt u ons voorstel voor het participatie- en planproces en referentiebeelden van reeds gerealiseerde centrumontwikkelingen.

Wij zijn bereid om op korte termijn kennis te maken en deze casus met u als gemeente te bespreken.

Hoogachtend,

Leon Pater  
How2create Care

Margarette Neep  
rphs+



---

# How2create Care / rphs+

Communicatie- en  
participatieproces Mooi  
Bergen 2.1

Samenwerking How2create  
Care / rphs+

5 november 2014

Onderstaande procesbeschrijving vormt de basis voor een compact en intensief communicatie en participatieproces om voldoende draagvlak te creëren voor een haalbare, gedragen alternatieve ontwikkelingsvisie op het centrum van Bergen en specifiek de Harmonielocatie.

Mooi Bergen 2.1 dient het resultaat te zijn van een verbindende dialoog tussen How2create Care / rphs+, de gemeente Bergen en de verschillende stakeholders.

Uitgangspunt voor het proces is de door de gemeente opgestelde ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 en de inhoudelijke reactie daarop van de verschillende stakeholders met in het bijzonder bewonersvereniging Bergen Centrum.

## **Betrokken partijen**

### **Gemeente** **projectgroep gemeente**

Overleg met betrekking tot planvorming (specialisten o.a. verkeer, ruimtelijke ordening), omgevingsvergunning procedure en betrokkenheid in communicatietraject.

Gemeentelijk projectleider: toehoorder bij werkgroep bijeenkomsten.

### **Q-team**

Welstandsbeoordeling en beoordeling kwaliteit inrichting openbare ruimte. Gemeente draagt zorg voor tussentijdse afstemming met Q-team.

### **Bewoners, ondernemers, wijk vertegenwoordiging** **Sleutelinformanten werkgroep**

Interactief en informatief overleg met ondernemers vertegenwoordiging, bewonersvertegenwoordiging (bestuur), betrokken pandeigenaren, key stakeholders (supermarkten).

---

---

### **Bijeenkomsten**

1<sup>e</sup> gesprek gemeente en haar betrokken adviseurs (o.a. wethouder, projectleider, extern stedenbouwkundig/planologisch adviseur): **November**

- achtergronden en stand van zaken planvorming vanuit gemeentelijke perspectief
- vaststellen doelstelling vanuit gemeentelijke perspectief
- commitment communicatie & participatieproces Mooi Bergen 2.1

1<sup>e</sup> bijeenkomst werkgroep: workshop 1

- kennismaken: **November**
  - voorstellen How2create Care / rphs+ en werkgroep leden
  - doelstelling bijeenkomst, toelichting communicatie & participatie proces
- input werkgroep:
  - reactie op gemeentelijke ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0
  - reactie op gemeentelijke planvorming Harmonielocatie
  - presentatie alternatief plan bewonersvereniging
  - presentatie evt. alternatief plan ondernemers en/of pandeigenaren
  - wat speelt er / wat is gewenst / wat is ongewenst? (wonen, winkelen, voorzieningen, ondernemen, inrichting openbare ruimte, verkeer, etc.)
- presentatie functioneel-ruimtelijke analyse incl. knelpunten centrum
- reactie werkgroep en How2create Care / rphs+ (aanvullingen, correcties op analyse)

2<sup>e</sup> gesprek gemeente en haar betrokken adviseurs:

- terugkoppeling **November**
- bespreken uitgangspunten vervolgproces planvorming

2<sup>e</sup> bijeenkomst werkgroep: workshop 2

- conclusies analyse en knelpunten centrum Bergen: **November**
  - verwerken input werkgroep
- 1<sup>e</sup> stedenbouwkundige visie Mooi Bergen 2.1:
  - alternatieve stedenbouwkundige modellen Mooi Bergen 2.1
- reactie en aanvulling werkgroep

3<sup>e</sup> bijeenkomst werkgroep: workshop 3

- vervolg stedenbouwkundige visie Mooi Bergen 2.1: **December**
  - alternatief stedenbouwkundige model Mooi Bergen 2.1
  - alternatief stedenbouwkundig plan Harmonielocatie
  - 1<sup>e</sup> visie beeldkwaliteit
  - terugkoppeling tussentijds informatieoverleg met Q-Team
- reactie en aanvulling werkgroep

3<sup>e</sup> gesprek gemeente en haar betrokken adviseurs:

- terugkoppeling **December**
  - bespreken basis uitgangspunten definitief stedenbouwkundig model
-



---

4<sup>e</sup> bijeenkomst: presentatie werkgroep

- stedenbouwkundig en commercieel plan Harmonie locatie: **December**
  - stedenbouwkundig model
  - beeldkwaliteit (welstandscriteria, visie inrichting openbare ruimte, impressies)
  - programma
- bespreken vervolg proces:
  - beoordeling ontwikkelingsvisie door Q-team,
  - vaststelling visie Mooi Bergen 2.1 door raad,
  - gemeente bestemmingsplanprocedure,
  - intentie samenwerkingsovereenkomst met marktpartijen, ontwerpproces
- voorstel communicatieplan ontwerp- en realisatiefase
- aandachtspunten uitwerking werkgroep

**Vervolg stappen:**

- Vaststelling alternatieve ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.1 door raad
- Intentieovereenkomst ontwikkeling Harmonie locatie met marktpartijen
- Uitwerking stedenbouwkundig/commercieel plan Harmonielocatie door marktpartijen in overleg met Gemeente.
- Transformatie huidige werkgroep toekomst Bergen Centrum naar klankbordgroep met als taak:
  - proces volgen
  - kwaliteit bewaken
  - communicatie met achterban verzorgen

**Informatieavond belangstellenden**

Presentatie stedenbouwkundig plan als voorbereiding Raadsbesluit



REFERENTIES HOW2CREATE CARE / RPHS+



REFERENTIES HOW2CREATE CARE / RPHS+



**Eric van Hout**

---

**Van:** Marius Kuipers [jmkuip@icloud.com]  
**Verzonden:** donderdag 30 oktober 2014 12:06  
**Aan:** Mooi Bergen; Odile Rasch  
**Onderwerp:** Mooi Bergen 5.0

Geachte heer van Hout, geachte mevr. Rasch

Gisteravond las ik in het Bergensweekblad de perikelen m.b.t Mooi Bergen 2.0. Door de uitgebroken opstand onder Bergenaren is nu door de wethouder besloten een extra inspraakronde in te lassen waarin partijen voorstellen voor het centrumplan kunnen doen. Ik wil de wethouder complimenteren met dit moedige besluit.

Gevaar van een dergelijke insteek is natuurlijk dat men de kans loopt op een gegeven moment weer helemaal aan het begin van een traject te staan. Aan de andere kant, als daarmee een mooi, betaalbaar en toekomstbestendig plan kan ontstaan met draagvlak in de bevolking dan is het de moeite waard geweest. Ik heb begrepen dat aanstaande 5 November de alternatieve plannen ingediend moeten zijn. Dat ga ik niet redden, maar toch wilde ik u de volgende gedachtenrichting niet onthouden.

Ik presenteer hier dus geen pasklaar plan, een Bergen 5.0, maar een andere denkrichting voor de ontwikkeling van het centrum die naar mijn idee nog niet onder de aandacht is gekomen. Kernpunten van mijn gedachten zijn:

- Betaalbaar,
- Innovatief,
- Gebruik van bestaande architectonische waarden.

Op dit moment wordt het centrum van Bergen bepaald door de zg. Bakemaflat en het bij behorende winkelcentrumpje. In het plan mooi Bergen wordt er vanuit gegaan dit alles te slopen en te vervangen door meer eigentijdse bouw. In mijn visie wil ik de flat en winkelcentrum behouden en wel om de volgende redenen:

Met name de Bakemaflat is een doorn in het oog van velen. En dat is terecht, de flat is volkomen verkankerd door dichtgemaakte balkons, raamroeden en stolpdeuren. Toch is deze flat in de kern een gaaf stukje architectuur, en een voorbeeld van de minimalistische architectonische stroming uit de jaren 50 en 60. Mijn eerste voorstel is om deze flat in zijn oude luister terug te brengen, en sterker, doe het beter! Renoveer de flat op zodanige wijze dat de architectonische waarde ervan terugkeert en dat er tegelijkertijd moderne comfortabele *passieve* appartementen ontstaan, die een minimum aan energie gebruiken, of zelfs energie kunnen opwekken.

Ook het winkelcentrum kan op een dergelijke wijze geupgrade worden om een betere uitstraling te verkrijgen. Ook kan daarin met een aanpassing van het aanbod van winkels en horeca heel veel gebeuren! Op de huidige parkeerplaats voor de ANB-Amro en de Vlieg makelaar kan men denken aan nieuwbouw of groen, graag laat ik dat over aan de stedenbouwkundigen.

Dan de supermarkt: in mijn visie geen supermarkt maar een markthal. In veel Zuid Europese steden is een markthal het centrum van de lokale middenstand. Van oudsher om verse producten zoals vis, vlees en groenten te verkopen. Maar tegenwoordig zie je dat deze sfeervolle hallen steeds meer gebruikt worden

voor een gevarieerd aanbod van allerlei soorten (lokale)producten: van verse pasta's, gespecialiseerde pate's en wijnen, biologische producten, groente, vlees & vis tot meubeltjes, kunst etc. Dit alles in zowel permanente of semi permanente stands als een variabel aanbod per dag. Ik denk dat een dergelijk concept goed bij Bergen zou passen met zijn reputatie van artistiek en ook toeristisch dorp. Het gevarieerde aanbod heeft een grote en blijvende aantrekkingskracht. Daarnaast kan een mooie en zorgvuldig ontworpen markthal een icoon voor bergencentrum worden. Huren kunnen voor iedereen betaalbaar worden gehouden omdat men bv niet 7 dagen in de week hoeft te huren maar ook per dag. Daarnaast kan een dergelijke hal waarschijnlijk goedkoper gebouwd worden dan een complete supermarkt.

De broodnodige parkeerruimte kan onder de grond gerealiseerd worden, zoals in het huidige plan. Maar mocht dit nu eens niet betaald kunnen worden uit de opbrengsten van de hal en de (te plannen) andere bebouwing dan zou men ook kunnen denken aan een bovengrondse parkeervoorziening, geïntegreerd in de markthal. Let wel dat ik in mijn visie uitga van kwalitatief hoogstaande architectuur en dus geen Bijlmer parkeergarage voor ogen heb.

De overgebleven "vlekken" in de plattegrond van het centrum dienen te worden ingevuld met groen, de opgeknapt dreef en uiteraard woningen die ook geld in het laadje moeten brengen. Hier zou ik willen pleiten voor *innovatieve* woningen: passief, esthetisch en aangepast aan de ontwikkelingen in de samenleving. Kortom: trendsettende architectuur en gebruiksmogelijkheden (bv ook nieuwe (cooperatieve)zorg- en kinderopvangconcepten, werkplaatsen, (flex)kantoren, airb&b hotel/appartementen etc.). Bebouwing die recht doet in uitstraling en gebruik aan de reputatie van Bergen.

Wat zijn nu de voordelen van een plan ge-end op deze ideeën:

1. Een stuk architectuur uit de op dit moment ondergewaardeerde periode 50-60 wordt in ere hersteld (Le Corbusier, Brasilia!). Teveel huizen en villa's uit deze tijd zijn inmiddels ten prooi gevallen aan de sloophamer en vervangen door neonostalgischerietgevoerde boerderettes. Een herwaardering van deze markante periode uit de architectuur is op zijn plaats.
2. Voor mijn gevoel moet dit een zeer betaalbaar plan zijn. Minder ambitieus dan de plannen die er nu liggen, maar door hergebruik van bestaande bebouwing, innovatieve invulling van middenstand, horeca en bewoning met een enorme uitstraling.
3. Het plan vult een traditie aan: Bergen heeft zijn Amsterdamseschoolwijk (in zijn tijd innovatief), zijn jaren 60 bouw (was toen ook opmerkelijk) en dan de innovatieve 21<sup>e</sup> eeuwse nieuwbouw. Zo ontstaat een consistent beeld van een trendsettende creatieve gemeenschap. Dit kan een enorme aantrekkende werking op Bergen hebben.

Tot zover mijn haastig neergeschreven ideeën. Ik ben mij ervan bewust dat dit niet meer is dan een wild idee en dat er nog heel veel aan uitgezocht moet worden. Maar ik ben er van overtuigd dat als deze ideeën op een goede manier worden uitgewerkt tot een bijzondere, bij Bergen passende centrum invulling kunnen leiden. Het is een denkrichting. Ik hoop dat de stedenbouwkundigen de tijd krijgen hier nog een paar weken wat dieper over na te denken.

Met vriendelijke groet, en altijd bereid om mee te denken,

Marius Kuipers

Eric van Hout

---

**Van:** Raaphorst [h.raaphorst@kpnplanet.nl]  
**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 16:01  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** Alternatief voor plan gemeente

Mijn alternatief is: geen nieuwe winkels erbij, zeker geen twee supermarkten. De Aldi als entree van Bergen? Ik kan me iets mooiers voorstellen. Zoals bv groen, bankjes op de plaats van de kleine parkeerplaats tegenover Hema Hunkemöller ed, zoals ook was beloofd en geplanned en zeker niet gebruiken om daar de bus te laten omdraaien, fijn als je daar van een ijsje zit te genieten!

Laten we de leegstaande gebouwen aan de noordkant gebruiken voor vestiging winkels en de zuidkant, harmoniegebouw en brandweergebouw gebruiken voor cursussen etc. Weg met de afvalbakken aldaar( ondergronds graag) en de illegale parkeergelegenheid, ook daar, graag bomen. In een later stadium, als bv de economie dat toelaat kan over kunnen harmonie- en brandweergebouw eventueel vervangen worden door een kleine organics winkel. Dit is een dorp, laten we ons centrum ook dorps inrichten.

Vriendelijke groet,  
Mevrouw Raaphorst  
Kerkedijk 10  
Bergen  
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Eric van Hout

---

**Van:** Mooi Bergen  
**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 14:35  
**Aan:** 'Giselle Ecury'  
**Onderwerp:** RE: Indienen Plan

Geachte mevrouw Ecury,

Uw mail is ontvangen. Met uw welnemen stuur ik het ook door naar de Bewonersvereniging Bergen Centrum. Het heeft namelijk de voorkeur diverse gedachten/initiatieven zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen zodat het aantal alternatieve plannen te overzien is. Vanavond vergadert de BBC over Mooi Bergen 2.0 in de bibliotheek. Wellicht dat u uw gedachten daar dan kan toelichten. Los hiervan, is uw mail officieel ontvangen en ingeboekt als inspraakreactie.

Met vriendelijke groet,  
 Eric van Hout.

**Van:** Giselle Ecury [mailto:g.ecury@quicknet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 14:09  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** Indienen Plan  
**Urgentie:** Hoog

Geachte Gemeenteraad,

Omdat ik van de technische kant van Ruimtelijke Ordening geen kaas gegeven heb – ik ben per slot schrijver en die zijn weliswaar goed met de pen, maar iets minder met het potlood – kan ik helaas geen officieel plan indienen.

- Graag wil ik wel meedenken.
- Ook weet ik heel goed wat ik NIET wil: een plan vol grootschaligheid zoals dat gepresenteerd is.

**Laten we in Godsnaam koesteren wat we hebben uit het authentieke Bergen en dáár op doorborduren!**

**Authenticiteit** – dáár gaat het om vandaag de dag en vooral in de toekomst.

Mensen willen zelf weer authentieker worden. Het is gedaan met de éénheidsworst. Gelukkig!

We hebben een prachtig dorp, waar toeristen graag verblijven en telkens weer naar terug willen.

Dat dient gekoesterd te worden. Jaag ze niet weg met een dorpskern die lijkt op Almere of nog erger.

Laat projectontwikkelaars hun sprookjes maar elders verkondigen. Voor hen telt: hoe geweldig kom ik er in

financieel opzicht uit? Niet: **hoe kan ik dat dorp nu eens echt de schoonheid bieden die het verdient?**

- Spaar het Harmoniegebouw. Dat ziet er toch leuk uit? Ruim de rommelige dingen eromheen op. Misschien is er plaats voor iets moois met *the looks* van vroeger.
- De lelijke gebouwen op het Plein mogen van mij plaats maken voor gebouwen die passen bij de straatjes van ons dorp. Zelfs met het rijtje nieuwe woningen en winkels dat begint met de HEMA kan ik leven. Dat stukje Bergen is erop vooruit gegaan. HULDE! Maar bij voorkeur zie ik nieuwbouw in de stijl van de Stationsstraat, bijvoorbeeld. Winkels met daarboven **betaalbare** woonruimte (zodat het **de broodnodige jonge mensen aantrekt**), voorzien van leuke gevels.

- Daaronder zou een parkeergarage kunnen komen, kleinschalig, zoals onder de Deen.
- Er is vast wel plaatse voor een groene lommerrijke Brink met daarop een ouderwetse Muziekkapel, zoals die ooit gestaan heeft in het bos aan het begin van de Eeuwigelaan. Biedt de mogelijkheid aan mensen er gewoon gezellig naar toe te trekken met hun muziekinstrumenten en zie wat er met regelmaat gebeurt. **MUZIEK VERBINDT** en dat is wat wij, burgers, willen! En dat niet alleen: **we hebben het dringend nodig**. Want muziek is rustgevend en werkt helend. Maar ook voor bijvoorbeeld Vluchtelingen of mensen met een andere etnische achtergrond die er – al dan niet tijdelijk – onderdak krijgen, kunnen de taal van de muziek (en andere kunsten) verstaan en er zo **bij horen**. Gezellig met elkaar meezingen. Iets moois maken. Van groot belang!!!
- Nóg een supermarkt vind ik krankzinnig. Zowel AH als Deen voldoen aan de verlangens. Nog nooit dacht ik: “Jeetje, nu is het wel erg druk. Was er nog maar een supermarkt!”
- Sterker nog: Ook de behoefte aan leuke authentieke (daar heb je het weer!) winkeltjes met streekproducten, zelfgemaakte mode e.d. zal alleen maar toenemen. Loop voor de aardigheid eens door Amsterdam. Je ziet niet anders langs vroeger onbeduidende grachten! Prachtig. De deuren staan open, de maker heeft contact met jou, het winkelende publiek. Dat willen we!
- Hierdoor voldoen we aan het lieflijke stempel dat we van oudsher kregen en waar we allemaal van houden: **Kunstenarsdorp Bergen**. Koester dit! Laat die kunstenaars alsjeblieft naar ons toe komen: om te werken, om met “gewone mensen” van gedachten te wisselen, om uit te rusten en inspiratie op te doen. Het bepaalt de sfeer. En ook dáár zal in de toekomst alleen maar meer en meer behoefte aan zijn!

**Laat er alsjeblieft een projectontwikkelaar opstaan, die dit alles kan vertalen naar een zinnig en vooral mooi en leefbaar plan, waarmee iedereen blij is. Om trots op te zijn!**

Bij voorbaat dank.

**Zou u zo vriendelijk willen zijn me te laten weten, dat u kennis genomen heeft van dit bericht, als zijnde een officieel ingezonden stuk?**

In het *Bergens Nieuwsblad* (van 29-10-14) uitte ik in een column mijn bezwaren.

Helaas kon ik om gezondheidsredenen niet naar de bijeenkomst in de Ruïnekerk. Vandaar deze wensenlijst.

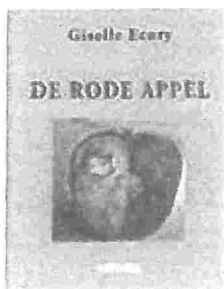
Ik zou niet willen, dat u denkt: *Veel geschreeuw, maar weinig wol, die Ecury*. Als er een commissie gevormd moet worden, bied ik me bij dezen aan!

Met vriendelijke groeten,

Giselle Ecury

Giselle Ecury  
 Voorweg 80  
 1871 CR Schoorl  
 072-5095807  
 06-53729118  
[www.giselle-ecury.nl](http://www.giselle-ecury.nl)

*De pot op?* Mmm...Dan misschien liever: *Vlijtig Liesje* <http://giselle-ecury.blogspot.nl>



ISBN: 978 90 6265 817 6



Eric van Hout

---

**Van:** Mooi Bergen  
**Verzonden:** maandag 3 november 2014 13:47  
**Aan:** Eric van Hout  
**Onderwerp:** FW: alternatief voor plan gemeente Bergen

**Van:** Kitty van der Wissel [<mailto:kgavanderwissel@gmail.com>]  
**Verzonden:** maandag 3 november 2014 13:46  
**Aan:** Mooi Bergen  
**Onderwerp:** alternatief voor plan gemeente Bergen

Aan Erik van Hout

Hierbij enige voorstellen van mijn kant ( op persoonlijke titel) met betrekking tot Plan Mooi Bergen:

Accenten

Dorps open karakter behouden, (midden)stedelijk aangezicht past niet bij Bergen. Er zijn genoeg voorbeelden van nieuwbouw in andere gemeenten waar het geheel mis is gegaan en daar wil ik Bergen voor behoeden. Geen uniforme standaardoplossingen kiezen!. Past niet bij Bergen. Uitgaan van historie , authentieke sfeer en bouw. Ik pleit voor veel groen, bomen, (deze allemaal zoveel mogelijk sparen!!!!), Bouwen zodat sociale cohesie bevorderd wordt.; ontmoetingsplaatsen binnen en buiten. .

Van rommelig entree en plein zowel noord als zuid aantrekkelijke eenheid maken met behoud van authentieke gebouwen (Harmonie, Bakema)

Niet zo benauwd binnenkomen. Entree Bergen op de hoogte van de Hema: open groen entree vanuit de Dreef; splitsing in en uitgaand verkeer. Geeft ook ruimte aan de bewoners Texacogebouw.

Kleinschalige laagbouw Harmonielokatie en winkelhartwest/winkelhart oost. Twee lagen niet meer. Entree open en laag houden.

Dorpsplein mooi idee (eventueel Bakemaflats integreren in plan en moderniseren /faceliften.(bekende 50/60 jaren architectuur).Past bij historische arcitectuur Bergen.

Bergen verzadigd met winkels en supermarkten: gevaar leegstand in centrum e.a. plaatsen en aantrekken "verkeerd" publiek (zie ook opmerkingen mevrouw Raaphorst).

Ander alternatief: Ondergronds parkeren ( Taqa financierer????) onder een park met langs de rand kleine winkels met daarboven woningen (laag houden!) optie??

Succes met het verwerken van alle input.

Hartelijke groet, Kitty van der Wissel