

**College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente bergen NH
Postbus 175
1860 AD Bergen**



Betreft: Reactie op ARC van 23 januari jl.

Datum: 20 februari 2025

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Deze brief wordt u aangeboden namens de leden van de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) en de besturen van bijna alle Bergense wijkverenigingen*.

Met grote bezorgdheid hebben wij de ARC van 23 januari jl. gevolgd, waarin de nota van zienswijzen over de Verklaring van geen bedenkingen (VVGB 's) voor het Dorpsplein werd besproken. In deze brief treft u onze reactie hierop aan. Wij verzoeken u deze brief toe te voegen aan het dossier Dorpsplein en aan de zienswijze van de BBC op de VVGB 's.

Onbehoorlijk bestuur en gebrek aan voorlichting

Het handelen van uw college in deze kwestie kwalificeren wij als onbehoorlijk bestuur. Het meest fundamentele bezwaar is dat uw college heeft nagelaten om de inwoners van Bergen adequaat voor te lichten over het plan. Er heeft geen deugdelijke en transparante communicatie plaatsgevonden, noch is er sprake geweest van een participatieprocedure.

Uw college heeft de gemeenteraad, de inwoners en de belanghebbenden niet objectief en onvolledig geïnformeerd. Dat is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit klemmt temeer omdat de door u gepresenteerde informatie niet alleen onvolledig, maar ook misleidend is. Integer bestuur vereist dat u volledige openheid betracht en geen informatie achterhoudt die essentieel is voor een zorgvuldige besluitvorming door de gemeenteraad. Wij constateren dat u in deze verplichting ernstig tekortschiet.

Tegenstrijdig en selectief gebruik van toetsingskaders

Ter onderbouwing van onze zienswijze noemen wij enkele concrete voorbeelden van uw onzorgvuldige handelwijze:

- Het bestemmingsplan Bergen Centrum uit 1977, de Structuurvisie Mooi Bergen 2.0, het Beeldkwaliteitsplan Mooi Bergen 2.0 en de Stedenbouwkundige Contourenkaart (SCK) vormen de toetsingskaders die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De door uw college vastgestelde Functionele en Stedenbouwkundige Randvoorwaarden hebben géén status als toetsingskader en kunnen daarom niet worden gebruikt om de aanzienlijke overschrijdingen in de plannen te rechtvaardigen.
- De SCK, die een nadere uitwerking is van de Structuurvisie, stelt duidelijke contouren aan bebouwing en ontwikkeling. Uw college beweert dat de SCK niet “in beton is gegoten”, maar tegelijkertijd werd deze kaart in 2016 wél als harde grens gehanteerd om een ander plan “In Harmonie” van Stichting Mooier Bergen af te wijzen. Het feit dat u nu opeens een soepele interpretatie hanteert, enkel om de enorme overschrijdingen in de plannen van Bot Bouw te legitimeren, getuigt daarom van rechtsongelijkheid en willekeur.

- De overschrijding van de contouren van het Pleingebouw met meer dan 30% kan onmogelijk als “marginaal” worden afgedaan. Dat geldt ook voor het loslaten van het Basismodel. Uw interpretatie van de beleidskaders is niet alleen inconsistent, maar volgens ons ook juridisch onhoudbaar. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw bestuur.

Gebrek aan participatie en miskenning van inwonersraadpleging

Uw college heeft de Functionele en Stedenbouwkundige Randvoorwaarden Dorpsplein niet vooraf ter besluitvorming aan de gemeenteraad en de inwoners van Bergen voorgelegd. Dit is des te schrijnender omdat bij de Harmonielocatie, die eveneens onderdeel uitmaakt van de Structuurvisie Mooi Bergen 2.0, hiervan wél sprake was.

De door uw college aangevoerde “participatie” is bovendien volstrekt onvoldoende en misleidend:

- De leden van de BBC hebben zich namelijk in overgrote meerderheid uitgesproken tégen de plannen van Bot Bouw. Dit is zowel gebleken uit de Algemene Ledenvergaderingen in 2022 en 2023 als uit de inwonersraadpleging waaraan 537 inwoners deelnamen, waaronder 63% van de leden van de BBC.
- De informatiebijeenkomst van Bot Bouw, waar uw college zich op beroept, kan op geen enkele wijze worden gezien als een objectieve participatiebijeenkomst. De aantallen bezoekers zijn niet transparant en de vermeende steun voor de plannen is nergens verifieerbaar. Integendeel, talrijke aanwezigen verlieten de informatiebijeenkomst boos, nadat zij vernamen dat de vergunningen al waren verleend en er geen enkele wijziging meer mogelijk was.

Het feit dat u de uitkomsten van de inwonersraadpleging bagatelliseert en naast u neerlegt, achten wij niet alleen respectloos, maar ook bestuurlijk onacceptabel. Dit is geen participatie, maar een schijnvertoning.

Conclusie en eis tot correctie

1. U heeft systematisch beleidskaders en zienswijzen genegeerd en het heeft ontbroken aan een serieuze inspanning om de participatie van inwoners vorm te geven.
2. Uw handelen in deze kwestie is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en heeft geleid tot een situatie waarin veel burgers het vertrouwen in uw bestuur hebben verloren.
3. U kiest hiermee voor een langdurig traject van juridische procedures met inwoners, zoals al aangekondigd door enkele sprekers. En dat is iets waar de bewonersverenigingen en de inwoners van Bergen niet op zitten te wachten.

Wij eisen dat uw college:

1. Openbaar erkent dat de inwoners van Bergen niet adequaat zijn voorgelicht over de Functionele en Stedenbouwkundige Randvoorwaarden en de verstreckende gevolgen hiervan.
2. De resultaten van de inwonersraadpleging erkent als een valide en relevante inspraakuiting die niet genegeerd mag worden.
3. De gemeenteraad en inwoners voortaan op volledige, objectieve en controleerbare wijze informeert over ontwikkelingen in het algemeen en rondom het Dorpsplein in het bijzonder.

Wij verwachten een schriftelijke reactie op deze brief binnen vier weken na dagtekening.

Namens de leden van de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC), leden van de adviesraad van de BBC en de besturen van de Bergense wijkverenigingen,

Marten Nijdam, voorzitter BBC

*

- Negen Nessen
- Van Reenenpark
- Oudburghweg /Kerkedijk
- Eeuwigelaan
- Westdorp
- Tuindorp Oost

c.c. Gemeenteraad