

MEMO

AAN Burgemeester en wethouders van Bergen (NH)
t.a.v. de heer R. Fa-Si-Oen

DATUM 10 juni 2024

VAN Arthur Vegt
Paralegal (jurist)
TELEFOON +31 88 253 5526
MOBIEL +31 6 31 13 4490
E-MAIL avegt@akd.nl

WEBSITE www.akd.nl

ONDERWERP amendement raadsvoorstel vvgb

I. Inleiding en vraagstelling

1. Bij raadsvoorstel van 4 april 2024 heeft het college van burgemeester van Bergen (NH) (het **College**) de raad van Bergen (NH) (de **Raad**) voorgesteld om (i) de ontwerpen verklaring van geen bedenkingen (**vvgb**) voor het in dat voorstel nader omschreven Pleingebouw en het L-gebouw conform afdeling 3.4 Awb gedurende 6 weken ter visie te leggen, (ii) een coördinatiebesluit ex art. 3.30 Wro te nemen en (iii) te bepalen dat het College het coördinerend bestuursorgaan is (het **Raadsvoorstel**).
2. Het Raadsvoorstel is in een raadsvergadering van 30 mei 2024 behandeld door de Raad. Tijdens die vergadering is een amendement ingediend dat ertoe strekt dat het Raadsvoorstel wordt gewijzigd in een voorstel tot weigering van de ontwerp-vvgb's en het schrappen van de beslispunten (ii) en (iii) uit het Raadsvoorstel.
3. Het College heeft AKD gevraagd om deze gang van zaken nader te bezien.

II. Analyse

4. Volgens wet en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de **Afdeling**) moet het college een aanvraag om een omgevingsvergunning die ziet op een 'grote afwijking' van het bestemmingsplan¹ en de daarbij gevoegde stukken aan de raad sturen en een verklaring van geen bedenkingen vragen.² Het Raadsvoorstel van het College is naar mijn mening in lijn met deze jurisprudentie.
5. Het amendement strekt ertoe dat de Raad wordt voorgesteld om de benodigde vvgb's te weigeren. Ik ben niet bekend met jurisprudentie waarin de raad weigert een vvgb af te geven op basis van een geamendeerd raadsvoorstel, zoals in dit geval. Wel heeft de Afdeling

¹ Lees: een omgevingsvergunning die met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 3° van de Wabo kan worden verleend.

² Vgl. o.m. ABRvS 29 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4415.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

meerdere malen overwogen dat het niet in strijd is met de wet dat het college het besluit over de verklaring van geen bedenkingen voorbereidt. Volgens de Afdeling is daarbij wel vereist dat de raad vervolgens (zelf) besluit omtrent het *afgeven* van de vvgb. De raad moet ook zelf besluiten omtrent (de terinzagelegging van) het *ontwerp*besluit. Volgens de Afdeling geldt dit alles ook voor het geval het (ontwerp)besluit een weigering vvgb inhoudt.³

6. Gelet op deze jurisprudentie verwacht ik dat als de Raad weigert de vvgb's af te geven op basis van een door het College voorbereid ontwerpbesluit (dat strekt tot weigering van de vvgb's), geen (procedureel) gebrek oplevert dat tot vernietiging van de omgevingsvergunningen zou moeten leiden.
7. Los daarvan merk ik echter op dat het naar mijn mening niet nodig is om de vvgb's te weigeren door eerst het amendement aan te nemen. Indien de Raad de vvgb's niet zou willen afgeven, volstaat immers dat de meerderheid van de Raad niet vóór het Raadsvoorstel stemt. Daardoor wordt het voorstel niet aangenomen en worden de vvgb's geweigerd. Overigens leid ik uit een uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2024 af dat de motivering van de Raad om de vvgb's te weigeren later op schrift kan worden gesteld. In dat geval had de raad namelijk op 2 juli 2020 geweigerd de gevraagde vvgb af te geven en had hij die weigering op 24 september 2020 (schriftelijk) onderbouwd.⁴
8. Volledigheidshalve wijs ik in dit verband daarnaast op het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Bergen 2021 (het **Reglement van orde**). Volgens artikel 46, vijfde lid van het Reglement van orde wordt een amendement dat een strekking heeft die tegengesteld is aan die van het voorstel, aangemerkt als een amendement dat een 'destructief karakter' heeft. Die kwalificatie betekent volgens het reglement dat de Raad het amendement ontoelaatbaar kan verklaren. In dit geval heeft het amendement de strekking van een weigering terwijl een verlening is voorgesteld. Daardoor is naar mijn mening sprake van een tegengestelde strekking en (dus) van een amendement met een destructief karakter. Hoewel het ontoelaatbaar verklaren van een destructief amendement een bevoegdheid (en geen verplichting) is van de Raad, biedt dit naar mijn mening een indicatie dat het niet de bedoeling is een raadsvoorstel te verwerpen door een daartoe strekkend amendement voor te stellen.
9. Tot slot wijs ik erop dat de *weigering* van een omgevingsvergunning voor een 'grote afwijking' volgens de Regels kleine en grote plannen gemeente Bergen 2020 wordt aangemerkt als een categorie als bedoeld in artikel 6.5, derde lid van het Bor (lees: een categorie waarvoor geen vvgb hoeft te worden gevraagd).⁵ Dat betekent dat het College, volgens die bepaling, geen vvgb hoeft te vragen indien de omgevingsvergunning wordt geweigerd. Een voorstel van het College aan de Raad om een vvgb te weigeren, zou volgens de Regels dus overbodig zijn. Het College zou volgens de Regels in zo'n geval namelijk niet toekomen aan het vragen van een weigering vvgb, zoals het amendement voorstelt. Ook om die reden lijkt het amendement naar mijn mening niet geheel te stroken met de bedoeling van de Raad in dit verband.

³ Zie in dit verband ECLI:NL:RVS:2022:442, r.o. 11.1.

⁴ ABRvS 13 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1039, r.o. 3.

⁵ Artikel artikel 2, tweede lid van de Regels grote en kleine plannen.