

Fractie Bruin

Beantwoording Artikel 51 vragen fractie Fractie Bruin d.d. 1 december 2023

Geachte fractie,

Op 1 december 2023 heeft uw fractie Fractie Bruin schriftelijke vragen gesteld in het in het kader van artikel 51 van het RvO.

Hierbij ontvangt u de schriftelijke reactie van ons college op deze vragen. De gemeenteraad ontvangt een kopie van deze brief.

**Onderwerp: Bomenkap Duingebied**

### Vragen

1. "Is het mogelijk dat PWN onjuiste of onvolledig bescheiden en/of aannames heeft gedaan bij de omgevingsvergunningaanvraag en/of de daarbij behorende verplichte bijlagen bij Uw College?"  
*ANTWOORD: Ja, het is in theorie en in algemene zin mogelijk dat een aanvraag met onjuiste gegevens wordt ingediend.*
2. "Waarvan u te goedertrouw bent uitgegaan bij de vergunningverlening en daaraan verbonden voorwaarden aan PWN?"  
*ANTWOORD: Ja, wij dienen te beslissen op de aanvraag zoals die wordt ingediend.*
3. "Houdt PWN zich bij het thans verwijderen van de (dennen)bomen in het betreffende duingebied zich volledig aan ALLE door U gestelde omgevingsvergunning voorwaarden (kapvergunning) in omvang (de exacte locaties) en aantallen te verwijderen bomen (zoals aangevraagd)?"  
*ANTWOORD: Tot nu toe zijn geen afwijkingen geconstateerd. Voor de vergunning maakt het aantal bomen in elk geval niet uit, omdat we kijken naar de oppervlakte bos die wordt omgevormd en niet naar het aantal te kappen bomen.*

4. “Hoe controleert u gelet op vraag 2 dat in de praktijk of door wie laat u dat namens u (onafhankelijk) controleren alsmede met welke intentie (per dag(deel), week, achteraf)?”

*ANTWOORD: In beginsel wordt het gebruikelijke toezichtstraject gevolgd door de gemeentelijke toezichthouder. Mocht uit de bevindingen blijken dat nadere expertise of een zwaarder regime noodzakelijk is, dan kan overwogen worden om ter zake deskundigen in te schakelen. Maar dat is vooralsnog niet aan de orde.*

5. “Zo in de praktijk alsnog mocht blijken dat PWN thans meer “kapt” of aangenomen kan worden dat dat staat te gebeuren of voorbijgegaan wordt aan overige bepaalde vergunningsvoorwaarden gaat u dan mede vanwege de onomkeerbare gevolgen daarvan de kap (tijdelijk) stil leggen?”

*ANTWOORD: Het al dan niet stilleggen van werkzaamheden kan niet op voorhand toegezegd of uitgesloten worden: Dit zeer zware middel vergt vele afwegingsgronden en is sterk van de situatie en juridische omstandigheden afhankelijk. In algemene zin geldt uiteraard de beginselplicht tot handhavend optreden, maar dat is vooralsnog niet aan de orde.*

6. “Dat mede gelet op de door u diverse ingewonnen adviezen voorafgaande de vergunningverlening waaronder ambtelijk onderzoek, archeologisch onderzoek, e.d op basis waarvan u de omgevingsvergunning heeft verleend ?”

*ANTWOORD: Zie de beantwoording van vraag 5.*

7. “Is het te overwegen in uw bijzijn of bijzijn van de hierbij betrokken wethouders PWN en Duinstichting in ieder geval per direct uit te nodigen in gezamenlijk gesprek te komen om al dan niet onjuistheden van hun beweringen constateren en het hoofd te kunnen bieden?”

*ANTWOORD: Op dit moment zien wij daar geen aanleiding toe. Het staat bezwaarden natuurlijk vrij om met vergunninghouder hierover in gesprek te gaan.*

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen



mr. M.N.  
secretaris



tj. (Lars) Voskuil  
burgemeester

*Kopie : de leden van de gemeenteraad*