

Op 28 maart 2023 geheimhouding voor het
college opgelegd (art 55 lid 1 Gemeentewet in samenhang
met artikel 5.1. lid 2 sub b Voo) 15 -

Stibbe

Amsterdam

Brussels

London

Luxembourg

VERTROUWELIJK EN GEPRIVILEGEERD

GEHEIM

GEHEIM

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
www.stibbe.com
T +31 20 546 06 06
F +31 20 546 01 23

Memorandum

Aan

Van

Datum 28 maart 2023

Betreft Juridische positie gemeente Bergen inz. onbevoegde wethouder

INLEIDING

- (1) De gemeente Bergen (hierna: de "Gemeente") is door Stichting Het Bijzondere Huis van Bergen (hierna: "HBH") geconfronteerd met een intentieovereenkomst (hierna: "IOK"). In deze IOK zou de Gemeente zich jegens HBH hebben verbonden om zich verregaand in te spannen voor het plan van HBH om de huidige Mytyschool, die op Gemeentegrond staat, te herontwikkelen tot een woon-zorgcomplex (hierna: het "Project"). De inhoud en de totstandkoming van de IOK zijn ongebruikelijk. Zo bevat de IOK voor de Gemeente ongebruikelijke en nadelige clausules. De IOK is ondertekend door de voormalige wethouder ruimtelijke ordening Klaas Valkering (hierna: "Valkering").
- (2) De Gemeente vraagt zich af of zij gebonden is aan de IOK. Daartoe heeft zij eerder advies ingewonnen bij SWDV Advocaten (d.d. 20 december 2022).
Bij monde van haar gemeentesecretaris, de heer (hierna: de "Gemeentesecretaris") heeft de Gemeente Stibbe gevraagd haar nader te adviseren over vraag of Valkering bevoegd was om de Gemeente te vertegenwoordigen bij het aangaan van de IOK.
In een apart advies gaat Stibbe in op mogelijkheden van de Gemeente om de IOK te ontbinden voor het geval de Gemeente daaraan gebonden zou zijn.
- (3) Dit memorandum is als volgt opgebouwd: samenvatting (paragraaf 2), feitenoverzicht (paragraaf 3), juridisch kader (paragraaf 4) en analyse (paragraaf 5).

Stibbe N.V. is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34198700. Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Stibbe N.V. die uitsluitend door Nederlands recht wordt beheerst. De algemene voorwaarden van Stibbe N.V. zijn van toepassing en bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Deze algemene voorwaarden zijn beschikbaar op verzoek en via www.stibbe.com/generalconditions.

28943608

GEHEIM

SAMENVATTING

Om de Gemeente juridisch te binden aan een overeenkomst is vereist: i) een besluit van of namens het College en ii) een rechtshandeling die wordt verricht door de burgemeester of een door de burgemeester aangewezen persoon. Volgens de tekst is de IOK tot stand gekomen door een Collegebesluit van 9 februari 2021, een handtekening van een gevolmachtigde wethouder Valkering van 8 maart 2022 en handtekeningen namens HBH van 17 juni 2022.

Het Collegebesluit van 9 februari 2021, de bijbehorende vergaderstukken en de herbevestiging van dit Collegebesluit op 16 februari 2021 bevatten echter geen besluit om de IOK aan te gaan. Valkering was ook niet bevoegd om zelfstandig namens het College te besluiten om de IOK aan te gaan. Valkering was wel bevoegd om namens de burgemeester de IOK te ondertekenen. Daartoe was Valkering gevolmachtigd op basis van de 'Bevoegdhedenregeling colleges en burgemeesters Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo 2020'. Valkering was dus alleen bevoegd om de IOK te ondertekenen en niet om te besluiten om die aan te gaan.

FEITEN

(4) Voor dit advies gaan wij uit van de volgende feiten, die wij zoveel mogelijk chronologisch proberen weer te geven:

- Wij begrijpen van de Gemeente dat het college van burgemeester en wethouders van Bergen (hierna: het "College") op 9 februari 2021 en herbevestigd op 16 februari 2021 een besluit heeft genomen inzake de Top 10-projecten. Dit besluit betreft onder meer de vaststelling van de tien projecten. Eén van deze projecten is genaamd 'Bergen-Oost'. In de beschrijving van dit project, die onderdeel is van de vergaderstukken, staat als ontwikkeling beschreven dat de Mytyschool vrijkomt.
- In de 'Structuurvisie Oudburgerpolder Bergen' van 26 juli 2021 (hierna: de "Structuurvisie") wordt de locatie van de Mytyschool genoemd als potentiële ontwikkellocatie. De volgende "programmatische mogelijkheden" worden genoemd voor deze locatie: woningbouw, zorg wonen, nieuwe school, zonneweide/zonnepanelen.
- Wij beschikken over een concept-IOK die gedateerd is op 30 november 2021.

De tekst van deze IOK wijkt op een groot aantal punten af van de uiteindelijk getekende IOK.

- Volgens blad 12 van de IOK heeft Valkering deze ondertekend in Alkmaar op 8 maart 2022. Opmerking verdient dat plaats en datum onderdeel zijn van de afdruk van de IOK. Deze zijn dus niet handmatig door Valkering ingevuld bij ondertekening.

Verder verdient het opmerking dat de IOK - flink is gewijzigd ten opzichte van de concept-IOK van 30 november 2021. Wij begrijpen dat de IOK meerdere passages bevat met onjuiste informatie. Zo wordt in de considerans van de IOK vermeld dat het Project zou passen in beleidsambities, maar daarvan is volgens u geen sprake. Verder wordt in artikel 6.1 van de IOK vermeld dat de kaders van het Project zijn omschreven in de structuurvisie Bergen-Oost, wat niet klopt. Naar wij begrijpen is deze structuurvisie een eerdere versie van de in de tweede bullet genoemde Structuurvisie, die evenmin de kaders voor het Project bevat.

- Op 11 maart 2022 is Valkering als wethouder opgestapt.

- Volgens het advies van SWDV Advocaten zou Valkering op 15 maart 2022 hebben bericht dat hij de IOK nog wilde bespreken bij de overdracht.
- Op 22 maart 2022 hebben de Gemeentesecretaris en Valkering gecorrespondeerd via WhatsApp. Daaruit kan worden opgemaakt dat het de bedoeling was van Valkering om de IOK de avond daarvoor op het bureau van de Gemeentesecretaris te leggen en dus dat de IOK toen nog niet aan HBH was gestuurd:

"Ha Martijn, Goed om je gisteren even gesproken te hebben. Ik zou gisteravond 'mijn' kamertje leeg halen en de overeenkomst op jou bureau leggen. Dat kon helaas niet door gaan. ^{zijn} ^{er} net als veel bezoekers van de uitslagenavond, positief getest dus wij hebben onze fractie digitaal gedaan. Ik kom maandag met het inleveren van de devices voor een herkansing 😊"

- Wij begrijpen dat op 12 april 2022 een Collegevergadering heeft plaatsgevonden waarin het Project niet is besproken.
- Op 21 april 2022 heeft HBH een brief gestuurd naar de Gemeente ter attentie van de nieuwe wethouder met het verzoek om de getekende IOK te versturen zodat HBH die kan ondertekenen. In deze brief schetst HBH de achtergrond van het Project en de IOK. Wij vatten die brief kort samen. Volgens HBH is zij sinds 2018 met de Gemeente in gesprek over het Project. Eind 2019 zouden HBH en de Gemeente samen naar een mogelijke samenwerking met het Thuisproject hebben gekeken. In juni 2020 zou Valkering hebben toegezegd dat de Gemeente er alles aan gaat doen om samen met HBH het Project te realiseren. In maart 2021 zou er een gesprek zijn geweest tussen HBH, haar architect en medewerkers van de Gemeente. Naar aanleiding van dit gesprek zou HBH eind mei 2021 een conceptaanvraag omgevingsvergunning hebben ingediend met daarin onder andere opgenomen de visie die, schetsen, inbedding in het landschap, metrages en sfeerimpressies. Vervolgens zou HBH met Valkering zijn overeengekomen om een intentieverklaring aan te gaan. Op 30 november 2021 heeft HBH de concept-IOK aan de Gemeente gestuurd. Op 10 februari 2022 zou Valkering in een bespreking op het gemeentehuis hebben toegezegd de IOK te tekenen en te garanderen dat hij dat vóór de gemeenteraadsverkiezingen zou doen. HBH wijst in haar brief erop dat zij heeft begrepen dat de IOK inderdaad is getekend en dat het College de IOK zou bespreken tijdens een vergadering op 12 april 2022. Verder meldt HBH dat zij zou worden teruggebeld door de Gemeente en dat dit niet is gebeurd.
- Wij begrijpen dat HBH een brief van 21 april 2022 aan de vervangende demissionaire wethouder ruimtelijke ordening heeft gestuurd met onder meer het verzoek om de door de Gemeente ^{ondertekende} IOK naar HBH te sturen zodat ook zij tot ondertekening zou kunnen overgaan.
- Op 3 en 4 mei 2022 hebben de Gemeentesecretaris en Valkering correspondentie gevoerd via WhatsApp. Daaruit kan worden afgeleid i) dat er "gedoe" was (wij nemen aan met HBH) vanwege het late langsbrengen van de IOK, ii) dat Valkering op eigen initiatief en kennelijk zonder afstemming met de Gemeente de IOK zelf heeft gebracht

bij HBH en iii) dat de Gemeentesecretaris zijn bedenkingen heeft geuit over de handelwijze van Valkering en hem heeft verzocht de IOK 'terug te halen'.

Klaas Valkering op 3 mei 2022: *"Ha Martijn, Hoe is het met je? Ik hoorde dat er wat gedoe was vanwege het late langsbrengen van de lok voor het bijzondere huis uit dit App-je van maart. Excuus daarvoor ik had me moeten realiseren dat dit sneller had moeten. Omdat deze mensen vlakbij mij wonen heb ik hem net bij hun in de brievenbus gestopt. Kleine moeite. Als eind deze week duidelijk wordt hoe de formatie verder loopt zal ik ook mijn laptop nog terugbrengen en mijn laatste spullen weghalen. Dan is alles afgerond. Fijne avond verder!"*

op 4 mei 2022: *"Ha Klaas, hier alles goed. Ik heb vakantie dus dat is altijd fijn. Ik weet inderdaad niet of het goed gaat met de IOK. Je bent nu geen partij meer, dat kan zorgen voor onduidelijkheden. Als het door de gemeente moet worden ondertekend dan moet het eerst via het college, dan is iedereen op hetzelfde niveau aangesloten. Mocht jij het wel al ondertekend hebben dan is het beter dat jij hem terughaalet om zo alle onduidelijkheden weg te nemen. Grt. Martijn"*

- Kennelijk heeft Valkering geen gehoor gegeven aan deze suggestie van de Gemeentesecretaris. Volgens blad 12 van de IOK hebben de bestuurders van HBH deze ondertekend in Bergen op 17 juni 2022. Anders dan bij Valkering het geval was, hebben de bestuurders plaats en datum van ondertekening wel handmatig ingevuld.
- Op 21 juni 2022 stuurt HBH de ondertekende IOK naar de Gemeentesecretaris. In deze e-mail schrijft HBH graag kennis te willen maken met de burgemeester, onder meer om samen invulling te geven aan het vervolgproces. Op 23 juni 2022 bevestigt de Gemeentesecretaris de ontvangst van de ondertekende IOK en hij schrijft daar nader op terug te komen. Voor zover ons bekend is dat niet gebeurd.
- Op 9 september 2022 belt, zo hebben wij begrepen, de burgemeester van HBH en legt uit dat de Gemeente in een vacuüm tussen colleges zit, midden in de formatie. Hij geeft aan dat op het nieuwe college gewacht wordt en dit dossier bij de nieuwe portefeuillehouder wordt ondergebracht.
- Op 29 september 2022 treedt het nieuwe college aan.
- Op 29 november 2022, zo hebben wij begrepen, gaan _____, de Gebiedsregisseur, en zijn (toen) toekomstige opvolger _____ langs bij HBH en geven aan dat BSG in verband met een verbouwing in beeld is voor tijdelijke huisvesting op de locatie van de Mytyschool.
- De portefeuillehouder probeert op 19 januari 2023 verschillende keren HBH telefonisch te bereiken om het inmiddels genomen besluit over BSG en de Mytyschool nader toe te lichten. Toen de portefeuillehouder HBH telefonisch niet kon bereiken stuurt zij _____ van HBH die dag ook een mail.

- Op 7 februari 2023 stuurt HBH een brief naar de Gemeente ter attentie van het College. In deze brief uit HBH haar teleurstelling in de Gemeente over het niet nakomen van de IOK. HBH sommeert de Gemeente om op korte termijn afspraken te maken over het zetten van concrete stappen. HBH beschrijft de achtergrond van de brief. HBH meldt nooit een reactie van de Gemeente te hebben gehad na de e-mail van de Gemeentesecretaris van 23 juni 2022. HBH beschrijft dat op 29 november 2022 de Gebiedsregisseur, en zijn (toen) toekomstige opvolger zijn langsgekomen bij HBH. Tijdens dit gesprek hebben en verteld dat de BSG mogelijk ook interesse had in de locatie van de Mytyschool voor een tijdelijk onderkomen tijdens een verbouwing voor anderhalf jaar. Volgens HBH zou onderzoek worden gedaan naar mogelijke andere locaties en zou HBH op de hoogte worden gesteld van de uitkomst van dit onderzoek in december 2022. HBH zegt hierover niets te hebben gehoord van de Gemeente. HBH schrijft wel eind januari 2023 te hebben vernomen dat bewoners een brief hebben ontvangen van de Gemeente waarin staat dat het College de gemeenteraad wil voorstellen om BSG voor ruim een jaar onder te brengen in de voormalige Mytyschool. HBH zegt kosten te hebben gemaakt en herinnert de Gemeente aan de IOK en stelt voor dat de Gemeente binnen vijf dagen een model-antérieure overeenkomst stuurt.
- Op 8 februari vindt een e-mailconversatie plaats tussen en de gebiedsregisseur. meldt dat zij van een bewoonster in de buurt van de Mytyschool heeft vernomen dat de Gemeente de Mytyschool wellicht wil gebruiken als tijdelijke locatie voor de BSG. beklagt zich over een slechte communicatie en herinnert aan de IOK. geef te kennen dat de wethouder op 19 januari 2023 meermaals vergeefs heeft geprobeerd telefonisch te bereiken. Daarna heeft de wethouder een e-mail gestuurd naar het – naar later blijkt verkeerde – e-mailadres van wijst erop dat nooit heeft gereageerd op de pogingen van de wethouder om contact te krijgen. Nadat erop heeft gewezen dat de e-mail van de wethouder naar het verkeerde e-mailadres is gestuurd, stuurt de bedoelde e-mail alsnog.
- Op 16 februari 2023 hebben de portefeuillehouder en een gesprek met van HBH. Van dit gesprek is, naar wij begrijpen door HBH, een conceptverslag opgesteld met in de kantlijn opmerkingen van de Gemeente. In dit verslag staat onder meer dat de portefeuillehouder heeft uitgelegd de IOK niet kan worden uitgevoerd i) omdat er geen besluit van het College is om de IOK aan te gaan, ii) de IOK meerdere ongebruikelijke en ongunstige bepalingen bevat die het College nooit zou zijn aangegaan, iii) dat het gebouw op de Mytyschoollocatie om niet zal worden overgedragen en dat dit staatssteun is, iv) dat er grond in erfpacht wordt uitgegeven en dat de Gemeente dit nooit doet en v) dat de raad had moeten worden betrokken bij de IOK. De portefeuillehouder gaf HBH te kennen niet bekend te zijn met de conceptaanvraag omgevingsvergunning die HBH zou hebben ingediend. De portefeuillehouder gaf HBH verder te kennen niet van plan te zijn om de IOK uit te voeren.

- Op 17 februari 2023 stuurt HBH een brief naar de gemeenteraad. In deze brief informeert HBH de gemeenteraad over het niet nakomen door de Gemeente van de IOK. HBH informeert de gemeenteraad over de toedracht. In de brief schrijft HBH dat zij naar aanleiding van de brief van 7 februari 2023 (in de brief staat 8 februari 2023) aan het College een gesprek heeft plaatsgevonden tussen HBH en wethouder Roos-Bakker en de nieuwe Gebiedsregisseur. De wethouder zou gezegd hebben niets te doen met de IOK. HBH wijst erop al vijf jaar kosten te hebben gemaakt en verzoekt de gemeenteraad om het College te instrueren om stappen te ondernemen die in lijn zijn met de IOK ter realisering van het Project.

JURIDISCH KADER

- (5) Voorop staat dat een overeenkomst tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan.¹ Aanbod en aanvaarding zijn een rechtshandelingen. Een rechtshandeling wordt verricht door middel van een i) een op een rechtsgevolg gerichte wil en ii) een verklaring waarin die wil zich heeft geopenbaard.² Daarbij geldt dat een partij het ontbreken van een op rechtsgevolg gerichte wil op grond van artikel 3:35 BW niet aan een ander kan tegenwerpen indien die ander op basis van verklaringen of gedragingen van deze partij er redelijkerwijs van uit mocht gaan dat tot hem gerichte verklaringen een bepaalde strekking hadden. In de praktijk komt dit er bij natuurlijke personen op neer dat als de (zichtbare) verklaring niet overeenstemt met de (onzichtbare) wil, de verklaring de doorslag geeft behoudens contra-indicaties.
- (6) Bij rechtshandelingen van rechtspersonen ligt de zaak iets anders, omdat de 'wil' van de rechtspersoon (als uitgangspunt) wordt gevormd door besluiten van het bestuur van de rechtspersoon. Voor een gemeente geldt dat volgens artikel 160 lid 1 sub d van de Gemeentewet ("Gmw") het college van burgemeester en wethouders bevoegd is tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten. De wil van de gemeente om een privaatrechtelijke rechtshandeling aan te gaan, vormt zich dus in het besluit van het college van burgemeester en wethouders.³ Het college van burgemeester en wethouders kan deze beslisbevoegdheid aan ondergeschikten mandateren volgens de regels van afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb").⁴ Uit artikel 171 lid 1 Gmw volgt dat de openbaring van de wil van de gemeente om een overeenkomst aan te gaan, een verklaring van de burgemeester of een door hem aangewezen persoon vergt.⁵ Op grond van lid 2 kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon. Het aanwijzen van een ander persoon door de burgemeester, wordt beheerst door de regels van volmacht, die zijn neergelegd in titel 3 van boek 3 BW. Volmacht is de bevoegdheid die een volmachtgever verleent aan een ander, de

¹ Artikel 6:217 lid 1 BW.

² Artikel 3:33 BW.

³ Vergelijk de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 29 maart 2006, ECLI:NL:RBAMS:2006:AV7355, ro. 8.4.2 en later HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1119, ro. 2.5.

⁴ Artikel 10:12 Awb.

⁵ Vergelijk ook hier de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 29 maart 2006, ECLI:NL:RBAMS:2006:AV7355, ro. 8.4.2 en later HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1119, ro. 2.5.

gevolmachtigde, om in zijn naam rechtshandelingen te verrichten.⁶

- (7) Een door de gemandateerde of gevolmachtigde binnen de grenzen van zijn bevoegdheid genomen besluit of verrichte rechtshandeling, geldt als een besluit van de mandaatgever of een rechtshandeling van de volmachtgever.⁷ Hierbij is de omvang van het mandaat/de volmacht van belang. Er kan een onderscheid worden gemaakt tussen een beslismandaat of een ondertekeningsmandaat. Ook de volmacht kan worden beperkt tot bepaalde delen van een rechtshandeling. Als de gemandateerde/gevolmachtigde buiten zijn bevoegdheid treedt, dan blijft het gewenste effect van het besluit/de rechtshandeling uit: van een rechtsgeldig besluit is dan in beginsel geen sprake en de volmachtgever wordt niet getroffen door de rechtsgevolgen.
- (8) Het ontbreken van een toereikende volmacht van een pseudovertegenwoordiger kan door de pseudovolmachtgever op grond van artikel 3:61 lid 2 BW niet aan een derde kan worden tegengeworpen indien die derde door een verklaring of gedraging van de pseudovolmachtgever er onder de gegeven omstandigheden van uit mocht gaan dat wel sprake was van een toereikende volmacht. Dit wordt wel aangeduid als het 'toedoen'-beginsel. Als door 'toedoen' van de bevoegde persoon of het bevoegde orgaan de indruk is gewekt dat sprake is van bevoegde vertegenwoordiging, dan kan aan de wederpartij niet worden tegengeworpen dat er in werkelijkheid sprake was van onbevoegde vertegenwoordiging.
- (9) Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad kan voor toerekening van de schijn van volmachtverlening op de voet van art. 3:61 lid 2 BW plaats zijn als door de wederpartij (hier: HBH) gerechtvaardigd is vertrouwd op volmachtverlening (hier: mandaatverlening) op grond van feiten en omstandigheden die voor risico van de volmachtgever (hier: de Gemeente) komen, en waaruit naar verkeersopvattingen schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden afgeleid.⁸ Dit zogenoemde risicobeginsel gaat echter niet zo ver dat voor toepassing daarvan ook ruimte is als het gewekte vertrouwen *uitsluitend* is gebaseerd op verklaringen of gedragingen van de gevolmachtigde als onbevoegd handelende persoon.⁹ De schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan ook door een niet-doen worden gewekt, waarbij het niet ter zake doet of een gedeelte van de omstandigheden waarop de schijn van bevoegdheid berust, zich heeft voorgedaan na de totstandkoming van de overeenkomst.¹⁰
- (10) In een recent arrest heeft de Hoge Raad dit als volgt samengevat:

⁶ Artikel 3:60 lid 1 BW. Bij een opdracht van de burgemeester gaat het in feite om een bijzonder soort lastgeving, maar dat doet voor dit advies verder niet ter zake.

⁷ Artikel 10:2 Awb en artikel 3:66 lid 1 BW.

⁸ HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK7671, NJ 2010/115 (ING/Bera), rov. 3.4 en HR 27 november 1992, ECLI:NL:HR:1992:ZB1223, NJ 1993/287, m.nt. P. van Schilfgaarde (Felix/Aruba), rov. 3.3.

⁹ HR 14 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1356, NJ 2017/326, rov. 3.3.2, waarin onder meer wordt verwezen naar HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:143 (Aventura), JOR 2017/150, m.nt. S.C.J.J. Kortmann, welk arrest is hersteld bij arrest van HR 17 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:277 (Aventura).

¹⁰ HR 12 januari 2001, ECLI:NL:HR:2001:AA9429, HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1119.

“Voor toerekening van schijn van volmachtverlening aan IPGGZ kan immers ook plaats zijn ingeval Zilveren Kruis gerechtvaardigd heeft vertrouwd op volmachtverlening op grond van feiten en omstandigheden die IPGGZ betreffen en voor risico van IPGGZ komen en waaruit naar verkeersopvattingen zodanige schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden afgeleid. Van zodanige feiten en omstandigheden kan ook sprake zijn ingeval van een niet-doen, waaronder het laten voortbestaan van een bepaalde situatie.”¹¹

In paragraaf 5.4 werken wij dit verder uit, toegespitst op overheidslichamen.

- (11) Ten overvloede merken wij op dat in de rechtspraak is geoordeeld dat het onbevoegd handelen door een pseudogevolmachtigde als in strijd met maatschappelijke betamelijkheidsnormen een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW kan opleveren. Behandeling van deze vraag voert te ver buiten de reikwijdte van dit memorandum, zodat wij deze vraag moeten parkeren.
- (12) Desgewenst adviseren wij de Gemeente hier separaat over.

ANALYSE

- (13) Uit het juridisch kader volgt dat de Gemeente is gebonden aan de IOK als er i) een besluit is van het College of een door het College gemandateerde om de IOK aan te gaan en ii) de IOK is aangegaan door de burgemeester of een door de burgemeester aangewezen persoon.
- (14) Volgens de IOK is aan deze voorwaarden voldaan: het College zou op 9 februari 2021 hebben besloten de IOK aan te gaan en Valkering zou gevolmachtigd zijn om de IOK aan te gaan op basis van de "Bevoegdhedenregeling colleges en burgemeesters Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo 2020" (hierna: de "Bevoegdhedenregeling"):

Gemeente Bergen, een publiekrechtelijke rechtspersoon, zetelende te Bergen en kantoorhoudend te (1817 MR) Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 2, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 37159392, ("Gemeente"), ten deze op de voet van bijlage 1 onder A van de Bevoegdhedenregeling colleges en burgemeesters Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo 2020 bij wijze van volmacht rechtsgeldig vertegenwoordigd door N.G.M. Valkering, wethouder van Bergen, zulks ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 9 februari 2021;

- (15) De IOK bevat de volgende handtekening van Valkering:

¹¹ HR 14 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1456.



Gemeente
Doer: M.G.M. Valkering
Functie: Wethouder
Plaats: Alkmaar
Datum: 8 maart 2022

- (16) Hierna volgt onze analyse ten aanzien van de gebondenheid van de Gemeente aan de IOK. Daartoe gaan wij eerst in op de vraag of sprake is van een besluit van het College om de IOK aan te gaan (paragraaf 5.1). Daarna analyseren wij of Valkering gevolmachtigd was om de IOK aan te gaan (paragraaf 5.2). Tot slot analyseren wij of HBH zich eventueel succesvol zou kunnen beroepen op een aan de Gemeente toerekenbare schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid (paragraaf 5.3).

5.1 Heeft het College besloten de IOK aan te gaan?

- (17) Volgens de IOK heeft het College op 9 februari 2021 besloten de IOK aan te gaan. Wij begrijpen van de Gemeente dat dit niet klopt. Naar wij begrijpen heeft het College op 9 februari 2021 het besluit heeft genomen waarmee tien projecten zijn vastgesteld. Dit besluit is herbevestigd op 16 februari 2023. In dit besluit staat het volgende:

Bestuur

Het college stemt niet in met bijgevoegd ambtelijk advies, maar herbevestigt hierbij het op 9 februari 2021 genomen besluit dat als volgt luidt:

Het college besluit:

1. De Top 10-projecten en het overzicht plannen vast te stellen, zoals deze per mail van 4 februari 2021 aan het college ter beschikking zijn gesteld.
2. De Projectopdrachten van de eerste 5 projecten inclusief bijbehorende planning vast te stellen.
3. Opdracht te geven te komen tot projectopdrachten van de resterende twee projecten (9.0 Big Five en 10.0 Schoof), inclusief plannings en capaciteitsramingen en deze uiterlijk 16 februari 2021 ter besluitvorming aan het college voor te leggen.
4. De werkgroep De BUCH opdracht te geven uiterlijk 23 februari 2021 te komen met de invulling en validatie van de bemensing van de Top 10-projecten op basis van de gelijk met de voornoemde planning opgestelde capaciteitsraming en hierover op hoofdlijnen terug te koppelen aan het college in de collegevergadering van 2 maart 2021.
5. Een financieel overzicht van de stand van zaken op te stellen en deze 2 maart 2021 ter kennis te brengen van het college.
6. De uitbreng naar de bureaus Dietz en Overmorgen voor de projectopdracht 9.0 Big Five direct in gang te zetten.
7. De Structuur van de ruimtelijke projecten, zoals verwoord in het in de mail van 4 februari, bijgevoegde document met dezelfde titel vast te stellen. Met dien verstande dat de extra functie voor Bergen, de "Strategische adviseur grote projecten" komt te vervallen.
8. Dat de werving van de Procesregisseur RO plaats vindt via de gebruikelijke procedure en er minimaal een gesprek dient plaats te vinden tussen de beoogde kandidaat en de portefeuillehouder RO.

Daarnaast wordt het besluit als volgt aangevuld:
Het college besluit:

9. Dat de rol van ambtelijk opdrachtgever niet bij de gemeentesecretaris van Bergen wordt belegd omdat hij geen formele bevoegdheden heeft binnen de BUCH.
10. Voor te stellen de rol van ambtelijk opdrachtgever bij de werkgroep BUCH te beleggen waarbij de procesregisseur RO een logische ambtelijke opdrachtgever zou kunnen zijn.
11. Dat de gemeentesecretaris van Bergen als onafhankelijk adviseur aan de vergaderingen van de stuurgroep grote projecten kan deelnemen.
12. Dat de wethouder RO zo spoedig mogelijk met de algemeen directeur in overleg treedt om de uitvoering van de genomen besluiten af te stemmen en te bespoedigen.

- (18) Bijlage 1 bij de vergaderstukken van de Collegevergadering van 9 februari 2021 bevatte meerdere documenten, waaronder het document '3.0 Bergen Oost – Projectopdracht d.d. 15.1.21'. In dat document wordt bij de beschrijving van de aanleiding en de achtergrond van dit project aangegeven dat het vrijkomen van de Mytyschoollocatie een ontwikkeling is (zie onderaan):

Aanleiding en achtergrond

In het gebied rondom de te herbouwen sportaccommodatie De Beeck in Bergen-Oost vinden veel ontwikkelingen plaats. Deelprojecten zijn onder andere:

- Herbouw sportaccommodatie De Beeck;
- Herinrichting openbare ruimte rondom De Beeck;
- BSV-terrein: woningbouwproject met +/- 150 woningen
- Vrijkomen van het voormalige gebouw van het uitvaartcentrum en mogelijke benutting voor parkeren/recreatie De Beeck;
- Onderzoek verplaatsing afvalbrengstation en op termijn gemeentewerf;
- Vrijkomen van de locatie van de Europese Schoollocatie;
- Mogelijke verplaatsing tenniscub(s) naar nieuwe locatie binnen het gebied;
- Vrijkomen van locatie Mytyschool.

- (19) Verder is in dit document het over de Mytyschoollocatie geschreven dat het voor de Gemeente de opgave voor 2021 is om een coördinerende rol in te nemen voor initiatieven in het gebied samen met de gebiedsregisseur (zie onderaan):

In 2020 is als onderdeel van de integrale benadering voor Bergen Oost een structuurvisie voor het gebied opgesteld en vastgesteld. Daarmee is er een kader voor de ontwikkeling van het gebied en is een basis gelegd voor kostenverhaal van de investeringen door de gemeente in de herbouw van De Beeck. Voor 2021 is de opgave:

1. Uitwerken in overleg met belanghebbenden van één openstaand punt uit de structuurvisie: de locatie van een afsluiting ('knip') voor verkeer in het Molenweldijk;
2. Opstellen van een exploitatieopzet voor het hele gebied en een totaalplanning van de deellocaties en gemeentelijke investeringen in het gebied inclusief onderlinge afhankelijkheden;
3. Coördinerende rol:
 - a. Behouden overzicht van lopende initiatieven/ projecten en onderlinge afhankelijkheden en signaleren en organiseren benodigde afstemming
 - b. Initiatieven in het gebied: samen met gebiedsregisseur voeren van verkennende gesprekken en advies over haalbaarheid. Lopende trajecten zijn: verplaatsing TC Bergen/ BSV Tennis naar IJssbaanterrein in Bergen Oost en de ontwikkeling van de locatie van de Mytyschool

- (20) Uit dit document blijkt verder dat twee deelprojecten zich in een vergevorderd stadium bevinden en dat de overige projecten nog in een verkennende fase zijn:

Koppeling met andere projecten

Binnen het projectgebied bevinden zich twee deelprojecten in een vergevorderd stadium waarvoor de projectorganisatie reeds is ingericht. Dit betreft herontwikkeling sportaccommodatie De Beeck e.o. en de herontwikkeling van het BSV-terrein. Overige deelprojecten bevinden zich nog in de verkennende fase. Deze verkenningen en eerste gesprekken met betrokkenen zijn onderdeel van deze opdracht voor zover dat qua urenbesteding past.

- (21) Bij de vergaderstukken van de Collegevergadering van 9 februari 2021 hoort verder een document met de naam '1.0 Planning grote projecten d.d. 18-1-21 – Excel'. Uit dit document blijkt dat de volgende planning voor de herontwikkeling van de Mytyschoollocatie wordt beoogd:

3.0. Bergen Oost

Project	Fase	Activiteit	Start	Eind	Uitvoer
1. Herontwikkeling De Ruims	1. Projectopdrachtfase / Voorbereidingfase		jan-20	mrt-21	
	2. Intendievereenkomstfase/Initiatiefase		jan-21	jun-21	
	3. AOK fase/GREX fase		jun-21	nov-21	
	4. Bestemmingsplandfase/ Bestemmingsplan		nov-21	mei-22	jun-22
		Beroep	nov-22	jun-22	jun-23
		Vergoeding	jun-22	aug-22	sep-22
		Betrouw/Beroep	aug-22	sep-22	sep-24
	5. Uitvoeringsfase en overnamefase		sep-22	sep-24	sep-25
	6. Beheersfase		sep-24	okt-24	sep-26

- (22) Bij de vergaderstukken van de Collegevergadering van 9 februari 2021 hoort een document genaamd 'Structuur ruimtelijke projecten RO – word'. In dit document is vastgelegd hoe de top 10 projecten worden gecoördineerd. Daaruit blijkt dat er een stuurgroep is die het proces stuurt en die bestaat uit ambtenaren en in ieder geval twee wethouders: een wethouder ruimtelijke ordening en een wethouder financiën. De rollen van de wethouder ruimtelijke ordening, de wethouder financiën en het College worden als volgt omschreven:

Bestuurlijk opdrachtgever (wethouder Ruimtelijke Ordening)

- Bepaalt in samenspraak met de leden van de stuurgroep en de projectleider het projectresultaat en/of de strategische doelstelling.
- Zet zich ervoor in dat de benodigde projectbudgetten beschikbaar komen via het college.
- Is verantwoordelijk voor verantwoording richting het college.
- Informeert portefeuillehouders, college en raadscommissie.
- Is betrokken bij het opstellen van raadsvoorstellen.
- Is actief betrokken bij besluitvorming op beslismomenten (oby fase documenten).
- Pleegt regelmatig overleg met ambtelijk opdrachtgever en projectleider gezamenlijk.
- Is woordvoerder van het project.

Wethouder Financiën

De portefeuilles grondbeleid (ontwikkeling), vastgoed & accommodatiebeleid vallen onder de wethouder financiën.

De rol en verantwoordelijkheden kan nog nader worden ingevuld.

6. Gezamenlijkheid en grip vanuit het college

(..)

3. In de hierop volgende structuur wordt met name de rol van de portefeuillehouder Financiën extra belicht. Vanuit het vier ogen principe is een meer nadrukkelijke betrokkenheid van de portefeuillehouder Financiën bij de vastgoedtransacties en de grondexploitaties niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk.

- (23) Uit de bovenvermelde verantwoordelijkheidsverdeling blijkt dat de wethouder ruimtelijke ordening vooral fungeert als coördinator en (strategisch) aanspreekpunt. De wethouder financiën is evenwel de uiteindelijke verantwoordelijke ten aanzien van grondbeleid en –ontwikkeling en vastgoed- en accommodatiebeleid. Verder is de rol van de wethouder van financiën groot wanneer het gaat om vastgoedtransacties en grondexploitaties.
- (24) Wij hebben besluit van 9 februari 2021 niet gezien, maar wel de herbevestiging van dat besluit met het besluit van 16 februari 2021. Uit dat besluit en uit de vergaderstukken bij het besluit van 9 februari 2021, leiden wij af dat het College op 9 en 16 februari 2021 niet heeft besloten

de IOK aan te gaan. Uit de stukken blijkt juist dat er nog plannen gemaakt moeten worden voor de Mytyschoollocatie, die voorwerp is van de IOK. In de stukken wordt geen gewag gemaakt van Het Bijzondere Huis of HBH zelf.

(25)

5.2 Was Valkering bevoegd om de IOK aan te gaan?

- (26) De vraag of Valkering bevoegd was om de IOK aan te gaan, kan in twee sub-vragen worden verdeeld: i) was Valkering bevoegd om namens het College te besluiten om de IOK aan te gaan en ii) was Valkering bevoegd om namens de burgemeester de IOK daadwerkelijk aan te gaan? Hoewel onzes inziens geen sprake is van een Collegebesluit om de IOK aan te gaan, lijkt het ons voor dit advies wel relevant om na te gaan of Valkering zelfstandig bevoegd was om te besluiten om de IOK aan te gaan.

5.2.1 Was Valkering bevoegd om namens het College te besluiten om de IOK aan te gaan?

- (27) In de "Bevoegdhedenregeling colleges en burgemeesters Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo 2020" (hierna: de "Bevoegdhedenregeling") heeft het College opgenomen welke bevoegdheden aan wie zijn gemandateerd. Het College heeft in artikel 4 lid 1 van de Bevoegdhedenregeling een volmacht¹² verleend aan het bestuur van de Werkorganisatie BUCH (hierna: het "BUCH-bestuur") om zijn bevoegdheden uit te oefenen, met uitzondering van bevoegdheden genoemd in bijlage 1:

Artikel 4 Algemeen mandaat colleges en burgemeesters aan het bestuur van de Werkorganisatie BUCH en ondertekeningsmandaat

1. Aan het bestuur van de Werkorganisatie BUCH wordt mandaat verleend ten aanzien van de tot de colleges en de burgemeesters behorende bevoegdheden, met uitzondering van de bevoegdheden genoemd in bijlage 1.

2. Met betrekking tot de bevoegdheden die voorbehouden blijven aan de colleges en burgemeesters, genoemd in bijlage 1, wordt ondertekeningsmandaat verleend.

- (28) In bijlage 1 onder A zijn onder het kopje 'Privaatrecht' voorbehouden opgenomen ten aanzien van het aangaan van contracten indien, kortgezegd, sprake is van raadsbetrokkenheid.

¹² Deze regeling spreekt in artikel 4 van 'mandaat', maar dat wordt in artikel 3 lid 1 gelijkgesteld met 'volmacht'.

Privaatrecht**Contracten**

1. Het besluit tot het aangaan van PPS-constructies, convenanten, intentieverklaringen, en bestuursovereenkomsten.
2. Het besluit tot het aangaan van overeenkomsten indien:
 - a. op grond van de Gemeentewet het college de raad vooraf over de overeenkomst moet informeren of omdat de raad daarom heeft verzocht;
 - b. op grond van de Gemeentewet de raad vooraf in de gelegenheid moet worden gesteld zijn wensen en bedenkingen ten aanzien van de overeenkomst ter kennis van het college te brengen omdat deze ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben;
 - c. de raad ter zake om informatie heeft gevraagd.

(29)

..... in artikel 7 van de "Financiële verordening gemeente Bergen 2017" (hierna: de "Financiële verordening")¹³, die gebaseerd is op artikel 212 van de Gemeentewet, is namelijk het volgende opgenomen:

1. Het college is verplicht de raad een voorstel ter besluitvorming voor te leggen, voorzover het betreft niet bij begroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen inzake:

- a. aankoop en verkoop van goederen en diensten groter dan € 50.000,- ten laste van het begrotingssaldo;
- b. nieuwe meerjarige verplichtingen waarvan de jaarlijkse lasten groter zijn dan € 50.000,- ten laste van het begrotingssaldo;
- c. niet eerder bij de begroting opgenomen investeringskredieten groter dan € 100.000,-;
- d. strategische aan- en verkopen groter dan het bedrag zoals genoemd in de door de raad vastgestelde nota Grondbeleid;
- e. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties.
- f. het verstrekken van kapitaal aan instellingen en ondernemingen.

- (30) Volgens artikel 7 lid 1 sub d van de Financiële verordening is het College verplicht om een voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de raad als dat voorstel gaat over een strategische aan- of verkoop die groter is dan het bedrag zoals genoemd in de nota beleid. Ook zou raadsbetrokkenheid kunnen volgen uit de toepassing van artikel 13 van de Financiële Verordening.

(31)

- (32) Op grond van artikel 5 van de Bevoegdhedenregeling worden de niet aan het College voorbehouden bevoegdheden ondergemandateerd aan (leidinggevende) ambtenaren binnen

¹³ Gemeenteblad 6 oktober 2016, nr. 137356.

de BUCH-organisatie. De heer Valkering was echter geen ambtenaar, maar wethouder.

(33)

(34)

(35)

5.2.2 Was Valkering bevoegd om namens de burgemeester de IOK te ondertekenen?

- (36) De IOK is niet ondertekend door de burgemeester. Het is dus de vraag of Valkering bevoegd was om de IOK in naam van de burgemeester te ondertekenen. In de IOK is vermeld dat Valkering zijn bevoegdheid om die te ondertekenen, ontleent aan een volmacht uit bijlage 1 onder A van de Bevoegdhedenregeling.
- (37) De burgemeester heeft in het eerste lid van artikel 4 van de Bevoegdhedenregeling een volmacht¹⁴ verleend aan BUCH-bestuur om zijn bevoegdheden uit te oefenen, met uitzondering van bevoegdheden genoemd in bijlage 1. In het tweede lid is opgenomen dat ondertekeningmandaat wordt verleend voor bevoegdheden die voorbehouden blijven aan de burgemeester:

Artikel 4 Algemeen mandaat colleges en burgemeesters aan het bestuur van de Werkorganisatie BUCH en ondertekeningmandaat

1. Aan het bestuur van de Werkorganisatie BUCH wordt mandaat verleend ten aanzien van de tot de colleges en de burgemeesters behorende bevoegdheden, met uitzondering van de bevoegdheden genoemd in bijlage 1.

2. Met betrekking tot de bevoegdheden die voorbehouden blijven aan de colleges en burgemeesters, genoemd in bijlage 1, wordt ondertekeningmandaat verleend.

- (38) In paragraaf 5.2.1 is uiteengezet dat Valkering blijkens het eerste lid van artikel 4 van de Bevoegdhedenregeling niet zelfstandig bevoegd was om de IOK aan te gaan. Om diezelfde reden is hij op grond van het eerste lid evenmin bevoegd de IOK te ondertekenen. Daarentegen is op grond van het tweede lid van artikel 4 in bijlage 1 bij de Bevoegdhedenregeling aan de wethouder binnen wiens portefeuille de aangelegenheid valt, wel een volmacht verleend om overeenkomsten te ondertekenen en om rechtshandelingen te verrichten om tot uitvoering van overeenkomsten te komen:

¹⁴ Deze regeling spreekt in artikel 4 van 'mandaat', maar dat wordt in artikel 3 lid 1 gelijkgesteld met 'volmacht'.

Volmacht

1. Het ondertekenen van overeenkomsten met een ander bestuursorgaan, waarbij de wederpartij wordt vertegenwoordigd door een bestuurder, kan worden gedaan door een wethouder.

2. Het ondertekenen van overeenkomsten, alsmede het verrichten van rechtshandelingen om tot uitvoering van de overeenkomst te komen, kan gedaan worden door de wethouder binnen wiens portefeuille de aangelegenheid valt.

(39)

(40)

5.3 Tussenconclusie:

(41)

5.4 Kan HBH een beroep doen op gerechtvaardigd vertrouwen?

5.4.1 Juridisch kader gerechtvaardigd vertrouwen

- (42) De Gemeente kan ondanks het ontbreken van een Collegebesluit, toch gebonden zijn aan de IOK als HBH zich kan beroepen op gerechtvaardigd vertrouwen. De bescherming van gerechtvaardigd vertrouwen is geregeld in artikel 3:61 lid 2 BW:

"Is een rechtshandeling in naam van een ander verricht, dan kan tegen de wederpartij, indien zij op grond van een verklaring of gedraging van die ander heeft aangenomen en onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht aannemen dat een toereikende volmacht was verleend, op de onjuistheid van deze veronderstelling geen beroep worden gedaan."

- (43) De bovenstaande bepaling bevat twee elementen:

- (a) de wederpartij heeft daadwerkelijk aangenomen dat een toereikende volmacht was verleend (feitelijk vereist); en
- (b) onder de gegeven omstandigheden mocht de wederpartij aannemen dat een toereikende volmacht was verleend (normatief vereiste).

(44)

- (45) Uit artikel 3:61 lid 2 BW volgt dat het gerechtvaardigde vertrouwen in beginsel moet zijn opgewekt door verklaringen of gedragingen van de pseudovolmachtgever, in dit geval het College. Daarnaast wordt in de rechtspraak ook aanvaard dat het gerechtvaardigde vertrouwen in de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de pseudovertegenwoordiger gegrond kan zijn in feiten en omstandigheden die voor risico van de vertegenwoordigde moeten komen en waaruit naar verkeersopvattingen zodanige schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden afgeleid.¹⁵ De schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan ook berusten op feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na de totstandkoming van de betrokken rechtshandeling.¹⁶

- (46) Uit jurisprudentie over de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid door ambtenaren en openbare bestuurders blijkt dat de rechter gevoelig is voor de bijzondere positie van

¹⁵ HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK7871, ro. 3.4; HR:3 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU4909, ro. 3.7.1; HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1119, ro. 3.25; (vzr.) rechtbank Rotterdam 30 september 20126, ECLI:NL:RBROT:2016:8153, ro. 4.6.

¹⁶ HR 12 januari 2001, ECLI:NL:HR:2001:AA9429, ro. 3.4; HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1119, ro. 3.4.2.

gemeenten.¹⁷ Van belang is dat de bevoegdheidsverdeling binnen een gemeente is vastgelegd in de Gemeentewet en vaak nader is uitgewerkt in een mandaatsbesluit, zoals de Bevoegdhedenregeling. Dit is publiekelijk bekende informatie. In een democratische rechtsstaat komt aan de bevoegdhedenregeling van het openbare bestuur een groot gewicht toe zodat slechts in bijzondere omstandigheden plaats is voor het oordeel dat naar verkeersopvattingen de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid voor risico van bijvoorbeeld een gemeente komt.

- (47) De lat voor een aan een gemeente toerekenbare schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid van een ambtenaar of bestuurder ligt dus vrij hoog. In de rechtspraak wordt niet snel geoordeeld dat een overeenkomst tot stand is gekomen door een schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid. Het komt echter wel voor.

5.4.2

(48)

(49)

(50)

(51)

¹⁷ HR 25 juni 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL5420 ro. 4.5 – 4.6.1; Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:7764, ro. 3.35 (op dit oordeel is niet gecasseerd in HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:11119); Gerechtshof Amsterdam 23 december 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5791, ro. 3.4 – 3.7.

HBH. In die brief heeft HBH verwezen naar een Collegevergadering van 12 april 2022, waarin de IOK zou worden besproken.

(52)

(53)

(54)

(55)

(56)

Stibbe

VERTROUWELIJK EN GEPRIVILEGEERD

(57)

5.4.3 Contra-indicaties

(58)

Stibbe

VERTROUWELIJK EN GEPRIVILEGEERD

5.4.4 Relevante gedragingen Gemeente ná de ondertekening van de IOK

- (59) Zoals vermeld in paragraaf 5.4.1 zijn voor de beoordeling van de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid ook verklaringen en gedragingen van de Gemeente van ná de rechtshandeling relevant, dus van na 17 juni 2022.

¹⁹ <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/294183/gele-kaart-voor-bergense-wethouder-na-onjuiste-woonbelofes>

²⁰

²¹ Gerechtshof Amsterdam 23 december 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5791, ro. 3.8.

- **E-mail 23 juni 2022.** De ontvangst van de door HBH ondertekende IOK is door de Gemeentesecretaris bevestigd per e-mail van 23 juni 2022 met het bericht dat daarop zou worden teruggekomen. De IOK is niet namens de Gemeente weersproken en er is verder geen gevolg meer gegeven aan de toezegging terug te komen op de IOK. D'
- **Telefoongesprek burgemeester 9 september 2022.** Op 9 september 2022 heeft de burgemeester – naar wij begrijpen naar aanleiding van de e-mail van HBH van 23 juni 2022 – contact opgenomen met _____ van HBH. Daarin heeft de burgemeester / medegedeeld dat het dossier zou worden ondergebracht bij de nieuwe wethouder, maar dat de Gemeente nu in een bestuurlijk vacuüm zat omdat het nieuwe College moest worden gevormd. De IOK is ook toen dus (nog) niet weersproken.
- **Aantreden nieuw College op 29 september.** Het nieuwe College trad aan op 29 september 2022. Dit had voor de Gemeente aanleiding kunnen zijn om (in ieder geval nog vóór 2023) contact op te nemen over de IOK.
- **Gesprek 29 november 2022.** Op 29 november 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeentelijke gebiedsregisseurs en HBH over de Mytyschoollocatie.
- **Geen terugkoppeling na gesprek 29 november 2022.**
- **Burgerbrief januari 2023.** Volgens HBH is in januari 2023 vanuit de Gemeente een burgerbrief verstuurd waarin het voornemen van het College is geuit om aan de gemeenteraad voor te stellen om de Mytyschoollocatie te reserveren voor BSG. HBH beweert daarover niet te zijn geïnformeerd. Uit de e-mailcorrespondentie tussen

en', de Gebiedsregisseur, blijkt dat de Gemeente HBH nog niet was vergeten. In één van de e-mails schrijft de Gebiedsregisseur wel dat zij betreurt dat HBH het niet op de hoogte houden van HBH als een valse start aanmerkt. Dat kan door HBH weer worden uitgelegd als een erkenning dat sprake was van een start en dat de IOK dus wel tot stand was gekomen.

- **Weerspreking IOK**, op 16 februari 2023. De wethouder heeft de IOK, op 16 februari 2023 ten overstaan van HBH weersproken.

5.4.5 Conclusie ten aanzien van de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid

(60)

(61)

(62)