

Verslag

Aan	: ·Leden van de werkgroep onderzoeken: M. van Kranenburg, R. Oudeboon, P. van Huissteden, A. Otto, S. Groen
Onderwerp	: Onderzoeken van de raad
Datum	: · 18 april 2023
Tijd	: · 16.30 uur
Locatie	: ·Kamer Griffier

Agenda

Verslag bijeenkomst Onderzoekscommissie dd 18-4-2023 nav aangenomen motie in raadsvergadering dd 11 april 2023 ;

Verslag is opgesteld door raadslid S. Groen, vanwege het feit dat de griffier pas later aan kan sluiten.

De griffier heeft een agenda opgesteld welke de leden hebben gevolgd en afspraken over hebben gemaakt.

Afgesproken is dat Mariëlla voorzitter is, evident is dat de bijeenkomsten van deze werkgroep onder de geheimhouding valt die in de raad is besproken.

Voorstel taken voorzitter zijn akkoord: a. klankbord griffier bij voorbereiden en afhandelen vergaderingen, b. indien nodig gesprekspartner met onderzoeksbureau, na afstemming met werkgroep , c. woordvoering namens de werkgroep.

Voorstel werkwijze:

Ook over voorstel werkwijze zijn de leden akkoord: Vergaderingen, stukken en hetgeen besproken is, wordt vooralsnog geheim, tenzij anders wordt afgesproken, griffier stuurt agenda en maakt afsprakenlijst van de vergaderingen, zo effectief mogelijk vergaderen: veel kan door voorzitter en griffier worden afgestemd zodat de werkgroep op concrete voorstellen kan beslissen.

Over de overige voorstellen zijn de volgende afspraken gemaakt: van elk gesprek of overleg komt een kort verslag en deze wordt afgedrukt en in de kast achter slot bewaard bij de griffier. Elk raadslid kan de verslagen lezen. In het presidium wordt elke maand een terugkoppeling gegeven en over voortgang gerapporteerd. Het staat raadsleden natuurlijk vrij om zelf ook een vraag te stellen aan leden van de werkgroep. De verslagen komen niet op het risbis en worden pas openbaar op het moment dat de raad de geheimhouding op alle informatie opheft.

Het volgende agendapunt is afbakening van het onderzoek.

In de motie staat hierover:

Van mening dat - de raad aanvullend extern onderzoek noodzakelijk acht en zal organiseren op het gebied van:

1. het houden van een extern breed onderzoek in relatie naar de ontstane situatie en handelingen in dit dossier
2. het houden van een extern onderzoek betreffende de in de organisatie gehanteerde bestuurlijke besluitvormingsprocessen

De werkgroep heeft geconcludeerd dat Stibbe met name heeft onderzocht of de IOK rechtsgeldig is. Hierover hebben de leden afgesproken gezien de tijd die daarvoor nodig is nogmaals de stukken van Stibbe te lezen en per pagina de vragen te bespreken. Daarmee bakenen de leden de vragen die naar aanleiding van het rapport nog open staan af. Afgesproken wordt ook nog om bij de volgende vergadering per pagina te bespreken: wat vragen oproept (inhoudelijk), welke stukken ontbreken/nog nodig zijn voor het onderzoek, welke personen gehoord zouden moeten worden.

De andere onderzoeksvraag gaat met name over het besluitvormingsproces. De werkgroep concludeert dat er een feitenonderzoek nodig is over hoe dit soort afspraken/besluiten in de gehele organisatie verloopt. Hierover is het volgende gezegd:

-Hoe komt zo een aanvraag binnen, hoe gaat men hiermee om, is er een structuur (werkwijze) afgesproken en is deze gevolgd, zitten overeenkomsten altijd bij de stukken in het college en wordt erover besloten, welke standaarden worden gehanteerd voor anterieure overeenkomsten en intentieovereenkomsten?

Is de raad tijdig en voldoende betrokken, is het vier ogen principe gevolgd en zijn er verslagen gemaakt, is dit voldoende en zijn deze terug te vinden in de archieven, in Corsa of Join en is dit gekoppeld?

Anders gezegd: wat is de procedure en is er naar gehandeld? Welke besluiten zijn genomen en kloppen die met de procedure? Is er een procedure/structuur welke men volgt en is dat goed vastgelegd? Heeft iedereen zich daaraan gehouden? Is de structuur/procedure even zo goed/beter/slechter dan gemiddeld in Nederland.

Ook genoemd is of de slechte relatie binnen het college een relatie heeft met het gebeurde.

Geconcludeerd is dat het onderzoek in elk geval bedoeld is om van te leren. Dat het een feitenrelaas moet zijn over wat er is voorgevallen voordat de IOK bekend was bij het burgemeester en wethouders en wat erna is besloten en gedaan. Dit in relatie met procedures/werkafspraken/structuur die in de organisatie/colleges is afgesproken inclusief aanbevelingen/verbeteringen.

Met de onderzoekers wil de cie ook bespreken of er aanleiding is voor vervolgonderzoek, en of er advies gegeven kan worden over een aanleiding tot strafrechtelijk onderzoek.

Genoemd om te worden gehoord zijn in elk geval burgemeester, secretaris en de oud wethouders van deze periode plus betrokken ambtenaren, maar de cie wil weten wat zijn de voor- en nadelen, en wat is een goed tijdstip? Dit in relatie met een eventueel strafrechtelijk onderzoek?

Tot slot is afgesproken dat donderdag de griffier en Mariëlla het eerste kennismakingsgesprek hebben met onderzoekers van Necker via teams.

De volgende bijeenkomst is dinsdag 25 april aanvang 10.30 uur in kantoor van de griffier.

Actielijst:

- allen: lezen rapport Stibbe voor dinsdag en per pagina vragen opschrijven
- J+M: donderdag gesprek Necker
- S+A: terugkoppelen naar presidium