ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
zienswijze 1.				
	VHV	*1*	Indiener maakt zich zorgen over de leefbaarheid en veiligheid, omdat steeds meer woningen recreatief worden verhuurd. Indiener vraagt zich af wat hier aan gedaan wordt.	Antwoord: Onrechtmatig gebruik van woningen voor recreatieve doeleinden wordt sinds kort aangepakt door middel van de Huisvestingsverordening. Maximale verhuur voor recreatie is beperkt tot 63 nachten per jaar en er is een meldingsplicht en registratie. De verwachting is dat hiermee de leefbaarheid en veiligheid sterk verbetert.
	VenV	*1*	Indiener is van mening dat er eerder te veel dan te weinig toeristen zijn, met als gevolg verkeersdrukte en parkeerproblemen voor automobilisten en fietsers.	Antwoord: De gemeente zet om deze reden juist in op hoogwaardig toerisme: minder toeristen, die meer geld uitgeven, toeristen die voorzichtig omgaan met de natuur en kiezen voor rustige vormen van recreatie. Parkeerplaatsen binnen de kern zijn in beginsel bestemd voor bewoners, bezoekers en bedrijven. Als beleid voert de gemeente dat dagrecreanten meer met de fiets en minder met de auto komen. Parkeren buiten de kern is daarvan een onderdeel.
	RenT	*1*	Volgens indiener is er vanwege de toegenomen drukte geen ruimte of noodzaak voor nog meer toerisme.	Het is belangrijk om hierin tot een juiste balans te komen. Enerzijds dragen toerisme en recreatie bij aan instandhouding van de voorzieningen. In de Omgevingsvisie zetten wij daarnaast in op de leefbaarheid van de kernen en niet meer toeristen maar een ander toerisme.
	RK	*1*	(1) Indiener vraagt of er bij de gemeente controle is op de proportionaliteit van bouwplannen t.o.v. hun omgeving.	Antwoord: de bestemmingsplannen zijn het meest bepalend voor de ' bouwenvelop' (= document dat alle regels bevat waaraan een bouwproject moet voldoen en op basis waarvan overeenkomsten met de ontwikkelende partijen worden gesloten) van bebouwing. Afwijkingen daarvan zijn soms mogelijk, daarvoor wordt een stedenbouwkundig advies op maat uitgebracht waarbij de proportionaliteit wordt beoordeeld. Alle plannen worden ook beoordeeld door de Adviescommissie ruimtelijke kwaliteit (de voormalige welstandscommissie)
zienswijze 2.				
	NLL	*2*	Indiener reikt de nota Natuurwaarden van het Oer-IJ gebied en het document Gemeenten en biodiversiteit aan, waarvoor dank.	In de ontwerp omgevingsvisie wordt het belang van herstel van de biodiversiteit onderkent en is als opgave opgenomen. In uw zienswijze vraagt u tot regionaal groenbeleid te komen. De totstandkoming van de Omgevingsvisie vindt plaats in afstemming met de andere gemeenten in de BUCH, waardoor een consistent beleid ontstaat.
zienswijze 3.				
	VHV	*3*	Indiener vraagt waarom er wel in Groet kansen voor woningbouw zijn ingetekend, maar niet in Camperduin zelf, terwijl dit buurtschap ook behoefte heeft aan vitaliteit.	Antwoord: In principe wordt er in de gehele gemeente gekeken naar de uitwerking van het kernpunt: levendigheid dus ook volkshuisvesting. De gemeente maakt hierin vooralsnog geen keuzes.
enT	KLIDU	*3*	In de lintbebouwing hebben wij een aantal percelen in agrarisch gebruik wat steeds meer uitdaging vraagt gelet op de steeds mondigere buren die een agrarische omgeving niet gewend zijn. De details bespaar ik u in deze… Wij zien kansen voor woningbouw maar daarnaast ook energiewinning met zonneweides op incourante percelen. In de RES is hierover ook gesproken en dit zou in de omgevingsvisie landen. Wij verzoeken de mogelijkheid om een zonneweide te realiseren in de lintbebouwing (van Camperduin) op te nemen in de visie.	De omgevingsvisie gaat niet over individuele gevallen maar over hoofdlijnen. In de Regionale Energiestrategie zijn zoekgebieden gedefinieerd welke nog verder geconcretiseerd worden. Het is aan de gemeenteraad om per ontwikkeling te beoordelen of er aan de voorwaarden op het gebied van participatie en ruimtelijke kwaliteit zijn voldaan. Aspecten zoals ecologie, kwalitatieve waarde van agrarische grond, etc. kunnen per individuele ontwikkeling meegewogen worden maar kunnen niet algemeen in een Omgevingsvisie worden vastgesteld.
	RenT	*3*	Indiener verzoekt om het aantal standplaatsen van een boerencamping te verruimen van 15 naar 25 plaatsen.	Door verstening is het aantal specifieke campings afgenomen. Boerencampings vangen dit voor een deel op. Over verruiming van het aantal plaatsen zal een nadere beschouwing plaats vinden.
zienswijze 4				

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	NLL	*4*	Indieners reiken een notitie aan waarin de kansen worden geschetst voor natuurontwikkeling in de binnenduinrand, waarvoor dank. In de ontwerp omgevingsvisie is opgenomen dat de binnenduinrand een gebied is waar meerdere functies samenkomen. Wie zien hier ruimte voor meer (natte) natuur, het areaal bos en voor versterking van de recreatieve functie. Wij zien graag dat zittende landbouwbedrijven een rol houden in het beheer van het gebied. Wij blijven graag met u in overleg over dit onderwerp.	In de ontwerp omgevingsvisie is opgenomen dat de binnenduinrand een gebied is waar meerdere functies samenkomen. Wie zien hier ruimte voor meer (natte) natuur, het areaal bos en voor versterking van de recreatieve functie. Wij zien graag dat zittende landbouwbedrijven een rol houden in het beheer van het gebied. Wij blijven graag met u en andere belanghebbenden in overleg over dit onderwerp.										
	RenT	*4*	Indiener ziet als uitdaging het spreiden van de groeiende stroom recreanten en toeristen over een groter gebied om de druk op de duinen te verlichten. Als uitwerking wordt aangegeven de recreatieve mogelijkheden van de binnenduinrand beter te benutten.	Een betere spreiding van toerisme en recreatie is van belang om het draagvlak bij inwoners en betrokken organisaties te behouden. Wij blijven daar graag met u over in gesprek.										
zienswijze 5.														
	erfgoed	*5.1*	Indiener huldigt de prominente plaats van erfgoed, maar ziet graag ook een steviger aanzet tot beschermingsbeleid dan nu verwoord is. Ook wordt aandacht gevraagd voor archeologie en landschapselementen op het raakvlak van natuur en cultuurhistorie.	De gemeente benoemt op blz. 10 een beschermingsbeleid dat niet alleen inzet op uitbreiding van het monumentenbestand, maar voegt daarnaast ook de bescherming van ensembles, landschapselementen en historische structuren toe. De gemeente stelt dat archeologie weliswaar niet genoemd is, maar wel nadrukkelijk onderdeel is van erfgoed. Archeologie wordt toegevoegd bij de gemeentelijke waarden op blz. 17, paragraaf 3.2, in de opsomming * historie (monumenten, archeologie, etc., etc.). Aanvulling in 3.2: archeologische waarden opnemen in de bullets: *historie (monumenten, archeologie, ...)										
	NLL	*5.1*	Indiener wenst een betere afstemming tussen de natuurbeherende organisaties onderling. Evenals een betere afstemming tussen de natuurbeheerders en de inwoners.	Reactie: Wij onderschrijven met u het belang hiervan en willen een actieve rol blijven spelen in de totstandkoming van deze dialogen.										
Proces	proces	*5*	Indiener geeft uitleg over de term buur(t)schap. Dank voor de toelichting op de term buur(t)schap.	Antwoord: In visie wordt de gangbare term: buurtschap gehanteerd.										
	erfgoed	*5.2*	Indiener mist archeologie en aardkundige waarden, omdat dit niet onder landschap of historie gerekend kan worden.	Archeologie zie antwoord onder 5.1 Erfgoed. Aardkundige waarden worden niet nader genoemd, omdat dit gevat kan worden onder de opsomming: natuur, landschap en afleesbare ontstaansgeschiedenis. Aardkundige waarden worden door de provincie via regels voor het Natuurnetwerk Nederland en Bijzonder Provinciaal Landschap beschermd.										
	erfgoed	*5.3*	Strandwal en geesten (p. 20 e.v.) a) Hier wordt de 'binnenduinrand' behandeld, zonder dat deze nader wordt omschreven als 'oude duinen', 'strandwallen' of 'geesten'. Deze begrippen zijn essentieel voor het duiden van het cultuurlandschap. Alleen op p. 36 wordt ineens gesproken van 'dorpen op de strandwal'. b) Het ontbreken van het begrip 'geest' heeft ook tot gevolg, dat Zanegeest onder Bergen in het geheel niet wordt genoemd. Dit geldt volgens het jongste onderzoek als een van de weinige gaaf bewaarde geestnederzettingen in heel Holland.	a) De gemeente onderschrijft dat deze term en de omschrijving 'op de rand van duinen en polder' onvoldoende verklaart wat voor type cultuurlandschap dit is. In de inleiding zal daarom ingevoegd worden: 'oude duinen of strandwallen'. blz. 20. De tweede zin herschrijven tot: De binnenduinrand is een gebied vol waarden vanwege de overgang van duinen naar polder. Hier sta je op oude duinen of strandwallen die in cultuur gebracht werden. b) Ook op blz. 20 een vergeten buurschap toevoegen: Zanegeest is een charmante kleine buurschap op de overgang van het open buitengebied en de oostrand van Bergen. De naam zanegeest verwijst hier naar het stelsel van wegen en akkers dat hier in de Middeleeuwen op een strandwal ontstaan is, een zogenoemde 'geest'. Zanegeest is één van de meest gave geestnederzettingen in Noord- en Zuid-Holland.										
	erfgoed	*5.4*	Indiener wijst op enkele verkeerde veronderstellingen over de ontstaansgeschiedenis van de Herenweg/Heereweg, nederzettingen in Bergen in het algemeen en het gehucht Wimmenum in het bijzonder.	Blz. 20. De 4e zin verbeteren tot: De Herenweg/Heerweg is een lint, met een Middeleeuwse oorsprong, dat de dorpen en buurschappen van de binnenduinrand met elkaar verbindt. Ook op Blz. 20. De volgende zinnen veranderen: 'Vrijwel al deze buurtschappen ontstonden in het gebied van de binnenduinrand. Vaak hadden zij een agrarische oorsprong. Dit wijzigen in: Deze agrarische nederzettingen ontstonden op strandwallen in het gebied dat we nu de binnenduinrand noemen. Ook op blz. 20 de tekst over Wimmenum aanpassen. Het kleine Wimmenum was ooit een zelfstandige gemeente, met de kleine buitenplaats Schuylenburg als historisch middelpunt. Verder heeft Wimmenum een kleinschalige afwisseling van stolpen en vrijstaande woningen in het groen op ruime kavels. Rond dit buurschap heeft zich recreatie ontwikkeld in de vorm van huisjesterreinen en campings.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	NLL	*5.2*	Indiener stelt dat de stelling dat kwel slechts plaatselijk voorkomt onjuist is.	Reactie: In de gehele binnenduinrand is kwelwater aanwezig. Op de ene locatie manifesteert het zich meer dan op de ander plek.
	erfgoed	*5.5*	Indiener wijst er op dat van de genoemde Egmondse blekerijen (blz. 21) er nog één fragment zichtbaar is, hersteld door het PWN.	De gemeente geeft aan dat een Omgevingsvisie een bepaald abstractieniveau in acht moet nemen. Eén enkele specifieke 'blekerij' past niet in een omgevingsvisie, maar opname in het Omgevingsplan kan in de toekomst na onderzoek overwogen worden. Blz 21. Uit de opsomming en de verbeelding verwijderen: : *plek waar vroeger blekerijen waren die nog herkenbaar zijn (binnenduinrand bij de Egmonden). In de verbeelding en legenda staat BL. Dit verwijderen.
	NLL	*5.3*	Indiener verzoekt om de betiteling 'klein' bij de Berger- en Egmondermeer te laten vervallen.	Reactie: Wij passen de tekst hierop aan.
	erfgoed	*5.6*	Indiener wijst er op dat de dorpskern van Bergen aan Zee ontworpen is door H.P. Berlage en niet L. Springer.	Dit klopt; de gemeente zal dit corrigeren in de bewuste zinnen op blz. 34. Blz. 34. Nieuwe zin: De badplaats werd aan het begin van de 20e eeuw gesticht naar ontwerp van H.P. Berlage.
	NLL	*5.4*	Indiener verzoekt om een aanpassing van de tekst m.b.t. het hoogste duin van Nederland.	Reactie: Wij passen deze tekst aan.
	erfgoed	*5.7*	Indiener wijst op een fout met betrekking tot de ontstaansgeschiedenis van Bergen en de buurt rond de Ruïnekerk (blz. 40). De indiener wijst er daarnaast op dat een wijk 'Bosrand' niet bestaat en dat de Noordlaan en de Zuidlaan ontbreken op de verbeelding op blz. 41.	De gemeente corrigeert de tekst voor wat betreft de omgeving van de Ruïnekerk. Het benoemen van Bosrand (bedoeld zal zijn de Negen Nessen), de Noordlaan en Zuidlaan is hier te detailgericht en dat wordt uit de tekst weggehaald. Op de verbeelding is de wijk Negen Nessen (inclusief Noordlaan en Zuidlaan) als geheel verbeeld. Blz. 40. 3e, 4e en 5e zin m.b.t. Bergen aanpassen tot: Bergen is ontstaan uit een reeks buurschappen; in het midden stond de kerk. Rond deze kerk (nu Ruïnekerk) ontwikkelde zich het dorpshart zoals we dat nu kennen. Ten zuiden van Bergen ligt op enige afstand van het dorp het kleinschalige buurschap 't Woud. Hierna invoegen: grenzend aan de oostrand van bergen ligt de buurschap Zanegeest. De laatste zin van deze alinea verwijderen: 'En de, Noordlaan en Zuidlaan als belangrijke lanen in de wijk Bosrand.'
	erfgoed	*5.8*	Indiener is van mening dat de cultuurhistorische waarde van de omgeving van de Adelbertusakker (blz. 43/44) benoemd moet worden.	De gemeente zal in de opsomming die betrekking heeft op de Adelbertusakker de tekst als volgt aanpassen: * bijzondere cultuurhistorische waarde van de Adelbertus akker en omringende landschapselementen
zienswijze 6.				
	proces	*6*	Indiener vraagt specifieke aandacht voor veiligheid in brede zin.	Antwoord: Door de gemeente wordt bij de verschillende ontwerp opgaven in het openbaar gebied veiligheid in brede zin als basis meegenomen. (Hogere) Regelgeving ziet verder toe op het aspect veiligheid in ondermeer gebouwen. Bij het opstellen van de omgevingsplannen zal dit aspect verder worden uitgewerkt.
zienswijze 7.				
Strand	7	strand	Door de klimaatverandering zal de waterveiligheid van de kust een groter thema worden waarbij ook wordt gekeken naar het verhogen en verbreden van de duinen, wat van invloed kan zijn op het woon- en leefklimaat van de inwoners en op de ontwikkeling van plannen. HHNK gaat graag in gesprek met de gemeente Bergen omtrent het thema waterveiligheid en een mogelijke verbreding van de omgevingsvisie.	De gemeente onderschrijft het belang van de waterveiligheid van onze kust en ziet dit dan ook als een belangrijk onderdeel van deze omgevingsvisie. Voor wonen, ondernemen en recreëren in dit gebied zal de waterkering en waterveiligheid mee moeten groeien met het veranderende klimaat. Daarvoor zullen alle overheden gezamenlijk de juiste keuzes moeten maken. Hierover zijn we periodiek in gesprek met het Hoogheemraadschap.
zienswijze 8.				
	VenV	*8.1*	De indiener ervaart nu de omgeving als te veel op de auto georiënteerd, ondersteunt de sterkere nadruk op stimulering van fietsen/lopen in het vervoerssysteem en geeft hierbij advies voor de latere uitwerking.	Antwoord: Wij danken de indiener voor deze steun en nemen kennis van zijn adviezen voor de uitwerking. Bij uitwerking en/of uitvoering van beleid betrekken wij de stakeholders.
	VenV	*8.2*	De indiener ondersteunt transferia, incl. verbetering ketenmobiliteit en geeft adviezen voor de uitwerking. In dit kader pleit de indiener voor geen realisering van parkeergarages in de duinen, maar op meer afstand van de kust.	Antwoord: Gemeentelijk uitgangspunt is realisering van transferia op wat meer afstand, waar vanuit op milieuvriendelijke wijze de route naar de bestemming kan worden vervolgd (ketenmobiliteit). Wij danken de indiener voor de steun hiervoor. De keuze van locaties is onderdeel van de latere uitwerking. Stakeholders worden hierbij betrokken. De half verdiepte ligging is gekoppeld aan het centrum van een kern.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	VenV	*8.3*	De indiener pleit voor invoering van de 30 km/h-zone in de gehele kernen en geeft adviezen voor de uitwerking hiervan.	Antwoord: In regionaal verband wordt een mobiliteitsplan opgesteld, dat gericht is op beperking van de CO2-uitstoot van wegverkeer. In 2021 is hiervoor o.a. een menukaart gemaakt, waaruit begin 2022 een maatregelenpakket wordt gekozen. Dit uitvoeringsprogramma wordt jaarlijks geactualiseerd. Snelheidsverlaging is onderdeel van de menukaart. Dit neemt niet weg dat ook binnen kernen er wegen zijn waar het niet mogelijk is om een 30 km-regime in te voeren om ongewenste overlast op 30km-straten te voorkomen.
	VenV	*8.4*	De indiener ondersteunt het realiseren van en aansluiten op een regionaal netwerk van doorfietsroutes en geeft adviezen voor de uitwerking.	Antwoord: Wij danken de indiener voor deze steun en nemen kennis van zijn adviezen voor de uitwerking. Stakeholders worden bij verbetering en uitbreiding van het fietsnetwerk betrokken.
	VenV	*8.5*	De indiener ondersteunt de uitbreiding en verbetering van het recreatieve fietsnetwerk en geeft hierbij adviezen voor de uitwerking.	Antwoord: Wij danken de indiener voor deze steun en nemen kennis van zijn adviezen voor de uitwerking. Stakeholders worden bij de uitwerking betrokken.
	VenV	*8.6*	De indiener geeft aan dat stimuleren van fietsen tevens verbetering van de stallingsmogelijkheden voor fietsen en de herkenbaarheid van fietsroutes vereist. Ook pleit hij voor het weren van auto's en bromfietsen op fietsroutes (ontvlechting).	Antwoord: Het stimuleren van fietsen en ketenmobiliteit betreffen reeds de hoofdlijn van het beleid t.a.v. duurzame mobiliteit, zoals opgenomen in deze Omgevingsvisie. Fietsparkeren voor recreanten en bij voorzieningen is hier onderdeel van. Wij danken de indiener voor zijn steun hiervoor. Oneigenlijk gebruik van fietsroutes dient te worden voorkomen/beperkt, maar gehele ontvlechting is niet overal mogelijk.
	VenV	*8.7*	De indiener verzoekt om differentiatie van parkeertarieven voor deelauto's vs eigen voertuigen op te nemen in de regionale mobiliteitsvisie. Tevens reageert de indiener op bestaande en evt. toekomstige parkeergelegenheid in de kern Schoorl.	Antwoord: Parkeerbeleid is onderdeel van de menukaart, waaruit we voorjaar 2022 in het kader van het regionale mobiliteitsplan een maatregelenpakket gaan kiezen. Daarna wordt het uitvoeringsprogramma jaarlijks geactualiseerd. Wij nemen kennis van het advies en betrekken stakeholders bij het opstellen van het regionale mobiliteitsplan.
zienswijze 9.				
	erfgoed		De Commissie CCK constateert dat de cultuurhistorische aspecten van het landschap en de kernen goed benoemd zijn. Wel is de commissie benieuwd naar de verdere uitwerking van de voornemens.	De gemeente constateert dat de CCK als adviescommissie van het college bevoegd is om gevraagd en ongevraagd hierover te adviseren.
zienswijze 10.				
	proces	*10.1*	Indiener had moeite het ontwerp op de website te vinden.	Antwoord: De gemeente heeft voor het project omgevingsvisie gebruik gemaakt van de website: ikdenkmeeoverbergen. De verwijzingen in de site zijn getest en er is gebruik gemaakt van een speciale doorlink button. Het is jammer dat de enquête desondanks voor u moeilijk was te vinden. In de enquête zijn de kernpunten van de visie ter beoordeling voorgelegd.
	NLL	*10.1*	Indiener is van mening dat de omgevingsvisie te weinig is gericht op de agrarische sector.	Reactie: De omgevingsvisie onderschrijft het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij wel de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen, waaronder energiestransitie, klimaatadaptatie, woningbouw, e.d.
	proces	*10.2*	Indiener geeft aan zich te ergeren aan bepaalde tekstpassages waarbij directief wordt aangegeven hoe de gemeente invulling ziet van bepaalde onderdelen.	Antwoord: De gemeente heeft gemeend om duidelijkheid te geven over wie waar voor staat en wie wat zou moeten/kunnen doen bij de uitvoering van de omgevingsvisie. Dit om de doelen te kunnen behalen. De gemeente realiseert zich dat overleg een voorwaarde is om tot uitvoering te komen. Om dit beleid vorm te geven zijn alle partijen nodig. Het overleg is ook een kernpunt bij het handelen van de gemeente.
	NLL	*10.2*	Indiener merkt op dat het huidige landschap mede is ontstaan door de inzet van agrariërs.	Reactie: Wij willen voor de toekomst de agrariërs in het landschap behouden. De omgevingsvisie biedt hiervoor een kader.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*10.3*	Indiener heeft geen vertrouwen in het participatieproces en vermoedt dat er niets met de reactie gebeurt.	Antwoord: De gemeente heeft de afgelopen periode participatiebeleid vastgesteld, vooruitlopend daarop is in de geest van de omgevingswet een breed participatieproces ingericht, waaraan iedereen heeft kunnen deelnemen, ook in de coronatijd. In de diverse media is hier aandacht aan gegeven. Naast de fysieke en digitale bijeenkomsten zijn enquêtes uitgezet om zoveel mogelijk mensen te bereiken. Vele honderden mensen hebben aan de volgende mogelijkheden deelgenomen. De nieuwe omgevingswet voorziet in meer betrokkenheid bij ruimtelijke vraagstukken. De gemeente staat steeds voor de integrale afweging van alle belangen. Alle zienswijzen worden aan de gemeenteraad voorgelegd en hebben een rol bij de besluitvorming. Opgemerkt wordt dat de gemeente de afgelopen periode participatiebeleid heeft vastgesteld.
zienswijze 11.				
	EZ	*11.1*	Indiener verzoekt om het bestaansrecht van cumelabedrijven in het buitengebied te erkennen en qua omgevingswaarden ruimte te bieden voor ontwikkeling.	zie reactie 11 bij NLL
	EZ	*11.2*	Indiener geeft aan dat de ligging van cumelabedrijven in het buitengebied essentieel is. In de omgevingsvisie wordt veel ruimte gegeven aan agrarische bedrijven om zich te ontwikkelen. Dat kan niet zonder de aanwezigheid van cumelabedrijven.	zie reactie 11 bij NLL
	EZ	*11.3*	Indiener geeft aan dat mogelijke hinderlijke situaties voorkomen kunnen worden door cumelabedrijven niet naar een industrieterrein te verplaatsen, maar te behouden in het buitengebied	zie reactie 11 bij NLL
	NLL	*11*	Indiener vraagt om bestaande bedrijfslocaties te ontwikkelen alsmede nieuwvestiging in het buitengebied mogelijk te maken.	Reactie: Wij willen in het buitengebied met name ruimte bieden aan agrarische bedrijven. Voor nieuwvesting of uitbreiding van groen-, grond- en infrabedrijven is beperkt ruimte. Bij schaalvergroting zal ruimte gezocht moeten worden op een bedrijventerrein.
	VenV	*11*	Indiener wil geen verplaatsing van cumelabedrijven naar een industrieterrein, omdat de ontsluitingswegen rondom industrieterreinen niet geschikt zijn voor landbouwvoertuigen. Ook leidt dit tot extra vervoersbewegingen naar de werkzaamheden in het buitengebied.	Antwoord: Er is geen sprake van verplaatsing van cumelabedrijven naar industrieterreinen.
	proces	*11.1*	Indiener komt graag in gesprek over de uitvoering van onderdelen van de visie.	De gemeente zal bij de uitvoering voor haar deel ook steeds het gesprek zoeken. De uitvoering is echter niet alleen voorbehouden aan de gemeente maar daarbij zijn meer partijen betrokken om de doelstelling uit de visie te realiseren.
	proces	*11.2*	Indiener verzoekt de visie gewijzigd vast te stellen	Antwoord zie onder 11 NLL, de visie geeft voldoende ruimte aan dergelijke bedrijven. De gemeente ziet geen aanleiding tot wijziging van de visie.
zienswijze 12.				
	proces	*12.2*	Indiener vindt de beschrijving van de kern Bergen aan Zee beperkt ten opzichte van huidige structuurvisie, de participatie in coronatijd onzichtbaar en er had meer ruimte voor deelname moeten zijn. Nu een visie van een bureau samen met bepaalde belangengroepen.	Antwoord: zie onder zienswijze 29.6 proces en 29.7 proces
	VHV	*12.1*	Indiener maakt zich zorgen over de leefbaarheid en veiligheid, omdat steeds meer woningen recreatief worden verhuurd en is benieuwd wat de gemeente doet om de leefbaarheid te bevorderen.	Antwoord: Onrechtmatig gebruik van woningen voor recreatieve doeleinden wordt sinds kort aangepakt door middel van de Huisvestingsverordening. Maximale verhuur voor recreatie is beperkt tot 63 nachten per jaar en er is een meldingsplicht en registratie. De verwachting is dat hiermee de leefbaarheid en veiligheid sterk verbetert.
	NLL	*12*	Indiener pleit voor het behoud van de kleinschaligheid in het dorp.	Reactie: De waarde als kleinschalige familiebadplaats wordt in de omgevingsvisie onderkent.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	RK	*12.1*	(12) Indiener maakt zich zorgen over de schaalvergroting in Bergen aan Zee.	Antwoord: er wordt gestreefd naar invullingen op een goede schaal met het bestaande; niet naar schaalvergroting. Maar de bestaande bebouwing is niet overal kleinschalig. Een kleinschalige aansluiting op een grootschalig bestaand gebouw accentueert dat grote gebouw. De gemeente beoogt steeds een goede balans te vinden.
	RK	*12.2*	zie 12.1	Antwoord: zie antwoord 12.1 Ruimtelijke kwaliteit
	VenV	*12.1*	Indiener is van mening dat door toerisme het dorp op zomerse dagen al uit zijn voegen barst, met als gevolg verkeersdrukte en parkeerproblemen voor automobilisten en fietsers.	Antwoord: De gemeente zet om deze reden juist in op hoogwaardig toerisme: minder toeristen, die meer geld uitgeven, toeristen die voorzichtig omgaan met de natuur en kiezen voor rustige vormen van recreatie. Parkeerplaatsen binnen de kern zijn in beginsel bestemd voor bewoners, bezoekers en bedrijven. Als beleid voert de gemeente dat dagrecreanten meer met de fiets en minder met de auto komen. Parkeren buiten de kern is daarvan een onderdeel.
	VenV	*12.2*	Indiener verzoekt om duidelijkheid over de betekenis van de rode pijl op de Zeeweg (tussen Bergen en Bergen aan Zee), met de beschrijving 'Verbeteren bereikbaarheid'.	Antwoord: De gemeente wil de bereikbaarheid van Bergen aan Zee vanuit Bergen verbeteren, waarbij wordt ingezet op milieuvriendelijke vervoerswijzen, zoals fietsen en openbaar vervoer. Dit moet nog worden uitgewerkt.
	VHV	*12.2*	Indiener vraagt zich af of de zwarte stippen (Meer mogelijkheden voor permanente bewoning/aanwezig) in het kaartje (p.35) zijn vergeten.	De stippen duiden op meer mogelijkheden voor permanente bewoning. Ten onrechte is dit gekoppeld aan enkele stippen op het kaartbeeld p.35., dit gaat over het gehele dorp Bergen aan Zee, zoals in de tekst beschreven. Het kaartbeeld wordt aangepast door verwijdering van de aanduiding.
	proces	*12.3*	Indiener heeft vraag over kaartaanduiding "compact centrum" aan de noordzijde van de Paulineweg en of dit betekent dat hier hogere bouwhoogtes gelden.	In de omgevingsvisie worden waarden voor de kern beschreven, daaraan wordt getoetst indien een aanvraag niet overeenkomt met het bestemmingsplan. Voor de kern Bergen aan Zee geldt dat de structuurvisie als deelomgevingsvisie onderdeel uitmaakt van de omgevingsvisie gemeente Bergen. De bouwhoogten zijn opgenomen in het bestemmingsplan.
zienswijze 13.				
	proces	*13*	Indiener heeft geen goede ervaringen met participatie en vraagt hoe dit onder de nieuwe omgevingswet wordt geregeld.	Antwoord: De gemeente stelt dat de nieuwe omgevingswet nog niet in werking is getreden. Maar het participatie proces voor de omgevingsvisie gemeente Bergen is in de geest van de nieuwe wet vorm gegeven. Voor de omgevingsvisie is een breed participatieproces ingericht, waaraan iedereen heeft kunnen deelnemen, ook in de coronatijd. In de diverse media is hier aandacht aan gegeven. Naast de fysieke en digitale bijeenkomsten zijn enquêtes uitgezet om zoveel mogelijk mensen te bereiken. De nieuwe omgevingswet voorziet in meer betrokkenheid bij ruimtelijke vraagstukken. Bij afwijkingen van het bestemmingsplan/toekomstige omgevingsplan is voorafgaande participatie georganiseerd door initiatiefnemers verplicht. De regels hiervoor zijn nog in ontwikkeling. De gemeente staat steeds voor de integrale afweging van alle belangen. Alle zienswijzen voor deze visie worden aan de gemeenteraad voorgelegd en hebben een rol bij de besluitvorming. Opgemerkt wordt dat de gemeente de afgelopen periode participatiebeleid heeft vastgesteld.
	erfgoed/RK		De indiener wijst op de goede intenties van de gemeente voor een respectvolle omgang met cultuurhistorie, identiteit en kleinschaligheid. Tegenstrijdig hiermee zijn volgens de indiener de grootschalige ontwikkelingen in Schoorl (Alta Mira en Rabobankterrein).	De gemeente geeft aan dat gerealiseerde/lopende projecten geen onderdeel zijn van de Omgevingsvisie. In de Omgevingsvisie is cultuurhistorie een volwaardig wegingsaspect, maar ook dan zullen er andere belangen zijn (zoals woningbouwopgave) die meegewogen moeten worden.
	KLIDU	*13*	Tot slot vind ik dat de visie m.b.t. duurzaamheid/klimaat erg volgend op landelijke ontwikkelingen is geschreven. Wetenschappers geven aan dat de komende tien jaar beslissend zijn voor het klimaat. We hebben dat onlangs in onze gemeente kunnen ervaren met een regenbui die eens in de 1000 jaar voorkomt. De ambitie in de concept-omgevingsvisie is behoorlijk volgend en ondermaats qua ambitieniveau. We wonen in een prachtige, maar kwetsbare omgeving, de klimaataanpak heeft haast en ik vraag u de tekst hierover te herzien en ambitieuzer te maken. (Je kunt volgzaam zijn aan bijv. de RES, maar je kunt ook de ambitieuzere Urgenda volgen).	De gemeenteraad heeft zich midden 2021 uitgesproken over een plusambitie klimaat. Waardoor meer snelheid en ambitie op de uitvoering van het programma Klimaat komt. In eerste instantie op het gebied van energiebesparing en klimaatadaptatie/biodiversiteit.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
zienswijze 14.				
	RenT	*14*	Indiener geeft aan dat Bergen zich dient te blijven richten op de toerist met een bovengemiddelde besteding, die zich richt op de rust en vraagt verder om de recreatieve voorzieningen en accommodaties te verbeteren.	In de omgevingsvisie is opgenomen dat uitbreiding van op toerisme en recreatie gerichte bedrijven mogelijk is, maar dan moet het wel een toevoeging zijn op het bestaande aanbod of een verbetering van de kwaliteit. Verder zetten wij in op versterking van
	VenV	*14.1.*	Indiener is van mening dat de focus ligt op autoluwe woonwijken en er onvoldoende aandacht is voor het autoluw maken van het centrum van Bergen. Met name gemotoriseerd verkeer tussen Bergen en Bergen aan Zee is een knelpunt. Een visie is nodig om dit verkeer om te leiden buiten Het Plein en de Stationsweg om..	Antwoord: De gemeente zet in op autoluwe woonwijken èn centra (zie o.a. pag. 52). Bij de verbetering van de bereikbaarheid zetten we nadrukkelijk in op milieuvriendelijke vervoerswijzen, zoals fietsen en openbaar vervoer. Dit moet nog worden uitgewerkt
	VenV	*14.2*	Indiener is van mening dat een visie nodig over de wijze van ontlasting van autoverkeer op smalle landbouwwegen en dijken in het buitengebied. Sluipverkeer op deze wegen dient te worden tegengegaan, inclusief monitoring en handhaving.	Antwoord: In regionaal verband is in 2021 een Strategisch Plan Verkeersveiligheid gemaakt, waarin o.a. prioriteit is gegeven aan het risicothema landbouwverkeer. In regionaal verband wordt gewerkt aan een uitvoeringsprogramma, dat daarna jaarlijks zal worden geactualiseerd (2021-2030).
	VHV	*14.1*	Indiener vindt dat de gemeente ander beleid rond het aanbieden van woningen moet voeren dan omliggende gemeenten.	Antwoord: De uitwerking van het woningbouwbeleid is/wordt opgenomen in de Woonvisie, niet in de Omgevingsvisie.
	RK	*14*	Indiener pleit voor onderscheidende architectuur voor Bergen.	Antwoord: Voor individuele (ver)bouwprojecten geeft de welstandsnota architectuurcriteria. Deze zijn gericht op het behoud en versterking van de kwaliteit van het betreffende gebied en ook op de kwaliteit van het bouwplan in zichzelf. Bergen hanteert daarin een hoog ambitieniveau. Grote ontwikkelingen vereisen een uitgebreid beeldkwaliteitplan. Dit wordt door de raad vastgesteld.
	VHV	*14.2 + 14.3*	Indiener plaatst kanttekeningen bij de bereikbaarheid van sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen en het behoud van jongeren in Bergen.	Antwoord: Dit onderwerp (toewijzing en anti-speculatie) valt onder woonbeleid (Woonvisie, Huisvestingsverordening en Doelgroepenverordening) en valt dus buiten de Omgevingsvisie.
	EZ	*14*	Indiener waarschuwt voorzichtig te zijn met teveel focus op toerisme. Het winkelaanbod in het centrum van Bergen is verschraald en moet ook aantrekkelijk blijven voor de eigen inwoners.	De opkomst van internetwinkels heeft zijn invloed op aard en omvang van het winkelbestand. In Bergen en Egmond aan Zee hebben de winkels naast een functie voor inwoners ook aantrekkingskracht op recreanten en toeristen, waardoor er een stevigere basis aanwezig is.
	proces	*14*	Indiener verzoekt voor de structuurvisie Bergen-Oost en naam Oudburgherpolder te gebruiken.	Antwoord: De gemeente stelt dat thans de omgevingsvisie gemeente Bergen aan de orde is en hierbij geen besluitvorming over andere onderwerpen aan de orde is. Dit volgt (heeft gevolgd) een afzonderlijk proces
zienswijze 15.				
	NLL	*15.1*	Indiener ziet de agrarische sector als beheerder van een groot dele van het buitengebied.	Reactie: Dit onderschrijven wij. Het huidige landschap is mede ontstaan door de inzet van agrariërs. Wij willen voor de toekomst de agrariërs in het landschap behouden. De omgevingsvisie biedt hiervoor een kader.
	RenT	*15.1*	Indiener ondersteunt de ambitie om de kwaliteit van de recreatiesector te verbeteren. Om tot een hoogwaardige vorm van toerisme te komen, dient de verblijfsrecreatie in lijn met de gegeven kernwaarden te zijn.	De Omgevingsvisie zet inderdaad in op kwaliteit boven kwantiteit.
	EZ	*15.1*	Indiener hoopt op een grootschalig glasvezelnetwerk	De omgevingsvisie onderschrijft het belang van een goede digitale bereikbaarheid.
	VHV	*15.1*	Indiener ziet kansen om recreatieterreinen om te zetten naar wonen.	Antwoord: In de visie is dit onderwerp benoemd (p.10). In verband met een zorgvuldig ruimte gebruik bezien we kansen en mogelijkheden om verouderde recreatieterreinen, in het binnenstedelijk gebied, om te zetten naar wonen op plekken waar dat kan.
	VHV	*15.2*	Indiener juicht projecten zoals tiny houses in Schoorl niet toe omdat dit concurreert met de recreatiesector.	Antwoord: Tiny houses is een woon-vorm waar een beperkte vraag naar is. Wegens het ruimtelijk karakter van deze woon-vorm zou het ruimtelijk kunnen concurreren met de recreatieve sector. Echter tiny houses zijn een nichemarkt en daarom zal er amper sprake zijn van (ruimtelijke) concurrentie. Daarnaast gelden er voor tiny houses dezelfde voorwaarden voor recreatieve verhuur als bij woningen (beperkte verhuur conform de Huisvestingsverordening).
	RenT	*15.2*	Indiener geeft aan dat projecten voor tiny houses niet worden toegejuicht omdat dit concurreert met de recreatiesector en verrommeling van het landschap in de hand werkt.	In de omgevingsvisie wordt niet ingezet op uitbreiding van mogelijkheden voor tiny houses. Tiny houses worden aangemerkt als een woningtype en concurreert niet met recreatiewoningen.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	KLIDU	*15*	Ten aanzien van de opwek van duurzame energie (blz. 29), verzoeken wij de gemeente om behalve mogelijkheden voor zonne-energie, ook te kijken naar geothermie. Dit mede in verband met de impact van zonnevelden op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Geothermie zou hierbij een belangrijke leverancier van duurzame energie kunnen zijn.	Voor het bod in de RES telt duurzame warmte niet mee, maar alleen duurzame elektriciteit. Er zijn verschillende haalbaarheidsonderzoeken geweest die hebben aangetoond dat geothermie maar ook aquathermie financieel niet haalbaar is. Voor geothermie geldt dat de dichtheid en het aantal woningen bepalend zijn, tussen de 5.000 a 7.000 woningen, en is daarmee het meest geschikt voor hoogbouw, wat onvoldoende aanwezig is in de gemeente.
	VenV	*15*	Indiener vraagt om meer begeleiding van verkeersstromen met Smart-mobility. Ook is het gewenst dat de gemeente zich meer verdiept in andere vervoersmobiliteiten dan de auto (autoluwe centra, sneltram, differentiatie fietspaden voor gewone fietsen vs e-bikes/elektrische scooters).	Antwoord: In regionaal verband wordt een mobiliteitsplan opgesteld, dat gericht is op beperking van de CO2-uitstoot van wegverkeer. In 2021 is hiervoor o.a. een menukaart gemaakt, waaruit begin 2022 een maatregelenpakket wordt gekozen. Dit uitvoeringsprogramma wordt jaarlijks geactualiseerd. De genoemde punten zijn onderdeel van de menukaart. Bij de verbetering/uitbreiding van het fietsnetwerk wordt rekening gehouden met de diverse soorten fietsen.
	NLL	*15.2*	Indiener verzoekt om bij bosaanplant rekening te houden met de doorkijkmogelijkheden naar het poldergebied.	Reactie: Wij onderschrijven dit. Bij aanplant van bossen moeten er voldoende doorkijkmogelijkheden blijven.
	VHV	*15.3*	Indiener adviseert meervoudig ruimtegebruik zoals wonen boven winkels.	Antwoord: Vanuit het beleidsveld wonen is dat een prima ontwikkeling, mits de omgeving dit kan dragen (b.v. parkeerbalans). Dit zal per gebied moeten worden afgewogen.
	EZ	*15.2*	Indiener adviseert om ruimte boven winkels te benutten voor appartementen	Ruimte boven winkels benutten als woonruimte is inderdaad een kansrijke mogelijkheid om extra woonruimte te creëren.
	NLL	*15.3*	Indiener verzoekt om in plaats van 'duinrel', 'duinbeek' te gebruiken.	Reactie: Wij passen dit niet aan. De term duinrel is inmiddels ingeburgerd.
	proces	*15*	Indiener denkt graag mee over de uitvoering van onderdelen van de visie.	Antwoord: De gemeente zal bij de uitvoering voor haar deel ook steeds het gesprek zoeken. De uitvoering is echter niet alleen voorbehouden aan de gemeente maar daarbij zijn meer partijen betrokken om de doelstelling uit de visie te realiseren.
zienswijze 16.				
	proces	*16.1*	Indiener raadt aan om een zeer terughoudend beleid te voeren ter voorkoming van nog meer verkeer, recreatie en toerisme, woningbouw, bedrijvigheid en landbouw. Er dienen grenzen aan de groei te worden gesteld en een besef dat niet alles kan.	Antwoord: De gemeente stelt dat juist het instrument omgevingsvisie een goed inzicht geeft van alle ruimtelijke vragen uit de verschillende beleidsthema's. De visie gaat niet uit van een onbegrensde groei en dat alles kan, maar van het begeleiden van ontwikkelingen zodat de leefbaarheid van de gemeente ook naar de toekomst toe gewaarborgd blijft. Er wordt dan ook gekozen voor nadruk op fietsen in plaats van de auto, een deelauto in plaats van een eigen auto, minder toeristen en een ander segment, gerichte woningbouw en een ondersteuning van een transitie in de landbouw. Dergelijke ontwikkelingen ijkt de gemeente op de waarden, die breed worden onderschreven.
	proces	*16.2*	samengevoegd met zienswijze 16.1 proces	zie antwoord onder zienswijze 16.1 proces.
	NLL	*16.1*	Indiener onderschrijft de visie dat het duingebied in eerste instantie voor natuurontwikkeling is en in tweede instantie pas voor recreatie en toerisme.	Reactie: Wij onderschrijven dat.
	NLL	*16.2*	Indiener vraagt zich af of 10% toename van bos en natuur in de binnenduinrand haalbaar is, gezien alle andere belangen in deze zone.	Reactie: In de binnenduinrand komen inderdaad veel zaken samen. Toch zien wij uitbreiding van natuur en bos hier als en belangrijke opgave. Om dit te realiseren werken wij graag samen met gebiedspartijen.
	NLL	*16.3*	Indiener verzoekt om bij uitbreiding van bos de doorkijkjes naar het polderland te behouden.	Reactie: Dit onderschrijven wij.
	proces	*16.3*	Indiener vraagt naar de achtergrond van het maximale groeipercentage van 0,5% voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen tot 2040.	Antwoord: De gemeente stelt dat de integrale omgevingsvisie een grondslag vindt vanuit verschillende onderliggende beleidsvisies. De gemeente ziet ruimtelijke claims voor alle ruimte vragende stedelijke onderwerpen zoals recreatie, toerisme, bedrijvigheid, verkeer, ed. De notitie "Bergense Behoefte" gaat in de behoefte aan woningbouw voor de komende periode van in beginsel 10 jaar. Dit is gekoppeld aan gericht beleid voor de leefbaarheid van de kernen. De gemeente zet daarbij in op zuinig ruimtegebruik en multifunctionaliteit bij het onderzoek en uitwerking van de opgaven. Het genoemde percentage vervalt.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	Natuur, landschap en landbouw	*16.4*	Indiener verzoekt om de natuurwaarden in de binnenduinrand te blijven monitoren.	Reactie: Monitoring is van belang om resultaten inzichtelijk te maken. Wij werken hierbij graag samen met gebiedspartijen.
	proces	*16.4*	Indiener wil de overheidsrol als toezichthouden en handhaver opgenomen zien als speerpunt.	Antwoord: De gemeente is van mening dat in de omgevingsvisie een duidelijk kwaliteitskader is opgenomen middels het benoemen van waarden. Deze waarden dienen bij de toetsing van initiatieven en geven borging. Het expliciet benoemen van de wettelijke taken van de gemeentelijke overheid past niet in de omgevingsvisie, dat een beleidsdocument is.
	NLL	*16.5*	Indiener wijst er op dat het te ver gaat om te stellen dat natuurinclusieve landbouw een gunstig effect heeft op nabijgelegen natuurgebieden.	Reactie: Het anders om gaan met bodem, water en bestrijdingsmiddelen kan een positieve uitstraling hebben naar de omgeving.
	NLL	*16.6*	Indiener wijst op niet consequent gebruik van de term binnenduinrand.	Reactie: De verwijzing in de tekst is naar de beschrijving over het Bijzonder Provinciaal Landschap.
zienswijze 17.				
	proces	*17*	Indiener is tegen het opnemen van de aanduiding " verandergebied" ten westen van Egmond aan den Hoef. Deze aanduiding gaat verder dan alleen het voormalig AZC terrein. En is overigens tegen bebouwing van het gebied.	Antwoord: De gemeente geeft aan dat voor dit gebied al enige tijd procedures worden gevolgd om tot een bestemmingsplan te komen waarbij woningbouw mogelijk wordt gemaakt. In de omgevingsvisie is dit lopende voornemen vertaald met de aanduiding " verandergebied". De omgevingsvisie grijpt niet in dit proces. Overigens wordt opgemerkt dat het terrein in de structuurvisie Egmond aan den Hoef uit 2016 voor woningbouw is benoemd. De structuurvisie Egmond aan den Hoef blijft als deelomgevingsvisie bij de omgevingsvisie van kracht.
zienswijze 18.				
	proces	*18*	Indiener vindt dat de participatie niet zorgvuldig is gebeurd. Tevens verzoekt indiener de structuurvisie en het bestemmingsplan Bergen aan Zee aan te houden totdat een nieuw en aangepast proces is gevolgd.	Antwoord: De gemeente merkt op dat in de geest van de omgevingswet een breed participatieproces is ingericht, waaraan iedereen heeft kunnen deelnemen, ook in de coronatijd. In de diverse media is hier aandacht aan gegeven. Naast de fysieke en digitale bijeenkomsten zijn enquêtes uitgezet om zoveel mogelijk mensen te bereiken. Hieraan hebben honderden mensen meegedaan. Voor het project is een aparte website ingericht met informatie over het project. De nieuwe omgevingswet voorziet in meer betrokkenheid bij ruimtelijke vraagstukken. De structuurvisie Bergen aan Zee blijft als gebiedsuitwerking bij de omgevingsvisie van kracht. De gemeente ziet geen aanleiding het proces over te doen.
zienswijze 19				
	proces	*19*	Indiener complimenteert de gemeente en is over het algemeen positief gesteld over het meenemen van het aspect gezondheid in omgevingsvisie.	Antwoord: De gemeente dankt hiervoor en ook voor de inbreng in de voorfase.
	19 GGD	19	Indiener adviseert om in het kader van waken over een gezonde omgeving niet alleen te kijken naar de omgeving van woonwijken maar ook meer lokaal naar bijvoorbeeld schoolomgevingen. Daarnaast wordt gewezen op de mogelijkheid om milieunormen strenger te maken in plaats van deze te verruimen.	Antwoord: De Omgevingsvisie ziet in algemene en brede zin op het beschermen van een gezonde fysieke leefomgeving. Voor het meer lokaal borgen van gezonde omgevingen en het eventueel hanteren van strengere milieunormen worden hiervoor mogelijkheden in het Omgevingsplan gezien. Dit maakt het mogelijk om dit toe te spitsen op de specifieke lokale situatie.
	gezondh	*19.1*	Indiener ziet graag dat de milieuregels strenger worden gemaakt in plaats van niet verder te verruimen zodat de fysieke leefomgeving nog beter wordt	Een eerste stap is het niet verder verruimen van de regels op termijn kan onderzocht worden of een aanscherping wenselijk is. Het is ook belangrijk dat de regels worden nageleefd.
	gezondh	*19.2*	Indiener wil graag meedenken bij het herinrichten van de fysieke leefomgeving zodat nog meer dan nu het geval is rekening gehouden kan worden met de gezondheid.	Met name bij het inrichten van de buitenruimten kunnen we bij de grotere projecten de GGD betrekken. Deze brede betrokkenheid is onderdeel van de Omgevingswet.
	gezondh	*19.3*	Indiener zou graag zien dat gezondheid geen apart thema is maar geïntegreerd wordt binnen alle speerpunten.	Vanuit deze optiek wordt er wel naar de speerpunten gekeken, los daarvan zijn er binnen het thema gezondheid ook thema's waar de gemeente minder invloed op heeft. In den lande is er steeds meer de ontwikkeling van gezondheid naar leefstijl.
zienswijze 20.				

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*20*	Indiener stelt dat onduidelijk is hoe representatief de participatie is geweest, vraagt zich hoeveel lobby er plaats heeft gevonden, vindt de enquête onduidelijk, mist gedefinieerde begrippen. Ziet het als gemiste kans dat niet is uitgegaan van de beperkingen van Bergen aan Zee en vindt nu een reclamefolder van een gretige onroerend goed ontwikkelaar lijken. Verder vraagt indiener zich af op welke rechtsgronden de omgevingsvisie in de plaats wordt gesteld voor de structuurvisie en het bestemmingsplan Bergen aan Zee.	Antwoord: De gemeente verwijst naar het antwoord onder 18. Verder geeft de gemeente aan dat voor begrippen wordt aangesloten bij het normale taalgebruik. De visie richt zich op hoofdlijnen van het voorgenomen integrale ruimtelijke beleid en is niet de plaats voor juridificering van termen. Dit vindt plaats in het bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat bij de uitwerking steeds wordt gekeken naar de waarden in het gebied. Bekend is dat Bergen aan Zee beperkingen kent. Initiatieven die afwijken van het bestemmingsplan worden op deze waarden getoetst. De Omgevingswet bepaalt dat de omgevingsvisie in plaats treedt van de structuurvisie. En dat iedere gemeente een omgevingsvisie dient vast te stellen. Aan de omgevingsvisie zijn eisen gesteld met betrekking tot ondermeer integraliteit, dus alle onderwerpen in de fysieke leefomgeving dienen ten opzichte van elkaar te worden bezien en op basis daarvan wordt het beleid bepaald. Verder wordt opgemerkt dat de structuurvisie Bergen aan Zee als deelomgevingsvisie van kracht blijft.
zienswijze 21.				
	NLL	*21.1*	Indiener vraagt om extra aandacht voor grondwaterbescherming.	Reactie: We nemen dit op in de tekst.
	NLL	*21.2*	Indiener deelt onze ambitie voor meer natuur in de binnenduinrand en stelt samen met andere terreinbeheerders graag een notitie op met bijzondere kansen in de binnenduinrand.	Reactie: Wij nemen graag kennis van de visie van de terreinbeheerders en werken bij de realisatie graag samen met alle gebiedspartijen.
	VenV	*21*	Indiener onderschrijft dat gebruik van de fiets wordt gestimuleerd en dat de gemeente hiertoe het fietspadennetwerp op enkele plekken wil aanvullen, maar spreekt zijn zorgen uit over de genoemde aanvulling voor de verbinding tussen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee. PWN wil niet meewerken aan een fietsverbinding door dit natuurgebied i.v.m. natuurwaarden en klimaatadaptatie.	Antwoord: De gemeente kent dit standpunt. Vanuit het gemeentelijk fietsbeleid is dit echter wel een zeer wenselijke verbinding, waarbij rekening moet worden gehouden met de functie van dit gebied voor natuur en veiligheid.
	VenV	*21*	Indiener onderschrijft dat gebruik van de fiets wordt gestimuleerd en dat de gemeente hiertoe het fietspadennetwerp op enkele plekken wil aanvullen, maar spreekt zijn zorgen uit over de genoemde aanvulling voor de verbinding tussen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee. PWN wil niet meewerken aan een fietsverbinding door dit natuurgebied i.v.m. natuurwaarden en klimaatadaptatie.	Antwoord: De gemeente kent dit standpunt. Vanuit het gemeentelijk fietsbeleid is dit echter wel een zeer wenselijke verbinding, waarbij rekening moet worden gehouden met de functie van dit gebied voor natuur en veiligheid.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	KLIDU	*1.1 + 21.*	Uw gemeente geeft in de omgevingsvisie verder terecht aan dat er grote transities op u af komen, die de ondergrond raken. Zo stelt u bij ontwikkelingen in de openbare ruimte, goed te willen kijken naar alle maatschappelijke opgaven die aandacht nodig hebben, zoals klimaatadaptatie en de energie- en warmtetransitie . Verder geeft u aan de nutsvoorzieningen zoveel mogelijk te bundelen en zo ook ruimte te houden voor de wortels van bomen. Vanuit PWN onderschrijven wij deze ambities. Transities als de warmtetransitie zijn (bijvoorbeeld qua kosten) al lastig genoeg, het is daarom van groot belang om koppelkansen maximaal te benutten . Hiervoor is het van belang om een lange termijn planning op te stellen met de belangrijkste stakeholders in de ondergrond , waar uw gemeente op BUCH-niveau al goede stappen in zet. Wij adviseren u om te streven om in elke wijk tot 2050 slechts één keer de ondergrond open te hoeven maken en daarmee de ambitie te hebben elke wijk in één keer goed te doen . Dit houdt de transities betaalbaar, maar zorgt ook voor minder overlast van uw inwoners. Als PWN zijn wij blij met de aandacht die u heeft voor klimaatadaptatie. Het is een bekend feit dat het warmer gaat worden, wat ook risico's geeft voor drinkwaterkwaliteit. Vanwege het risico op bijvoorbeeld legionella, mogen wij geen water leveren van boven de 25 °C. Wij vragen uw gemeente daarom om bij de inrichting van de openbare ruimte rekening te houden met de drinkwaterleiding en deze zoveel mogelijk in de schaduw of onder groen te positioneren . Zoals eerder benoemd, is uw ambitie de nutsvoorzieningen in ondergrond zoveel mogelijk bundelen. Dit is logisch, maar wij willen daarbij wel enkele aandachtspunten meegeven. Zo is het voor de bereikbaarheid van onze leidingen van groot belang dat er geen kabels of leidingen liggen boven onze	De gemeente gaat in het uitvoeringsprogramma klimaatadaptatie omschrijven wat de belangen zijn voor drinkwaterleidingen: 1. Zoveel mogelijk plaatsen onder groen en in de schaduw om voldoende koud (gezond) drinkwater te kunnen realiseren, 2. Warmtenetten op voldoende afstand van drinkwaterleidingen, (zie dwarsprofiel NEN7171), 3. Geen leidingen of kabels boven drinkwaterleidingen zodat ze toegankelijk blijven.										
	KLIDU	*vervolg*	Wij verzoeken u daarbij een standaard dwarsprofiel te hanteren conform de NEN 7171, waarin op landelijk niveau afspraken worden gemaakt over de ordening in de ondergrond . U kunt ook overwegen een aparte visie op te stellen voor de ondergrond, om de regie op de ondergrond te versterken . Hiervoor is het van belang om een lange termijn planning op te stellen met de belangrijkste stakeholders in de ondergrond, waar uw gemeente op BUCH-niveau al goede stappen in zet. Wij adviseren u om te streven om in elke wijk tot 2050 slechts één keer de ondergrond open te hoeven maken en daarmee de ambitie te hebben in elke wijk in één keer goed te doen." Het is inderdaad ook goed om samen met onze belangrijkste stakeholders zoals PWN en Liander een langetermijnplanning vervanging kabels en leidingen in beeld te brengen.	*zie hierboven*										
zienswijze 22.														
	proces	*22*	Indieners geven aan dat de "ja, mits … houding" een kernpunt is van de omgevingswet. Indiener biedt een aantal voorstellen aan tot verruiming van mogelijkheden in het buitengebied. Regelgeving mag niet leiden tot beperking van het eigendomsrecht en gaat daarbij in op de regelgeving voor recreatieve verhuur die door de gemeente zijn vastgesteld.	Antwoord: De gemeente geeft aan dat genoemde houding een belangrijk punt in de wet is. Anderzijds merkt de gemeente op dat hiervoor ook een kader aanwezig dient te zijn. Dit kader wordt gevormd door de omgevingsvisie, waarbij waarden als toetsingsinstrument belangrijk zijn. Een ja, mits ... houding betekent derhalve niet dat alles mogelijk is, maar dat wordt gekeken hoe binnen deze uitgangspunten iets wellicht wel mogelijk is te maken. De opmerkingen rond de recreatieve verhuur in de huisvestingsverordening en eigendomsrecht zijn geen onderdeel van de omgevingsvisie gemeente Bergen. Doorwerking in bestemmingsplannen is geen onderdeel van de omgevingsvisie.										
PenP	Plan	*22.1*	Indiener wil een groter bouwvolume voor burgerwoningen in het buitengebied, vanwege ondermeer voorschriften voor duurzaam bouwen.	Dit gaat het abstractieniveau van een structuurvisie te boven. Daar komt bij dat iedere volume toename leidt tot meer bebouwing in het buitengebied, hetgeen de raad wil voorkomen. De in de huidige bestemmingsplannen geldende maten zijn ruim voldoende voor een reguliere woning.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	VHV	*22.1*	Indiener ziet graag dat woningsplitsing mogelijk zou zijn.	Antwoord: Woningsplitsing in de gemeente Bergen is onder een aantal voorwaarden mogelijk. Hiertoe is het 'Herziene splitsingsbeleid gemeente Bergen' opgesteld (2018).
	PenP	*22.2*	Indiener pleit voor het behoud van vergunningvrij bouwen op het achtererf ook als de gemeente in het kader van de bruidsschat hierover zeggenschap krijgt.	Dit gaat het abstractieniveau van de omgevingsvisie te boven.
	VHV	*22.2*	Indiener citeert een uitspraak van een bestuurder over vitale en aantrekkelijke kernen en concludeert dat alleen aandacht is voor kernen.	Antwoord: Het citaat moet in de juiste context worden geplaatst. De gemeente gaat over het gehele grondgebied en de omgevingsvisie schetst dan ook een beeld over zowel kernen als het buitengebied.
	RenT	*22.1*	Indiener verzoekt om recreatieve verhuur van een bijgebouw toe te staan en aan te passen aan het beleid van rijk en provincie.	De gemeente handhaaft het beleid en zal bij woningen geen recreatiewoningen en recreatie in bijgebouwen toestaan.
	RenT	*22.2*	Indiener verzoekt om beperkende regelgeving met betrekking tot B&B niet meer in het Omgevingsplan opgenomen mag worden.	Op dit moment ligt de Omgevingsvisie voor, het opstellen van een omgevingsplan gebeurt in een volgende fase.
	PenP	*22.3*	Indiener verzoekt de beperking van B&B tot uitsluitend het hoofdgebouw/woning af te schaffen. Dit is een onrechtmatige inperking van het eigendomsrecht.	Dit gaat het abstractieniveau van de omgevingsvisie te boven.
zienswijze 23.				
	proces	*23.1*	Indiener geeft complimenten voor de opbouw en leesbaarheid van het geheel.	Antwoord: De gemeente dankt hiervoor.
	proces	*23.2*	Indiener mist een specifieke agrarische paragraaf in de omgevingsvisie.	Antwoord: De gemeente heeft de visie opgesteld volgens gebiedsindelingen waarmee het integrale karakter van de visie wordt benadrukt. Uitspraken over de agrarische sector zijn dan ook terug te vinden in het onderdeel: buitengebied.
	NLL	*23.1*	Indiener is van mening dat de agrariër steeds meer onder druk staat van opgelegde regelgeving en natuurontwikkeling en geeft aan dat er in de binnenduinrand een steeds grotere claim ligt op specifieke grond, waaronder de binnenduinrand en vraagt om een duidelijke paragraaf waarin de toekomst van agrarische bedrijven is gewaarborgd.	Reactie: In onze optiek onderschrijft de omgevingsvisie het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen, waaronder energiestransitie, klimaatadaptatie, woningbouw, vergroten biodiversiteit, e.d.
	NLL	*23.2*	Indiener wijst er op dat er agrarische bedrijven zijn gesitueerd in de binnenduinrand, waar ook natuurontwikkeling is voorzien en vraagt om de mogelijkheid om bedrijfsverplaatsing te creëren.	Reactie: Wij zullen van ieder verzoek voor bedrijfsverplaatsing serieus de mogelijkheden onderzoeken.
	NLL	*23.3*	Indiener verzoekt om versnippering van de functies in het landelijk gebied tegen te gaan.	Reactie: Dit onderschrijven wij.
	NLL	*23.4*	Indiener verzoekt om verloren bollengrond te compenseren.	Reactie: Het vigerende provinciaal beleid op dit punt is duidelijk. In de uitwerking van de visie zal moeten worden nagedacht over het op peil houden van het areaal bollengrond afhankelijk aanwezige vraag. Gemeenschappelijk dient met de provincie nagedacht te worden over deze problematiek.
	VenV	*23*	Indiener onderschrijft dat wegen in het buitengebied belangrijk zijn voor agrarisch verkeer en recreatief fietsverkeer en verzoekt om dit aan te vullen met openstelling van N-wegen en rondwegen (bijv. ring Alkmaar) voor agrarisch verkeer om de leefbaarheid in dorpskernen te verbeteren.	Antwoord: In regionaal verband is in 2021 een Strategisch Plan Verkeersveiligheid gemaakt, waarin o.a. prioriteit is gegeven aan het risicothema landbouwverkeer. In regionaal verband wordt gewerkt aan een uitvoeringsprogramma, dat daarna jaarlijks zal worden geactualiseerd (2021-2030). Wij merken op dat de genoemde wegen niet in beheer bij de gemeente zijn.
zienswijze 24.				
	NLL	*24.1*	Indiener wijst er op dat de gronden in de binnenduinrand essentieel zijn voor agrarische doeleinden.	Reactie: In de binnenduinrand komen veel opgaven samen. Wij zoeken hierbij de balans tussen landbouw en de maatschappelijke opgaven waar de gemeente voor staat.
	NLL	*24.2*	Indiener wijst er op dat de gebruiksmogelijkheden voortvloeiend uit natuurinclusieve landbouw een barrière vormen en een buitenproportioneel risico vormen om er te kunnen telen.	Reactie: In onze optiek is omschakeling naar natuurinclusieve landbouw een belangrijke toekomstige opgave.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	NLL	*24.3*	Indiener verzoekt om de binnenduinrand niet aan te wijzen als zone voor natuurinclusieve landbouw.	Reactie: Wij zien natuurinclusieve landbouw mogelijk in het gehele buitengebied van de gemeente. Sommige vormen van natuurinclusieve landbouw brengen een transformatie van het landschap met zich mee. Hiervoor zien wij meer ruimte in de binnenduinrand dan in het open poldergebied. Daarom is de binnenduinrand in dit kader specifiek benoemd.
	NLL	*24.4*	Indiener geeft aan dat uitwijken met bollenteelt naar gebieden elders aanzienlijke kosten met zich meebrengt en wenst niet als compensatie te dienen voor bouwclaims.	Reactie: In de binnenduinrand komen veel opgaven samen. Wij zoeken hierbij de balans tussen landbouw en de maatschappelijke opgaven waar de gemeente voor staat.
	NLL	*24.5*	Indiener pleit voor instandhouding van het areaal bollengrond.	Reactie: In de binnenduinrand komen veel opgaven samen. Wij zoeken hierbij de balans tussen landbouw en de maatschappelijke opgaven waar de gemeente voor staat. Zie verder antwoord onder 23.4 NLL
zienswijze 25.				
	RK	*25*	(25) Indiener stelt dat Bergen aan Zee en het omringende landschap niet mogen worden overbouwd.	Antwoord: in Bergen aan Zee is sprake van vervangende bebouwing of inpassing in laagwaardige restruimtes. Daarbij wordt gestreefd naar een goede samenhang met de bestaande bebouwing (waartussen ook een grootschalige gebouw) en met het landschap. Deels uit optimalisatie van het bouwprogramma maar zeker ook juist om die samenhang te verbeteren wijkt de ' bouwenvelop' van de nieuwbouw soms af van die van het voormalige gebouw.
	VenV	*25*	Indiener verzoekt om de verbetering van de bereikbaarheid van Bergen aan Zee vanuit Bergen met de bus en de fiets. Tevens wordt verzocht om verbetering van de bereikbaarheid van Bergen aan Zee met de fiets vanuit Schoorl en Egmond aan Zee.	Antwoord: Verbetering van de bereikbaarheid van de kust met de fiets en het openbaar vervoer is reeds onderdeel van deze Omgevingsvisie (zie o.a. pag. 30).
zienswijze 26.				
	NLL	*26*	Indiener is van mening dat er landbouw er te karig af komt in de omgevingsvisie en wil ruimte voor jonge ondernemers.	Reactie: In onze optiek onderschrijft de omgevingsvisie het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij wel de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen.
zienswijze 27.				
	proces	*27.1*	Indiener kan zich in het overgrote deel van de visie goed vinden. Constateert een keuze voor kwaliteit boven kwantiteit en een passend kader voor de realisatie van de NNN-ambities.	Antwoord: de gemeente dankt voor deze ondersteuning.
	proces	*27.2*	Indiener vraagt achtergrond bij het 0,5% percentage voor nieuwe stedelijk voorzieningen. En vraagt om een nadere duiding waar de woningbouwopgave gaat landen, omdat dit mogelijk ook in het buitengebied kan gebeuren.	Antwoord: De gemeente verwijst naar het antwoord onder zienswijze 16.3. proces. En verder dat de locaties voor de woningbouwopgave volgen uit de volkshuisvestingsnota, de structuurvisies en de bestemmingsplannen die in procedure zijn. Het percentage vervalt, omdat de gemeente uitgaat van zuinig en multifunctioneel ruimtegebruik.
	proces	*27.3*	Indiener geeft aan dat vanuit de vastgestelde RES (5 juli 2021) een generiek zoekgebied is aangeduid voor zonneparken rond de kernen. Daarmee zien ontwikkelaars de kans schoon om vooral in het buitengebied dergelijke parken tot ontwikkeling te brengen. Gevraagd wordt om in een aanvulling op het ontwerp van de visie aan te geven waar vanuit natuur - en landschappelijke waarden deze zonneparken niet gebouwd mogen worden.	Antwoord: De gemeente heeft het RES document niet opgenomen in het ontwerp van deze visie omdat dit nog niet klaar was op het moment van uitwerking van het ontwerp. Het RES document is breed opgesteld waarbij alle relevante aspecten die ook een rol spelen bij de integrale aanpak vanuit de omgevingswet zijn behandeld. Daarmee is het stuk zelfstandig te lezen, maar zal het in een herziening van de omgevingsvisie worden opgenomen. Bij de behandeling van initiatieven op het gebied van zonneparken zullen de beschreven waarden worden gehanteerd en zal een initiatief ook onderbouwd moeten worden op die aspecten.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	KLIDU	*27.1*	Op 5 juli jl. is de RES 1.0 vastgesteld . Uw gemeente heeft in uw RES-bod een respectabele bijdrage geleverd aan de invulling van deze opgave. Er is met betrekking tot uw bod wel reden tot zorg. In uw gemeente is een generiek zoekgebied voor zonneparken rond de kernen opgenomen . Investeerders in deze parken zien nu hun kans schoon om overal in het buitengebied dergelijke parken tot ontwikkeling te brengen. Wij vragen u middels een aanvulling op de huidige Ontwerp Omgevingsvisie aan te geven waar vanwege natuur- en landschappelijke waarden deze zonneparken niét gesitueerd mogen worden. Als u dat niet doet zullen ook de mooiste delen van het buitengebied zeer ingrijpend aan waarden gaan inboeten . Waarden die u in uw Omgevingsvisie juist aangeeft te willen koesteren.	In de huidige zoekgebieden is reeds rekening gehouden met provinciale beschermingsregimes. Een volgende stap is het concretiseren van de zoekgebieden om nader te bekijken waar de ontwikkeling van zonneparken het meest geschikt en wenselijk is. Hier is een start mee gemaakt. Daarnaast zal altijd per project bekeken worden of er aan de voorwaarden wordt voldaan met betrekking tot zaken zoals ruimtelijke inpassing en participatie. Het generieke zoekgebied is opgenomen om initiatieven zoals zonneweides mogelijk te maken. Uiteindelijk is het aan de raad om deze zaken tegen elkaar op te wegen om zo een beslissing te kunnen maken over het bestemmingsplan voordat een vergunning afgegeven kan worden.										
	KLIDU	*27.2*	Graag zouden wij meer nadrukkelijk de kansen benoemd zien van het benutten en vasthouden van grotere hoeveelheden water die door de klimaatverandering op ons afkomen. Specifiek zien wij kansen om natuurontwikkeling in de binnenduinrand te koppelen aan de uitdaging op piekmomenten overvloedig water, veelal vanuit de duinen, op te vangen en de bufferen. Voor de natuur is dit schone (kwel) water een zegen terwijl het voor andere sectoren, waar onder wonen, vaak een kwelling is. Deze kansen van deze combinatiemogelijkheid mag nadrukkelijker worden verwoord in de visie.	De omgevingsvisie gaat onder klimaatadaptatie in hoofdlijnen in op dit onderwerp waarbij de trits vasthouden, bergen en afvoeren wordt gehanteerd. Verder wordt de waarde van het kwelwater beschreven voor natuur(ontwikkeling) in de binnenduinrand.										
	Natuur, landschap en landbouw	*27.2*	Indiener vraagt om de implicaties van stikstof prominenter in beeld te brengen.	De gemeente kan hierover geen macro uitspraken doen. De problematiek word onderkend. Dit dossier is nog volop in beweging. De invulling van de problematiek is redelijk causuistisch en zal per geval binnen het geheel moeten worden bezien.										
	Milieu	27	Indiener verwijst naar het thema stikstof zoals benoemd in de bijlage van de Omgevingsvisie. Indiener is van mening dat de (ruimtelijke) implicaties van stikstof prominenter in beeld moeten worden gebracht en daarbij ook in de Omgevingsvisie.	Antwoord: De Omgevingsvisie ziet in algemene en globale zin op het beschermen van de fysieke leefomgeving waarbij wordt aangehaakt aan de vier milieubeginselen zoals deze voor gemeenten gelden. De vier beginselen beschrijven de wijze waarop we zorg dragen voor ons milieu en zien daarbij op alle mogelijke thema's zoals bijvoorbeeld ook stikstof. Omdat het gaat om een visie op hoofdlijnen voert het te ver om alle mogelijke milieuaspecten in de visie op te nemen.										
zienswijze 28.														
	NLL	*28.1*	Indieners wijzen er op dat de positie van de agrariër onder druk staat en dat een koerswijziging en interventies nodig zijn om agrarische bedrijven te behouden. Het ruimtebeslag dat samenhangt met de ambities in de omgevingsvisie zal ten koste gaan van ruimte voor agrariers. Indiener vraagt om de landbouw een eerlijke en kansrijke positie te geven en niet het sluitstuk te laten zijn van ruimtelijke processen.	Reactie: In onze optiek onderschrijft de omgevingsvisie het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij wel de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen.										
	NLL	*28.2*	samengevoegd met 28.1											
	NLL	*28.3*	Indiener is van mening dat de omgevingsvisie moet voor sorteren op compensatielocaties voor bollenteelt.	Reactie: In navolging van de provinciale omgevingsverordening zien wij alleen ruimte voor compensatie binnen zgn. permanente bollengebieden.										
	NLL	*28.4*	Indiener pleit ervoor om in gebieden waarbinnen functiewijzigingen zijn voorzien gebiedsontwikkelingstrajecten met aandacht voor structuurversterking van het agrarisch areaal.	Reactie: Wij delen de mening dat gebiedsontwikkelingstrajecten een bijdrage kunnen leveren aan een vitale landbouw. Naast het agrarisch belang zullen bij dergelijke processen tevens andere belangen in het landelijk gebied betrokken moeten worden.										
	NLL	*28.5*	Indiener verzoekt de gemeente proactief te handelen en de agrarische sector een prominente rol te geven in processen. Verder wordt de gemeente verzocht de regie te houden in gebiedsontwikkelingsprocessen.	Reactie: Gebiedsprocessen kenmerken zich door een dialoog tussen de betrokken gebiedspartijen. De agrarische sector is hierbij een speler van belang, maar niet de enige speler. Voor grote gebiedsprocessen zien wij geen rol als regisseur, maar blijven wel zorg dragen voor een integrale benadering van de opgaven waarbij een ieder is aangesloten.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*28.1*	Indiener spreekt waardering uit voor heldere opbouw van de visie en juicht toe dat een beeld wordt geschetst dat de polders ook in de toekomst grotendeels door agrarische ondernemers wordt onderhouden en dat ondernemen toekomstgericht en lonend dient te zijn en dat zittende bedrijven moeten kunnen blijven boeren. Daarnaast wordt geconstateerd dat de gemeentelijke en provinciale ambities hoog zijn voor het buitengebied. En dat geanticipeerd moet worden op de ruimtelijke effecten van de ontwikkelingen. De agrarische sector mag niet het kind van de rekening worden. Indiener verzoekt om de leidende partijen, gemeente en provincie, om proactief te handelen en indiener een prominente rol in de processen. Hierbij wordt gevraagd nadrukkelijk aandacht te schenken aan de agrarische structuur en hiervoor een of meerdere gebiedsprocessen te starten en hiermee de agrarische structuur toekomst bestendigd te maken. De gemeente dient de regie te houden in de gebiedsprocessen.	Antwoord: De gemeente maakt in deze visie nog geen keuze voor de inzet van een geschikt instrument om de beleidsdoelen te bereiken. Een verdere verkenning van de problematiek dient eerst plaats te vinden. De agrarische sector is in een proces een heel belangrijke deelnemer. Zie ook onder antwoord zienswijze 28.2 proces
	Natuur, landschap en landbouw	*28.6*	Indiener pleit voor een realistisch ontwikkelingstempo in de richting van kringloop, circulair en natuurinclusieve landbouw.	Reactie: Voor de agrarische sector zelf is een belangrijke rol weggelegd in deze transitie.
	proces	*28.2*	Indiener constateert dat voor de agrarische sector een toekomstbeeld wordt geschetst waarbij de nadruk ligt op een ontwikkeling van de sector in de richting van kringloop, circulair, en natuur inclusieve landbouw. Indiener en haar leden erkennen en ondersteunen deze gewenste ontwikkeling vanuit hun verantwoordelijkheid en als onderdeel van de maatschappij. Wel benadrukt indiener dat deze ontwikkelingsrichting en het ontwikkelingstempo realistisch dienen te zijn. Indiener pleit voor een inclusief-speelveld, waarbij voor elke professionele agrarische ondernemer die past binnen het open agrarische landschap ruimte moet zijn.	De gemeente onderkent de problematiek bij de sector, maar constateert ook dat oplossingen vooral door de rijksoverheid dienen te worden aangedragen. De uitwerking van deze problematiek is nog onderwerp van discussie en zal onderdeel zijn van de formatie onderhandelingen. De gemeentelijke handelingsruimte op dit dossier is beperkt.
	NLL	*28.7*	De transitie in de landbouw vraag wat indiener betreft een integrale en maatschappij brede aanpak en kan niet slechts worden opgelost door de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven om te gooien.	Reactie: Wij onderschrijven dit.
	proces	*28.3*	In de omgevingsvisie wordt verder gesproken over programma's, waardoor het bij omgevings- processen mogelijk is om een financiële bijdrage te vragen als er een functionele samenhang is tussen de activiteit en het doel waarvoor een financiële bijdrage wordt gevraagd. LTO Noord pleit ervoor om dit instrument in te zetten om gewenste ontwikkelingen op agrarische bedrijven te ondersteunen en te stimuleren.	De gemeente maakt vooralsnog geen keuze voor een bepaald instrument. Eerst dient een verkenning plaats te vinden. Overigens in de context van het gestelde in de tekst is een koppeling gemaakt met kostenverhaal.
zienswijze 29.				
	proces	*29.1*	Het is onduidelijk waarom deze visie er uiterlijk in 2021 moet zijn en waarom daar zoveel zaken worden bijgehaald die nog helemaal niet voldoende inhoudelijk doorgesproken konden worden in deze coronatijd.	Antwoord: In het plan van aanpak is deze termijn afgesproken, wat overeenkwam met de inwerkingtreding van de omgevingsvisie. Het proces is hierop ingericht. Het proces kent twee vormen, voor de corona zijn fysieke bijeenkomsten gehouden. Na de corona is doorgeschakeld naar digitale bijeenkomsten en enquêtes om een zo groot mogelijke groep van geïnteresseerden te bereiken.
	proces	*29.2*	Goedkeuren van deze ontwerp omgevingsvisie houdt in dat een zeer groot gedeelte van (met name RO) beleid voor komende gemeenteraden en inwoners vast ligt en alleen met heel veel moeite veranderd worden terwijl al bij het in werking treden van de omgevingswet dit RO beleid al toegepast moet worden. Zo vlak voor de verkiezingen is dit misschien wel een anti democratische aanpak. Daarnaast is er na vaststelling van de omgevingsvisie geen enkele beroepsmogelijkheid.	Antwoord: De omgevingsvisie integreert al het beleid voor de fysieke leefomgeving. Dit gaat verder dan een structuurvisie dat het ruimtelijk beleid bundelt. De omgevingsvisie bindt alleen de gemeente. De gemeente kan hier van afwijken maar dient dit te motiveren en daarvoor dient dus een afweging plaats te vinden. Dit is niet anders dan bij de structuurvisie. De omgevingswet stelt dat de gemeente over een omgevingsvisie dient te beschikken. Zie antwoord onder zienswijze 29.4 proces.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*29.3*	… een digitale enquête in te vullen. Echter ik heb getracht om dit te doen maar voortijdig gestopt. Nadat ik de ontwerp omgevingsvisie had doorgelezen kon ik niet anders concluderen dat de vragen niet exact genoeg gesteld werden, zeker niet éénduidig waren en zo globaal dat het onmogelijk zou zijn voor de gemeente om daar het label "participatie" aan te geven.	Antwoord: De digitale enquête is in drie fasen van de ontwikkeling van de omgevingsvisie ingezet. Het karakter van de enquêtes is verschillend geweest. Enerzijds is het ingezet om op te halen, door bijvoorbeeld de open – maar ook gesloten vragen en anderzijds is het middel in de tweede fase ingezet om te toetsen. In de laatste fase is de enquête gebruikt naast het indienen van een inzienswijze. In de verschillende fasen hebben veel belangstellenden de enquêtes ingevuld. Daarmee kan gesproken worden van een brede participatie. Een inbreng en meningen die de gemeente relevant acht in het proces. Het finale oordeel over de verwerking van de input van de inwoners kon worden gegeven bij formele ter inzage legging van het ontwerp van de omgevingsvisie. De mening omtrent de omgevingsvisie kon in een zienswijze worden ingediend. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn 37 zienswijzen ingediend en daarnaast zijn 490 digitale enquêtes ingevuld. Via advertenties, social media, de gemeentepagina en de website zijn belangstellenden op de hoogte gesteld van de mogelijkheden in de verschillende fasen.
	proces	*29.4*	Daarnaast is de belangrijkste vraag waarom deze ontwerp omgevingsvisie met zulke verstrekkende beleidsveranderingen moet worden doorgevoerd in deze gemeenteraadsperiode waarmee de raad over zijn eigen termijn regeert.	Antwoord: Beleid is nooit gekoppeld aan een raadsperiode. Het moet voor inwoners op ieder moment duidelijk zijn waar de gemeente voor staat.
	proces	*29.A*	Status en juridische consequenties van het goedkeuren van de ontwerp omgevingsvisie. a. De Omgevingswet gaat iig niet eerder dan 1jul i 2022 in werking, b. Om nu de ontwerp omgevingsvisie juridisch nu in te voeren (en dus niet per in werking treden van de omgevingswet) moeten dus de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen onderdeel uitmaken van deze omgevingsvisie. c. De omgevingsvisie die voorligt, overschrijft op het moment van in werking treden van de omgevingswet, of al bij instemming van de gemeenteraad, de bestaande structuurvisies en bestemmingsplannen op alle strijdige punten. d. Alle bestaande afspraken die wel met meer of mindere mate van inspraak en participatie tot stand zijn gekomen worden dan overschreven door de kernzaken die in deze ontwerp-omgevingsvisie worden ingebracht. e. De gemeente dient zich aan deze visie te houden en alle ontwikkelingen worden dan aan die visie getoetst. Als er dus niet in staat dat er geen extra recreatieparken of meer hotels, recreatie appartementen mogen komen maar gestreefd moet worden naar huisvesting voor woningzoekenden, dan kunnen de volgende gemeenteraden hier maar heel weinig aan doen en direct na in werking treden van de omgevingswet zal dit een vrijbrief zijn voor projectontwikkelaars om versneld hun winstmachines te verwezenlijken, ten koste van de belangen van inwoners.	Antwoord: Naar verwachting treedt de omgevingswet op 1 juli 2022 in werking. In principe treedt de omgevingsvisie in de plaats voor de huidige structuurvisies. Echter de huidige structuurvisies blijven gelden als deelomgevingsvisie bij de omgevingsvisie dat wordt bij de vaststelling besloten. De omgevingsvisie kent een hoger abstractieniveau dan de vaak gedetailleerde structuurvisies. De bestemmingsplannen maken geen deel van een structuurvisie. De omgevingsvisie bindt alleen de gemeente. Bij besluiten dient de gemeente rekening te houden met de inhoud van de visie. Bij een mogelijke afwijking dient dit gemotiveerd te worden. Deze motivatie is onderdeel van het besluit tot afwijking van bijvoorbeeld een vergunning en is daarmee vatbaar voor bezwaar, beroep en hoger beroep. Afwijkingen bieden dus een traject van rechtsbescherming. (Bouw) rechten worden toegekend in een bestemmingsplan en niet in een omgevingsvisie, dat over de hoofdlijnen van het integrale beleid gaat. Komende raden zullen moeten waken over de actualiteit van de visie. Daarom volgt de inhoud een proces gekoppeld aan de beleidscyclus.
	proces	*29.5*	Er wordt vooral een beleid ingevoerd die alle ruimte geeft aan projectontwikkelaars en ondernemers en die juist de leefbaarheid van de kernen onder druk zal zetten. Dit kan niet de bedoeling zijn en ik vraag dan ook helder te maken waarom in tijd en capaciteit dit niet kon worden getemporiseerd? Is daar ook over in de gemeenteraad iets besloten en welke gronden zijn daar aangevoerd?	Antwoord: De gemeente ziet geen reden te veronderstellen dat de visie “alle ruimte geeft” aan ontwikkelaars, omdat in de visie een duidelijk waarde kader wordt geschetst waaraan mogelijke plannen worden getoetst. Deze waarden worden zeer breed gedragen door de inwoners. Zie antwoord onder zienswijze 29.1 proces voor Plan van Aanpak.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.B*	Vraag is wanneer de omgevingsvisie daadwerkelijk rechtskracht krijgt en of het klopt dat zaken waar nu nog midden in de vergunningverlening of aanloop naar een project zitten dat er dan geen bezwaargrond meer is voor zaken die in de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen wel mogelijk zijn? Wordt met deze wijze van invoeren van de omgevingsvisie de mogelijkheden om nog bezwaar te maken niet ernstig beperkt? Indien nodig zal ik daar voorbeelden van noemen. Enkele situaties worden al aangehaald verder in deze zienswijze.	Antwoord: In bezwaar dient het bestuursorgaan het eigen besluit in heroverweging te nemen. Daarbij moet het bestuursorgaan alle feiten en omstandigheden betrekken. Ook de feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na het indienen van het bezwaarschrift, dus tot aan het moment waarop de beslissing op bezwaar wordt genomen. Dit wordt de ex nunc toetsing genoemd. In (hoger) beroep moet de bestuursrechter het bestreden besluit toetsen aan de hand van de gronden die in bezwaar en beroep zijn ingediend. Nieuwe feiten of omstandigheden, die dateren van na de beslissing op bezwaar, tellen niet mee. Dat wordt de ex tunc toetsing genoemd. Bovendien concentreert de bestuursrechter zich op de vraag of het besluit rechtmatig is.										
	proces	*29.6*	a. Het woord participatie wordt nogal ruim gebruikt, b. Er zijn enquêtes gehouden die niet meer kunnen doen dan reageren op onduidelijke stellingen waaraan geen consequenties zijn verbonden . De vragen zijn niet éénduidig gesteld en kunnen ruim geïnterpreteerd worden. c. Er worden fysieke en digitale bijeenkomsten aangehaald waarbij er slechts enkelen aan mee hebben gedaan. Is er genoeg moeite gedaan om in coronatijd veel meer inwoners te bereiken? Als er een deelnemer was geweest was het dan ook goede participatie geweest? Voor gewone mensen kunnen deze aantallen niet beschouwd worden als geslaagde participatie. Waarom vindt de gemeente van wel? Waar ligt de ondergrens?, d. Bij die bijeenkomsten waren discussies vrijwel onmogelijk vanwege de vele sheets die moesten worden doorgewerkt. Er was niet meer ruimte dan te reageren op een stelling of ideeën toevoegen. e. Waarover 10 speerpunten (zie figuur hieronder) voor Bergen 2040 werden ingebracht en waar de belangrijkste kernzaken die nu aangevoerd worden in de ontwerp omgevingsvisie niet zijn opgevoerd. Bijvoorbeeld de toenemende toeristische druk. (Er is alleen toenemende druk wanneer je dit wil creëren. Dat is in dit proces niet besproken maar als uitgangspunt gekozen).	Antwoord: De enquêtes zijn een onderdeel geweest van de participatie waarbij inwoners hun betrokkenheid bij de inhoud van de visie hebben kunnen tonen. Het karakter van de enquêtes is verschillende geweest. Zie onder zienswijze 29.3 proces. De bijeenkomsten zijn beperkt bezocht. Er is breed kennis van gegeven via de media. De inbreng op de bijeenkomsten heeft de gemeente verder gebracht in het proces. Samen met de enquêtes is een beeld gevormd voor de volgende fasen. Op de bijeenkomsten is zeker ruimte geweest en genomen voor toelichting en gesprek op bijvoorbeeld de “geeltjes” op de borden. Dit is ook steeds nadrukkelijk gevraagd door de begeleiders. Op de avonden is een breed scala van onderwerpen behandeld. Uit de bijeenkomsten en de enquête is naar voren gekomen dat toerisme ook minpunten heeft. In de visie wordt hier ook op ingegaan, zoals verkeer, rust in woonwijken en druk op natuur, etc.										
	proces	*29.7*	De belangrijkste ontwikkelingen voor het beïnvloeden van de eigen leefomgeving, zoals bedoeld is met de omgevingswet, wordt nu met gemankeerde participatie en te snelle besluitvorming over de ontwerp omgevingsvisie juist het tegenovergestelde bereikt. Het onvoldoende goed en helder meenemen van de kansen en bedreigingen met bijhorende consequenties in de participatie maar ook in de behandeling binnen de gemeenteraad dreigen de zorgvuldige procedures (structuurvisies en bestemmingsplannen) die tot nu toe zijn gevolgd en waar de inwoners in meerderheid mee instemmen, voor onbepaalde tijd op belangrijke punten overschreven te worden.	Antwoord: De omgevingsvisie komt als integraal document in de plaats van de structuurvisies. De omgevingswet eist dat de omgevingsvisie een integraal karakter heeft waardoor het voor inwoners kenbaar is waar de gemeente voor staat op alle onderdelen van de fysieke leefomgeving. Het beschrijft daarvoor de hoofdlijnen van het beleid. De structuurvisies zoals in de gemeente zijn vastgesteld krijgen de status van deelomgevingsvisie als onderdeel van de omgevingsvisie.										
	proces	*29.C*	Mocht het al nodig zijn dat er op korte termijn onder deze vreemde omstandigheden van de corona pandemie een omgevingsvisie moet liggen (wat volgens mij juridisch helemaal niet het geval is) dan zou een omgevingsvisie met de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen het beleid moeten zijn en daarbij toegevoegd kunnen worden welke externe ontwikkelingen men op zich af ziet komen en waar dan later bij revisies van de omgevingsvisie met voldoende participatie mogelijk ander beleid mogelijk zijn. Nu wordt er op zeer onzorgvuldige wijze niet overzienbare consequenties in het beleid gerommeld en een tot nu toe zorgvuldig proces geweld aan gedaan.	Antwoord: In de omgevingsvisie zijn de huidige structuurvisies aan de visie gekoppeld. In bestemmingsplannen is geen beleid opgenomen, maar is beleid vertaald naar juridische regels. Externe ontwikkelingen in de vorm van trends en ontwikkelingen zijn in de visie meegenomen om daarop te kunnen anticiperen en doelen te kunnen stellen.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.D*	Het instrument van de omgevingsvisie wordt door de gemeente gebruikt om bestaand beleid dat door structuurvisies en bestemmingsplannen zorgvuldig is vastgelegd met veelal nieuw beleid, dat geen onderdeel vormt van de participatie en inspraak, door te voeren. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de ingeslopen beleidswijzigingen niet de beroepsmogelijkheden die bij de structuurvisies en bestemmingsplannen vernietigen op onmogelijk maken? Indien dat niet gegarandeerd kan worden dan mag dit ontwerp omgevingsplan niet geaccordeerd worden.	Antwoord: In proces wordt gebouwd op onder andere vastgestelde beleidstukken. Het karakter van de omgevingsvisie brengt met zich mee dat vanuit deze stukken tot een integrale visie wordt gekomen, waarin de hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd. De wetgever heeft geen beroepsmogelijkheid vastgelegd voor de omgevingsvisie. Bij doorwerking bijvoorbeeld bestemmingsplannen staat deze mogelijkheid wel open.										
	proces	*29.8*	Hoewel dit project er niets aan kan doen dat er een lock down is geweest wordt hier het woord participatie wel erg gemakkelijk gebruikt. Er zijn enquêtes geweest die rijp en groen behoorlijk ambigue vragen stelden en waar iedereen zonder consequenties voor zichzelf of anderen meningen konden geven. Sommigen hebben bij de open vragen hele specifieke zaken benoemd, maar het is volkomen onbekend vanuit welke achtergrond en met welk belang er gesproken is.	Antwoord: De gemeente heeft niet gewerkt met en vanuit belangen. Het staat daarnaast een ieder vrij iets te vinden van onderwerpen die in de verschillende fasen speelden en dit aan de gemeente kenbaar te maken.										
	proces	*29.9*	Daarnaast zijn er digitale avonden geweest en geen van die bijeenkomsten is ruim bezocht. Dus er is geen enkele statistische waarde te halen uit de antwoorden. Er is ook, vanwege gekozen aanpak en corona restricties, geen ruimte voor discussie en uitwisselen van standpunten geweest. Dit had moeten leiden tot terughoudendheid van de gemeente bij het opstellen van de ontwerp omgevingsvisie. Nu is er cherry-picking gedaan door de samenstellers met mogelijke belanghebbenden) .	Zie antwoord proces zienswijzen 29.6. en 29.8.										
	proces	*29.10*	De gehouden bijeenkomsten zijn redelijk bezocht. In Bergen hebben totaal circa 25 personen en in Schoorl circa 45 personen de bijeenkomst bezocht. (opmerkingen bij dit onderdeel. Voor de kern Bergen waren slechts 6 a 7 deelnemers die niet verbonden waren met de gemeente en organisatie. Bij de fysieke bijeenkomst in de Ruïnekerk waren dat er niet meer dan 12. Onduidelijk is wie daarvan inwoners zijn en wie ondernemer of wie belangenorganisaties vertegenwoordigd).	Zie antwoord onder zienswijze 29.6 proces.										
	proces	*29.11*	Aan de digitale enquête hebben meer dan 560 inwoners deelgenomen. (opmerking bij dit onderwerp. Dit is best mooi aantal, maar dit was niet een enquête over de omgevingsvisie maar een inventarisatie van meningen over vooraf door de gemeente gekozen items. Dit kan als input dienen voor participatiebijeenkomsten maar wordt nu uitgelegd als participatie. Als je iemand vraagt of hij wil aangeven wat zijn of haar droomvakantie zou zijn dan krijg je een wensenlijstje. Wanneer zou vragen wat ze daarvoor zouden willen opgeven, dan krijg je andere antwoorden. Dus wel ophalen van ideeën, maar geen participatie in de bedoeling van de omgevingswet.) Z	Zie antwoord onder zienswijze 29.3 proces. Verder wordt opgemerkt dat ook de enquête in de tweede fase ruimte heeft geboden voor opmerkingen bij de stellingen.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.12*	De flitspeiling onder de jeugd is door ongeveer 170 jongeren ingevuld. Van de experts zijn ongeveer 20 reacties terug ontvangen (Opmerking bij dit onderdeel. Er zijn er 60 gevraagd en er hebben maar 20 personen geantwoord. Voornamelijk met inhoudelijke reacties over de gemeente Castricum). In totaal hebben meer dan 800 personen een bijdrage geleverd aan deze fase van het proces. Met deze participatie-instrumenten is een grote groep inwoners bereikt. Dit heeft veel informatie opgeleverd . Dit materiaal krijgt een plaats in het vervolg van het proces waarbij een ontwerp visie wordt opgesteld. Alle uitkomsten zijn anoniem gemaakt. (Opmerking bij dit onderwerp. Er wordt geschermd met grote aantallen terwijl aan inhoudelijke bijeenkomsten maar zeer weinig mensen had bereikt. Daarbij komt ook dat het grote aantal bij de eerste enquête hoogstens als input gezien worden voor inhoudelijke participatie)	Antwoord: Het is een feit dat veel mensen meegedaan hebben door een enquête in te vullen. Een ieder is de mogelijkheid geboden om een bijdrage te leveren aan het proces en de inhoud. Het staat een ieder vrij hier gebruik van te maken. Vooral aan de expert is gevraagd om een reactie op BUCH niveau te geven met daarnaast een inzoomen op de individuele gemeente als dit specifiek anders was. Uitgangspunt bij het gelijktijdig gevoerde proces voor drie omgevingsvisies (Bergen, Castricum en Heiloo) dat wordt gekeken naar mogelijkheden tot het ontwikkelen van gemeenschappelijk beleid. Zie tevens antwoord onder zienswijze 29.3 proces.										
	proces	*29.13*	Uit Beleidsanalyse Bergen Omgevingsvisie dat bij de participatiebijeenkomst werd gedeeld (achteraf, dus niet vooraf te lezen) het onderdeel Notitie analyse gemeente Bergen; helemaal Bergen. Er wordt in de notitie gesproken over bestaand beleid. Het is aanvechtbaar dat de zaken in de notitie allemaal bestaand beleid is. Veel zaken gaan tegen de structuurvisie en bestemmingsplannen in en zijn dus geen bestaand beleid maar ad hoc ingevulde oplossingen. Tevens ontbreekt de informatie waar bepaald beleid vandaan komt. Bijvoorbeeld het onderwerp toerisme dat via de regio Alkmaar ontwikkeld is maar zonder enige participatie van inwoners en vooral ingegeven door de belangenvertegenwoordiging van de Recron en toeristische sector. Kortom lobby input en geen democratisch en gedragen document. Maar er staat wel als uitgangspunt bij trends en ontwikkelingen.	Antwoord: De eerste fase is gericht geweest op het in beeld brengen van onderwerpen die belangrijk zijn voor de omgevingsvisie, onderdeel daarvan is het bestaande beleid. Daarnaast is bij de inwoners geïnventariseerd waar de visie over moet gaan, welke waarden/kwaliteiten worden onderkend en welke trends en ontwikkelingen worden gezien in zowel bijeenkomsten als een enquête. Het stuk geeft daarmee een helder beeld wie we nú zijn als gemeente, waar we nu op inzetten met ons beleid en welke uitdagingen we kunnen verwachten in de toekomst. Dit document is in het proces beschikbaar gesteld op de website. Het beleid en de handelingsruimte is in het stuk beschreven. Bij ieder thema is aangegeven waar het beleid vandaan komt onder de benaming: gemeentelijk/lokaal, regionaal, provinciaal en rijk. Zie verder antwoord onder zienswijze 29.39 proces.										
	proces	*29.14*	Dus de volgende conclusie is te trekken: Toeristische druk. Komt voort uit een initiatief binnen de ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord waarin de kansen worden ingebracht om overloopgebied uit de toeristenstroom van Amsterdam te kunnen worden. Prima natuurlijk gezien vanuit recreatie ondernemers en bedrijven vanuit de toeristenindustrie . Echter dit rapport wordt nu ingebracht als een van de kern omgevingsfactoren. Echter dit zou misschien een kans zijn voor de omgevingsvisie maar geen uitgangspunt. Het wordt nu gebracht dat vanuit de druk van het toerisme er van alles mogelijk zou moeten worden in onze gemeente. De vraag die gesteld had moeten worden in een uitgebreid participatieproces, is of de inwoners van de gemeente Bergen NH erop zitten te wachten om meer toeristen tegemoet te zien. Dit is niet gebeurd en hoewel het rapport wel besproken is in de gemeenteraad is daar op geen enkele manier participatie van de inwoners bij betrokken. Het algemeen belang wordt hier dus niet besproken en is ook weggelaten uit de participatiebijeenkomsten en ver weg van de vele inwoners.	Antwoord: In de tweede fase is in de enquête gesteld dat de grens van het toerisme is bereikt. Dit onderwerp is dus afgedekt in de enquête. Dit heeft ook geleid tot uitspraken in de visie zoals die zijn genoemd in de onderdelen Rust en Respect. Met name voor de regionale stukken geldt dat dit ook een uitwerking kan zijn van een opgave die door de provincie wordt geëist zoals de Regionale Visie verblijfsrecreatie. De provincie eist dit in de Omgevingsverordening. In de uitwerking van genoemde visie in het proces van initiatieven staat bezwaar en beroep open. Overigens wordt opgemerkt dat onder de nieuwe omgevingswet de voorafgaande participatie een vast onderdeel is bij afwijkingen van het bestemmingsplan/omgevingsplan.										
	proces	*29.15*	Het is onduidelijk waarom de omgevingsvisie in deze periode van corona lock down en met zeer weinig inwoners tot besluit moet komen.	Antwoord: zie onder zienswijze 29.1 proces.										
	proces	*29.16*	Hierboven al een voorbeeld genoemd van onzorgvuldige inbreng van kern omgevingsfactoren. Het gevaar van het nu vaststellen van deze op een aantal cruciale punten gemankeerde participatie zou ervoor zorgen dat na de ingangsdatum van de omgevingswet die punten leidend worden voor de gemeente terwijl de inwoners er niets meer tegen kunnen doen. Zie ook ontwerp omgevingsvisie 1.3.	Antwoord: de omgevingsvisie brengt het beleid van de fysieke leefomgeving samen. Dit beleid vormt het kader voor de visie. Ook zonder nieuwe omgevingswet is dit beleid het vertrekpunt voor de gemeente.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*29.17*	Graag zekerheid omtrent de noodzaak van het nu besluiten over de ontwerp omgevingsvisie en indien dit niet het geval is, dan is het dringende verzoek om echt inhoudelijke participatie alsnog te regelen en eerst de ingebrachte kern omgevingsfactoren te bediscussiëren en dan pas de mogelijke visie op de ontwikkeling van onze prachtige dorpen.	Antwoord: zie onder zienswijze 29.1 proces.
	proces	*29.18*	Er wordt gesproken over een beleidscyclus met betrekking tot de omgevingsvisie maar die is helemaal niet vastgelegd in de omgevingswet. Dus nu via niet openbare lobby verkregen.	Antwoord: In de toelichting op de omgevingswet is een proces geschetst om de omgevingsvisie actueel te houden, daarvoor kan worden aangesloten op de beleidscyclus. Dit zijn momenten van evaluatie en monitoring, waardoor zicht ontstaat op het bereiken van de doelen en waarop mogelijk kan worden bijgestuurd.
	RenT	*29.1*	Indiener geeft aan dat er gesproken wordt over groei van toerisme, maar dat dit niet iets is waar inwoners om gevraagd hebben.	Bewonersparticipatie met betrekking tot promotie van Bergen, is onder andere uitgevoerd tijdens het opstellen van Economische visie gemeente bergen 2016-2030. De inzet is om de komende tijd steeds meer in te zetten op waardevol toerisme. Dit betekent niet meer toerisme maar een ander toerisme.
	RenT	*29.2*	Indiener vraagt zich af inzicht kan worden gegeven of toerisme en recreatie inkomsten opleveren voor de gemeente, of dat het de gemeente juist geld kost, waarbij een beperkt aantal bedrijven de inkomsten ontvangen.	Van oudsher is recreatie- en toerisme een belangrijke economische factor voor zowel de gemeente, als voor ondernemer. Van de investeringen die de gemeente doet in wegen, voorzieningen en accommodaties profiteren zowel inwoners als recreanten en toeristen.
	EZ	*29.1*	Indiener geeft aan dat er met betrekking tot het winkelaanbod in Bergen en Egmond aan Zee voorbij wordt gegaan aan de huidige trend en aan internetwinkels.	De opkomst van internetwinkels heeft zeker zijn invloed op aard en omvang van het winkelbestand. In Bergen en Egmond aan Zee hebben de winkels ook aantrekkingskracht op recreanten en toeristen, waardoor er een stevigere basis aanwezig is voor een divers winkelbestand.
	EZ	*29.2*	Indiener vraagt zich af inzicht kan worden gegeven of toerisme en recreatie inkomsten opleveren voor de gemeente, of dat het de gemeente juist geld kost, waarbij een beperkt aantal bedrijven de inkomsten ontvangen.	zie beantwoording 29.2 bij Ren T
	proces	*29.19*	Als dit de consequentie is van een omgevingsvisie, dan is het onverantwoord om met zulk een matige, vrijwel niet echt gerealiseerde participatie, nu een besluit te nemen.	Antwoord: Zie onder zienswijze 29.6 proces
	proces	*29.20*	Ad 1.4. Er wordt verwezen dat deze omgevingsvisie via allerlei participatieregels van de gemeente tot stand zijn gekomen. Natuurlijk was ook door de behandelende wethouder en ambtenaren niet te voorzien dat de corona lock down er zou zijn. Maar er is geen enkele grond om nu te beweren dat er van reële participatie sprake is geweest. De participatiebijeenkomsten werden minimaal bezocht. En er is geen echte poging gedaan om meer deelnemers te bereiken. De digitale enquête kan op geen enkele manier iets bijdragen aan meningen over de omgevingsvisie . De vraagstelling is zo ambigu dat geen enkele wetenschapper hier enige conclusie aan kan verbinden. Kunt u aangeven dat de enquête op wetenschappelijke basis is uitgevoerd en dat de mogelijke antwoorden tot onderscheidende conclusies kan leiden voor de hele ontwerp omgevingsvisie?. Idem met betrekking tot een flitspeiling onder de jongeren. Ook bij de 2e ronde participatie worden weer 800 personen genoemd. Zijn dat er totaal 1600? Wat mist is een onderbouwing van de groepen van participatie. Aangezien het gaat om de leefomgeving van alle inwoners van de Gemeente Bergen NH is het van belang om inzicht te hebben in hoeverre en door wie er geparticipeerd is. Zelf ben ik bij de Ruïnekerk sessie en 2 digitale sessies aangesloten geweest. Die beide digitale versies waren via een digitaal vergadersysteem vanwege corona georganiseerd en de ene keer waren er 6 mensen bij en de andere keer 9 mensen voor de hele kern Bergen, dus ook voor Bergen aan Zee. Ook in de Ruïnekerk waren er slecht ongeveer 10 personen (buiten die van de organisatie) waarvan onzeker is wie als inwoner of als ondernemer of vertegenwoordiger van belangenpartijen aanwezig was. De claim van goede participatie kan niet anders dan ongegrond verklaard worden.	Antwoord: Zie onder zienswijzen 29.3 en 29.6 proces

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	KLIDU	*29.1*	Maatregelen vanwege klimaatveranderingen geven aan dat de gemeente gewoon het overheidsbeleid blindelings volgt. Als er één gemeente in Nederland is waar op enkele knelpunten in de afvoer van regenwater na er geen grootstedelijke problemen zijn qua bestrating en hoge gebouwen dan is dat de gemeente Bergen. Wanneer er in de gemeente in dit beleidsstuk voor 20 jaar gesproken wordt dat er bomen geplant moeten worden om hittestress tegen te gaan begrijpt niet waar het over gaat. Ook is er in de gemeente Bergen geen enkele voorziening om water te bergen voor droge tijden. Zou daar wel ruimte voor zijn?	Ook in de gemeente Bergen zijn grotere oppervlakten zoals parkeerpleinen en bredere wegen waar een groenere invulling en meer schaduw door bomen koelte moet gaan brengen tegen hittestress. De knelpunten voor hitte kunt u vinden op klimaatatlas van het HHNK. De toename van bomen is een landelijke verplichting volgens de bossenstrategie om meer CO2 op te slaan, tegen klimaatverandering. Ook gemeentes moeten dit beleid uitvoeren. In gemeente Bergen zijn er meerdere locaties waar regenwater wordt geïnfiltreerd tegen droogte en wateroverlast. Verruiming van die mogelijkheden wordt opgepakt bij reconstructies van de bestaande omgeving, en bij nieuwbouw.
	KLIDU	*29.2*	zie 29.1	
	KLIDU	*29.3*	Over biodiversiteit lijkt het alleen van belang om te zorgen dat steeds verdergaande volbouwen in meerdere lagen bij de kust en in de duinen juist moet worden tegengegaan . Daarin wordt met het beleid ten gevolge van de aannames op gebied van recreatie en toerisme juist het tegenovergestelde bereikt. Er wordt in deze ontwerp omgevingsvisie geen duidelijk link gelegd tussen deze twee elkaar negatief beïnvloedend beleidsuitgangspunten. Hoe gaat er afgewogen worden. Volgens het eerder besproken plaatje waar de samenhang wordt getoond, lijkt dat toerisme en recreatie, het zelf gekozen beleid, voor te gaan op de andere beleidsregels. Kunt u dat ontzenuwen door exact aan te geven waar en hoe dat dan geregeld is?	Het college en de raad zullen een integrale afweging maken tussen de beleidsvelden bij de besluitvorming over specifieke projecten. In de omgevingsvisie worden de hoofdlijnen uiteengezet en wordt er niet ingegaan op specifieke locaties. Dit gebeurt wel in het omgevingsplan. Hier zullen de opdrachten van hogere overheden (o.a. het Klimaatakkoord, deltaplan ruimtelijke adaptatie, programma Nederland circulair) zwaar wegen ten opzichte van gemeentelijk beleid.
	proces	*29.21*	Ook de mate waarin kon worden gereageerd was gemankeerd en was voor iedereen ingewikkeld en weinig discussie mogelijk.	Antwoord. Zie onder zienswijze 29.6 proces.
	proces	*29.22*	Concrete vragen over de 800 participanten. 1. Hoeveel unieke inwoners hebben de verschillende participatie bijeenkomsten bezocht?, 2.Hoeveel personen hebben per participatie bijeenkomst ingesproken?, 3.Hoeveel waren daar als vertegenwoordiging van een bedrijf, 4.Hoeveel waren daar als vertegenwoordiging van een belangenvereniging. 5. Waaruit bestonden de meer dan 800 participanten. Wie worden daar in meegerekend, 6. Wie van die 800 participanten hebben rapporten of brieven ingediend die als basis dienen voor de uitgangspunten van deze ontwerp omgevingsvisie. 7. Welke van deze rapporten of brieven of andere relevante inbreng zijn ook voorgelegd aan de inwoners van de gemeente Bergen? Is daarover participatie geweest?, 8. Waarom is de meeste van die inbreng niet ter discussie gesteld tijdens de participatiebijeenkomsten en waarom wordt daarover niet gediscussieerd?.	Antwoord: In de Notitie hoofdlijnen en opgaven uit de participatie wordt verklaring gegeven van het proces in de eerste fase van de ontwikkeling van de omgevingsvisie gemeente Bergen. De aantallen worden daarin geschetst. In totaal hebben daaraan ongeveer 800 mensen deelgenomen. Iedere deelnemer is daarbij geteld. Er is niet bijgehouden wat de achtergrond van deelnemers was. Wel is breed uitgenodigd. Er zijn geen brieven ontvangen naar aanleiding van deze bijeenkomsten. In de enquête was ruimte om meningen weer te geven. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen en daarop kan iedereen weer reageren door het indienen van een zienswijze. Zie verder antwoord onder 6.
	EZ	*29.3*	Indiener ziet een tegenstrijdigheid in de omgevingsvisie. Initiatieven van winkels en dergelijke worden ondersteund, maar ook bestaande panden omgebouwd naar woonfunctie.	Wij werken aan vitale en aantrekkelijke kernen, waarbij ruimte wordt gegeven aan publieksgerichte voorzieningen als winkels. Ook ondersteunen we de vitaliteit door bij iedere kern de toevoeging van permanente woonfuncties mogelijk te maken.
	proces	*29.E*	Als voorbeeld gebruik ik dat hier voor Bergen aan Zee de term uit de structuurvisie wordt gebruikt; namelijk kleinschalige familiebadplaats. Echter er is geen enkele poging gedaan in deze visie om de duiden wat de term "kleinschaligheid" betekend. Sterker nog, er is een burgerinitiatief vanuit inwoners uit Bergen aan Zee die wel invulling gaf aan deze term maar waar tot nu toe betrokken RO wethouder nog steeds verzuimd heeft om het in de gemeenteraad te behandelen. .... De termen uit de structuurvisie vervallen bij in werking treden van de omgevingswet en dus blijft de term in de bijlage over.	Antwoord: Invulling van deze termen zal plaats vinden bij de vastlegging in bestemmingsplannen. De omgevingsvisie is niet de plaats om tot juridificering van termen over te gaan. Dit is ook niet gebeurd bij de vaststelling van de structuurvisie Bergen aan Zee. De invulling van die termen vindt plaats binnen de omschreven waarden van een gebied.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.F*	Ook worden er uitspraken gedaan over de energieopwekking bij de agrarische sector. Het komt totaal vreemd over omdat dit niet besproken is bij de participatie over de omgevingswet en dat de RES ook andere beelden geeft. Nergens komt terug hetgeen wel is besproken in de RES en dat er gestreefd moet worden naar zoveel mogelijk eigendom/zeggenschap van de inwoners over de energieopwekking in de gemeente. Waar deze omgevingsvisie dan vandaan komt is volkomen onduidelijk en heeft een hoog gehalte van droombeelden.	Antwoord: Duurzaamheid en daaronder opwekking van duurzame energie is een speerpunt van beleid. In het onderdeel buitengebied is aangeduid dat een deel van de opgaven in het landelijke gebied plaats zal vinden. Agrariërs zijn in de gebied actief waardoor het onderwerp aan hen is gekoppeld, voor in ieder geval de gebouwen. Bij de uitwerking hiervan binnen het kader van RES zal meer duidelijkheid ontstaan over de haalbaarheid van de diverse voornemens. De RES is tijdens het proces van de visie vastgesteld in de raad en de hoofdlijnen daaruit zullen bij een eerste herziening worden ingebouwd.										
	proces	*29.23*	Er wordt hier aangegeven dat de gemeente wil dat in haar besluitvorming de samenleving eerder betrokken wordt. Dat is ook voor deze ontwerp omgevingsvisie het geval. Een simpele conclusie die hierboven al getrokken is dat de participatie sterk onvoldoende is geweest, in ieder geval door corona maar ook de gemeente had de omgevingsvisie nu zonder andere beleidsregels kunnen schrijven. Door dat niet te doen verplaatst deze ontwerp omgevingsvisie de in de omgevingswet bedoelde vergaande participatie na de eigen bestuursperiode terwijl het beleid dat dus nu wordt geëntameerd dan leidend is geworden. Onzorgvuldig en verwerpelijk. En we gaan in de toekomst wel bij de initiatiefnemers erop aandringen om de participatie goed te regelen. Bedroevend beleidsvoorstel. Wat overigens wel expliciet in participatiebijeenkomsten over het participatiebeleid is ingebracht en expliciet besproken. Waarom vinden we dit aspect niet terug in de ontwerp omgevingsvisie? Zo ontstaat de indruk dat alleen de zaken die vanuit bepaalde belangen worden ingebracht wel worden meegenomen en andere juist niet. Verder blinkt dit deel uit in zogenaamde "leuke dingen doen voor en met de buurt". Daar is de omgevingsvisie niet voor nodig.	Antwoord: Participatie is in de komende omgevingswet geregeld. Aan de voorkant van een proces tot afwijking van een bestemmingsplan moet een initiatiefnemer participatie regelen. De regels die daarvoor gaan gelden zijn nog in ontwikkeling bij de gemeente. Daarnaast geldt in algemene zin dat in de gemeente een participatiebeleid is vastgesteld. Voor de omgevingsvisie geldt dat verklaring moet worden gegeven van het gevolgde proces van participatie. Dit is ook opgenomen in de visie.										
	Volkshuisvesting	*29*	Indiener vindt het gemeentelijke woonbeleid ongeloofwaardig en stelt dat ontwikkelaars het primaat hebben en deze geen betaalbare woningen willen bouwen.	Antwoord: De gemeente zet mogelijkheden in om te zorgen dat ontwikkelaars ook sociale woningen realiseren conform het gemeentelijk woonbeleid. Middels het het bestemmingsplan/omgevingsplan en doelgroepenverordening heeft de gemeente hier sturing op. Als ontwikkelaars geen sociale/betaalbare woningen opnemen in hun plannen is de kans dat de gemeenteraad in stemt met een bestemmingsplan/omgevingsplan klein. In de woningprogrammering is een fors deel van de woningen (> 40%) sociaal en betaalbaar.										
	proces	*29.24*	Bij Trends en ontwikkeling wordt gepresenteerd dat er druk is vanuit toerisme en recreatie. Dit is een item wat wordt gesteld alsof het een autonoom gebeuren is. Dit is echter geenszins het geval. Dit is een beleid wat buiten het zichtveld van de inwoners is ontwikkeld en waar er zonder dit in enige participatie mee te nemen door de gemeenteraad is omarmt. Echter ook bij die presentatie is de druk uit het toerisme en recreatie voorgesteld als "natuurlijk" fenomeen. Dat is dus niet zo. Het is vanuit marketing gedachte ontwikkeld door de Ontwikkelingsmaatschappij Noord Holland Noord en is gesteund door de Recron en andere toeristische industrie naar voren geschoven om de betrokken gemeenten te laten inzetten op extra overnachtingsruimte zoals hotels, …	Antwoord: De aantrekkelijkheid van de gemeente is intrinsiek verbonden aan de kwaliteiten van het gebied. Ook zonder promotie is de druk hoog. In coronatijd hebben natuur- en terreinbeheerders maatregelen moeten nemen om de toestroom van bezoekers te dempen. In die tijd lag het toerisme stil. In de visie wordt uitgegaan van omvorming naar hoogwaardige accommodaties en niet naar meer maar een ander type toerist. De gemeente beslist zelf hoe zij invulling geeft aan het toeristisch beleid binnen bestaande kaders. Dit is niet aan andere partijen om dat te bepalen.										
	proces	*29.25*	Waarom leefbaarheid & bereikbaarheid niet als bovenste belang staat weergeven maar samen met recreatie en toerisme is ook onduidelijk. Alle andere zaken hebben een eigen dynamiek en zijn voor de gemeente niet echt een keuze. Dat is toerisme en recreatie wel. Daarom hoort het niet thuis op deze plek in het schema. Vooral omdat deze uitgangspunten leiden tot de grootste ingrepen in de directe leefomgeving van de inwoners.	Antwoord: De onderwerpen bereikbaarheid en leefbaarheid zijn zeer gekoppeld aan de druk vanuit toerisme en recreatie op onderwerpen als het wegenstelsel, openbare ruimte, parkeren, wonen, natuur. Zie antwoord onder 24.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	VenV	*29*	Indiener vraagt zich af of de aandacht voor de fiets en het openbaar vervoer logisch is, terwijl inwoners en experts de auto de komende 20 jaar als belangrijkste vervoersmiddel zien. Tevens wijst de indiener erop dat de uitbreiding van autoparkeren in het verlengde van de Breelaan in Bergen ten koste van groen inconsequent is.	Antwoord: De Omgevingsvisie is gericht op de langere termijn. Het inzetten op andere vervoerswijzen dan de individuele auto is noodzakelijk voor de bereikbaarheid en duurzaamheid. De door u genoemde uitbreiding van parkeerplaatsen betreft compensatie van elders opgeheven parkeerplaatsen.
	proces	*29.26*	Gezien de zeer slechte participatie door onder andere de coronapandemie maar verder door de keuzes van totaal nieuw beleid met betrekking tot recreatie en toerisme en het effect op de ruimtelijke ordening en druk op de leefomgeving mag deze ontwerp omgevingsvisie niet aan de raad ter instemming voorgelegd worden. De verkeerde uitgangspunten zijn gebruikt, het leidt tot een totaal ander beleid met betrekking tot bestaande structuurvisies en bestemmingsplannen en treedt anders in werking met de omgevingswet. Het huidige college en gemeenteraad zou met het instemmen over deze omgevingsvisie regeren over de verkiezingen heen en aangezien er geen beroepsmogelijkheden voor de inwoners zijn om dit gemankeerde beleid terug te draaien wordt een zeer onwenselijke situatie bereikt.	Antwoord: in de visie wordt geen totaal nieuw beleid met betrekking tot recreatie en toerisme voor gesteld. Er is aandacht voor de effecten van recreatie en toerisme en er wordt richting gegeven aan een accentverlegging naar onder mee een andere type toerist. De wetgever heeft bepaald dat tegen een structuurvisie/ omgevingsvisie geen bezwaar en beroep open staat. Deze mogelijkheid bestaat wel bij bestemmingsplannen, vergunningen en vrijstellingen.
	proces	*29.27*	Er wordt in deze ontwerp omgevingsvisie geen duidelijk link gelegd tussen deze twee elkaar negatief beïnvloedend beleidsuitgangspunten. Hoe gaat er afgewogen worden. Volgens het eerder besproken plaatje waar de samenhang wordt getoond, lijkt dat toerisme en recreatie, het zelf gekozen beleid, voor te gaan op de andere beleidsregels. Kunt u dat ontzenuwen door exact aan te geven waar en hoe dat dan geregeld is?	Antwoord: In de omgevingsvisie is een afwegingskader opgenomen voor initiatieven (hfst 6.2). De beschreven waarden, uitgeschreven keuzes en speerpunten zijn voor een afweging belangrijk, naast de geldende wet- en regelgeving. Zie verder antwoord onder zienswijze 29.13 proces.
	proces	*29.G*	Interessant genoemd kan worden dat in het grijze kader op bladzijde 24 speerpunten een "breed beeld" geven van de doelen. Meestal is een speerpunt juist het tegenovergestelde, namelijk een scherpe punt. Opvallend mag zijn dat de ontwikkeling van meer en duurdere toerisme in geen van die drie speerpunten wordt genoemd. Terwijl het volgens de keuze van de opstellers zo belangrijk is. Het is in ieder geval een verstorend aspect op die drie speerpunten.	Antwoord: Dit onderwerp is opgenomen onder speerpunt: Leefbare kernen, onder: Vitale en aantrekkelijke kernen. Waarin niet staat “meer toerisme”, maar wel hoogwaardig toerisme.
	proces	*29.28*	Er is ook geen aandacht bij de participatie geweest omtrent de parkeersituatie en meer ruimte voor terrassen. Nogmaals, inwoners hebben de lasten en de ondernemers de lusten.	Antwoord: Het ontwerp van de omgevingsvisie heeft ter inzage gelegen en daarop kon worden gereageerd door het indienen van een zienswijze. Het onderdeel Reuring gaat over dit onderwerp.
	proces	*29.29*	Is al beleid en is ongeloofwaardig wanneer het nu voor de omgevingsvisie wordt gebruikt. Er wordt wanneer dit toegepast kan worden tot nu toe gewoon gemeentegrond verkocht voor het ontwikkelen van dure appartementen die ook nog geen extra eisen hebben gekregen voor duurzaamheid en energie. Dus het beleid werkt nu ook niet zo maar ook zodra de omgevingswet in werking treedt ligt het primaat voor RO ontwikkelingen bij projectontwikkelaars. Die hebben geen enkele behoefte om te bouwen voor de betaalbare woningen.	Antwoord: De gemeente stelt bestemmingsplannen vast op basis waarvan bijvoorbeeld woningen kunnen worden gebouwd. Het type woningen is vastgelegd in het volkshuisvestingsbeleid. In samenwerkingsovereenkomsten worden de types geborgd. De combinatie van verschillende types woningen is voor een ontwikkelaar aantrekkelijk. De gemeente bepaalt het aantal en het type woningen, waaronder sociale huur en sociale koop.
	proces	*29.H*	Ook wordt hier weer gesteld dat men met het ook op rust wil inzetten op hoogwaardig toerisme, minder in getal en meer uitgeven. Geen enkele afweging waarop men dit wil beoordelen. Voorlopig komen er in Bergen aan Zee alleen maar meer hotelkamers en meer recreatieappartementen waarmee het kleinschalige familiebadplaats veranderd in een megalomaan elitepark en versterkt deze ontwerp omgevingsvisie dit effect.	Antwoord: Hier wordt een beleidsvoornemen genoemd dat verder uitgewerkt dient te worden.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.30*	Juist in tegenstelling tot de structuurvisie wordt hier gepleit voor mogelijke functieverandering naar permanente bewoning. Dit is een gevoelig punt.	Antwoord: Als speerpunt is onder Leefbare kernen, als reactie op het woningtekort, geformuleerd dat functieverandering naar permanent wonen of verdichting mogelijk is. Verder is er beleid ontwikkeld om weglekken van permanente woningen te voorkomen. In het proces van de structuurvisie Bergen aan Zee zijn over dit onderwerp geen harde uitspraken gedaan en slechts geconstateerd dat “het minder gunstig is omdat (tweede) woningen een deel van het jaar leeg staan.”										
	proces	*29.31*	Tevens wordt hier en passant nog even vermeld dat alle beleid is geanalyseerd is en samengebracht in de "Notitie analyse gemeente Bergen, versie 2021". Let wel die notitie maakt in eerdere ontwerpvorm wel onderdeel van de stukken maar deze versie is dus ook geen onderdeel van de participatie geweest. Dat kon ook niet door het gekozen format en hoe dat in de coronatijd is uitgepakt.	Antwoord: De notitie analyse voor het bestaand beleid is een inventarisatie geweest van bestaande beleidstukken in de gemeente over (onderdelen) van de fysieke leefomgeving. Dit is een noodzakelijke stap geweest om inzicht te krijgen op de onderdelen van de fysieke leefomgeving omdat de scope van een omgevingsvisie breder is dan een structuurvisie.										
	proces	*29.I*	In deze sectie wordt vermeld dat de structuurvisies gelden maar dat zaken die in deze ontwerp omgevingsvisie staan bij strijdigheid de omgevingsvisie gemeente Bergen voor gaat. Dit houdt dus in dat de structuurvisies die genoemd zijn als er ander beleid hier beschreven is en dat is in ieder geval bij de structuurvisie van Bergen aan Zee, dat bij goedkeuring, zonder intensief samenwerken met de inwoners van Bergen aan Zee, zoals dat bij de bestaande structuurvisie gebruikelijk was nu met de omgevingswet aan de kant wordt gezet.	Antwoord: De omgevingsvisie is het hoofddocument, waarin het beleid in hoofdlijnen is beschreven en de huidige structuurvisies worden aangemerkt als deelomgevingsvisies en behouden daarmee hun waarde voor het gebied										
	proces	*29.J*	Dus per invoering van de omgevingswet gelden de bestemmingplannen niet meer en worden die verder omgevormd binnen de beleidswijzigingen die in deze ontwerp omgevingsvisie zijn vastgelegd. Kortom de vraag is of de Harmonielocatie, Nassau Bergen, de veegplannen, de voetballocatie etc. nog gemakkelijker door te drukken.	Antwoord: Na invoering van de omgevingswet gaan alle bestemmingsplannen over in één omgevingsplan. De wet geeft dit aan. Bestemmingsplannen worden periodiek herzien zoals gebruikelijk. Dit is voor het omgevingsplan niet anders.										
	proces	*29.32*	Conclusie mag zijn dat er een vorm van participatie is geweest die op onvoldoende wijze bijdraagt aan de participatie doelstellingen van de omgevingswet. Er is onvoldoende gedaan om in de coronatijd voldoende participatie te realiseren en nu lijkt het dat er voor de vorm gewerkt is. Maar het kan niet zo zijn dat zaken die in het verleden door uitgebreide betrokkenheid en beroepsmogelijkheden was gewaarborgd nu door onze gemeente wordt gebruikt om nieuw beleid, waar zeer veel weerstand tegen is, op een versluierde manier toch gemakkelijker realiseerbaar te maken.	Antwoord: zie onder zienswijze 29.6 proces .										
	proces	*29.33*	Bijlage 1. Bij het hoofdstuk leefbare kernen en opvolgende hoofdstukken ontbreekt iedere definitie en worden allerlei zaken benoemd die allereerst via participatie traject moeten lopen. Deze ontwerp omgevingsvisie lijkt te stellen dat die participatie met dit proces tot het ontwerp omgevingsplan nu al gebeurd is. Voorbeeld bij nummer 2, vitale en aantrekkelijke kernen; toewerken naar meer compacte centra door de gemeente te trekken. Allereerst de vraag of er meer compacte centra moeten komen of moeten de centra meer compact worden. Vervolgens de vraag, wat verstaat men daar dan onder. In Bergen aan Zee wordt het centrum door het huidige en indien goedgekeurd, toekomstige beleid alleen maar groter en vooral meer dichtbebouwd (op verkochte gemeentegrond). En wat is trekken? Dit soort vragen kunnen bij vele items gesteld worden en daarmee wordt duidelijk dat de interpretatie door de gemeente geen enkel houvast biedt voor inwoners om invloed uit te oefenen op de eigen leefomgeving.	Antwoord: De omgevingsvisie wekt nergens de suggestie dat thans ook de participatie voor de bestemmingsplannen wordt gevoerd. Het huidige proces gaat over de omgevingsvisie. Het bestemmingsplan kent een ander proces met andere waarborgen. De huidige bestemmingsplannen gaan in eerste instantie een-op-een over in één omgevingsplan voor de gehele gemeente bij de inwerkingtreding van de omgevingswet. De visie staat voor om de centra meer compact te maken. Dit houdt in dat winkels e.d. in de periferie van een centrum omgevormd kunnen worden naar andere bestemmingen dan detailhandel. De gemeente kan niet alle beleidsdoelen zelf realiseren, daarvoor zijn meer partijen nodig. De onderdelen waarvoor de gemeente de meest aanwezige partij is om hier een start mee te maken zijn benoemd als “ trekken”.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	proces	*29.34*	Nog een voorbeeld. Inzet op hoogwaardig toerisme. Mogelijk maken. Wat hier staat is dat de gemeente iedere projectontwikkelaar uitnodigt om grootse en meeslepende voorstellen te doen waarmee luxe en dure voorzieningen worden gerealiseerd en de bewoners die met elkaar en de Gemeente in het verleden hebben bepaald dat Bergen aan Zee een kleinschalige familiebadplaats moet blijven wordt, worden straks verwezen naar deze ontwerp omgevingsvisie want daar is het beleid afwijkend van de structuurvisie gedefinieerd en zijn alle beroepsmogelijkheden overruled. Dit lijkt het dictaat van een gemeentebestuur, college en Raad, dat al jaren laat zien dat projectontwikkelaars worden geholpen om tegen de wil van de inwoners in, hun leefomgeving te zien verruïneren. En met dit ontwerp omgevingsplan wordt dit ook opgelegd aan de volgende colleges en gemeenteraden. De consequentie is dat men over het eigen graf regeert. Is dat bewust of wordt dit nog aangepast in de ontwerp omgevingsvisie?.	Antwoord: Ontwikkelingen kunnen plaats vinden binnen de kaders van de omgevingsvisie. Dit afwegingskader is opgenomen onder hoofdstuk 6.2, waarbij de waarden van de kern belangrijk zijn. De structuurvisie Bergen aan Zee blijft als deelomgevingsvisie bestaan.										
	proces	*29.35*	Bijlage 2. Trends en ontwikkelingen. Al eerder bij behandeling van de samenhang van de zaken is dit al behandeld. Er wordt gesuggereerd dat er ontwikkelingen zijn die allemaal van buiten komen. Dat is niet het geval. Zeker de toeristische druk die opgevoerd wordt is geheel een resultaat van eigen inzet van de toenmalige wethouder Rasch en heeft in principe met de Recron en andere belanghebbenden in de toeristische industrie samen met projectontwikkelaars dit als trend ontwikkeld. Dit zou beschouwd kunnen worden als manipulatie van de gemeenteraad maar ook van de inwoners die in dit participatieproces wat moest leiden tot deze ontwerp omgevingsvisie natuurlijk nooit voldoende zijn ingewijd in de achtergronden. Dit is een politiek gemotiveerde manier van aanpak waar bepaalde belanghebbenden grote voordelen van zullen hebben.	Antwoord: zie onder zienswijze 29.25 proces.										
	proces	*29.36*	Bij item 5 Toerisme/recreatie. Hier komen de werkelijke doelstellingen van belangengroepen zoals de Recron maar ook andere bedrijven in de toeristische sector naar voren. Het valt niet te ontkennen dat hier naar een doel toe wordt geredeneerd. Er wordt zelfs aangehaald wat de invloed van corona is op de drukte. Net alsof dat blijft bestaan. De opstellers van dit rapport onderbouwen hun aannames nergens en de doelen worden eigenlijk alleen maar ingegeven door druk en belangen vanuit de toeristische sector (waar maar een klein gedeelte, vaak in bijbaantjes laag betaald werk vinden en waar iemand die daar werkt feitelijk nooit in de gemeente Bergen kan wonen). Er wordt een elite enclave georganiseerd en de enige die daar echt van profiteren zijn de projectontwikkelaars en de ondernemers in recreatieve activiteiten en werkgelegenheid voor laag geschoolden. Daarbij wil men minder toeristen die wel meer geld uitgeven en de vraag is dan gaan die meer brood kopen bij Albert Heijn dan ze op kunnen en kunnen de bedrijfjes die wel in die vraag kunnen voorzien voldoende omzet en winst maken dat het aantrekkelijk is om in Bergen te vestigen. Zover bekend is daar geen wetenschappelijk onderzoek naar gedaan en anders was het wel aangevoerd in de stuk.	Antwoord: Alle belanghebbenden, zowel inwoners als georganiseerde partijen, hebben inbreng kunnen geven aan de visie. Dit is een onderdeel van participatie. Het finale oordeel over de inhoud van de omgevingsvisie is aan de gemeenteraad. De gemeenteraad bepaalt de koers voor de gemeente in de omgevingsvisie en hanteert daarbij eigen afwegingen in het kader van het algemeen belang.										

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*29.37*	Bij de "kust'' wordt het kustpact genoemd dat later nogmaals bevestigd is in het convenant Noord- Hollandse kust (feb 2018). In gemeentelijk beleid, nogmaals niet in afstemming, samenwerking met de inwoners, wordt dit verder uitgewerkt waarbij iedere strandopgang zijn eigen uitstraling heeft. Hier blijken alle kustplaatsen dezelfde benaming te hebben gekregen als in hun structuurvisie, alleen voor Bergen aan Zee geldt ineens de term "eigenzinnig". Waar is de kleinschalige familiebadplaats gebleven en wanneer is er door de gemeente met de inwoners van Bergen aan Zee over gesproken. En wat was de conclusie van die participatie? Dus aangezien structuurvisie en ontwerp omgevingsvisie strijdig zijn, geldt als er ingestemd wordt met dit voorstel dat de kleinschalige familiebadplaats ophoudt te bestaan. Is dat wat de inwoners van Bergen aan Zee willen? Dat is niet gevraagd, maar ook niet aan anderen in de Gemeente. Dit is geen participatie.	Antwoord: Al in de strandnota van 2007 is de term “eigenzinnig” voor de kern Bergen aan Zee genoemd. In dit kader wordt niet ingegaan op het toen gevoerde proces rond de strandnota. De term “kleinschalige familie badplaats” wordt in de omgevingsvisie gekoppeld aan Bergen aan Zee, onder de beschrijving van de kern.
	proces	*29.38*	Vervolgens de regionale visie verblijfrecreatie Noord-Holland Noord (dec 2017). Er zijn daar 7 leidende principes genoemd voor de verblijfsrecreatie. Het enige principe dat wordt meegenomen in deze ontwerp omgevingsvisie is dat dat ondernemers moeten laten zien dat ze iets anders doen dan er al is en dat er een markt voor is. Kijk zo simpel is dat. Want als je iets bedenkt dat er nog in onvoldoende mate is dat kan het volgens deze ontwerp omgevingsvisie gewoon ontwikkeld worden. Want de participatie heeft al plaatsgevonden in deze coronatijd op de al eerder beschreven wijze.	Antwoord: De Regionale visie verblijfsrecreatie is een uitwerking van de eis tot regionale afspraken uit de omgevingsverordening Noord-Holland. Van de 7 principes zijn er enkele gericht op het ondernemerschap. Andere punten als samenwerking, ruimtelijke inpassing, hergebruik en mogelijke omvorming zijn onderdeel van de omgevingsvisie. Onder Rust en Respect zijn onderdelen meegenomen in de visie. Zie onder 34.
	proces	*29.39*	Met deze omgevingsvisie en de wijze waarop alles beschreven en onderbouwd is worden de inwoners voortaan gewoon gepasseerd en worden alle ondernemers en projectontwikkelaars uitgenodigd om creatief rapporten te laten schrijven zodat het lijkt dat alles klopt.	Antwoord: in de visie wordt een kader voor ontwikkeling en behoud geschetst geredeneerd vanuit waarden. Deze waarden worden breed gedragen door de deelnemers. Iedere nieuwe ontwikkeling dient een procedure te doorlopen, waarbinnen door een ieder gereageerd kan worden middels bezwaar, beroep of hoger beroep.
	proces	*29.40*	Deze zienswijze tracht aan iedereen duidelijk te maken welke zaken niet goed gegaan zijn met het ontwikkelen van het ontwerp omgevingsplan. Er zitten ook best wel goede dingen in maar die zijn meestal niet hard en er kan altijd nog over gesproken worden. Juist op het gebied van RO overschrijft deze ontwerp omgevingsvisie structuurvisies en bestemmingsplannen en dat zijn juist de plannen waar de omgevingswet de participatie en inspraak over hun eigen leefomgeving wilde bevorderen. Met deze ontwerp omgevingsvisie lijkt het tegendeel behaald te worden. Het behoeft uitgebreide revisie en inhoudelijk en uitgebreide inspraak en participatie van de inwoners.	Antwoord: De structuurvisie voor Bergen aan Zee blijft als deelomgevingsvisie aan de omgevingsvisie gekoppeld.
zienswijze 30.				
	RenT	*30.1*	Volgens indiener is de bovengrens als het gaat om het aantal bungalowparken bereikt. Er is geen ruimte voor nieuwe parken en het omzetten van campings naar huisjesterrein moet worden stopgezet.	Wij delen deze zienswijze en zetten daarom in op verbetering van kwaliteit in plaats van uitbreiding van bungalowparken.
	NLL	*30.1*	Indiener verzoekt om een goede landschappelijke inpassing bij nieuwbouw van bungalowparken.	Reactie: Dit onderschrijven wij.
	NLL	*30.2*	Indiener vraagt om een voorkeursligging voor de uitbreiding natuur en bos.	Reactie: Voor bos zien wij de binnenduinrand als meest kansrijk. Hier liggen ook hoge potentiele natuurwaarden.
	NLL	*30.3*	Indiener verzoekt om terughoudend te zijn met nieuwbouw.	Reactie: Wij snappen dit verzoek, maar willen ook onze bijdrage leveren aan het terugdringen van de woningnood en de leefbaarheid van de kernen.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	VHV	*30*	Indiener stelt dat Bergen kiest voor een ambitieus nieuwbouwprogramma en vindt dat "de grenzen van de groei" in Bergen wel zijn bereikt.	Antwoord: De gemeente heeft een ambitieus bouwprogramma om aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen en inwoners (jong en oud) de kans te geven om in een passende woning in de gemeente te kunnen blijven wonen en om in kleine kernen de leefbaarheid te kunnen waarborgen. In de visie is dit benoemd onder Reuring. Bergen is zuinig op het buitengebied en zal zich zoveel mogelijk richten op binnenstedelijke locaties. Voor zover we binnenstedelijk onvoldoende woningen kunnen realiseren zullen we de provincie Noord-Holland in gesprek gaan om eventueel locaties in het buitengebied te benutten. De woningprogrammering wordt regionaal afgestemd, maar ook in omliggende gemeenten is de vraag naar woningen hoog en staan er voor de komende 10 jaar nog te weinig woningen in de programmering.
	NLL	*30.4*	Indiener verzoekt om de zinsnede "het omzetten van weiland naar akkerland'' uit de tekst te halen.	Reactie: Wij kunnen ons situaties voorstellen waarbij weiland omgezet wordt naar akkerland ten behoeve van natuurinclusieve landbouw. Dit mag niet ten kosten gaan van leefgebied voor weidevogels of botanische waarden.
	proces	*30.1*	Indiener vraagt naar de achtergrond van het maximale groeipercentage van 0,5% voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen tot 2040 en waar dit wordt toegevoegd mede in relatie tot de benoemde locaties bij Egmond aan den Hoef en Egmond Binnen. Zijn er meer locaties en liggen die binnen of buiten de huidige kernen.	Antwoord: zie antwoord onder zienswijze 16.3 proces.
	erfgoed		Indiener vraagt om beleidsontwikkeling op erfgoed om oude graslanden tegen omzetting naar akkerland te beschermen en oude structuren zoals sloten in het omgevingsplan op te nemen.	De gemeente constateert dat deze opmerking niet gericht is op de omgevingsvisie, maar op nadere invulling. Overigens is in de visie in algemene zin (op blz. 10 en blz. 13) de respectvolle omgang met het landschap opgenomen en de noodzaak dat het landschap 'leesbaar' blijft.
	NLL	*30.5*	Indiener verzoekt om gebieden aan te wijzen waar schaalvergroting van agrarische bedrijven en uitbreiding of nieuwbouw van agrarische stallen niet meer mogelijk wordt.	Reactie: Steeds moet worden bezien in het individuele geval of er mogelijkheden zijn, hierbij geldt maatwerk dat mede wordt gevormd door de milieuwetgeving.
	KLIDU	*30*	Het is opvallend dat hier geen aandacht is voor duurzame energieopwekking. Recent is besloten om een generiek zoekgebied voor zonne-energie rond de kernen aan te wijzen. Natuurmonumenten vindt dit onverstandig. Projectontwikkelaars gaan nu waarschijnlijk op heel veel verschillende locaties proberen om zonnevelden te ontwikkelen. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen, willen we vragen om in ieder geval de mooiste delen van de polders en de binnenduinrand te vrijwaren van de bouw van zonnevelden. De plaatsing van grote windturbines op het grondgebied van Bergen is wat ons betreft ongewenst. Wij willen u vragen om een verbod op het plaatsen van grote windturbines in uw gemeente in de omgevingsvisie op te nemen. Kleine windturbines (tot 20 meter) wekken relatief weinig energie op, maar zijn behoorlijk dominant aanwezig in het landschap . Ook hier: in een groot aantal gebieden is het landschappelijk te kwetsbaar om plaatsing van deze molens toe te staan. Voorbeelden zijn de Harger- en Pettemerpolder, en de binnenduinrand tussen Bergen en Egmond. Wij willen u vragen om eerst beleid te ontwikkelen, voordat het mogelijk wordt gemaakt om dergelijke turbines naast agrarische bedrijven te plaatsen.	Ontwikkelaars nemen in eerste instantie contact op met de gemeente waarbij belangrijke handvatten worden meegegeven waar een initiatief aan moet voldoen, wil het een kans van slagen hebben. Op dit moment zijn er geen zoekgebieden in de gemeente waarbij wind als een optie wordt gegeven binnen de Regionale Energiestrategie. Er zijn op dit moment geen plannen voor het ontwerpen van een beleid voor kleine windturbines.
	NLL	*30.6*	Indiener verzoekt om eerst beleid op te stellen voordat plaatsing van windmolens bij agrarische bedrijven wordt toegestaan.	Reactie: Uitkomst van de RES is dat er geen windmolens worden geplaatst in de gemeente.
	NLL	*30.7*	Indiener mist als waarde de aanwezigheid van duinrellen.	Reactie: Deze waarde zal worden meegenomen.
	NLL	*30.8*	Indiener mist bij de waarden voor het duingebied het belang als trekvogelroute en de potentie voor dynamisch kustbeheer.	Reactie: Deze waarden worden onderkent.
	NLL	*30.9*	Indiener geeft aan dat het zicht vanaf Camperduin richting Hondsbossche Zeewering en polderland zeer wordt gewaardeerd en verzoekt om op de kaart hier een pijl neer te zetten.	Reactie: Dit verzoek nemen wij over.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	NLL	*30.10*	Indiener geeft aan dat de zoute kwel achter de Hondsbossche Zeewering ene belangrijke waarde is.	Reactie: Deze waarde zullen wij verwerken.
	NLL	*30.11*	Indiener verzoekt om openheid en doorzichten vanuit de duinen naar de polders als te beschermen waarden op te nemen in het omgevingsplan.	Reactie: De doorzichten genieten nu bescherming in bestemmingsplannen en zullen worden opgenomen in het omgevingsplan.
	NLL	*30.12*	Indiener geeft aan dat niet iedere kern geschikt is voor uitbreiding of verdichting.	Reactie: In principe wordt voor de gehele gemeente gekeken naar levendigheid, waaronder volkshuisvesting. We maken hierin nog geen keuzes.
	erfgoed	*30.2*	Indiener ziet graag, i.v.m. mogelijkheid tot uitbreiden van kernen (blz. 26) een duidelijker omschrijving wat onder een kern wordt verstaan. In kleine kernen als 't Woud en Rinnegom is volgens indiener geen ruimte voor uitbreiding.	De gemeente geeft aan dat ontwikkelingen in het buitengebied in en rond buurtschappen steeds maatwerk is.
	VHV	*30*	Indiener stelt dat Bergen kiest voor een ambitieus nieuwbouwprogramma en vindt dat "de grenzen van de groei" in Bergen wel zijn bereikt.	Antwoord: De gemeente heeft een ambitieus bouwprogramma om aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen en inwoners (jong en oud) de kans te geven om in een passende woning in de gemeente te kunnen blijven wonen en om in kleine kernen de leefbaarheid te kunnen waarborgen. In de visie is dit benoemd onder Reuring. Bergen is zuinig op het buitengebied en zal zich zoveel mogelijk richten op binnenstedelijke locaties. Voor zover we binnenstedelijk onvoldoende woningen kunnen realiseren zullen we de provincie Noord-Holland in gesprek gaan om eventueel locaties in het buitengebied te benutten. De woningprogrammering wordt regionaal afgestemd, maar ook in omliggende gemeenten is de vraag naar woningen hoog en staan er voor de komende 10 jaar nog te weinig woningen in de programmering.
	RenT	*30.2*	Indiener geeft aan dat verdere verstening van het buitengebied door het omzetten van campings naar bungalowparken moet worden voorkomen.	zie de beantwoording bij 30.1 recreatie en toerisme
	NLL	*30.13*	Indiener geeft aan dat schaalvergroting in de landbouw in delen van de gemeente ongewenst is en vraagt om met aanvullende regels te komen.	Reactie: Wij willen mogelijkheden voor schaalvergroting ten behoeve van vitale agrarische bedrijven niet bij voorbaat uitsluiten in bepaalde gebieden. Schaalvergroting zien wij wel samengaan et een goede landschappelijke inpassing.
	NLL	*30.14*	Indiener onderschrijft het verplaatsen van bouwrechten bij vrijkomende agrarische bebouwing.	Reactie: Dank voor deze ondersteuning.
	NLL	*30.15*	Indiener verzoekt om permanente oude graslanden te behouden en niet om te laten zetten naar akkerland.	Reactie: Wij voorzien dat omzetting van grasland naar akkerland sporadisch voor zal komen en dan met name ten behoeve van natuurinclusieve vormen van kringlooplandbouw.
	NLL	*30.16*	Indiener verzoekt om een zinsnede op te nemen over bestrijding van invasieve exoten.	Reactie: Dit nemen wij over.
	NLL	*30.17*	Indiener verzoekt om de tekst over mogelijkheden voor het toepassen van functies in de sfeer van zonne-energie uit de tekst te verwijderen.	Reactie: Wij houden vast aan de uitkomsten van het RES-proces, waarbij toepassing van zonne-energie onder voorwaarden op een aantal locaties wordt voorgestaan.
	RK	*30.1*	(30.1) Indiener stelt voor om voor Egmond aan Zee een maximale bouwhoogte van 4 lagen op te nemen.	Antwoord: in Egmond aan Zee is door de geschiedenis een contrast ontstaan tussen enerzijds de hoge bebouwing aan de boulevard en anderzijds de (zeer) kleinschalige dorpskern. Vanuit dit gegeven dienen deze beide deelgebieden elk in hun kwaliteit versterkt te worden en moeten de overgangen naar elkaar worden geharmoniseerd. Dat is maatwerk. Om daarvoor op voorhand een maximale bouwhoogte vast te stellen is daarbij mogelijk beperkend.
	RK	*30.2*	(30.2) Indiener stelt voor voor Camperduin de bestaande bouwhoogte en tussenruimte tussen de gebouwen te behouden.	Antwoord: de plek is uniek als overgang tussen het duin- en het polderlandschap. De afleesbaarheid daarvan zal voor eventuele toekomstige ontwikkelingen een basis moeten zijn. Tegelijkertijd is er op termijn nog wel verbetering denkbaar in de ruimtelijke kwaliteit van de bebouwing, de openbare ruimte en ook van de toeristische faciliteiten. Dat vraagt een zorgvuldig, door de raad vast te stellen beeldkwaliteitplan maar niet noodzakelijk precies de bouwhoogte en tussenruimte van de bestaande situatie.
	NLL	*30.18*	Indiener verzoekt om Camperduin op te nemen op de kaart en de open ruimte tussen de bebouwing te behouden.	Reactie: De plek is uniek als overgang tussen het duin- en het polderlandschap. De afleesbaarheid daarvan zal voor eventuele toekomstige ontwikkelingen een basis moeten zijn.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	NLL	*30.19*	Indiener verzoekt om als waarde toe te voegen: scherpe overgang van dorp naar polder aan de zuid- en westkant van Bergen.	Reactie: Wij nemen deze suggestie niet over. Zie antwoord 30.11 NLL
	proces	*30.2*	Indiener stelt dat de uitgebreide visie van de gemeente Bergen een duidelijk beeld geeft van de gewenste toekomst voor de gemeente, daar waar sommige andere gemeenten zich beperken tot abstract geformuleerde speerpunten en een enkele visie kaart. Indiener wil graag een bijdrage leveren om een aantal voornemers uit te voeren en dan met name op het gebied van natuur inclusieve landbouw.	Antwoord: De gemeente merkt op dat bij de uitvoering van de beleidsvoornemens een rol is weggelegd voor verschillende partijen. De gemeente is één van die partijen. In het buitengebied zijn vooral ook de agrarische partijen en terreinbeherende organisaties noodzakelijk om tot verwezenlijking te komen. In het Overlegorgaan Landelijk Gebied Bergen zijn deze partijen ondermeer vertegenwoordigd.
zienswijze 31.				
	VenV	*31*	Indiener geeft aan dat het buitengebied steeds meer bewoond wordt, terwijl de wegen (bijv. de Egmondermeerweg) te smal zijn voor agrarisch verkeer, overig gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer en verzoekt om erkenning van dit knelpunt aan de hand van een inventarisatie en verbeterplan.	Antwoord: In regionaal verband is in 2021 een Strategisch Plan Verkeersveiligheid gemaakt, waarin o.a. prioriteit is gegeven aan het risicothema landbouwverkeer. In regionaal verband wordt gewerkt aan een uitvoeringsprogramma, dat daarna jaarlijks zal worden geactualiseerd (2021-2030).
	Milieu		Indiener geeft aan in gesprek te zijn met de gemeente over de verbetering van het woon- en leefklimaat van de eigen woonsituatie waarbij de woning op te kleine afstand van een bedrijf staat. Indiener is van mening dat dit belang met o.a. gezondheidsaspecten zich onder de Omgevingswet zal vergroten en constateert dat deze situatie niet uniek is. Naar mening van indiener zouden dergelijke situaties als stand van zaken in de visie moeten worden opgenomen inclusief een oplossingsgericht perspectief.	Antwoord: De Omgevingsvisie gaat over hoofdlijnen en ziet in algemene en brede zin op het beschermen van een gezonde fysieke leefomgeving. Het voert te ver om een beschrijving van zeer specifieke situaties in de visie op te nemen
zienswijze 32.				
		32	De indiener mist het benoemen van een actualisatie van het huidige erfgoedbestand.	De gemeente kiest voor behoud en versterking van het cultureel erfgoed, zoals aangegeven op blz. 10. De genoemde inzet op uitbreiding van het monumentenbestand en de inzet op ensembles, landschapselementen en historische structuren is een invulling van de gewenste actualisatie.
		32	De indiener levert een notitie met adviezen aan, genaamd 'naar een nieuw erfgoedbestand Bergen NH'.	De gemeente constateert dat het document vooral adviezen bevat voor erfgoed- en welstandsbeleid. De omgevingsvisie behandeld de hoofdlijnen van het beleid. De wens om een bredere kijk op erfgoedbehoud, waaronder ensembles, staat in de Omgevingsvisie.
zienswijze 33.				
	NLL	*33*	Indiener verzoekt om in de omgevingsvisie op te nemen dat de duinlandjes als waardevol en sociaal erfgoed te behouden en de afwatering van het duingebied te verbeteren.	Reactie: De aanwezigheid van duinlandjes betreft inderdaad een cultuurhistorische waarde en zal in de tekst worden opgenomen. Het verbeteren van de afwatering in de duinen is geen zaak van de gemeente, maat zult u met de duinbeheerder moeten opnemen.
zienswijze 34.				
	proces	*34*	Indiener vindt de visie een lijvig en ingewikkeld geschreven document en moet daarom niet verder in procedure worden genomen. Verder is de visie zonder goede participatie tot stand gekomen. Inwoners zijn niet actief geïnformeerd en er is niet gezorgd dat veel bewoners zijn betrokken. Dit terwijl onderzoek laat zien dat het vertrouwen in de gemeente is gedaald en participatie een speerpunt is van de gemeente. De visie is geschreven vanuit het perspectief van een ontwikkelaar en had geschreven moeten worden vanuit het perspectief van de burger.	Antwoord: zie onder zienswijze 10.3 proces.
zienswijze 35.				

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*35.1*	Indiener vindt het goed om te lezen dat wij met respect omgaan met ons landschap, natuur en ons cultuurhistorisch erfgoed. Respect houdt mede in: niet verworden tot een museum, maar als onderdeel van een omgeving en samenleving die altijd in beweging is.	Antwoord: De gemeente onderschrijft dat de samenleving steeds in beweging is. Opgemerkt wordt dat de beschreven waarden voor de gebieden en kernen randvoorwaarden vormen bij het invullen en reageren op die "beweging" .
	proces	*35.2*	Gevraagd wordt naar een overzicht voor de verschillen tussen structuurvisies en de omgevingsvisie, daarmee wordt de voorgestelde lijn duidelijk.	Antwoord: de structuurvisies worden als deelomgevingsvisies bij de omgevingsvisie beschouwd. In het onderdeel keuzes worden de richtingen beschreven.
	proces	*35.3*	Indiener merkt op dat burgers de overheid, na diverse affaires, steeds onbetrouwbaarder vinden. De burger is niet tevreden over participatie. Het lijkt meer op een check box en het lijkt dat de burger geen enkele invloed heeft.	Antwoord: De gemeente heeft een breed participatie traject opgezet waar veel belangstellenden in de verschillende fasen hebben kunnen deelnemen. In het proces hebben vele honderden personen deelgenomen en is richting gevraagd op onderwerpen via enquêtes en bijeenkomsten. In de laatste fase van het proces is een ontwerp van de omgevingsvisie opgesteld en heeft het ontwerp heeft ter toetsing ter inzage gelegen.
	NLL	*35.1*	Indiener verzoekt om het areaal bos aanzienlijk te vergoten.	Reactie: In de omgevingsvisie staan wij een uitbreiding van bos en natuur voor.
	NLL	*35.2*	Indiener vraagt om meer maatwerk in plaats van het stellen van een harde grens voor woningbouw en andere stedelijke ontwikkelingen.	Reactie: wij zien uitbreiding van verstedelijking met name tegen de bestaande kernen aan. In het buitengebied blijven mogelijkheden voor maatwerk.
	proces	*35.4*	Indiener vraagt wat bedoeld wordt met "nieuwe stedelijke voorzieningen" die niet mogen plaats vinden in het landelijk gebied. Voorstander van het mogen omturnen van vrijgekomen landbouwgebouwen. Hier dient meer duidelijk over te komen	Antwoord: De term "nieuwe stedelijke voorzieningen" is niet overgenomen uit de wet, maar houdt in algemeen nieuwe bebouwing in. De gemeente merkt op dat het provinciale regelgeving (Omgevingsverordening) bepalend is bij de invulling van dit beleid.
	proces	*35.5*	Indiener wil duidelijkheid of de omgevingsvisie recht doet aan welke wet dan ook en dat de gemeente zich houdt aan (Europese) wetgeving en rechtelijke uitspraken.	Antwoord: De Omgevingsvisie doet recht aan de vereisten uit de omgevingswet. Alle personen en rechtspersonen zijn gehouden aan de wet.
	NLL	*35.3*	zie zienswijze 35.2 NLL	
	NLL	*35.4*	Indiener wijst op het 'Achtergronddocument voor de Strategie Aanpak Noord-Hollandse aanpak Stikstofproblematiek' en vraagt hoe zich dit verhoudt tot de ruimte die agrarische bedrijven krijgen in de omgevingsvisie om uit te breiden.	Reactie: de stikstofproblematiek is ingewikkelde materie, waarbij wet- en regelgeving nog niet zijn uitgekristalliseerd. De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. Bij de realisatie van het toekomstbeeld uit de visie zal de wet- en regelgeving van dat moment van toepassing zijn, wat consequenties kan hebben voor uitbreidingsmogelijkheden van agrariërs.
	KLIDU	*5.1 en 35*	De omgevingsvisie biedt ruimte aan zonneweiden. Dat is duidelijk. Een zonneweide in een deel van de Sammerpolder is inmiddels (voorlopige) afgeschoten. Doch ambtelijke plannen voor een nadere RES liggen al klaar. Ook elders in de Sammerpolder zouden zonneweides (mogen) komen. Uit onderzoek van Spaanse wetenschappers is gebleken dat Nederland echter niet genoeg land beschikbaar heeft voor de overgang naar zonnepanelen ten behoeve van haar energieverbruik. Verder blijkt uit studie dat dieren en planten ongestoorde natuur nodig hebben om te floreren en dat zonneweides een averechts effect hebben. De natuur ondervindt blijvende schade. Ofwel, zonneweides vernietigt natuur. Hoe wenst u daarmee om te gaan in het Ontwerp. Ik kom voornoemde aspecten niet tegen. Zou het niet zo moeten zijn dat eerst alle daken ter hand worden genomen. En pas als op alle daken zonnepanelen aangebracht zijn, dat er dan wordt gekeken naar vervolgoplossingen? En is het niet zo dat de energietransitie als algemeen belang wordt beschreven waardoor onteigening van gronden tot de mogelijkheid behoort? Uw visie hieromtrent staat in mijn ogen onvoldoende beschreven in het ontwerp. Even ter vergelijk , één vierkante meter zon levert tot 10 Watt energie op. Eén vierkante meter kernenergie levert 1.000 Watt op.	Er zijn geen plannen voor de Sammerpolder. Dit gebied is noch in de Concept-RES als de RES 1.0 als officieel zoekgebied opgenomen geweest. De gemeenteraad besluit over de RES 1.0 en alle versies die volgen, inclusief gewijzigd beleid over het gebied waar de Sammerpolder onder valt. In de RES is er aandacht voor de ecologische waarde van de grond, de onderzoeken zijn hierover verdeeld en worden in het beleid meegewogen. Wat betreft zon op daken heeft dit een prominente plek in de RES 1.0 gekregen. Uiteindelijk is het niet kiezen tussen zonneparken of zon op grote daken, beide zijn nodig om de doelstelling te behalen die de energieregio Noord-Holland Noord heeft afgestemd met alle betrokken gemeenten. De gemeenteraad stelt het beleid vast en is het aan initiatieven om de energieprojecten te ontwikkelen en financiering te vinden. Onteigening door overheden is hierbij geen factor. De Regionale Energiestrategie richt zich op 2030. Het is een algemeen gegeven dat geen enkele nieuwe kerncentrale voor 2030 gerealiseerd kan worden ongeacht of dit wenselijk is vanuit de samenleving. Het is goed mogelijk dan in de RES 2.0 en verder kernenergie een plek krijgt en daar zijn door het Rijk al voorkeursgemeenten voor geuit indien dit orde van de dag wordt.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING										
	KLIDU	*vervolg*	U als overheid heeft als taak naar het totaal belang te kijken. De hoeveelheid natuur kan vele malen groter zijn door, helaas, over te stappen naar kernenergie. Het is niet voor niets dat het IPCC van de Verenigde Naties dit hebben erkent, met tegenzin overigens, en dat is aangegeven dat kernenergie onontbeerlijk is. Geen enkele energiebron is echter perfect. De kunst is om van elke bron nuchter de balans op te maken (Marco Visscher, VN 5 november 2018). De leefomgeving kan wezenlijk verbeterd worden door die stap. Mijn verzoek is om de visie aan te passen en te kijken naar betere (landelijke) mogelijkheden. Of beter, de visie onder te verdelen in twee varianten, een variant met en een variant zonder kernenergie. Door de overstap naar kernenergie kan namelijk substantieel veel meer natuur aangelegd worden (bomen) wat een aanvullende werking op de klimaatontwikkeling heeft. Mijn verzoek is om de omgevingsvisie dan ook aan te passen en wel zodanig dat er geen zonneweides mogelijk zijn althans dat die ruimte gebruikt wordt voor het planten van bomen en natuur en voorbereid te zijn op kernenergie.	De gemeente Bergen is niet één van deze voorkeurslocaties. Beleid op kernenergie is dan ook een landelijk initiatief, niet regionaal of lokaal en heeft daarom ook geen plek in de lokale Omgevingsvisie. Wat betreft de ontwikkeling van zonneweides heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om eisen te stellen, deze moet immers het bestemmingsplan aanpassen. Wat betreft de verkoop van een onderneming heeft de gemeente hier geen invloed op. De gemeente Bergen is onderdeel van de Duurzame Energiecoöperatie Regio Alkmaar (DECRA) waar duurzame energieprojecten in belegd kunnen worden. Bij de BNG kunnen altijd fondsen geworven worden tegen bepaalde voorwaarden, daar maakt gemeente Bergen nu ook al gebruik van. De vraag die hier voorligt is, welke rol wil gemeente innemen. Bij een rol als ontwikkelaar of financier zal de gemeente aanzienlijke investeringen moeten maken vanuit de algemene middelen om dit mogelijk te maken. Het is aan de gemeenteraad om deze wens te uiten en de bijbehorende middelen toe te kennen dit mogelijk te maken. Hierbij wel de kanttekening of de markt en bestaande lokale energiecoöperaties niet veel beter in staat is dit op te pakken zoals nu landelijk ook gebeurt.										
	KLIDU	*5.3 + 35.*	Daarnaast blijkt nog het volgende. De milieubeweging wil dat wij in Nederland overgaan naar biologische landbouw. Ook de landbouwbedrijven geven aan die kant op te willen. Het beleid van de landbouwminister is daar ook op gericht. Extensievere landbouw houdt echter in dat meer grond benodigd is. Aangezien de opbrengst alsdan 80% per m2 is, zal er bij behoud van de huidige grondopbrengst dus 1/5 meer landbouwgrond nodig zijn. De conclusie is dan ook dat er keuzes gemaakt moeten worden en die kom ik niet (in voldoende mate) tegen in het Ontwerp . Integendeel, landbouwbedrijven zouden volgens het ontwerp mogen groeien. Daarmee is het ontwerp in mijn ogen tevens onvolledig en niet toekomstgericht.	Op nationaal niveau vindt deze discussie ten volle plaats. Op dat niveau zullen ook de hoofdkeuzes gemaakt worden voor de sector. Duidelijk is dat duurzaamheid een hoofdthema is dat aansluit bij het Klimaatakkoord. De gemeente geeft ruimte om kringlooplandbouw te faciliteren en aan te moedigen.										
	KLIDU	*35.5*	Indiener wijst erop dat er voor extensieve landbouw meer grond beschikbaar moet zijn, wat in tegenspraak zou zijn met de mogelijkheid die agrariër wordt geboden om te groeien.	Reactie: Wij sluiten niet uit dat bij extensivering van het landgebruik het aantal agrarische bedrijven verder zal afnemen.										
	Erfgoed	*35*	Indiener is van mening dat het aanwijzen van gemeentelijke monumenten een inbreuk is op het eigendomsrecht (art. 1 EVRM). Volgens de indiener kan het belang van eigenaren alleen beknot worden als er een algemeen belang is; bij gemeentelijke bescherming is er alleen sprake van een lokaal belang.	De gemeente geeft aan dat het aanwijzen van gemeentelijk beschermd erfgoed mogelijk is vanuit de Erfgoedwet. Inderdaad moet een gemeente goed motiveren wat het gemeentelijk belang is om een pand te beschermen, waarbij het lokale (gemeentelijk) belang ook een algemeen belang is.										
	Erfgoed	*35*	Indiener verwijst naar het feit dat het verbouwen en veranderen van boerderijen (en andere gebouwen) heel gebruikelijk is; voor het behoud is het juist beter om monumenten aan te kunnen blijven passen. Monumenteneigenaren moeten dan ook meer mogelijkheden en ruimte krijgen. Zorg er als gemeente voor om iets te doen voor monumenteneigenaren, zoals vrijwaring van OZB.	De gemeente geeft aan dat regels nodig zijn voor het veranderen van monumenten, zodat de monumentale waarden bij verbouwingen behouden blijven. Het is een misverstand dat een monument niet gemoderniseerd zou mogen worden. Behoud door ontwikkeling is juist een gangbaar uitgangspunt in moderne erfgoedzorg. De gemeente komt eigenaren bovendien tegemoet met onderhoudssubsidie voor gemeentelijke monumenten. Ook het rijk en de provincie hebben subsidieregelingen.										
	NLL	*35.6*	Indiener vraagt zich af of woningbouw juist moet worden voorkomen in het buitengebied, zodat agrariërs ruimte houden voor schaalvergroting.	Reactie: In onze optiek onderschrijft de omgevingsvisie het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij wel de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen, waaronder energie transitie, klimaatadaptatie, woningbouw, vergroten biodiversiteit, e.d.										
	NLL	*35.7*	Indiener vraagt waarom alleen agrarische bedrijven nevenfuncties mogen ontwikkelen en particuliere bewoners niet.	De hoofdfunctie in het landelijk gebied is agrarisch en natuur. Het bestemmingsplan bepaalt de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in woningen in het landelijk gebied.										
zienswijze 36.														

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	proces	*36.1*	Indiener vindt dat het participatieproces niet goed is verlopen: het aantal participanten was zeer weinig en miste goede pr. Weinig mensen op sessies. Jammer dat niet in Egmond gehouden is, zou alsnog moeten. Over de enquête: vraagstelling te globaal. Nu visie vaststellen helpt niet aan vertrouwen, pas midden 2022 wordt besloten of gemeente met omgevingsvisie moet gaan werken.	Antwoord: zie onder zienswijze 10.3 proces. De gemeente merkt op dat de sessie in de Egmonden alsnog is gehouden op 23 november 2020 met deelnemers die zich eerder hadden opgegeven. Midden 2022 wordt besloten of de omgevingswet op dat moment wordt ingevoerd en niet of de gemeente een omgevingsvisie moet opstellen dit is immers onderdeel van de wet.
	proces	*36.2*	Indiener vindt de visie niet inwonersvriendelijk en niet in duidelijk taal.	Antwoord: De gemeente merkt op dat een goede beschrijving van beleidsvoornemens het nodig maakt om tot een bredere beschrijving te komen en daarmee de gewenste duidelijkheid te geven.
	proces	*36.3*	Indiener stelt dat andere structuurvisies overbodig worden en het gevolgde participatieproces daarvan wordt weggegooid. Om de twee jaar aanpassen. Vraagt hoe kan men daarop vertrouwen en hoe wordt dit kenbaar gemaakt?	Antwoord: De bestaande structuurvisies worden onder deze omgevingsvisie aangemerkt als deelomgevingsvisies en houden dus een functie. Om een bruikbare visie te blijven is periodieke aanpassing nodig om gewijzigde inzichten op een thema of gebied in de visie op te nemen. Deze aanpassing wordt via de media bekend gemaakt en hierbij wordt de mogelijkheid van participatie geboden.
	NLL	*36.1*	Indiener vraagt zich af of woningbouw juist moet worden voorkomen in het buitengebied, zodat agrariërs ruimte houden voor schaalvergroting.	In onze optiek onderschrijft de omgevingsvisie het belang van de agrarische sector in de gemeente en biedt ruimte voor verbreding en ontwikkeling. Hierbij zoeken wij wel de balans met maatschappelijke opgaven die er liggen, waaronder energiestransitie, klimaatadaptatie, woningbouw, vergroten biodiversiteit, e.d.
	VenV	*36*	Indiener doet de suggestie om bij het zoeken naar een locaties voor transferia dit niet ten koste te laten gaan van het Bergense buitengebied, maar samenwerking met de gemeente Alkmaar na te streven. Hierbij dient tevens gezorgd te worden voor goede fiets- en/of busverbinding naar de kernen en kust.	Antwoord: Dit is reeds opgenomen in deze Omgevingsvisie (zie paragraaf 5.3).
	NLL	*36.2*	Indiener verzoekt om rondom Egmond aan den Hoef de kaart aan te passen en geen woningbouw op BPL-grond te situeren.	Reactie: Wij voorzien dat er gezien de grote behoefte aan woningen in de toekomst ook in BPL-gebied gebouwd moet worden.
	RK	*36*	(36) Indiener mist bij alle kernen een stukje over het levendig houden van de buurt.	Antwoord: Levendigheid en reuring van de kernen zit in de mogelijkheden van de openbare ruimte en wordt verder ingevuld door de activiteiten van ondernemers en verenigingen. De gemeente ondersteunt beide zaken en heeft dit aangemerkt als kernpunt.
	proces	*36.4*	Indiener stelt oprecht geschrokken te zijn van hoe top-down, hooghartig en wij vs. hen het hele stuk was. Gewoon open en bloot, alsof het de normaalste zaak van de wereld, met als pijnlijk dieptepunt hoofdstuk 6, waarin niet wordt gekozen voor een plan-mer beoordeling en dat staat de gemeente niet vrij. Indiener stelt verder dat de gemeente wederrechtelijk heeft aangegeven dat de inspraakprocedure eindigt bij indienen van een zienswijze en dat men geen toegang tot de rechter of een eerlijk proces zou hebben om zijn of haar gelijk te kunnen halen. Maar er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden. Indiener verzoekt de visie nog niet vast te stellen en inwoners voldoende mee te nemen.	Antwoord: De gemeente merkt op dat de omgevingsvisie onder de Wro opgesteld is en daarmee een formeel een structuurvisie is en dat de omgevingswet nog niet in werking is getreden. Na de inwerkingtreding van de omgevingswet wordt het stuk aangemerkt als omgevingsvisie. Structuurvisies zijn alleen plan-m.e.r.-plichtig voor die onderdelen, dus niet de hele visie, die voorzien in activiteiten waarvan de uitvoeringsbesluiten m.e.r.-plichtig of tenminste m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Dit is niet het geval in de ontwerp omgevingsvisie. De gemeente heeft aangegeven dat na de vaststelling van de omgevingsvisie door de gemeenteraad deze procedure eindigt en dat tegen deze vaststelling geen bezwaar en beroep open staat. Dit heeft de rijkswetgever zo bepaald. Bij concrete aanvragen en bestemmingsplannen staan rechtsmiddelen open. De gemeente is van mening dat een breed participatie traject is gevolgd waarin een ieder kon deelnemen.
	proces	*36.5*	zie 36.4	
	proces	*36.6*	zie 36.4	
zienswijze 37.				
	proces	*37.1*	Indiener verwijst in de zienswijzen naar een eerdere brief over de visie in hoofdlijnen. Deze brief is de beantwoording meegenomen. Gesteld wordt dat ook aandacht moet worden besteed aan klimaatadaptatie en toerisme. Groen is het kapitaal van de gemeente en groene bermen moeten niet worden opgeofferd aan nieuwe parkeerplaatsen.	Antwoord: de gemeente is zich zeer bewust van deze onderwerpen, dit is ook in de participatie meegegeven door de deelnemers. De onderwerpen hebben een plaats gekregen in de omgevingsvisie.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	NLL	*37.1*	Indiener wenst een zone van drie kilometer rond Natura 2000 gebieden waarbinnen geen chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt mogen worden.	Reactie: Regelgeving m.b.t. bestrijdingsmiddelen is geen gemeentelijke aangelegenheid. Indiener beveelt verder aan over te gaan op minimaal 25% biologische landbouw. Reactie: In onze omgevingsvisie geven wij aan kringlooplandbouw en natuurinclusieve vormen van landbouw ruimte te willen geven. Het is aan de sector zelf om daar invulling aan te geven.
	VHV	*37*	Indiener ziet graag dat er aan de koop van een woning een woonvergunning wordt gekoppeld om de leefbaarheid op peil te houden. Ook het splitsen van woningen dient tegengegaan te worden.	Antwoord: De Huisvestingswet kent geen woonvergunning. Wel een huisvestingsvergunning welke de gemeente bij sociale huurwoningen kan inzetten, mits dit is opgenomen in een huisvestingsverordening. De gemeente Bergen hanteert de huisvestingsvergunning, conform de Huisvestingsverordening Bergen. Een woonvergunning voor alle woonruimten is wettelijk niet mogelijk. Onrechtmatig gebruik van woningen voor recreatieve doeleinden wordt aangepakt door middel van de Huisvestingsverordening. Maximale verhuur voor recreatie is beperkt tot 63 nachten per jaar en er is een meldingsplicht en registratie. Splitsen van woningen is alleen onder voorwaarden mogelijk. Hiertoe is het 'Herziene splitsingsbeleid gemeente Bergen' opgesteld (2018).
	proces	*37.2*	Indiener heeft aanvullend het volgende gesteld. De Stichting wil graag een bijdrage leveren bij het formuleren van de omgevingsvisie. De uitgangspunten vanuit de omgevingswet worden weergegeven. De integrale benadering wordt toegejuicht. Aangegeven wordt dat het gebied ten zuiden en oosten van de kern belangrijke natuurhistorische en natuurwetenschappelijke waarden heeft die behouden moeten worden. Dit vormt ook het kapitaal van de gemeente. Die kostbare kenmerken moeten ondanks ontwikkelingen in economische zin om het dorp levendig te houden worden bewaard.	Antwoord: De gemeente merkt op dat het ontwerp van de visie ter visie heeft gelegen en deze zienswijze daarop een reactie is. De natuurwaarden zijn opgenomen op het kaartbeeld voor de strandvlakte en droogmakerijen en in de waardenbeschrijving.
	Klimaat en duurzaamheid		De regionale energiestrategie volgt een apart traject, maar zal natuurlijk verwerkt worden in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Wij hebben u onze opmerkingen naar aanleiding van het concept-RES op 28 mei toegestuurd. Wij hopen dat u onze opmerkingen in goede orde heeft ontvangen en deze ook doorgeeft aan de samenstellers van de RES en de opmerkingen ook verwerkt in de omgevingsvisie. Een belangrijk punt in onze visie is: geen windmolens in vogeltrekroutes. Wij pleiten ook voor het plaatsen van zonnepanelen op die daken (ook openbare) die daarvoor in aanmerking komen. Overdekte parkeerplaatsen lenen zich daar ook toe. (Kleinschalige) energieprojecten in wijken ondersteunen.	De zoeklocaties in de Regionale Energiestrategie zijn nauw afgestemd met onder meer inwoners, de Provincie Noord-Holland en talloze natuurorganisaties. Vogeltrekroutes en broedgebied zijn hierbij een belangrijk punt van aandacht binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In de RES 1.0 zijn er geen zoekgebieden voor windmolens opgenomen in de gemeente Bergen. Plaatsen van zonnepanelen op particuliere daken, publieke daken of parkeerterreinen worden al bekeken en vormen een aanzienlijk deel van het energiebod in de RES. Lokale kleinschalige energieprojecten worden al ondersteund en dat wordt per geval bekeken.
	EZ	*37*	Indiener gaat er vanuit dat in de omgevingsvisie wordt verwezen naar het beleid om geen nieuwe supermarkten meer toe te staan in de kern Bergen	De omgevingsvisie beschrijft de hoofdlijnen van het beleid voor de gemeente. De onderliggende beleidsstukken die zijn opgesteld behouden hun functie omdat deze meer beschrijven dan een hoofdlijn.
	NLL	*37.2*	Indiener geeft zijn zienswijze op de parkeeroplossing voor het Oude Hof en het herstel van oevers en beplanting.	Reactie: Dit onderwerp is te technisch en specifiek van aard om in de Omgevingsvisie te benoemen.
	VenV	*37.1*	Indiener verzoekt om meer aandacht voor fietsparkeren in de centra. Tevens verzoekt indiener om parkeergelegenheid in de buurt van het NH Duinreservaat niet verder uit te breiden.	Antwoord: Verbetering van fietsparkeren in o.a. de centra is reeds onderdeel van het gemeentelijke fiets- en parkeerbeleid. De door de indiener genoemde uitbreiding van autoparkeerplaatsen in de buurt van het NH Duinreservaat betreft compensatie van elders opgeheven parkeerplaatsen.
	NLL	*37.3*	Indiener vindt het belangrijk dat het open landschap ook open blijft, bijvoorbeeld aan de zuid en westkant van de kern Bergen.	Reactie: De openheid van het landschap is in de omgevingsvisie als kwaliteit aangemerkt. Wel zien wij in de binnenduinrand ruimte voor bosaanplant.
	proces	*37.3*	Gemeenschap. Als Inspraakprocedures gehouden worden, dan mogen ingebrachte voorstellen niet ambtelijk verdonkeremaand worden. Buurthuis/gemeenschapshuisfunctie meenemen in nieuwbouwplan Harmonielocatie.	Antwoord: De omgevingsvisie gaat niet over lopende projecten.
	NLL	*37.4*	Indiener vraagt om een herplantplicht bij kap van een boom en pleit voor een strengere beoordeling van een kapaanvraag voor een monumentale boom.	Reactie: Dit onderwerp is te technisch en specifiek van aard om in de Omgevingsvisie te benoemen. De gemeente zet wel in meer bomen in de gemeente.

ZIENSWIJZE NUMMER	THEMA	NUMMER	ZIENSZWIJZE (ONDERDEEL)	BEANTWOORDING
	VenV	*37.2*	Indiener is van mening dat te veel aandacht gericht is op de doorstroming van verkeer (zie bijvoorbeeld de aanpassingen op het kruispunt Komlaan-Hoflaan-Eeuwigelaan), terwijl de nadruk meer zou moeten liggen op het stimuleren van actieve vervoerswijzen. Tevens wordt verzocht om met name de Eeuwigelaan en Hoflaan toe te voegen aan de 30 km/h-zone en onnodige bomenkap te vermijden bij de realisering van het tweede fietspad langs de Eeuwigelaan.	Antwoord: In de Omgevingsvisie wordt de nadruk sterker gelegd op verkeersveiligheid en duurzaamheid. Doorstroming van verkeer blijft op een beperkt aantal wegen echter noodzakelijk voor de bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Uw reactie over de Eeuwigelaan gaat over een lopende procedure.
	RK		De indiener wijst op het belang van dorpsgezichten en straatbeelden en benoemt hierbij ook enkele straatbeelden die belangrijk zijn voor het dorpskarakter.	De gemeente ziet dat belang en verwijst naar bladzijde 10 van de visie, waarin -in andere bewoording- hierop wordt gedoeld. De gemeente zet in op ensembles, landschapselementen en structuren.
	RK	*37*	(37) A. Indiener vraagt aandacht voor levensloopbestendig wonen.	Antwoord: In de uitwerking van het volkshuisvestingsbeleid is aandacht voor alle doelgroepen van jong tot oud, van gezinnen tot alleenstaanden. Een passende woning voor iedereen is daarbij uitgangspunt.
	RK	*37*	B. Indiener wil bouwhoogte beperken tot 15 meter.	Antwoord: bouwhoogte moet in alle gevallen worden ingepast in de ruimtelijke context van zijn omgeving. In bijzondere gevallen kan een verhoogde bebouwing die context versterken. Dat zal dan goed onderbouwd moeten worden. Om op voorhand overal een bovengrens van 15 meter vast te stellen lijkt niet wenselijk.
	RK	*37*	C. Indiener wil in bestemmingsplannen verstening tegengaan en meer ruimte voor groen en eisen voor klimaatadaptatie vastgelegd hebben .	Antwoord: dit is in lijn met het klimaatbeleid van de gemeente. Of de bestemmingsplannen de meest geschikte beleidsdocumenten zijn om dit te borgen moet worden onderzocht.
	RK	*37*	D. Indiener stelt dat het plan voor hotel Nassau massaal overkomt, in strijd lijkt te zijn met structuurvisie en bestemmingsplan en de (natuur)waarden van Bergen aan Zee aantast.	Antwoord: Deze opmerking valt buiten het kader van de omgevingsvisie daar het hier een lopende zaak betreft.
	RenT	*37.1*	Indiener verzoekt om woningen zoveel mogelijk in te zetten voor permanente bewoning en niet voor gebruik als recreatiewoning.	In de gemeente vindt onttrekking van reguliere woningen plaats door tweede woningbezit of recreatieve verhuur. Door verscherping van het beleid en handhaving willen we dit weglekken van permanente woningen voorkomen.
	RenT	*37.2*	Indiener geeft aan dat de drukte jaarlijks lijkt toe te nemen en vraagt zich af of dat een gewenste ontwikkeling is.	Wij zijn het met indiener eens dat het van belang is om een balans te vinden tussen de drukte als gevolg van recreatie en toerisme en de leefbaarheid in de dorpen.
	Milieu		Aangaande het thema ' geluid' vraagt indiener om ondersteuning van acties tegen vliegtuiglawaai, betere eisen bij evenementen en regelmatig handhavend optreden tegen verkeerslawaai van motoren brommers.	Antwoord: De Omgevingsvisie ziet in algemene en globale zin op het beschermen van de fysieke leefomgeving waarbij wordt aangehaakt aan de vier milieubeginselen zoals deze voor gemeenten gelden. De vier beginselen beschrijven de wijze waarop we zorg dragen voor ons milieu en zien daarbij op alle mogelijke thema's zoals bijvoorbeeld ook overlast door geluid. Omdat het gaat om een globale visie voert het te ver om alle mogelijke milieuaspecten in de visie op te nemen.