

Albrechtlaan 14A
1404 AK Bussum
t: +31 (0)35 - 7110844
f: +31 (0)35 - 6782472

Gemeenteraad van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

www.pharosadvocaten.nl

Per e-mail: bureaugriffier@bergen-nh.nl

mr. M. Niermeijer
advocaat
m.niermeijer@pharosadvocaten.nl

Bussum, 4 juli 2023

Betreft: Bot Bouw – Dorpsplein Bergen

Ref: 20220389

Geachte leden van de raad,

Namens Bot Bouw bericht ik u in vervolg op mijn (bijgevoegde) brief van 17 januari 2023 als volgt. In uw raadsvergadering van 26 januari 2023 heeft u besloten de besluitvorming over de 'Vvgb' met twee maanden aan te houden. Vervolgens heeft uw raad op 20 april 2023 besloten om eerst een 'second opinion' uit te laten voeren naar de 'Vvgb'.

Bot Bouw heeft begrepen dat deze second opinion, die betrekking heeft op mogelijke procedurele gebreken in de door het college aan Bot Bouw verleende omgevingsvergunningen -en de mogelijkheden om deze eventuele gebreken te herstellen-, is behandeld in de vertrouwelijke raadsvergadering van 21 juni 2023. Namens Bot Bouw spreek ik mijn verbazing uit over het feit dat de inhoud van deze 'second opinion' niet met Bot Bouw, immers de direct belanghebbende vergunninghouder, wordt gedeeld. Voor zover Bot Bouw bekend heeft u in uw besloten vergadering van 21 juni jl. geen Vvgb gegeven en Bot Bouw verzoekt uw raad dan ook om de Vvgb in de eerstvolgende openbare raadsvergadering te agenderen. De reden daarvoor is als volgt.

Bot Bouw wijst uw raad op rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (hierna: Afdeling) waaruit blijkt dat het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen niet 'fataal' hoeft te zijn voor een zonder die verklaring verleende omgevingsvergunning. Een dergelijk procedureel gebrek laat zich corrigeren door een verklaring of een besluit van de raad waarin de raad achteraf bevestigt positief te staan tegen het betreffende bouwplan.

¹ ECLI:NL:RVS:2017:1889

Deze herstelmogelijkheid geldt te meer² indien ook zonder dat de raad om een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd, desalniettemin de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing was, omdat eventuele belanghebbenden dan niet in hun belangen zouden zijn geschaad (art. 6:22 Algemene wet bestuursrecht). Dat is in onderhavige casus het geval. De beide verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan hebben immers de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen. Dezelfde procedure indien door het college wel tijdig een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd aan uw raad. Deze lijn van de Afdeling door de rechtbank bevestigd.³ Ook het door de voorzieningenrechter geconstateerde gebrek ten aanzien van het ten onrechte toepassen van de gemeentelijke coördinatie-regeling wordt hersteld door het alsnog verklaren dat er geen bedenkingen zijn tegen het aan Bot Bouw vergunde bouwplan. Het enige (materiele) gevolg van het ten onrechte toepassen van de gemeentelijke coördinatie-regeling was immers dat aan uw raad geen verklaring van geen bedenkingen is gevraagd. Dat kunt u als raad alsnog doen.

Bot Bouw heeft het college bij brief van gelijke datum bericht dat Bot Bouw er de voorkeur aan geeft om gezamenlijk met het college (in ieder geval) eerst de 'herstel'-route van de bestaande reeds verleende vergunningen te doorlopen (door aan uw raad alsnog een Vvgb te vragen). Dat kan een hoop schade en procedures over de vergoeding van die schade op eenvoudige wijze voorkomen.

Indien de Afdeling, naar Bot Bouw verwacht het geval zal zijn, instemt met deze achteraf verleende verklaring van geen bedenkingen, zullen de twee verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan onherroepelijk zijn. Wellicht ten overvloede, in de lopende procedure bij de Afdeling is sprake van nog maar één (ontvankelijke) partij⁴ die opkomt tegen het bouwplan. Dat is de exploitant van Julie's die met het beroep bij de Afdeling enkel opkomt voor eigen financiële belangen.

Namens Bot Bouw sluit ik af met het verzoek om de inhoud van de 'second opinion' met Bot Bouw te delen en het verzoek om de Vvgb (voor het reeds vergunde bouwplan) op de eerstvolgende openbare raadsvergadering te agenderen.

Met vriendelijke groet,



Matthijs Niermeijer

² ECLI:NL:RVS:2019:3055

³ ECLI:NL:RBLIM:2017:12333

⁴ Het beroep van LOSB is door de Afdeling niet ontvankelijk verklaard omdat LOSB geen griffierecht heeft betaald.