

## Adviesraad Sociaal Domein Bergen

Domein	: Samenleven	Ons kenmerk	:
Team	: Beleid	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Daphne van der Valk	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: 088 9097092	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: 1 reactie op advies ASD Castricum	Verzenddatum	:

Onderwerp : adviesaanvraag concept verordening leerlingevervoer en beleidsregels

Geachte voorzitter, secretaris,

Op 18 juli 2022 heeft u een gevraagd advies uitgebracht over de concept verordening bekostiging leerlingenvervoer en de beleidsregels.

Uw advies hebben wij betrokken bij de besluitvorming. Tevens hebben wij kennis genomen van de uitgebrachte adviezen van de adviesraden sociaal domein van Castricum en Heiloo alsmede de ambtelijke reacties daarop.

In deze brief gaan wij nader in op uw adviezen en hoe wij deze adviezen in de besluitvorming hebben meegenomen.

De verordening bekostiging leerlingenvervoer is een regeling voor de bekostiging van leerlingenvervoer daarom is het, zoals u aangeeft, een juridisch stuk.

### Uw advies

1. Wij sluiten ons aan bij de adviezen die de ASD Castricum per artikel van de verordening maakt.  
Antwoord: In de bijlage vindt u de beantwoording op de adviezen van de ASD Castricum.
2. Wij missen in zowel de Verordening als het concept Beleidsregels de rol, verantwoordelijkheid en mandaat van de sociale teams in beoordelingsfase en onderzoeksfase. Het is toch niet zo dat burgemeester en wethouders zich met individuele aanvragen bezig houden.  
Antwoord: Dit is vastgelegd in de bevoegdhedenregeling bestuur werkorganisatie BUCH, gepubliceerd op 9 juni 2020.
3. Het is voor ouders niet mogelijk zich te informeren over de mogelijkheid van leerlingenvervoer, zonder een formele aanvraag in te dienen. Lijkt ons niet wenselijk voor ouders / verzorgers en een onnodige belasting van de gemeente. Wij raden aan de website van de gemeente op dit punt te verbeteren.

Antwoord: Wij nemen dit advies van u over door de informatie op de website uit te breiden.

4. De scheiding van beoordelingsfase en onderzoeksfase is organisatorisch begrijpelijk, maar is verwarrend voor de aanvrager. Het verhoogt de kans op verwachtingen die dan in de onderzoeksfase tegenvallen.

Antwoord: Tijdens de beoordelingsfase wordt vastgesteld of de leerling in aanmerking komt voor leerlingenvervoer of deze alle criteria van toepassing zijn. In de onderzoeksfase, welke aansluitend is, wordt gekeken welke vorm van leerlingenvervoer het meest passend is in de specifieke situatie. In de praktijk betekent dit 1 onderzoek waarin deze fase zijn te onderscheiden.

5. Er is geen contact / overleg geregeld tussen Forseti en sociaal team cq onderwijsinstelling voor zover wij begrijpen. Bij een afwijzing door Forseti is de aanvrager op zich zelf aangewezen. Forseti meldt de afwijzing aan de kwaliteitsmedewerker van de gemeente, waar het sociaal team en/of onderwijsinstelling logischer zou zijn.

Antwoord: Bij een afwijzing kan de aanvrager gebruik maken van de wettelijk vastgelegde bezwaarprocedure. De afwijzing wordt door Forseti gemeld bij 1 vast contactpersoon, in dit geval de kwaliteitsmedewerker van de gemeente, zij heeft (intern) contact met het sociaal team en de onderwijsinstelling over oplossingen.

6. Het sociaal team meldde ons dat er opvallend weinig vragen van ouders bij het sociaal team komen over leerlingenvervoer. Vervoer van hun kind heeft vaak een achtergrond en speelt er meer binnen het gezin. Inschakeling van het team geeft zicht hierop zodat zij beter hun preventieve taak kunnen uitoefenen.

Antwoord: Wanneer een jeugdconsulent betrokken is bij een gezin dan is er ook aandacht voor het naar school gaan en de eventuele ondersteuning die daarbij nodig is. Niet alle kinderen zijn bekend bij het sociaal team. Op de website zal de informatie aangepast worden, waarin ook een verwijzing komt naar het sociaal team.

7. In een eerder advies Visie en Aanbesteding Leerlingenvervoer van 15 sept 2021 noemden wij een aantal punten. Jammer genoeg hebben wij daar geen reactie op gekregen. De context van de verordening blijft ons daarom onduidelijk. Zijn onze punten wel of niet overgenomen ?

Antwoord: In verband met personele wisselingen en ziekte is het voor ons niet duidelijk waarom er geen schriftelijke reactie naar de ASD gegaan is. De punten die u aangeeft in het advies van 15 september 2021 zijn nu in voorbereiding om meegenomen te worden door de informatie op de website aan te passen.

8. In de concept Beleidsregels missen wij de rol van het sociaal team. Wellicht dat zij een nuttige rol kunnen spelen bij problemen tussen de vervoerder en de ouders / verzorgers /leerling.

Antwoord: De gemeente heeft ervoor gekozen de beoordeling van het leerlingenvervoer uit te besteden aan Forseti. Zij zijn het aanspreekpunt bij problemen tussen vervoerder en ouders/leerling, als ouders en vervoerder er samen niet uitkomen. Forseti heeft veelvuldig contact met de kwaliteitsmedewerker van de gemeente over klachten en mogelijke oplossingen.

Bedankt voor het uitbrengen van uw advies.

Mocht u over bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u hierover contact opnemen met Daphne van der Valk, [daphnevandervalk@debuch.nl](mailto:daphnevandervalk@debuch.nl).

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bergen,

## Bijlage 1: beantwoording adviezen Adviesraad Sociaal Domein Castricum

Bij de **uitgangspunten** staat dat de afstand van huis naar school meer dan 6 kilometer moet bedragen om voor vervoer in aanmerking te komen. Wij kunnen ons voorstellen dat in enkele gevallen de ouders/verzorgers niet in staat zijn om zelf dit vervoer te verzorgen en/of te bekostigen. Voorziet het maatwerk ook daarin? Maatwerk is mogelijk, maar in welke gevallen dat kan worden toegepast en hoe staat nergens.

### Antwoord:

Juist omdat het maatwerk is, kan dit niet of moeilijk nader uiteengezet worden. Op dit punt verandert er niets met de praktijk.

**Inhoudelijke wijzigingen II:** De afstand voor het volgen van voortgezet speciaal onderwijs wordt verlegd van 6 naar 12 kilometer. Er wordt gekeken naar een overgangsregeling en maatwerk, maar welke vorm die krijgt wordt niet vermeld. Alleen wordt er vermeld dat er kansen zijn dat leerlingen niet of minder ver hoeven te worden vervoerd. Zijn de kosten hier belangrijker dan de leerling?

### Antwoord:

Dit geldt alleen voor Dijk en Waard die nog de grens van 6km hanteerde. Voor de BUCH en Alkmaar is de grens reeds 12km.

Artikel 4 lid 5: bij een leeftijd van 9 jaar (bij de toelichting wordt deze keus niet nader uitgelegd) wordt het gesprek aangegaan over zelfstandig vervoer. Een persoonlijk ontwikkelplan apart voor vervoer lijkt ons een bureaucratische en personele overbelasting. Kinderen in het speciaal onderwijs hebben een ontwikkelplan op de school waar ze naar vervoerd worden. Laat ouders dit punt meenemen naar betreffende school om op te nemen in het leerplan.

### Antwoord:

Dit artikel maakt het mogelijk om een ontwikkelplan op te stellen. Dat zal heel vaak niet nodig zijn. Tegelijk vindt er afstemming plaats met de scholen om het aspect vervoer in hun ontwikkelplan mee te nemen. Juist om dubbelwerk te voorkomen. Jullie advies sluit aan bij waar we al mee bezig zijn.

Artikel 6: niet duidelijk wordt wat de duur is van toekenning van de toewijzing. In de toelichting wordt gesproken over mogelijke duur van de schoolperiode. Het verdient aanbeveling dit nader uit te leggen, zoals in de toelichting staat. Bij stabiele en progressieve vormen wordt er een vervoersbegeleiding voor de gehele schoolperiode vastgesteld. Zeker omdat er ook getraind wordt naar zelfstandigheid is het niet nodig om tussentijds nieuwe aanvragen in te dienen.

### Antwoord:

Op dit punt hebben we de tekst van de modelverordening gevolgd om voldoende flexibiliteit te hebben. Terecht om in de communicatie naar betrokkenen dit nader uit te leggen. De praktijk was dat men per schooljaar altijd een nieuwe aanvraag moest indienen. Dat blijft de basis, maar we gaan duidelijker maken wanneer meerjarig mogelijk is.

Artikel 6.3: Ouders blijven verantwoordelijkheid houden voor het schoolbezoek van hun kinderen. Ook als de gemeente en/of de vervoerder in gebreke blijft? En zijn de ouders dan ook verantwoordelijk voor de extra te maken onkosten? Het ASD Castricum vindt dat de extra te maken kosten voor rekening van de gemeente behoren te komen.

Antwoord:

Het principe is dat ouders verantwoordelijk blijven, dus als men soms zelf vervoer moeten regelen dan zijn de kosten voor de ouders. Wanneer sprake is van langdurig zelf vervoer moeten regelen dan wordt in overleg met ouders naar een oplossing gezocht (maatwerk).

Artikel 6.5: Het vaststellen van de toekenning van de vergoeding wordt vastgesteld door B&W. Hoe verhoudt zich dat t.a.v. de regionale uitvoering van het leerlingenvervoer?

Antwoord:

Regionaal vindt afstemming plaats en hanteren we dezelfde kaders. Tegelijk blijft het een bevoegdheid van elke individuele gemeente. Elke gemeente heeft dus nog steeds beleidsvrijheid, maar het streven is om tot uniformiteit te komen.

Artikel 9.2: hoe verhoudt de bevoegdheid van B&W om af te wijken van de afstandsgrens bij een gehandicapte leerling zich tot artikel 21 waarin sprake is van bekostiging van een andere passende vervoersvoorziening?

Antwoord:

In alle gevallen kan dit per situatie bekeken worden. Oftewel als er gronden zijn om af te wijken van de afstandsgrens kan vervolgen bekeken worden in hoeverre deze andere grens alsnog anders bekostigd kan worden.

Artikel 23: eigen bijdrage ouders. Advies om op te nemen dat bij het niet uitvoeren van het vervoer (door gebrek aan chauffeurs of door het niet voldoen aan de afspraken door de vervoerder) of beperking hiervan de ouders gecompenseerd zullen worden.

Antwoord:

Als een keer het vervoer niet wordt uitgevoerd dan vindt er geen compensatie plaats. Wanneer langdurig het vervoer niet wordt uitgevoerd dan wordt in overleg met ouders naar een oplossing gezocht (maatwerk). Dan kan in de vorm van een compensatie.

### **Beleidsregels**

Opvallend is de toon van de beleidsregels. Op een enkele pagina wordt wel 16 keer gesproken over gedrag. Met waarschuwingen en repressie wordt er gesproken over het gedrag van kinderen met een handicap. Advies is om vanuit aandacht en zorg te werken. Deze kinderen kunnen niet voor niets niet zelfstandig naar school. Doel is om deze kinderen het recht op onderwijs te geven. Er wordt aangegeven maatwerk met betrokkenen te leveren. Kunt u deze afspraak in beleidsregels beschrijven?

Antwoord:

Genoemd punt is een nadere uitwerking van het aspect onaanvaardbaar gedrag. In plaats van een apart protocol is dit opgenomen in de beleidsregels om hierover duidelijkheid te geven. Het legt de procedure vast nadat al meerdere stappen zijn gezet in overleg met ouders. Gelukkig hoeven we dit in de praktijk zelden toe te passen, maar het moet wel juridisch goed geborgd zijn.

19c: aanspraak op aangepast vervoer met als uitsluiting de werksituatie of thuissituatie. Graag zien wij hier een heroverweging gezien de (huidige) noodzaak van arbeid door beide ouders voor hun bestaanszekerheid. De regel van 4 uur begeleidingstijd als grens voor ouders is onacceptabel omdat het ook uren betreft die in een 'normale' werkdag vallen. Advies is om arbeid niet uit te sluiten voor leerlingenvervoer.

Antwoord:

Dit punt blijft staan, want het hebben van werk betekent niet dat men dan 'automatisch' leerlingenvervoer krijgt. Dat is afhankelijk van de situatie. Daarom dat in de toelichting en de beleidsregels staat dat bij ernstige benadeling van het toepassen van deze regel er afgeweken kan worden. Dit punt is niet anders dan in de voorgaande verordeningen.

De genoemde 4 uur sluit aan bij jurisprudentie. Het hanteren van een andere grens kan juridische discussie opleveren. Tegelijk is ook hier het punt van ernstige benadeling van toepassing om maatwerk te leveren.