

Fractie KIES Lokaal  
p/a Postbus 175  
1860 AD BERGEN

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 22uit00189
Team	: Toezicht, Handhaving en Veiligheid	Zaaknummer	: BB22.00031
Contactpersoon	: Martijn Bak	Uw brief van	: 12 januari 2022
Telefoonnummer	: 088 909 7880	Uw kenmerk	: -
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 2 februari 2022

Onderwerp : Vragen Vennewatersweg 34 in Egmond-Binnen

Geachte heer Swart,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de door u op 12 januari 2022 ingediende schriftelijke vragen over de omgevingsvergunning van rechtswege voor het tijdelijk voor 5 jaar plaatsen van een mobiele seniorenwoning op het adres Vennewatersweg 34 in Egmond-Binnen die op 20 december 2021 is verzonden aan dhr. Bos.

**Uw toelichting bij de vragen:**

KIES Lokaal zou graag onderstaande vragen beantwoord zien. Dit vanwege onduidelijkheid over termijnen, in het verleden voorkomende problemen met aanwezige burens en de ongerustheid die daaruit voortvloeit.

**Vraag:**

Er is een aanvraag ingediend; Klopt het dat de aanvraag te laat in behandeling is genomen?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt.

**Vraag:**

Als vraag 1 juist is kunt u aangeven wat de oorzaak is dat de aanvraag, binnen de daarvoor gestelde tijd, niet in behandeling is genomen?

**Antwoord:**

Op 7 december 2020 is er, zo blijkt uit een ontvangstbewijs van PostNL, een aangetekend schrijven aangeboden bij de balie van het gemeentehuis van Bergen. Volgens de aanvrager zat daarin een brief die volgens de rechtbank Haarlem is aan te merken als aanvraag. Deze brief is nooit geregistreerd in het zaakstelsel. Het behandelende team raakte pas bekend met deze 'aanvraag' toen er een ingebrekestelling door de advocaat van de aanvrager werd ingediend. De behandeltermijn was toen al ruimschoots verstreken.

**Vraag:**

Welke conclusies trekt u hieruit? En wat wordt er met die conclusies gedaan?

**Antwoord:**

De conclusie die hieruit getrokken kan worden is dat de post, ook de aangetekende post die wordt aangeboden bij de balie, beter geregistreerd moet worden in het postregistratiesysteem en zaaksysteem.

**Vraag:**

Heeft de aanvrager tijdens de aanvraagprocedure of voorafgaande aan de aanvraagprocedure contact gehad met de wethouder?

**Antwoord:**

Nee

**Vraag:**

Heeft de aanvrager tijdens de aanvraagprocedure of voorafgaande contact gehad met de ambtenaar die dit dossier behandelt?

**Antwoord:**

Nee, deze aanvraag is nooit in behandeling geweest bij een ambtenaar voordat deze van rechtswege is verleend. Voorafgaande aan deze aanvraag heeft de aanvrager wel meerdere malen contact gezocht en gehad met de gemeente. Zo heeft de aanvrager in 2018 een conceptaanvraag ingediend om te onderzoeken of het bouwen van een woning mogelijk was op het perceel. Het antwoord op deze aanvraag was negatief.

**Vraag:**

In de beschikkingbrief wordt gesteld dat onderstaande niet mag:

- A. het aanbrengen van oppervlakteverharding en kavelpaden buiten het bijbehorende agrarische bouwvlak;
- C. het aanbrengen van bovengrondse en ondergrondse transport-, energie of telecommunicatie-leidingen en de daarmee verband houdende constructies, installatie of apparatuur

Kan er schriftelijk worden vastgelegd (met handtekening van aanvrager) dat de aanvrager akkoord geeft dat er géén oppervlakteverharding en/of aanbrengen leidingen zal geschieden?

**Antwoord:**

Het aanbrengen van oppervlakteverharding en kabels en leidingen buiten het agrarisch bouwvlak is omgevingsvergunningplichtig. Er dient een aanvraag voor ingediend te worden. Aan de hand van de aanvraag wordt beoordeeld of er medewerking kan worden verleend aan gevraagde werkzaamheden.

**Vraag:**

Op welke wijze gaat de gemeente 'borgen' (bezwaarmakers willen zekerheid) dat er géén verharding en kabels komen?

**Antwoord:**

Als er omgevingsvergunningplichtige werkzaamheden worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning, dan wordt daar in beginsel handhavend tegen opgetreden.

**Vraag:**

Op welke wijze gaat de gemeente 'borgen' dat er geen ondergrondse/bovengrondse verharding en/of kabels worden aangebracht?

**Antwoord:**

Zie antwoord op de vorige vraag.

**Vraag:**

Aannemelijk is dat andere inwoners van de gemeente Bergen bestuurders/raadsleden/ambtenaren zullen benaderen vanwege het feit dat u een vergunning heeft verleend terwijl deze conform bestemmingsplan niet verleend had mogen worden; hoe gaat u om met 'gelijkwaardige' aanvragen?

**Antwoord:**

Vooropgesteld moet worden dat er niet snel sprake is van gelijke gevallen. Maar mocht er een aanvraag binnenkomen voor een tijdelijke senioren woning, op de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden, dan wordt die aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

**Vraag:**

Welke rechten kunnen de aanvragers van soortgelijke aanvragen ontlenen aan de door de gemeente gemaakte fouten in deze casus?

**Antwoord:**

Geen.

**Vraag:**

Wat gebeurt er met de bezwaren die nog van diverse omwonenden zullen binnenkomen? Kunnen zij dit aanvechten bij de Hoge raad?

**Antwoord:**

De bezwaren die worden ingediend door belanghebbenden worden voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Op grond van het advies van de commissie neemt het college een besluit op die bezwaren. Als de bezwaarmakers het daar dan niet mee eens zijn, kunnen zij beroep aantekenen bij de rechtbank Haarlem. Mochten de omwonenden het ook niet eens zijn met de uitspraak van de rechtbank dan kunnen zij eventueel nog in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Vraag:**

In de beschikking staat 5 jaar. Is dit de max of mag die 5 De termijn zou verlengd kunnen worden tot een maximum van totaal 10 jaar. De vergunning is gegeven voor een periode van 5 jaar. Er is in het begeleidend schrijven al aangegeven dat er geen medewerking verleend zal worden aan een eventuele aanvraag voor een verlenging van deze termijn.

Kunt u aan de bezwaarmakers garanderen dat deze vergunning na 5 jaar afloopt en dat de aanvrager verplicht is de situatie op te heffen?

**Antwoord:**

Nee. De looptijd is 5 jaar. Het huidige college wenst geen medewerking te verlenen aan een verlenging. Niet is gezegd dat dat in de toekomst niet kan veranderen.

**Vraag:**

Kan betreffende 'seniorenwoning' aan andere mensen worden verkocht/verhuurd? Zo ja hoe kunnen we dit voorkomen? En kan dit worden vastgelegd in de 'tijdelijke' vergunning?

**Antwoord:**

Voor deze tijdelijk seniorenwoning gelden dezelfde regels als voor alle woningen. Dat wil zeggen dat deze gewoon te verkopen of te verhuren is. Dit kan niet van gemeentewege worden voorkomen. En het kan eveneens niet worden vastgelegd in reeds van rechtswege gegeven vergunning.

**Vraag:**

Feitelijk is er een aanvraag ingediend die bestemmingsplan technisch niet gerealiseerd zou mogen worden. Wat kan de aanvrager worden verweten? De grond is vele jaren eigendom van aanvragers.

**Antwoord:**

De aanvrager heeft voorafgaande aan deze aanvraag meerdere malen contact gezocht en gehad met de gemeente. Zo heeft de aanvrager in 2018 een conceptaanvraag ingediend om te onderzoeken of het bouwen van een woning mogelijk was op het perceel. Het antwoord op deze aanvraag was negatief. Vervolgens heeft de aanvrager het ondanks dat negatieve antwoord twee jaar nadien toch nodig gevonden om niet via een aanvraagformulier, maar via een brief alsnog een aanvraag te doen voor een woning op dat perceel.

**Vraag:**

Is 'juridisch gezien aannemelijk dat dhr. op de hoogte was wat wel/niet zou mogen. Kan de gemeente zich daar nog op beroepen?

**Antwoord:**

In 2018 heeft aanvrager een conceptaanvraag ingediend voor het bouwen van een woning. Deze aanvraag is afgewezen omdat het gevraagde niet passend was binnen de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden, en het ontbreken van afwijkingsmogelijkheden. De gemeente heeft in de rechtszaak die reeds is behandeld bij de rechtbank Haarlem al naar voren gebracht dat we reeds een conceptaanvraag hebben behandeld waarin we negatief hebben geantwoord hebben op de vraag of een woning op het perceel was toegestaan, echter de rechtbank heeft geoordeeld dat de vergunning toch van rechtswege is gegeven. De gemeente kan zich daar dus niet meer op beroepen.

**Vraag:**

Hebben omwonende inspraak over waar de tijdelijke bebouwing op het perceel eventueel wordt gerealiseerd/gesitueerd?

**Antwoord:**

Nee. De vergunninghouder heeft zich te houden aan de gegeven vergunning. In zijn aanvraag en dus in de vergunning heeft de aanvrager aangegeven waar de woning gerealiseerd gaat worden. Op die plaats moet de woning gerealiseerd worden, anders wordt er in strijd met de vergunning gebouwd. Dat is een overtreding waartegen handhavend wordt opgetreden.

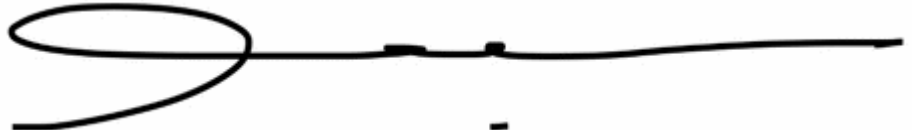
**Tot slot**

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Martijn Bak, senior medewerker vergunningen van het team Toezicht, Handhaving en Veiligheid via telefoonnummer 088 909 7880. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 22uit00189 vermelden?

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. (Martijn)  
Schroor  
secretaris



L.Hj. (Lars) Voskuil  
burgemeester