

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan Veegplan Bergen 2020 / Dorp en Duin
2022

5 januari 2022

I. Inleiding

Deze Nota van Zienswijzen behandelt de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Veegplan Bergen 2020. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal de naam worden aangepast in bestemmingsplan Dorp en Duin 2022.

1. *Aanleiding*

De aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan is de wens om twee locaties voor woningbouw in de gemeente Bergen te realiseren. Het toevoegen van met name betaalbare woningen voor de inwoners van de Egmond is in de gemeente Bergen één van de speerpunten van zowel de gemeenteraad als het college. In dit bestemmingsplan zijn de woninglocaties Egmond aan den Hoef Oost met maximaal 150 woningen en de Egmond Binnen Zuid met maximaal 100 woningen opgenomen. Daarnaast is het gebied Egmond aan den Hoef Noord in dit bestemmingsplan meegenomen.

2. *Procedure*

2.1 *Zienswijzen na ontwerp bestemmingsplan*

Het ontwerp van het bestemmingsplan “Veegplan Bergen 2020” voor de gemeente Bergen heeft vanaf 30 oktober 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente Bergen in overleg met de bewoners, de grondeigenaren, de provincie en andere belanghebbenden de woningbouwplannen nader uitgewerkt en fijn geslepen. Met de bewoners van Egmond aan den Hoef en Egmond Binnen is een uitgebreid participatietraject gevolgd, onder andere via de interactieve Week van Egmond, enquêtes en informatieavonden. Daarnaast heeft een groot aantal onderzoeken op het gebied van woningbehoefte, verkeer, landschappelijke inpassing en milieu plaats gevonden om de keuzes nader te kunnen onderbouwen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 48 zienswijzen ingediend, onder meer door de provincie Noord-Holland, waarvan 25 unieke reacties. De zienswijzen zijn hierna samengevat, geclusterd en van een beantwoording voorzien (**hoofdstuk II en III**). Per onderwerp is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan. **Hoofdstuk IV** bevat een samenvattend overzicht van de aanpassingen. In **hoofdstuk V** is een overzicht opgenomen van de indieners, met een beknopte aanduiding van hun zienswijzen. Daarbij is een nummering gevoegd, die verwijst naar de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk III. De persoonsgegevens (naam, adres, woonplaats) van personen zijn in verband met regelgeving over gegevensbescherming niet vermeld.

Voor de locaties Egmond aan den Hoef Oost en Egmond Binnen Zuid heeft dit proces geleid tot overeenstemming over de ruimtelijke kaders voor duurzame, klimaatadaptieve en landschappelijk ingepaste woonwijken met betaalbare woningen voor de Egmonders. Deze ruimtelijke kaders zijn vastgelegd in dit bestemmingsplan. De locatie Egmond aan den Hoef Noord bleek tijdens het proces nog niet gereed voor een haalbaar woningbouwplan van maximaal 50 woningen. Voor deze locatie komt in het vastgestelde bestemmingsplan de bestemming Wonen uit het ontwerp bestemmingsplan te vervallen. De locatie behoudt de huidige agrarische bestemming, waarin ook bollenteelt mogelijk is.

Circa de helft van de zienswijzen was gericht tegen het plandeel Egmond aan den Hoef Noord. De zienswijzen ten aanzien uitzicht/aanzicht, landschappelijk inpassing, verkeer, alternatieve en gemeentelijk waren allen gericht op de woningbouwontwikkeling die hier zou plaatsvinden. Doordat ter plaatse niet langer sprake is van een woningbouwontwikkeling maar van agrarisch grondgebruik, wordt aan alle ingediende zienswijzen voor de deellocatie Egmond aan den Hoef Noord tegemoet gekomen.

II. Ingediende zienswijzen

1. *Algemeen*

1.1. **Burgerparticipatie**

- 1.1.1 De participatie bij de ontwikkeling is gebrekkig geweest/heeft niet plaatsgevonden
- 1.1.2 Buurtbewoners zijn niet gehoord; er kan derhalve geen sprake zijn van een zorgvuldige afweging van belangen

1.2. **Vooroverleg**

- 1.2.1 Er heeft geen vooroverleg plaatsgevonden met de provincie (/ARO) en het Hoogheemraadschap

1.3. **Publicatie**

- 1.3.1 De publicatie (aangaande o.a. de terinzagelegging) is gebrekkig geweest; de locatie is niet gepubliceerd in een huis aan huis courant
- 1.3.2 Het plan is (tijdelijk) niet zichtbaar geweest op ruimtelijkeplannen.nl, waardoor eenieder niet in de gelegenheid is gesteld om gedurende zes weken een zienswijze te kunnen indienen
- 1.3.3 De (gemeentelijke) bekendmaking is te miniem
- 1.3.4 Het plan is op een dusdanige wijze opgesteld dat het voor de gewone burger (leek) lastig is om zonder enige vorm van bijstand en/of ondersteuning mogelijke aannames of onjuistheden in het plan aan te duiden

1.4. **Algemeen**

- 1.4.1 De naam “Veegplan Bergen 2020” is ontoereikend
- 1.4.2 Het plan had opgesplitst moeten worden per deel locaties, gezien de grote verschillen onderling (denk aan milieu, verkeer en voorzieningen)
- 1.4.3 Onduidelijk waarom het bestemming onder het regime van de Crisis- en herstelwet valt

1.5. **Het bestemmingsplan wijkt af van het gemeentelijke beleid**

- 1.5.1 Het plan laat zich niet verenigen met de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen, 2010; het aanleggen van woningen is een inbreuk op het uniek open uitzicht bij alle drie de beoogde bouwlocaties
- 1.5.2 Het plan is niet in lijn met het Landschapsontwikkelingsplan Bergen, aangezien grootschalige woningbouw niet bijdraagt aan een economisch gezond buitengebied.

1.6. **Het bestemmingsplan voldoet niet aan het Besluit ruimtelijke ordening**

- 1.6.1 Toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking ontbreekt/is niet juist toegepast
- 1.6.2 In de toelichting wordt op geen enkele wijze aangetoond waar de noodzaak van het woningbouwplan op rust
- 1.6.3 De behoefte aan woningen weegt volgens indieners niet op tegen het opofferen van beschermd natuurgebied

- 1.6.4 De woningbouwontwikkeling van 1.300 woningen in de naastgelegen gemeente Heiloo is niet meegenomen in de toelichting

1.7. Het bestemmingsplan is in strijd met het provinciaal beleid

- 1.7.1 Het plangebied is in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als beschermd bollengebied (BPL); er kan dus geen stedelijke ontwikkeling plaatsvinden
- 1.7.2 Het plan is in strijd met artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en artikel 2 van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling
- 1.7.3 Het plan is in strijd met artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, omdat het bestemmingsplan geen motivering bevat waaruit blijkt dat rekening gehouden is met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie
- 1.7.4 Het plan is in strijd met artikel 26b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening
- 1.7.5 Het plan besteedt onvoldoende aandacht aan de uitgangspunten uit/is in strijd met de Provinciale Structuurvisie; in de visie wordt aangegeven dat het open landschap behouden moet blijven en dat er zoveel mogelijk binnen stedelijk gebied gebouwd moet worden. Er is niet gemotiveerd waarom hiervan afgeweken kan worden

1.8. Het bestemmingsplan is te globaal/ voldoet niet aan de eisen van de rechtszekerheid

- 1.8.1 Het plan zal substantieel aangevuld moeten worden voordat het kan worden vastgesteld, dit ontnemt belanghebbenden de mogelijkheid om op die punten een zienswijze in te kunnen dienen
- 1.8.2 De differentiatie in woningcategorieën c.q. -typen is niet duidelijk en/of verankerd; een onderbouwing over wat voor type woningen ontbreekt. Aangegeven wordt dat het om betaalbare woningen gaat, maar na een snel 'rekenometje' lijkt het niet te gaan om betaalbare woningen, maar om landelijke (onbetaalbare) villa's

1.9. Het aspect verkeer en parkeren is onvoldoende onderbouwd

- 1.9.1 Het plan geeft onvoldoende onderbouwing om aan te nemen dat de additionele verkeerstoename niet leiden tot (ontsluitings)problemen op het lokale of provinciale wegennet
- 1.9.2 Het plan bevat geen toereikende parkeerregeling; er wordt onvoldoende rekening gehouden met de toenemende parkeerdruk

1.10. Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet worden uitgesloten

- 1.10.1 Het neerdalen van stikstof zal negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstelling voor de kwalificerende soorten en habitattypen. Een stikstofberekening (op basis van bollenteelt en niet op basis van grazende koeien) dient gemaakt te worden voordat anders beweert kan worden
- 1.10.2 De bodemkwaliteit van de gronden is niet onderzocht.
- 1.10.3. De voorgenomen ontwikkeling doet afbreuk aan de natuur/NH Duinreservaat/ NNN. Onderzoek om dit te weerleggen ontbreekt

- 1.10.4 De onderbouwing dat de voorgenomen ontwikkeling geen afbreuk doet aan beschermde soorten is niet onderbouwd/onderzocht
- 1.10.5 Er is niet aangetoond dat voldaan kan worden aan het bepaalde in de Wet geluidhinder en/of voldaan kan worden aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat
- 1.10.6 Het plan zal leiden tot geluidsoverlast, zowel tijdens de bouwfase als de gebruiksfase
- 1.10.7 Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de aangrenzende teeltactiviteiten ten aanzien van de blootstelling aan gewasbeschermende middelen op de bollenteeltvelden
- 1.10.8 In het plan is onvoldoende verwerkt dat de omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling in beschouwing zijn genomen

1.11. Water

- 1.11.1 De digitale watertoets ontbreekt
- 1.11.2 De waterparagraaf is niet volledig

1.12. Compensatie bollenteelt

- 1.12.1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat er gronden zijn aangekocht om het verlies aan bollenconcentratiegebied te compenseren. Echter wordt geen melding gemaakt of deze gronden wel geschikt zijn voor bollenteelt

2. Egmond aan den Hoef Noord

2.1. Uitzicht/ aanzicht

- 2.1.1 Door het planvoornemen vervalt het vrije uitzicht vanaf het dorp (specifiek vanaf de Tiggellaan) richting het plangebied; het wordt niet wenselijk geacht om woningen te realiseren in het nu vrije uitzicht
- 2.1.2 Door het planvoornemen zal sprake zijn van uitzichtbelemmering en waardevermindering voor de woningen langs de Tiggellaan
- 2.1.3 Door het planvoornemen verdwijnt 'groen'
- 2.1.4 Het landelijk gebied gaat verloren

2.2. Landschappelijke inpassing

- 2.2.1 De goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 12 meter wordt niet passend geacht bij de Tiggellaan en Zandweg; deze goot- en bouwhoogte is hoger dan de huidige dorpsrand
- 2.2.2 Het bouwen van maximaal 50 woningen staat een goede landschappelijke inpassing in de weg. Verzocht wordt dan ook om reeds in dit planologische stadium te borgen dat landschappelijk inpassing plaatsvindt middels daarop sturende randvoorwaarden via maatvoering en bestemmingsplanregels

2.3. Verkeer

- 2.3.1 Door het voornemen neemt de verkeersdrukke dusdanig toe dat dit overlast zal veroorzaken bij omwonende. Onderbouwing om dit te weerleggen ontbreekt

2.4. Alternatieven

- 2.4.1 Er kan beter gebouwd worden in de dorpskernen, op de aangewezen bouwlocaties, dan op de locatie Egmond aan den Hoef Noord
- 2.4.2 Het pleit voor een natuurlijke invulling van Egmond aan den Hoef Noord in plaats van woningbouw, omdat dit vanwege onteigening en inrichting als onaantrekkelijk wordt gezien voor woningbouw of enkel voor financieel draagkrachtige

2.5. Gemeentelijke beleid

- 2.5.1 Het plan wijkt af van de structuurvisie Egmond aan den Hoef, waarin wordt gesteld dat geen woningbouw, maar een landschappelijke invulling wordt geschetst
- 2.5.2 Het plan is niet in lijn met de Structuurvisie Egmond aan den Hoef; Egmond aan den Hoef Noord wordt in Structuurvisie benadrukt als een waardevol gebied, waar men een prachtige landschappelijke doorkijk heeft richting de duinen en vanaf de Herenweg naar de Egmondermeer

3. Egmond aan den Hoef Oost

3.1. Waardevermindering/verslechtering woonplezier

- 3.1.1 Door het planvoornemen zal sprake zijn van een waardevermindering van de woningen langs het plangebied Egmond aan den Hoef Oost
- 3.1.2 Door het planvoornemen verslechtert het woonplezier en het vrije uitzicht vanuit het dorp

3.2. Landschappelijk inpassing

- 3.2.1 De aangegeven goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 12 meter gaan de thans geldende hoogtes in het landelijk gebied van respectievelijk 5 en 8 meter ruim te boven
- 3.2.2 Door de bebouwingsmogelijkheden worden landschappelijke zichtlijnen in alle richtingen doorbroken en de enige landmark "de Abdij" aan het zicht onttrokken

3.3. Verkeer

- 3.3.1 Een goede onderbouwing over de verkeersafhandeling ontbreekt

3.4. Provinciaal beleid

- 3.4.1 Het plan is in strijd met artikel 8 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening; Egmond aan den Hoef Oost is aangewezen als aardkundig waardevol gebied

4. Egmond Binnen Zuid

4.1. Leefbaarheid en toegankelijkheid

- 4.1.1 Het toevoegen van 150 woningen geeft een te grote belasting op de leefbaarheid en toegankelijkheid van het dorp
- 4.1.2 Gesteld wordt dat, als er 150 woningen worden gebouwd, het onmogelijk is om de huidige ruimtelijke kwaliteit van het gebied in stand te houden
- 4.1.3 De algemene veiligheid wordt niet behandeld in de toelichting

4.2. Ladder voor duurzame verstedelijking

- 4.2.1 Voordat er buiten het stedelijk gebied wordt gebouwd, dient eerst gebouwd te worden in binnenstedelijk ruimte, waaronder de voetbalvelden/St. Adelbert

4.3. Archeologie

- 4.3.1 Gezien de zeer nabije locatie van de Abdij is er een grote waarschijnlijkheid op archeologische waarde. Onderbouwing hoe dit aan te pakken, ontbreekt

4.4. Bedrijven en milieuzonering

- 4.4.1 Er is niet langer sprake van bedrijfsactiviteiten aan de Guyotte van IJsselsteinlaan 34 en de Herenweg 256
- 4.4.2 Een aantal (agrarische) bedrijfslocaties (en hun uitbreidingsmogelijkheden) langs de Herenweg (14, 15A, 16, 18, 20 en 27) zijn niet meegenomen bij de toetsing aan het aspect bedrijven en milieuzonering.

4.5. Eigendomssituatie

4.5.1 De provincie is niet bekend met de overeenkomst aangaande het perceel EMD02C 2473

4.6. Beschermd vogels

4.6.1 In het plangebied Egmond-Binnen Zuid komt de Patrijs en Veldleeuwerik nog voor als broedvogel. Onderzoek naar eventuele nadelige gevolgen voor deze soorten ontbreekt.

4.7. Verkeer

4.7.1 De onderbouwing ten aanzien van de verkeerstoename is onvoldoende onderbouwd

4.7.2 De Limmerweg is wegbestemd

4.8. NAM-locatie

4.8.1 Een bodemonderzoek wordt noodzakelijk geacht vanwege het oostelijke gelegen boorpunt van de NAM

4.8.2 Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met de NAM-locatie als milieuhinderlijke functie (milieucategorie 4.1)

4.9. Geluid

4.9.1 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai ontbreekt

4.9.2 Over geluid van vliegtuigen wordt in dit plan weinig of niets vermeld en er worden in Egmond-Binnen geen metingen verricht

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn als tijdig en ontvankelijk beschouwd.

Conclusie

De zienswijzen vormen geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien. Wel hebben de zienswijzen geleid tot aanpassingen van het plan en bijbehorende stukken. Zie hierna in hoofdstuk III in en voor een samenvattend overzicht hoofdstuk IV.

III. Reactie op de zienswijzen

Hierna wordt gereageerd op de inhoud van de zienswijzen en wordt aangegeven of, en op welke manier, deze aanleiding geven tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

1. Algemeen

1.1. Burgerparticipatie

Het gemeentebestuur heeft voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende tot geen informatie ingewonnen bij de bewoners van de aanleunende wijken en andere belanghebbende. Er is nimmer een bijeenkomst geweest waar belanghebbende en hun belangen zijn (aan)gehoord. Indieners zijn van mening dat het gemeentebestuur onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de Egmonders. Men had graag betrokken willen worden/inspraak willen hebben over zaken als 1) de plaatsing van de bouwvlakken 2) de type woningen en waar deze komen 3) de ruimtelijke kwaliteit 4) de doorkijken 5) de inrichting van het openbaar groen en 6) de ontsluiting van de plangebieden.

Beantwoording:

De drie locaties kennen een langdurige voorgeschiedenis en zijn al lange tijd onderwerp van vooroverleg (ook in het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening). Hieronder is die voorgeschiedenis kort weergegeven.

Egmond aan de Hoef Oost en Noord

Er zijn voor deze locatie al reeds geruime tijd plannen voor woningbouw. In de Structuurvisie Landelijk gebied uit 2010 wordt de mogelijkheid voor woningbouw aan de oost- en noordrand van Egmond aan den Hoef al genoemd. Daarnaast heeft in 2013 de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) de plannen al besproken en geaccordeerd en zijn de plannen onderdeel van de gemeentelijke ontwikkelingsvisie Dorp en Duin (2014), waarover uitvoerig vooroverleg is geweest met de provincie en waarover uitvoerig is geparticipeerd. Ook zijn de plannen onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Egmond aan den Hoef (2016), waarover met de provincie vooroverleg is geweest en waarover uitvoerig is geparticipeerd. De ontwikkeling is opgenomen in de Bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen. Er is veel lokaal draagvlak voor de ontwikkeling. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging (ZW-0084) op de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Daarnaast is over deze locatie door de gemeenteraad veelvuldig besloten en heeft over de oude plannen uitvoerige burgerparticipatie plaatsgevonden.

Egmond Binnen Zuid

Er zijn voor deze locatie al reeds geruime tijd plannen voor woningbouw. In de Structuurvisie Landelijk gebied uit 2010 wordt de mogelijkheid voor woningbouw aan de randen van Egmond aan Binnen al genoemd. Woningbouw op deze locatie is onderdeel van de dorpsvisie Egmond-Binnen 2017-2027, waarover geparticipeerd is met het dorp. Ook is specifiek voor deze locatie 'Stedenbouwkundige visie Egmond-Binnen Zuid' (2019) opgesteld. De ontwikkeling is tevens als gevolg van een motie van de VVD en het CDA uit juli 2019 opgenomen in de Bouwbegroting Bergen 2020 en de Focusagenda op het Formatieakkoord. Er is voor de locatie veel lokaal draagvlak. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging (ZW-0023) en de zienswijze ingediend door SRO (ZW-0042) op de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Daarnaast is op de

participatieavond voor raadsleden d.d. 15 september 2020 door drie raadsleden uit zowel de oppositie als de coalitie namens de gehele gemeenteraad gevraagd dit gebied uit het beschermingsregime te halen.

Week van de Egmonden

Om de mening van inwoners te polsen en input te krijgen voor de mogelijke nieuwbouwplannen, is van 29 juni tot en met 2 juli 2021 'De Week van Egmond' georganiseerd. In de Week van Egmond zijn er verschillende activiteiten georganiseerd. Zo was er een babbelbox-roadshow, waarmee op verschillende plekken in Egmond aan den Hoef en Egmond Binnen de stemming is gepeild. Ook stond er vier weken lang een online enquête uit waar mensen hun mening konden geven. En zijn er negen rondetafelgesprekken gevoerd en een viertal inloopavonden georganiseerd.

In z'n algemeenheid kan geconcludeerd worden dat zowel het aantal ingevulde enquêtes als de opkomst tijdens 'De Week van Egmond' hoog lag. Met 765 ingevulde enquêtes en meer dan 1.000 betrokken inwoners, heeft een aanzienlijk deel van de Egmonders haar stem laten horen. De uitkomsten van 'De Week van Egmond' zijn meegenomen bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan.

In Egmond-Binnen is groot draagvlak gebleken voor woningbouw op deze locatie. Bijna 600 inwoners vulden de enquête in en 90% gaf daarin aan "Zuid" een goede locatie te vinden. Ruim 300 mensen gaven aan een verhuwens te hebben binnen het dorp. Woningen voor starters zijn het meest gewenst.

Hoewel de respons in Egmond a/d Hoef op de "Week van Egmond" lager was dan in Egmond Binnen, was deze ook zeker succesvol. Er reageerden meer mensen dan eerdere vergelijkbare processen (bijv. de omgevingsvisie). De uitkomst van de enquête en de gesprekken was dat er ook hier een groot draagvlak is (+/- 80%) voor bouwen op de betreffende locaties. Men vindt het belangrijk dat de woningen die gebouwd worden een impuls geven aan de leefbaarheid van de dorpen. Instrumenten voor de toewijzing is dan ook een belangrijk aandachtspunt.

Informatieavonden oktober 2021

Op basis van de opgehaalde informatie uit de Week van Egmond heeft de gemeente Bergen in de zomer van 2021 de verdere uitwerking van de locaties opgepakt. Op 11 en 13 oktober 2021 heeft een terugkoppeling van de stand van zaken plaats gevonden tijdens een rondetafelgesprek met omwonenden en tijdens een algemene informatiebijeenkomst met inwoners uit het hele dorp. Duidelijk werd teruggegeven dat het type woningen en de prijsklasse zo gekozen moet worden dat goed wordt aangesloten bij de behoefte van Egmonders.

Conclusie:

In het voortraject heeft meerdere malen burgerparticipatie plaats gevonden. De uitkomsten van 'De Week van Egmond' en de informatieavonden in oktober 2021 zijn meegenomen bij de verder uitwerkingen van het bestemmingsplan.

1.2. Vooroverleg

Er heeft geen vooroverleg over het bestemmingsplan plaatsgevonden, zowel met de Provincie (/ARO) als het Hoogheemraadschap. Dit gaat in tegen de afspraken die provincie en gemeente met

elkaar hebben en is ook in strijd met de overlegverplichting uit artikel 3.1.1, lid 1, Besluit ruimtelijke ordening.

Beantwoording:

Inmiddels hebben meerdere overleggen/contactmomenten plaatsgevonden tussen de gemeente, de Provincie (/ARO) en het Hoogheemraadschap. Tot de vaststelling van het bestemmingsplan "Dorp en Duin 2022" zullen nog meerdere (inhoudelijke) overleggen met de Provincie (/ARO) en het Hoogheemraadschap plaatsvinden naarmate nog bepaalde concrete(re) keuzes worden gemaakt. Bepaalde concrete(re) keuzes zullen immers nog gemaakt moeten worden.

Het gaat er bij de overlegverplichting van artikel 3.1.1 Bro immers over dat voldoende gelegenheid moet worden geboden om haar belangen en bezwaren naar voren te brengen. Alle overleggen en contactmomenten tezamen, bieden de Provincie (/ARO) en het Hoogheemraadschap voldoende mogelijkheden om hun belangen en bezwaren kenbaar te maken.

Voorgeschiedenis

Egmond aan de Hoef Oost en Noord

Er zijn voor deze locatie al reeds geruime tijd plannen voor woningbouw. In de Structuurvisie Landelijk gebied uit 2010 wordt de mogelijkheid voor woningbouw aan de oost- en noordrand van Egmond aan den Hoef al genoemd. Daarnaast heeft in 2013 de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) de plannen al besproken en geaccordeerd en zijn de plannen onderdeel van de gemeentelijke ontwikkelingsvisie Dorp en Duin (2014), waarover uitvoerig vooroverleg is geweest met de provincie. Ook zijn de plannen onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Egmond aan den Hoef (2016), waarover met de provincie vooroverleg is geweest.

Egmond Binnen Zuid

Er zijn voor deze locatie al reeds geruime tijd plannen voor woningbouw. In de Structuurvisie Landelijk gebied uit 2010 wordt de mogelijkheid voor woningbouw aan de randen van Egmond aan Binnen al genoemd.

Overleg Hoogheemraadschap

Voor de plangebieden is op 22 juli 2021 de digitale watertoets ingevuld. Op 18 augustus 2021 heeft het hoogheemraadschap per mail het watertoetsadvies verstuurd.

In de periode juli tot en met december 2021 heeft meerdere malen digitaal en telefonisch overleg plaats gevonden met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (22 juli 2021, 22 december 2021). Daarnaast is er veel mailverkeer geweest tussen het hoogheemraadschap en het stedenbouwkundig bureau over de inhoud van de waterparagrafen. De opmerkingen en suggesties van het hoogheemraadschap zijn verwerkt in de ruimtelijke plannen.

Overleg provincie

Zoals hierboven geschetst is de provincie uitvoerig betrokken in de ruimtelijke besluiten die toewerken naar dit bestemmingsplan. Daarna heeft het college van gedeputeerde staten niet alleen een zienswijze naar voren gebracht, maar heeft er ook - zowel op ambtelijk (3 keer) als op bestuurlijk niveau (1 keer) - diverse malen overleg plaatsgevonden. In de ambtelijke overleggen is consequent het standpunt herhaald dat de provincie geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om haar bezwaren op, en belangen, bij het bestemmingsplan naar voren te brengen. Als enige van indieners van een zienswijze heeft het college van gedeputeerde staten ook nog de gelegenheid gekregen om voorafgaand op de vaststelling van het bestemmingsplan inhoudelijk te

reageren op manier waarop de provinciale zienswijze was verwerkt. Onder deze omstandigheden heeft het college van gedeputeerde staten zijn bezwaren voldoende naar voren kunnen brengen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan en daarmee de provinciale belangen op een adequate wijze kunnen behartigen.

Conclusie:

De zienswijzen aangaande het vooroverleg leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Verdere (inhoudelijke) overleggen met de provincie (/ARO) en het Hoogheemraadschap zullen worden aangegaan.

1.3. Publicatie

In de ingediende zienswijze wordt het standpunt ingenomen dat 1) de terinzagelegging onzorgvuldige/gebrekkig zou zijn geweest 2) het plan tijdelijk niet zichtbaar is geweest op ruimtelijkeplannen.nl 3) het plan niet gepubliceerd is in een huis aan huis courant 4) de naam 'Veegplan' ontoereikend is voor het planvoornemen en 5) de gemeentelijke bekendmaking te miniem was. Door de onduidelijkheden hebben belanghebbende niet de volle zes weken voor het schrijven van een zienswijze kunnen benutten; eenieder is niet in de gelegenheid gesteld om gedurende zes weken een zienswijze te kunnen indienen.

Beantwoording:

Bij de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan zijn de wettelijke procedures gevolgd. Er heeft een publicatie in de staatscourant en op de gemeentelijke website gestaan en het ontwerp plan is digitaal gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast heeft de gemeente Bergen een persbericht verspreid over de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan, dat door meerdere media is gepubliceerd.

Het ter inzage gelegde bestemmingsplan draagt de naam 'Veegplan Bergen 2020'. De term 'veegplan' is de gebruikelijke term voor bestemmingsplannen waarbij meer dan een locatie wordt herbestemd en komt van het 'bij elkaar vegen' van verschillende initiatieven. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt voor de duidelijkheid de naam aangepast naar bestemmingsplan Dorp en Duin 2022.

Niettemin zou in dit verband gesteld kunnen worden dat het grote aantal zienswijzen dat tegen het ontwerpbestemmingsplan is ingediend, er – anders dan sommige zienswijzen suggereren – niet op wijst dat belanghebbende op het verkeerde been zijn gezet en ten onrechte geen aanleiding hebben gezien om een zienswijze in te dienen. Het lijkt gezien het grote aantal dat toch voor velen voldoende duidelijk is geweest waarop het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft.

Conclusie:

De zienswijzen aangaande de publicatie leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Desalniettemin zal bij toekomstige publicatie van zaken aangaande de bestemmingsplanprocedure zorgvuldiger omgegaan worden met de wijze van publicatie c.q. de bekendmakingen daaromtrent.

1.4. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan gaat over een drietal deellocaties. Er zijn zo veel verschillen tussen de deellocaties (denk aan milieu, verkeer en voorzieningen), dat het naar inziens van de indieners beter was geweest om deze te scheiden in losse (bestemmings)plannen.

Daarnaast is het onduidelijk waarom het bestemmingsplan onder het regime van de Crisis- en herstelwet valt.

Beantwoording:

Het gehele plangebied is opgenomen in één bestemmingsplan omdat de deellocaties ondanks de verschillen, ook veel overeenkomsten kennen. Zo betreffen het gronden bestemd ten behoeve van agrarische doeleinden, direct grenzend aan de dorpskernen, die herontwikkeld worden tot woningbouwlocatie. Daarnaast hangt de woningbouwontwikkeling nauw samen met de ontwikkeling van het bollenconcentratiegebied.

De genoemde verschillen ten aanzien van milieu (denk aan bodem, archeologie, natuur et cetera) en verkeer zijn wel per deellocatie onderzocht. Het bestemmingsplan zelf wordt derhalve niet gescheiden in losse (bestemmings)plannen, maar de onderzoeken wel.

De kern van de Crisis- en herstelwet (Chw) is dat met nieuwe en/of aangepaste procedures doelgericht wordt gewerkt aan werkgelegenheid en duurzaamheid. In afdeling 6 van hoofdstuk 2 van de Chw is een regeling opgenomen voor de versnelde uitvoering van woningbouwprojecten. De bedoeling daarvan is om de bouwnijverheid als economisch vitale sector nog een extra stimulans te geven. Deze stimulans is gevonden in een vergaande stroomlijning en vereenvoudiging van besluitvormingsprocessen rond woningbouwprojecten. Met de procedure voor het projectuitvoeringsbesluit (Afdeling 6 Versnelde uitvoering van bouwprojecten) wordt tijdelijk een versnelling aangebracht in de besluitvorming voor onder andere woningbouwprojecten, zoals onderhavig planvoornemen.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De naamgeving van het bestemmingsplan is aangepast naar Veegplan Dorp en Duin. De resultaten van de onderzoeken aangaande aspecten als bodem, archeologie, natuur et cetera zijn per deellocatie onderzocht en verwerkt in het bestemmingsplan, waardoor de onderlinge verschillen voldoende in kaart zijn gebracht.

1.5 Het bestemmingsplan wijkt af van het gemeentelijk beleid

1.5.1 Het plan laat zich niet verenigen met de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen, 2010

Het plan is in strijd met de Structuurvisie Landelijk gebied. Hierin staat omschreven als te behouden landschappelijke en cultuurhistorische waarden, zijnde 1) de zichtbare ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap 2) de belevingselementen zoals openheid, doorzicht, duisternis en stilte en 3) de natuurlijke waarden zoals weidevogelgebieden en zilte vegetaties.

Beantwoording:

Het plangebied is in de structuurvisie aangewezen als deelgebied Binnenduinrand-Zuid. In de visie wordt de Binnenduinrand-Zuid gekarakteriseerd als een kleinschalig gevarieerd landschap met relatief veel beplantingssingels, dat de verbinding vormt tussen de duinen en de polders, waarbinnen een breed palet aan functies zorgvuldig is ingebed. Het streven is gericht op enerzijds het versterken van het groene en besloten karakter van de binnenduinrand en anderzijds het opheffen van ontsierende bebouwingsranden van bestaande woongebieden of recreatierreinen. Door op strategische plekken in een robuuste groene setting nieuwe woningen toe te voegen kan de identiteit van het landschap in de Binnenduinrand-Zuid worden versterkt. De groene setting

dient daarbij niet te bestaan uit randbeplanting, maar een wezenlijk onderdeel te vormen van de structuur van het nieuwe woongebied.

In de Structuurvisie Landelijk gebied staat concreet benoemd dat de harde bebouwingsranden van de kernen Egmond aan den Hoef en Egmond Binnen verzacht moeten worden met kleinschalige bebouwingseenheden en forse beplanting;

Er ontstaat een groene structuur waarin wordt gewoond en geen woongebied omzoomd door een groen element. Deze landschappelijke woningbouw dient ertoe te leiden dat de structuur van het landschap weer beter zichtbaar wordt. Het gaat daarbij om het onderscheid tussen een binnenduinrand met relatief veel opgaande beplanting ten opzichte van open polders.

De uitgangspunten uit de Structuurvisie Landelijk Gebied zijn door vertaald in de Ruimtelijke inpassing per deellocatie. Vertrekpunt is om de woningbouw op natuurlijk wijze te verweven met het landschap. De uitbreidingen krijgen een dorps- en landelijke uitstraling met een link naar de bestaande dorpskern.

Conclusie:

In de Ruimtelijke inpassingen is voldoende aandacht besteed aan de Structuurvisie Landelijk Gebied en hoe het planvoornemen zich daarmee verenigt. De Ruimtelijke inpassingen worden door vertaald in het bestemmingsplan. Daarbij zal in de toelichting uitgebreider worden ingegaan op het gestelde gemeentelijk beleid uit de Structuurvisie Landelijk Gebied. Hierdoor kan beter geconcludeerd worden dat het planvoornemen past binnen het gemeentelijke beleid.

1.5.2 Het plan is niet in lijn met het Landschapsontwikkelingsplan Bergen

In het Landschapsontwikkelingsplan Bergen is de belangrijkste doelstelling als volgt omschreven *“Het belangrijkste doel van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het behouden, versterken en ontwikkelen van de landschappelijke kwaliteit en samenhang van het buitengebied van de gemeente Bergen. Hierbij vormen de verschillen tussen de duinen, de binnenduinrandzone en de polder een belangrijk uitgangspunt. Het buitengebied dient daarbij vitaal, aantrekkelijk en economisch gezond te zijn. Het LOP sluit aan op de Structuurvisie Landelijk Gebied.”*

Door diverse indieners wordt gesteld dat grootschalige woningbouw niet bijdraagt aan een economisch gezond buitengebied. Daarnaast wordt in het Landschapsontwikkelingsplan Bergen duidelijk aangegeven dat het open polderlandschap een belangrijke bijdragen levert aan de identiteit van de gemeente Bergen.

Beantwoording:

Het plangebied is in het LOP gelegen in de binnenduinrand. De binnenduinrand vormt een fraaie overgangszone van de duinen naar het polderlandschap. Zij is gelegen op de oude strandwallen. In deze zone ligt de Heereweg / Herenweg. Zij vormt de vroeg Middeleeuwse ontginningsas van het Bergense landschap. De binnenduinrand herbergt een groot aantal functies, zoals wonen, verblijfsrecreatie, recreatieve voorzieningen en in het zuidelijk deel ook agrarische functies, met een belangrijke plek voor de bollenteelt.

De uitgangspunten uit het Landschapsontwikkelingsplan zijn door vertaald in de Ruimtelijke inpassing per deellocatie. In de Ruimtelijke inpassing is voldoende aandacht besteed aan de LOP en hoe het planvoornemen zich daarmee verenigd.

Conclusie:

In de Ruimtelijke inpassingen is voldoende aandacht besteed aan het LOP en hoe het planvoornemen zich daarmee verenigd. De Ruimtelijke inpassingen worden door vertaald in het bestemmingsplan. Daarbij zal in de toelichting uitgebreider worden ingegaan op het gestelde gemeentelijk beleid uit het Landschapsontwikkelingsplan Bergen. Hierdoor kan beter geconcludeerd worden dat het planvoornemen past binnen het gemeentelijke beleid.

1.6. Het bestemmingsplan voldoet niet aan het Besluit ruimtelijke ordening

Het planvoornemen dient getoetst te worden aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Hiertoe dient de behoefte aan de ontwikkeling kwantitatief en kwalitatief onderbouwd te worden. Wanneer de regionale ruimtevraag in beeld is, kan worden beoordeeld of de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte.

Toetsing aan de Ladder ontbreekt/is niet juist toegepast, aangezien in de toelichting op geen enkele wijze wordt aangetoond waar de noodzaak van het woningbouwplan op rust. Daarnaast zou de behoefte aan woningen volgens de indieners niet opwegen tegen de opoffering van beschermd natuurgebied.

Verder is bij de onderbouwing of er behoefte is aan de ontwikkeling, geen rekening gehouden met de woningbouwontwikkeling van 1.300 woningen in de naastgelegen gemeente Heiloo.

Beantwoording:

Door Bureau Stedelijke Planning is een ladderonderbouwing “Woningbouw Veegplan Bergen” uitgevoerd. Uit de ladderonderbouwing blijkt dat de woningbouwontwikkeling passend is binnen de geconstateerde woningbouwbehoefte in de periode 2021-2031 in het onderzoeksgebied. De eindconclusie is dat de woningbouwplannen voldoen aan de eisen van de Ladder. De geplande ontwikkeling is daarmee gebaseerd op een zorgvuldig gebruik van de ruimte.

Conclusie:

De uitgevoerde ladderonderbouwing zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. Aan de hand van de ladderonderbouwing kan onderbouwd worden dat het planvoornemen voldoet aan het Besluit ruimtelijke ordening/aan de eisen van de Ladder.

1.7. Het bestemmingsplan is in strijd met het provinciaal beleid

1.7.1 Omgevingsverordening NH2020

Het plangebied is in de Omgevingsverordening NH2020, vastgesteld op 16 november 2020, aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL); er kan dus geen stedelijke ontwikkeling plaatsvinden buiten Stedelijk Gebied. Het gebied dient dan ook als waardevol landschap te worden beschermd. Hierin past geen woningbouw.

Beantwoording:

De Omgevingsverordening NH2020 is in werking getreden nadat de procedure van onderhavig bestemmingsplan is gestart. Ten aanzien van het provinciale beleid is derhalve het voorgaande

beleidskader de “Provinciale Ruimtelijke Verordening” nog van kracht. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening” is het plangebied niet aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.7.2 Het plan is in strijd met artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en artikel 2 van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken

Het plan is in strijd met artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en artikel 2 van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling, omdat vroegtijdige afstemming tussen provincie en gemeente over de woningbouwplannen niet heeft plaatsgevonden (regionale afstemming). In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt het volledig aan een ruimtelijke analyse van de locaties en een onderbouwing waarom juist hier woningbouw zou moeten plaatsvinden. De onderbouwing van de Ladder van duurzame verstedelijking geeft hier geen antwoord op.

Bovendien geeft de planbeschrijving geen helder beeld van het kwalitatieve woningbouwprogramma van de locaties. Er wordt geen inzicht gegeven in hoe de woongebieden er mogelijk uit gaan zien.

Beantwoording:

Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een ladderonderbouwing opgesteld door Bureau Stedelijke Planning (BSP). Deze ladderonderbouwing is te vinden als bijlage bij de toelichting. Het plan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling (in casus meer dan 11 woningen) en derhalve is op grond van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) gelezen in samenhang met artikel 1.1. onder h van het Bro een verplichting tot een onderbouwing op grond van de ladder van duurzame verstedelijking (de laddertoets). Een laddertoets is bedoeld om te bezien of de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan vanuit beleid en behoefte past binnen de beleidskaders (zowel lokaal, regionaal als provinciaal) die hierover zijn opgesteld. Met de toets wordt aangetoond dat het plan voorziet in een behoefte binnen het ruimtelijke verzorgingsgebied.

Uit de ladderonderbouwing komen de volgende conclusies:

Ladderruimte

- De 250 geplande woningen in Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost in de gemeente Bergen passen binnen de geconstateerde woningbehoefte van 386 woningen in de periode 2021-2031 het primair onderzoeksgebied. In het gehele onderzoeksgebied is er een geconstateerde woningbehoefte van 1.536 woningen in de periode 2021-2031.
- Kwalitatief is er Ladderruimte voor 300 woningen in een (centrum)dorps woonmilieu. Dit biedt genoeg kwalitatieve ruimte voor de 250 woningen op de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost.
- Hierbij is nog geen rekening gehouden met een extra ‘overloop’ van woningvraag vanuit de MRA, enkel met de verwachte huishoudensgroei in de regio.

Samenvattend: voor de 250 geplande woningen in een (centrum)dorps woonmilieu op de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost in de gemeente Bergen is op basis van de

vereisten van de Ladder voldoende behoefte aangetoond. Daarmee is sprake van een zorgvuldige ruimtelijke ordening.

Mogelijkheden binnen bestaande stedelijk gebied

Binnen het onderzoeksgebied zijn alternatieve locaties binnen bestaand stedelijk gebied geïnventariseerd. Hiervoor is uitgegaan van zachte planlocaties voor woningbouw met een woningprogramma van 12 of meer woningen. Dit zijn immers locaties die in principe in aanmerking komen voor toekomstige woningbouw. Binnen de zachte plancapaciteit is gezocht naar binnenstedelijke locaties in (centrum)dorpse woonmilieus. Alleen op deze locaties kan (mogelijk) een woonmilieu worden gerealiseerd zoals beoogd op de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost. De locaties met een (centrum)dorps woonmilieu zijn binnen de woningmarkt te vinden in de gemeenten Bergen, Castricum, Langedijk, Schagen en Alkmaar (exclusief de stedelijke kern Alkmaar).

Alle locaties zijn beoordeeld op geschiktheid en beschikbaarheid. Specifiek is geanalyseerd of dezelfde woningen als gepland op de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost in een vergelijkbare woonomgeving kunnen worden gerealiseerd.

Uit analyse van mogelijke alternatieve locaties (zie 7.3 en Bijlage 1 van de rapportage ladderonderbouwing), blijkt dat de mogelijke alternatieve locaties geen alternatief bieden voor de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost omdat:

- De alternatieve locaties niet dezelfde omgevingskwaliteiten bieden als de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost (aantrekkelijke groene en waterrijke woonomgeving);
- een deel van de locaties biedt een duidelijk ander concept aan dat gericht is op een specifieke doelgroep;
- de locaties onvoldoende ruimte bieden om het geplande woningbouwprogramma te realiseren;
- de geplande woningen op de locaties bestaand aanbod vervangen.

Conclusie ontwikkeling Dorp en Duin

Het plangebied biedt ruimte voor de ontwikkeling van 250 woningen in een (centrum)dorps woonmilieu. De combinatie van een (centrum)dorps woonmilieu met een aantrekkelijke woonomgeving op steenworp afstand van het dorpscentrum maakt deze locatie uniek. Elders in bestaand stedelijk gebied zijn de mogelijkheden voor ontwikkelingen op deze schaal en tijdsspanne nihil.

De eindconclusie is dat de woningbouwplannen op de locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost voldoen aan de eisen van de Ladder. De geplande ontwikkeling is daarmee gebaseerd op een zorgvuldig gebruik van de ruimte.

Regionale woningbouwafspraken

De locaties Egmond-Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost zijn opgenomen in de laatst vastgestelde woningprogrammering Regio Alkmaar van maart 2021. Deze is behandeld in de vergadering van B en W op 15 juni 2021 en toegezonden aan de raad. Er is ook een programmering van oktober 2021 in de maak, waar de plannen eveneens zijn opgenomen.

Maatschappelijke meerwaarde woningbouw

Een belangrijke aanleiding voor dit plan is de toegevoegde waarde van woningbouw op de leefbaarheid van de Egmondten. De aanwezigheid van maatschappelijke voorzieningen is een

belangrijk onderdeel van de leefbaarheid in de kernen. In de gemeente Bergen is sprake van een groot woningtekort. Dit woningtekort draagt bij aan een mede door vergrijzing gedreven krimp, die vervolgens zorgt voor afnemend draagvlak voor voorzieningen. Het bouwen van nieuwe betaalbare woningen zal leiden tot een nieuwe aanwas van jongeren en gezinnen die derhalve zullen bijdragen aan het in stand houden van het maatschappelijke voorzieningenniveau. In de notitie “Bergense Behoeftte” is het huidige draagvlak voor de voorzieningen in beeld gebracht. Als aanvulling op de technische onderbouwing van de ladder is een doorrekening gemaakt om het effect van de nu bekende projecten in de Egmondten op deze voorzieningen door te rekenen. Uit deze doorrekening blijkt dat het toevoegen van de woningen zorgt voor het behouden en vergroten van het draagvlak van voorzieningen. De doorrekening in de vorm van de “Notitie maatschappelijke meerwaarde woningbouw” is als bijlage bij de toelichting gevoegd.

Conclusie:

De uitgevoerde ladderonderbouwing is verwerkt in het bestemmingsplan. Aan de hand van de ladderonderbouwing is onderbouwd dat het planvoornemen voldoet aan artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en artikel 2 van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken.

1.7.3 Het plan is in strijd met artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

Het plan is in strijd met artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, omdat het bestemmingsplan geen motivering bevat waaruit blijkt dat rekening gehouden is met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Daarmee wordt niet voldaan aan de ruimtelijke kwaliteitseisen zoals neergelegd in artikel 15 van de PRV.

Beantwoording:

Het plangebied maakt onderdeel uit van het ensemble Noord-Kennemerland van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De Leidraad beschrijft het ensemble aan de hand van drie provinciale kernwaarden: de landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en de ruimtelijke dragers. In de Ruimtelijke inpassingen zijn per deellocatie de uitgangspunten geformuleerd welke recht doen aan de drie kernwaarden van het landelijk gebied. Daarbij zijn tevens de ontstaansgeschiedenis van het ensemble en van de provinciale structuren betrokken. Op basis van de Leidraad kan gesteld worden dat de ruimtelijke kwaliteit gebaat is bij:

- Het behouden/ versterken van de karakteristieke samenhang tussen de weg, beplanting, bebouwing, erven en landgoederen.
- Ingrepen aan of langs de Herenweg versterken de regionale betekenis en de karakteristiek van de lijn.
- Intensivering van de bebouwing en van de recreatieve functie van de Herenweg bouwt voort op deze karakteristieke samenhang en het groene karakter en verstrekt deze.
- Houd de resterende doorzichten vanaf de Herenweg op de polders en bollenvelden intact.

Voor de beide locaties Egmond Binnen Zuid en Egmond aan den Hoef Oost zijn aparte rapportage opgesteld waarin de ruimtelijke en landschappelijke inpassing uitgebreid is onderbouwd en getoetst aan de ambities en ontwerpprincipes uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (bijlage, “Ruimtelijke inpassing Egmond Binnen Zuid” en “Ruimtelijke inpassing Egmond aan den Hoef Oost, Ordito BV). Uit de opgestelde rapportages kan geconcludeerd worden dat de planvoornemens in lijn zijn met de ambities en ontwikkelprincipes uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

De ruimtelijke uitgangspunten, afgestemd met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zijn vastgelegd in dit bestemmingsplan. Met name het behoud van de landschappelijke hoofdstructuur, het bestaande en nieuwe watersysteem en de nieuwe in het landschap passende hoofdgroenstructuur zijn door het opnemen van passende bestemmingen als Groen en Water juridisch geborgd.

Conclusie:

De Ruimtelijke inpassing is door vertaald in het bestemmingsplan. Daarbij is in de toelichting en de rapportages “ruimtelijke inpassing Egmond Binnen Zuid” en “ruimtelijke inpassing Egmond aan den Hoef Oost” (bijlagen bij de toelichting) ingegaan op het beleid uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Hierdoor kan beter geconcludeerd worden dat het planvoornemen past binnen dit provinciale beleid.

1.7.4 Het plan is in strijd met artikel 26b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

Het plan is in strijd is met artikel 26b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, omdat het plangebied is aangewezen als bollenteeltconcentratiegebied.

Beantwoording:

In de PRV hebben onderdelen van het plangebied de aanduiding ‘Bollenconcentratiegebied’. Binnen dit gebied is op grond van artikel 26b, tweede lid, van de PRV niet toegestaan dat een bestemmingsplan de vestiging of uitbreiding van een bollenteeltbedrijf onmogelijk maakt. Het bestemmingsplan is niet strijdig met deze bepaling uit de PRV. De locatie Egmond aan den Hoef Noord blijft de bestemming ‘Agrarisch’ behouden en reeds daarmee zijn eventuele uitbreidingsmogelijkheden niet onmogelijk gemaakt. De locatie Egmond aan den Hoef Noord biedt namelijk nog mogelijkheden tot verdere uitbreiding van permanente bollenteelt omdat niet alle gronden worden gebruikt voor de permanenten bollenteelt.

Tevens wordt met het bestemmingsplan permanente bollengrond gecompenseerd buiten het plangebied. De gemeente draagt zorg voor compensatie van het verlies aan bollenconcentratiegebied ter plaatse van de locaties Egmond aan den Hoef Oost (ca. 4,5 ha) en Egmond Binnen Zuid (ca. 3,6 ha). De ontwikkelaar is verplicht gronden geschikt te maken voor de permanente bollenteelt voordat een omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Tevens is deze compensatieverplichting ook vastgelegd in de anterieure overeenkomst. De compensatie vindt plaats binnen het bollenconcentratiegebied op gronden die nog niet geschikt zijn voor permanente bollenteelt. Voor deze compensatie is geen planologische wijziging vereist omdat agrarische bestemmingen binnen de gemeentegrenzen ook permanente bollenteelt toestaan, mits de locatie is gelegen binnen het bollenconcentratiegebied. Met dit plan ontstaat een verplichting tot het geschikt maken van 8,1 hectare voor de permanente bollenteelt. De ontwikkelaar heeft zowel een planologische verplichting, als een contractrechtelijke verplichting tot het compenseren van gronden geschikt voor de bollenteelt. Daarmee is de compensatie voldoende geborgd en bestaat geen strijdigheid met de PRV.

Het plan maakt de vestiging van een nieuw bollenteeltbedrijf voor permanente bollenteelt of de uitbreiding van een bestaand bollenteeltbedrijf in dit gebied niet onmogelijk. Voor de huidige grond voor permanente bollenteelt die met het plan verdwijnt wordt een compensatieplicht buiten het plangebied in het leven geroepen.

Conclusie:

De gemeente Bergen heeft bindende afspraken gemaakt om elders in de gemeente in totaal 8,1 ha gronden om te zetten in bollengrond. De totale oppervlakte aan geschikte bollengronden in het bollenconcentratiegebied blijft op gelijk.

1.7.5. Onvoldoende aandacht voor de uitgangspunten uit de/in strijd met de Provinciale Structuurvisie

In de door de Provinciale Staten van Noord-Holland vastgestelde Structuurvisie Noord-Holland 2040 wordt aangegeven dat het open landschap behouden moet blijven en dat er zoveel mogelijk binnen stedelijk gebied gebouwd moet worden. Er is niet gemotiveerd waarom hiervan afgeweken kan worden.

Beantwoording:

De Structuurvisie Noord Holland 2040 is inmiddels vervangen door de Omgevingsvisie NH2050. Met betrekking tot wonen en werken is het volgende beschreven in de Omgevingsvisie NH2050:

“Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. Duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.”

Het planvoornemen voorziet in woningbouw op locaties aansluitend op bestaande verstedelijkte gebieden. Door woningbouw toe te voegen, voorziet het voornemen in het in balans trekken van de vraag- en aanbod van de woningbehoefte, op een bovendien duurzame wijze. Het planvoornemen past zodoende binnen de gestelde ambities in de Omgevingsvisie NH2050.

Desalniettemin dient op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening de nut en noodzaak buiten stedelijk gebied duidelijk te zijn. In artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt gesteld dat:

1. Een bestemmingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. Gedeputeerde staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.

In punt 1.6 en 1.7.2 wordt hier nader op ingegaan.

Conclusie:

De zienswijzen aangaande de Provinciale Structuurvisie leiden niet direct tot aanpassing van het bestemmingsplan. Indirect worden wel wijzigingen aangebracht aangaande de nut en noodzaak door middel van een nadere onderbouwing van de Ladder voor duurzame verstedelijking. In punt 1.6 en 1.7.2 is hier reeds nader op ingegaan.

1.8. Het bestemmingsplan is te globaal/ voldoet niet aan de eisen van de rechtszekerheid

1.8.1 Het plan dient nog substantieel aangevuld te worden

Het plan is een canvas en dermate onvolledig dat het ter inzage leggen van een ontwerp in dit stadium onzorgvuldig wordt geacht. Nu is immers al duidelijk dat het plan substantieel zal moeten worden aangevuld voordat het kan worden vastgesteld. Dat ontnemt belanghebbenden de mogelijkheid om op die punten een zienswijze in te dienen.

Beantwoording:

In de rechtspraak van de Afdeling is uitdrukkelijk vooropgesteld dat in algemene zin de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan daarin wijzigingen kan aanbrengen ten opzichte het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient volgens de rechtspraak van de Afdeling de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Bij wijzigingen of aanvullingen van louter de toelichting bij een bestemmingsplan zal volgens de Afdeling in principe van een wezenlijk ander plan ten opzichte van het eerdere ontwerp geen sprake kunnen zijn (omdat de toelichting geen deel uitmaakt van het plan). Dit betekent dat op basis van de rechtspraak van de Afdeling veel ruimte bestaat om de plandoelstelling voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan aan te vullen of te wijzigen.

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het definitieve bestemmingsplan ten gunste van omwonende en belanghebbend veranderd. Zo blijft ter plaatse van Egmond aan den Hoef Noord het open landelijk gebied behouden en wordt deze ingezet als bollenconcentratiegebied. De gronden blijven daarbij de vigerende agrarische bestemming behouden. Het deelgebied Egmond-Binnen Zuid is daarnaast verkleind, waarna ter plaatse nog 100 woningen gerealiseerd worden in plaats van de eerder beoogde 150 woningen.

Ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan is voor de overgebleven gebieden de bestemming Wonen verkleind en is veel meer ruimte opgenomen voor de groen- en waterstructuur via de bestemmingen Groen en Water. Ook is op enkele plaatsen de maximale bouwhoogte verlaagd.

De aanpassingen betekenen een nadere detaillering van de plannen en zijn naar aard en omvang niet zodanig groot dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld. Door de nadere detaillering worden derden (niet-indieners) niet in hun belangen geraakt.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.8.2 De differentiatie in woningcategorieën c.q. -typen is niet duidelijk en/of verankerd

Uit de toelichting is niet te achterhalen wat voor woningen er gerealiseerd gaan worden. Aangegeven wordt dat er betaalbare woningen worden gebouwd, maar dit is niet verankerd. Daarnaast is door verschillende indieners, woonachtig in de kern Egmond-Binnen, de rekensom gemaakt dat: De locatie ten zuiden van Egmond-Binnen Zuid circa 62.000 m² bedraagt. Dit betekent circa 400 m² per woning. Zelfs wanneer de helft van de ruimte opgaat aan openbare voorzieningen, blijft er 200 m² per betaalbare woning over. Het lijkt derhalve niet om betaalbare woningen te gaan.

Beantwoording:

Uitgangspunt voor de nieuwbouwplannen is en blijft het realiseren van betaalbare woningen. Hiertoe is in de nadere uitwerking, ruimte gecreëerd voor zowel starterswoningen als vrije kavels, voor zowel collectief als privaat opdrachtgeverschap, waardoor een gevarieerde woonvelden ontstaan. Daarnaast zal de betaalbaarheid en bereikbaarheid voor inwoners uit de Egmondten op verschillende manieren worden geborgd. Daarvoor zijn zowel regels opgenomen in het bestemmingsplan als afspraken gemaakt in de anterieure overeenkomst. Zo is binnen de

bestemming 'Wonen' de navolgende specifieke gebruiksregel opgenomen ten aanzien van woningbouwcategorieën:

- a. minimaal 50% van het aantal woningen voldoet aan de categorie sociale huurwoning en/of sociale koopwoning met inachtneming van de in de Doelgroepenverordening 2020 of diens rechtsopvolger opgenomen instandhoudingstermijn;
- b. minimaal 25% van het aantal woningen voldoet aan de categorie middeldure huurwoning en/of middeldure koopwoning met inachtneming van de in de Doelgroepenverordening 2020 of diens rechtsopvolger opgenomen instandhoudingstermijn.

Conclusie:

Er worden regels opgenomen in het bestemmingsplan om toewijzing en prijzen van de woningen te waarborgen.

1.9. Het aspect verkeer en parkeren is onvoldoende onderbouwd

Het plan geeft onvoldoende onderbouwing om aan te nemen dat de additionele verkeerstoename niet leiden tot (ontsluitings)problemen op het lokale of provinciale wegennet. Daarnaast wordt ten aanzien van verkeer alleen gesproken over autobereikbaarheid en parkeernormen; de bereikbaarheid van voorzieningen per fiets, voet of OV nergens genoemd. Ook bevat het plan geen toereikende parkeerregeling; er wordt onvoldoende rekening gehouden met de toenemende parkeerdruk voor de dorpen.

Beantwoording:

Door Goudappel is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling is in dit onderzoek beoordeeld of het extra verkeer als gevolg van de ontwikkelingen afgewikkeld kan worden op het omliggende wegennet. Over het algemeen kunnen de omliggende wegvakken van de ontwikkellocaties het extra verkeer als gevolg van de ontwikkelingen goed afwikkelen binnen de huidige omvang. Voor de meeste wegvakken is geen aanpassing benodigd om een verkeersveilige afwikkeling mogelijk te maken na realisatie van de ontwikkeling. Enkel ter plaatse van de Limmerweg is een aanpassing benodigd om de kwaliteit van de verkeersafwikkeling te waarborgen. Op basis van de te verwachten knelpunten binnen de huidige vormgeving is het advies om de Limmerweg ter hoogte van Egmond-Binnen Zuid te betrekken bij de bebouwde kom en het profiel hierbij aan te sluiten.

Parkeren dient zoveel mogelijk te geschieden op eigen terrein/binnen het plangebied. Bij de berekening voor het aantal benodigde parkeerplaatsen is uitgegaan van de maximale parkeergeneratie per woning conform de 'Nota Parkeernormen Bergen 2020'.

De parkeerbehoefte is vervolgens geborgd middels een regeling in het bestemmingsplan; in de planregels is opgenomen dat bij de oprichting van een gebouw of het veranderen van het gebruik het perceel zodanig ingericht moet worden dat voldaan kan worden aan de parkeernormen zoals opgenomen in het gemeentelijk parkeerbeleid. In het definitieve ontwerp voor de woningbouwlocaties is voldoende ruimte beschikbaar om de benodigde parkeerbehoefte binnen het plangebied op te vangen. De parkeerdruk voor de dorpen neemt derhalve niet toe.

Conclusie:

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld met de resultaten uit het verkeersonderzoek. De zienswijzen ten aanzien van parkeren leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.10. Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet worden uitgesloten

1.10.1 Het neerdalen van stikstof zal negatieve effecten hebben

Verwacht wordt dat het neerdalen van stikstof een negatief effect zal hebben op de instandhoudingsdoelstelling voor de kwalificerende soorten en habitattypen uit stikstofgevoelige delen in het nabijgelegen Natura 2000-gebied. De onderbouwing om dit te weerleggen ontbreekt.

Beantwoording:

Uit de berekeningen blijkt dat – met de uitgangspunten die in dit onderzoek gedaan zijn – gedurende de aanleg- en gebruiksfase geen rekenresultaten met een toename hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op de omliggende Nederlandse Natura 2000-gebieden zijn berekend ten opzichte van de huidige situatie. Dit komt doordat met deze ontwikkeling een einde komt aan het huidige agrarisch gebruik, zowel fysiek als planologisch.

Uit het bovenstaand volgt dat een maximale invulling van de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige overbelaste Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie. Er bestaat aldus de zekerheid dat significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Conclusie:

De resultaten van de stikstofberekeningen worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Hierdoor kan in de toelichting van het bestemmingsplan weerlegd worden dat het planvoornemen een negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstelling voor de kwalificerende soorten en habitattypen uit stikstofgevoelige delen in het nabijgelegen Natura 2000-gebied.

1.10.2 De bodemkwaliteit van de gronden is niet onderzocht

De bodemkwaliteit van de plangebieden is niet onderzocht. Onduidelijk is of de bodemkwaliteit ter plaatse voldoende is voor woningbouw.

Beantwoording:

Door Aeres Milieu B.V. is een verkennend bodemonderzoek per deellocatie uitgevoerd met als doel het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit ter plaatse. De resultaten van dit bodemonderzoeken geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek. De milieuhygiënische conditie van de bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen planontwikkeling (woningbouw).

Conclusie:

De uitgevoerde bodemonderzoeken per deellocatie zullen verwerkt worden in het bestemmingsplan, waardoor in de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd wordt dat de bodemkwaliteit ter plaatse voldoende is voor het beoogde gebruik (wonen).

1.10.3 De voorgenomen ontwikkeling doet afbreuk aan de natuur/ NH Duinreservaat/ NNN

De in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte woningbouwlocaties zijn weliswaar niet gelegen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of een Natura 2000-gebied, maar zij liggen wel in de directe nabijheid daarvan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden

beoordeeld of de ontwikkelingen aanvaardbaar zijn gelet op de ligging nabij NNN en de Natura 2000-gebieden.

Beantwoording:

Door Aeres Milieu B.V. is in samenwerking met Faunaconsult B.V. een Quickscan natuurwetgeving per deellocatie uitgevoerd. Hierin is nagegaan welke effecten de ingreep heeft op lokaal voorkomende beschermde flora en fauna. Daarnaast is nagegaan welke invloed de ingreep heeft op beschermde Natura 2000-gebieden en overige beschermde natuurgebieden. De resultaten van de quickscans worden verwerkt in het bestemmingsplan. Voor de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland luiden de conclusies als volgt:

Egmond Binnen Zuid

Natura 2000

Door de voorgenomen werkzaamheden kan verstoring door geluid en beweging optreden. Deze effecten zijn zeer lokaal; bovendien liggen de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden 'Noordhollands Duinreservaat,' 'Noordzeekustzone,' 'Eilandspolder' en 'Schoorlse Duinen' op een afstand van resp. 0,03; 7,1; 9,5 en 9,7 kilometer van het plangebied. Tussen Natura 2000-gebied 'Noordhollands Duinreservaat' en het plangebied in ligt de provinciale weg N512. Tussen het plangebied en Natura 2000-gebied 'Noordzeekustzone' ligt de provinciale weg N512, de bebouwde kom van Egmond-Binnen en enkele agrarische bedrijven. Tussen 'Eilandspolder' en het plangebied in liggen de snelweg A9, de provinciale wegen N203 en N244 een spoorweg en diverse agrarische bedrijven. Tussen 'Schoorlse Duinen' en het plangebied liggen de provinciale wegen N510, N511 en N512 en de bebouwde kom van Egmond-Binnen. Ook vanwege de afstand verwachten wij van de voorgenomen werkzaamheden geen effect op bovengenoemde Natura 2000-gebieden.

De hierboven genoemde Natura 2000-gebieden bevatten tenminste één stikstofgevoelig habitatype, dat te maken heeft met overbelasting door stikstof. De bouw van de woningen en de extra verkeersbewegingen zullen leiden tot wat stikstofuitstoot. Doordat de woningen circulair en klimaatneutraal worden gebouwd, zal er bij het gebruik van de woningen naar verwachting echter geen extra stikstof uitgestoten worden. Wel zal de toekomstige bewoning extra verkeersbewegingen opleveren (die tot een extra stikstofuitstoot leiden). De voorgenomen plannen hebben mogelijk een effect op de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Het is wel mogelijk dat de komst van de woningen zal leiden tot een significante toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Het is daarom nodig te bepalen of dat het geval is.

Door middel van een onderzoek stikstofdepositie is nader onderzocht of het planvoornemen een significant effect op de natuurwaarden heeft ten gevolge van stikstofdepositie. Uit de berekeningen blijkt dat gedurende de gebruiksfase geen rekenresultaten met een toename hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op de omliggende Nederlandse Natura 2000-gebieden zijn berekend ten opzichte van de huidige situatie. Dit komt doordat met deze ontwikkeling een einde komt aan het huidige agrarisch gebruik, zowel fysiek als planologisch. Per saldo (intern salderen) is er dus geen toename aan stikstofdepositie (0,00 mol N/ha/jr). Effecten op Natura 2000, zijn daarmee op voorhand uit te sluiten. Een vergunning inzake de Wet Natuurbescherming (Wnb) is dus niet vereist.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het nabij het plangebied gelegen Natura-2000 gebied Noordhollands Duinreservaat is tevens aangeduid als NNN. Stikstofgevoelige beheertypen 'Duinbos' en 'Open Duin' liggen op resp. 30

meter en 170 meter afstand van het plangebied. De wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN in Noord-Holland bestaan uit de aanwezige actuele en potentiële natuurwaarden waarvoor de provincie op internationaal, nationaal of regionaal niveau een grote verantwoordelijkheid draagt, inclusief alle noodzakelijke abiotische en ruimtelijke condities voor deze natuurwaarden.

Door de werkzaamheden gaat er geen NNN verloren. De bouw van de woningen en de toenemende verkeersbewegingen zorgen voor wat stikstofuitstoot dat mogelijk een effect kan hebben op het NNN. Omdat het nabij het plangebied gelegen NNN tevens is aangewezen als Natura-2000 gebied 'Noordhollands duinreservaat', is er naast de toetsing op stikstofdepositie (is uitgevoerd, zie paragraaf 5.9.) geen extra toetsing meer nodig. Indien er dus geen negatieve effecten op het Natura-2000 gebied zijn te verwachten, is ook geen bezwaar te verwachten vanuit het provinciale natuurbeleid voor wat betreft NNN.

Egmond aan den Hoef Oost

Natura 2000

Door de voorgenomen werkzaamheden kan verstoring door geluid en beweging optreden. Deze effecten zijn zeer lokaal. Bovendien liggen de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden 'Noordhollands Duinreservaat,' 'Noordzeekustzone' en 'Schoorlse Duinen' op een afstand van resp. 0,6; 3,6 en 5,9 kilometer van het plangebied. Tussen deze Natura 2000-gebieden en het plangebied in liggen de provinciale weg N511 en een gedeelte van de bebouwde kom van Egmond aan den Hoef. Tussen het plangebied en Natura 2000-gebied 'Schoorlse Duinen' in ligt daarnaast nog de provinciale weg N510 en een gedeelte van de bebouwde kom van Wimmenum. Ook vanwege de afstand verwachten wij van de voorgenomen werkzaamheden geen effect op bovengenoemde Natura 2000-gebieden.

De hierboven genoemde Natura 2000-gebieden bevatten tenminste één stikstofgevoelig habitatype, dat te maken heeft met overbelasting door stikstof. De bouw van de woningen en de extra verkeersbewegingen zullen leiden tot wat stikstofuitstoot. Doordat de woningen circulair en klimaatneutraal worden gebouwd, is er voor de grondstoffen en het gebruik ervan geen extra stikstofemissie te verwachten. Ook zal de toekomstige bewoning extra verkeersbewegingen opleveren (die tot een extra stikstofuitstoot leiden). Het is dus mogelijk dat er een significant negatief effect op bovengenoemd (en verder van het plangebied gelegen) Natura 2000-gebied(en) zal ontstaan.

Door middel van een onderzoek stikstofdepositie is nader onderzocht of het planvoornemen een significant effect op de natuurwaarden heeft ten gevolge van stikstofdepositie. Uit de berekeningen blijkt dat gedurende de gebruiksfase geen rekenresultaten met een toename hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op de omliggende Nederlandse Natura 2000-gebieden zijn berekend ten opzichte van de huidige situatie. Dit komt doordat met deze ontwikkeling een einde komt aan het huidige agrarisch gebruik, zowel fysiek als planologisch. Per saldo (intern salderen) is er dus geen toename aan stikstofdepositie (0,00 mol N/ha/jr). Effecten op Natura 2000, zijn daarmee op voorhand uit te sluiten. Een vergunning inzake de Wet Natuurbescherming (Wnb) is dus niet vereist.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het plangebied ligt op circa 515 meter afstand van het dichtstbijzijnde onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), bestaande uit het beheertype 'Droog schraalland'. Door de werkzaamheden gaat er geen NNN verloren. De bouw van de woningen en de toenemende

verkeersbewegingen hebben waarschijnlijk geen negatieve effecten op het NNN. Omdat er geen negatieve effecten op het NNN zijn te verwachten, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid.

Conclusie:

De uitgevoerde Quickscans per deellocatie zullen verwerkt worden in de toelichting van het bestemmingsplan, waardoor onderbouwd kan worden dat de ontwikkeling aanvaardbaar is gelet op de ligging nabij NNN en de Natura 2000-gebieden. In combinatie met de stikstofdepositieberekening (zie punt 10.1.1) vormen de zienswijzen geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan

1.10.4 De onderbouwing dat de voorgenomen ontwikkeling geen afbreuk doet aan beschermde soorten is niet onderbouwd/ onderzocht

De vereiste onderzoeken op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) ontbreken. Het ontbreken van de onderzoeken ten aanzien van soortenbescherming kan niet worden ondervangen door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting. De conclusie dat natuurwetgeving geen belemmering vormt het planvoornemen, is ongegrond en voorbarig. Gelet op artikel 7.2a, eerste lid, Wet natuurbescherming, is daarmee evenmin voldoende gemotiveerd dat het plan niet m.e.r.-plichtig is.

Beantwoording

Door Aeres Milieu B.V. is in samenwerking met Faunaconsult B.V. een Quickscan natuurwetgeving per deellocatie uitgevoerd. Hierin is nagegaan welke effecten de ingreep heeft op lokaal voorkomende beschermde flora en fauna. Daarnaast is nagegaan welke invloed de ingreep heeft op beschermde Natura 2000-gebieden en overige beschermde natuurgebieden. Aan de hand van deze Quickscans kan onderbouwd worden dat het planvoornemen geen belemmering vormt ten aanzien van soortbescherming in kader van de Wnb.

Conclusie:

De uitgevoerde Quickscans per deellocatie zullen verwerkt worden in de toelichting van het bestemmingsplan. De conclusie dat het natuurwetgeving geen belemmering vormt kan in combinatie met het gestelde in punt 1.10.1 en 1.10.3 onderbouwd worden.

1.10.5 Er is niet aangetoond dat voldaan kan worden aan het bepaalde in de Wet geluidhinder en/of voldaan kan worden aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Verkeersgeluid van de N512 wordt als behoorlijk storend ervaren door de huidige bewoners van Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef. Voorstelbaar is dat dit in het plangebied, welke grenzen aan de N512, dit nog veel erger zal zijn. Een geluidsonderzoek waarin dit wordt onderbouwd/getoetst, ontbreekt.

Beantwoording:

Per deellocatie is in het kader van de realisatie van nieuwbouwwoningen akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van de Wet geluidhinder. Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plangebied ligt binnen de geluidzone van 1) de Herenweg N512 2) de Hogeweg 3) de Limmerweg en 4) de Hoeverweg N512. In het kader van een goede ruimtelijke

ordering zijn ook de omliggende 30 km/uur wegen meegenomen in de rapportages. De voorkeursgrenswaarden en de maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied worden op een gedeelte van het plangebied overschreden. Voor de woningen die beoogd worden in dit gebied, is een hogere waarde noodzakelijk. Uit de toetsing aan het hogere waarden beleid van de gemeente Bergen blijkt dat de hogere waarde verleendbaar is. Er zal een procedure hogere waarden worden doorlopen. In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waardoor woningen in deze zone zullen moeten voldoen aan een verleende hogere waarde of de voorkeursgrenswaarde of voorzien moeten zijn van dove gevels.

Conclusie:

De resultaten van de akoestische onderzoeken per deellocatie worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en de procedure hogere waarden zal doorlopen worden, hiermee wordt in voldoende mate aangetoond dat voldaan kan worden aan het bepaalde in de Wet geluidhinder en dat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van het aspect geluid. In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waardoor woningen in deze zone zullen moeten voldoen aan een verleende hogere waarde of de voorkeursgrenswaarde of voorzien moeten zijn van dove gevels.

1.10.6 Het plan leidt tot geluidsoverlast bij bouw- en gebruiksfase

Verwacht wordt dat de voorziene bouwwerkzaamheden leidt tot extra geluidsoverlast. Zowel gedurende de bouwfase als de gebruiksfase door een toename in het aantal verkeersbewegingen.

Beantwoording:

Bij bouwwerkzaamheden is enige mate van geluidsoverlast onvermijdelijk. In artikel 8.3 van het Bouwbesluit 2012 is bepaald dat bouw- en sloopwerkzaamheden op werkdagen en zaterdag tussen 07:00 en 19:00 uur mogen worden uitgevoerd. Daarbij gelden ook maximale geluidniveaus die in acht moeten worden genomen. Tot 60 decibel is toelaatbaar en van 60 tot 75 decibel mag dat maar een aantal dagen. Zo nodig kan een ontheffing worden verleend.

In het uitgevoerd geluidsonderzoek zijn alle geluidbronnen betrokken, waarvan de Wet geluidhinder voorschrijft dat die in het onderzoek moeten worden meegenomen. Zoals alle onderzoeken, is het geluidsonderzoek op grond van de Wet geluidhinder uitsluitend verplicht voor de nieuw te bouwen woningen in het plangebied, niet voor de bestaande, omliggende woningen. Dat neemt niet weg dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel naar de effecten van het plan op de omliggende woningen is gekeken. Verwacht wordt dat het aantal voertuigenbewegingen dat de nieuwe woningen veroorzaakt niet leidt tot noemenswaardige geluidsoverlast voor de omliggende woningen.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing.

1.10.7 Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de aangrenzende teeltactiviteiten

Er wordt in de toelichting van het bestemmingsplan te weinig rekening gehouden met de aangrenzende teeltactiviteiten. De nabijgelegen teeltactiviteiten kunnen ten aanzien van de blootstelling aan gewasbeschermende middelen schadelijke gevolgen hebben. Een onderbouwing dat dit geen conflictsituatie oplevert, ontbreekt.

Beantwoording:

Grenzend aan de beoogde woningbouwlocaties is inderdaad sprake van agrarisch bestemde gronden waarop bloembollen en -knollen en overige bloemkwekerijgewassen kunnen worden geteeld (bollenteeltbedrijven). Op deze gronden is het professionele gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet uitgesloten. Derhalve is een onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid wat betreft het woon- en leefklimaat in relatie tot de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen (op minder dan 50 meter van het plangebied).

Op basis van nieuwe regelgeving in het Activiteitenbesluit, diverse onderzoeken naar de drift bij vollegrondsteelt en een locatie specifiek onderzoek heeft een afweging van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen plaats gevonden. Daarbij is een aan te houden afstand van 10 meter tussen de gronden waarop deze gewassen worden geteeld en woningen gekozen die een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd een en ander zonder dat de bedrijven die de teelt op deze gronden uitvoeren onevenredig in hun belangen worden geschaad.

Conclusie:

Het locatie specifiek onderzoek over de toepassing van gewassenbestrijding wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Op basis hiervan en in combinatie met nieuwe regelgeving in het Activiteitenbesluit en diverse onderzoeken naar de drift bij vollegrondsteelt is voldoende rekening gehouden met de aangrenzende teeltactiviteiten.

1.10.8 EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling

In het plan is onvoldoende verwerkt dat de omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling in beschouwing zijn genomen. Deze omstandigheden betreffen (1) de kenmerken van het project, (2) de plaats van het project en (3) de kenmerken van potentiële effecten. Het plan dient expliciet getoetst te worden aan deze criteria. Momenteel ontbreekt ordentelijk onderzoek met een duidelijke conclusie. Op basis van het ontwerpplan kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (nog) niet worden uitgesloten.

Beantwoording

De omvang van de voorgenomen ontwikkelingen is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha). Op basis daarvan zou op zich volstaan kunnen worden met een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het college van Bergen NH heeft in het mer-beoordelingsbesluit van 27 september 2020 besloten dat voor de voorgenomen ontwikkeling binnen het Veegplan Bergen 2020 geen m.e.r.-procedure behoeft te worden doorlopen.

Uit het natuuronderzoek en het onderzoek naar stikstofdepositie blijkt dat de ontwikkeling geen negatieve invloed heeft op Natura 2000-gebieden. De voorgenomen ontwikkeling is ook niet direct m.e.r. beoordelingsplichtig op basis van het onderdeel 'aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Echter, omdat de voorgenomen ontwikkeling wel valt onder de noemer van een 'stedelijk ontwikkelingsproject', is een vormvrije m.e.r.-beoordeling verplicht. Door middel van een aanmeldnotitie is hier invulling aan gegeven. Hieruit volgt dat de omvang van het project ver onder de drempelwaarde ligt en de kenmerken van de activiteiten (sloop, herinrichting van het gebied en bouw van de woningen) en de mogelijke gevolgen voor het milieu als gevolg van deze activiteiten

geen aanleiding geven voor het opstellen van een milieueffectrapportage. Daarbij is in de motivering duidelijk in worden gegaan op de genoemde omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

Conclusie:

Het college van Bergen NH heeft in het mer-beoordelingsbesluit van 27 september 2020 besloten dat voor de voorgenomen ontwikkeling binnen het Veegplan Bergen 2020 geen m.e.r.-procedure behoeft te worden doorlopen. De aanmeldnotities vormvrije m.e.r. zullen verwerkt worden in het bestemmingsplan. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, uitgesloten zijn.

1.11. Water

Ten aanzien van paragraaf 5.9 Water, merkt het Hoogheemraadschap op dat voor dit bestemmingsplan/veegplan nog geen gebruik is gemaakt van de digitale watertoets. In de voorliggende paragraaf is een aanzet gedaan om de verschillende relevante taakvelden op hoofdlijnen te beschrijven, maar deze zijn niet volledig. Hierbij het verzoek om de waterparagraaf op een aantal punten aan te passen en inhoudelijk aan te vullen met de essentiële aspecten. Hiermee gaat het om 1) een toename van het aanbod huishoudelijk afvalwater in relatie tot de bestaande infrastructuur 2) hoe zal worden omgegaan met de ambities ten aanzien van ruimtelijke adaptie en wat de effecten zijn met het oog op de waterkwaliteit en 3) de biodiversiteit in relatie tot het watersysteem.

Verder wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gesteld dat de te verstoren waterlopen elders worden gecompenseerd. Vanuit het Hoogheemraadschap wordt opgemerkt dat dit, zeker voor primaire watergangen, niet zonder ingrijpende inrichtingsmaatregelen buiten de begrenzing van de planlocatie te compenseren is. Zoals het er staat worden indrukken en – verwachtingen gewekt.

Te veel ruimte voor eigen interpretatie zou voorkomen kunnen worden. Van Belang is dat de waterhuishouding in het bestemmingsplan/Veegplan met een passend abstractieniveau wordt omschreven met de intentie om in samenwerking met de stakeholders, de deulitwerkingen binnen de geldende beleidskaders van een nadere invulling en detaillering te voorzien. De tekst dient hierop aangepast te worden.

Daarnaast wenst het Hoogheemraadschap in een vroegtijdig stadium betrokken te worden bij de (deulitwerkingen). Het Hoogheemraadschap verneemt graag hoe de waterparagraaf verder compleet wordt gemaakt en hoe hier nadere invulling aan gegeven wordt, zodat de waterbelangen in een vroegtijdig stadium voldoende geborgd blijven.

Beantwoording:

Door Aeres Milieu B.V. is een waterparagraaf per deellocatie opgesteld. In deze paragraaf is het waterhuishoudkundige systeem in kaart gebracht, zodat negatieve gevolgen op dit systeem vermeden kunnen worden. In de rapportages is een beschrijving gegeven van de manier waarop rekening wordt gehouden met de gevolgen van de voorgenomen nieuwbouw op het perceel voor de waterhuishouding. Hiervoor zijn de bestaande waterhuishouding, gehanteerde uitgangspunten en randvoorwaarden tot het bekomen van een duurzame herontwikkeling beschreven.

Conclusie:

De opgestelde waterparagrafen zullen verwerkt worden in het bestemmingsplan, waardoor in de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd worden dat het voornemen geen negatieve gevolgen heeft voor het waterhuishoudkundige systeem.

1.12 Compensatie bollenteelt

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat er gronden zijn aangekocht om het verlies aan bollenconcentratie te compenseren. Echter wordt geen melding gemaakt of deze gronden wel geschikt zijn voor bollenteelt.

Beantwoording:

De deellocatie Egmond aan den Hoef Noord zal behouden blijven als bollenconcentratiegebied. Door de ontwikkelingen in het kader van dit bestemmingsplan gaan bollengronden in het bollenconcentratiegebied verloren. De gemeente compenseert het verlies aan bollenconcentratiegebied ter plaatse van de locaties Egmond aan den Hoef Oost (ca. 4,5 ha) en Egmond Binnen Zuid (ca. 3,6 ha). De gemeente Bergen heeft bindende afspraken gemaakt om elders in de gemeente in totaal 8,1 ha gronden om te zetten in bollengrond. Deze gronden worden door de gemeente geschikt gemaakt voor de teelt van bollenteelt. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waardoor woningbouw pas mogelijk is als voorzien is in de benodigde compensatie van bollengronden. De totale oppervlakte aan geschikte bollengronden in het bollenconcentratiegebied blijft op deze wijze gelijk.

Conclusie:

De deellocatie Egmond aan den Hoef Noord behouden blijven als bollenconcentratiegebied. Daarnaast wordt elders in de gemeente in totaal 8,1 ha geschikt gemaakt voor bollenteelt.

2. Egmond aan den Hoef Noord

De deellocatie Egmond aan den Hoef Noord wordt niet langer ontwikkeling tot woningbouwlocatie maar blijft de vigerende agrarische bestemming behouden. De gronden blijven behouden als bollenconcentratiegebied.

De zienswijzen ten aanzien uitzicht/aanzicht, landschappelijk inpassing, verkeer, alternatieve en gemeentelijk waren allen gericht op de woningbouwontwikkeling die hier zou plaatsvinden. Doordat ter plaatse niet langer sprake is van een woningbouwontwikkeling maar van agrarisch grondgebruik, wordt aan alle ingediende zienswijzen voor de deellocatie Egmond aan den Hoef Noord tegemoet gekomen.

3. Egmond aan den Hoef Oost

3.1 Waardevermindering/verslechtering woonplezier

Door het planvoornemen zal sprake zijn van een waardevermindering van de woningen langs het plangebied Egmond aan den Hoef Oost. Door het planvoornemen zou namelijk het woonplezier en het vrije uitzicht vanaf het dorp verdwijnen.

Beantwoording:

Waardevermindering als gevolg van een bestemmingsplan, zgn. planschade, vormt geen doorslaggevend aspect in deze zienswijzenbeoordeling. Van belang daarbij is onder meer dat de wetgever hiervoor een speciale, uitgebreide wettelijke regeling heeft voorzien in artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betreft een laagdrempelige procedure waarin betrokkenen kunnen laten vaststellen of er sprake is van planschade en zo ja, in welke omvang. Allerlei aspecten kunnen daarbij aan de orde komen die met een vergelijking van het oude en het nieuwe planologisch regime te maken hebben.

Conclusie:

De zienswijzen aangaande de waardevermindering/woonplezier leiden niet direct tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is bij de nadere uitwerking van het plan zoveel mogelijk rekening gehouden met het vrije uitzicht vanaf het dorp: Het visuele contact vanuit het dorp op de strandvlakte wordt behouden door de bestaande doorzichten vanaf de centrale groenzone bij Beatrixlaan naar de strandvlakte en andersom open te houden. Daarnaast worden er noord-zuid gerichte doorzichten behouden. Hiermee wordt het woonplezier zo veel mogelijk gewaarborgd.

3.2 Landschappelijke inpassing

De aangegeven goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 12 meter gaan de thans geldende hoogte in het landelijk gebied van respectievelijk 5 en 8 meter ruim te boven. Door de bebouwingmogelijkheden in het plangebied Egmond aan den Hoef Oost worden landschappelijke zichtlijnen doorbroken.

Beantwoording:

De daadwerkelijke goot- en bouwhoogte in het plangebied Egmond aan den Hoef Oost zal deels lager liggen dan het gestelde in het ontwerpbestemmingsplan. De goot- en bouwhoogte van de vrijstaande woningen aan de oostzijde zal respectievelijk 4 en 10 meter bedragen. Voor de woonvelden grenzend aan de bebouwde kom van Egmond aan den Hoef geldt een maximum goot- en bouwhoogte van 7 en 12 meter. Dit sluit aan bij de bestaande bebouwingstypologie van woningen van twee bouwlagen met een kap aan deze zijde van Egmond aan den Hoef. Door de ruimtelijke opzet blijven de huidige zichtlijnen zo veel mogelijk gehandhaafd. Door middel van maatvoeringaanduidingen en bestemmingsregels wordt het bovenstaande juridisch gewaarborgd.

Conclusie:

De zichtlijnen blijven zo veel mogelijk gehandhaafd en de hoogteregeling wordt gewaarborgd middels maatvoeringaanduidingen en bestemmingsregels.

3.3 Verkeer

Een goede onderbouwing over de verkeersafwikkeling ontbreekt.

Beantwoording:

Door Goudappel is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling is in dit onderzoek beoordeeld of het extra verkeer als gevolg van de ontwikkelingen afgewikkeld kan worden op het omliggende wegennet. Zie beantwoording 1.9.

Conclusie:

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.

3.4 Provinciaal beleid

Het plan is in strijd met artikel 8 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, aangezien het plangebied Egmond aan den Hoef Oost is aangewezen als Aardkundig Waardevol Gebied (artikel 8 en kaart 10 PRV) gelegen. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een motivering waaruit blijkt dat rekening gehouden is met de in het plangebied voorkomende aardkundige waarden.

Beantwoording:

In de PRV is heeft plangebied de aanduiding "Aardkundig waardevol gebied". Het gebied is echter niet aangewezen als Aardkundig monument. In artikel 8 van de PRV is aangegeven dat onverminderd het bepaalde in hoofdstuk 6 van de Provinciale Milieuverordening in de toelichting van een bestemmingsplan wordt aangegeven in hoeverre rekening is gehouden met de in het gebied, zoals aangegeven op kaart 10 en op de digitale verbeelding ervan, voorkomende bijzondere aardkundige waarden zoals beschreven in het bijlage-rapport Actualisatie Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden (vastgesteld door Provinciale Staten d.d. 12 januari 2004, nr. 47A).

Bij de gebiedsbeschrijving uit 2004 wordt het huidige verkavelingspatroon en de richting van sloten genoemd. In het nieuwe ruimtelijke plan zijn juist het verkavelingspatroon en het patroon van sloten en watergangen de basis voor het ontwerp. Deze hoofdrichtingen blijven dus in stand en herkenbaar. De onderliggende bodem en de hydrologische situatie blijft in stand. In overleg met het hoogheemraadschap is een hydrologische oplossing op maat ontworpen, waarin juist meer ruimte is voor water en waterberging voor een duurzame waterhuishouding. Daarnaast is in dit ruimtelijk plan een deel van een mogelijke nieuwe boezemverbinding tussen de Oude Vaart en de Hoevervaart opgenomen, die de hydrologische situatie in de gehele polder kan verbeteren. Bij de gebiedsbeschrijving is bij het onderdeel ecologie aangegeven dat in verband met het huidige landgebruik de oorspronkelijke vegetatie geheel is verdwenen. Dit geldt ook voor het plangebied dat momenteel volledig en intensief in gebruik is voor landbouw. Bij het nieuwe ruimtelijke plan wordt juist ingezet op het verbeteren van de ecologische situatie door onder andere het toevoegen van nieuwe bij het landschap passende beplantingen, de aanleg van natuurvriendelijke oevers, het planten van veel extra bomen en natuurinclusief bouwen. Geconcludeerd kan worden dat door dit ruimtelijk plan het huidige verkavelings- en slotenpatroon behouden blijft en er geen ingrijpende aanpassingen in de bodemsoorten plaats vinden. Het ruimtelijk plan zorgt juist voor een positieve bijdrage aan de hydrologische situatie in het poldergebied en aan een versterking van de ecologische situatie.

Conclusie:

De toelichting is op dit onderdeel worden aangevuld.

3.4 Bedrijven en milieuzonering

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat aan de Guyotte van IJsselsteinlaan 34 een school gevestigd is en aan de Herenweg 256 een bedrijf van teelt en sierplanten. Beide functies zijn echter niet meer actief.

Beantwoording:

De locatie Guyotte van IJsselsteinlaan 34 kent op basis van het vigerende bestemmingsplan “Kernen Egmond” nog wel een maatschappelijke bestemming met de functieaanduiding ‘onderwijs’. Dit betekent dat juridisch-planologisch nog steeds een school gevestigd kan worden. Derhalve dient hier wel aan getoetst te worden. Aangaande de bedrijfsactiviteiten langs de Herenweg is de paragraaf ‘bedrijven en milieuzonering’ aangepast. Deze bedrijven vormen op basis van de VGN brochure ‘Bedrijven en Milieuzonering’ geen belemmering voor een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie:

In paragraaf 5.2 ‘bedrijven en milieuzonering’ is aangepast en aangevuld. De bedrijven in de omgeving vormen geen belemmering voor een goed woon- en leefklimaat in het plangebied. Het bestemmingsplan levert geen beperking op in de bouw- en gebruiksrechten van reeds gevestigde bedrijven en levert geen aanvullende beperking op voor toekomstige bedrijfsuitbreidingen.

4. Egmond Binnen Zuid

4.1 Leefbaarheid en toegankelijkheid

De kern Egmond Binnen bestaat uit 1.100 woningen. Het toevoegen van 150 woningen geeft een te grote belasting op de leefbaarheid en toegankelijkheid van het dorp. Er is maar één kleine supermarkt en twee kroegen. De laatste zeven jaar is het aantal inwoners zelfs jaarlijks afgenomen met 3% (van 2.700 in 2013 naar 2.600 in 2020).

De algemene veiligheid in het plan wordt niet behandeld. Met een de ambitie van de gemeente om met 350 woningen uit te breiden, moet er ook meer controle komen om de veiligheid te kunnen handhaven.

Beantwoording

Het uiteindelijk woningbouw aantal voor de locatie Egmond Binnen Zuid is verlaagd naar 100 woningen. Daarnaast is in de door Bureau Stedelijke Planning een notitie opgesteld aangaande de maatschappelijke meerwaarde van woningbouw voor de bestaande voorzieningen in Egmond aan Binnen (en Egmond aan de Hoef). In de notitie is onderbouwd dat de toevoeging van woningen zorgt voor een toename en behoud van het draagvlak van de maatschappelijke voorzieningen.

Conclusie:

De opgestelde notitie zal verwerkt worden in het bestemmingsplan, waardoor in de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd worden dat de leefbaarheid en toegankelijkheid van het dorp niet in geding komt.

4.2 Landschappelijke inpassing

De aangegeven goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 12 meter gaan de thans geldende hoogte in het landelijk gebied van respectievelijk 5 en 8 meter ruim te boven. Door de bebouwingmogelijkheden in het plangebied Egmond Binnen Zuid worden landschappelijke zichtlijnen doorbroken en de enige landmark “de Abdij” aan het zicht onttrokken.

Beantwoording:

Voor de woonvelden grenzend aan de bebouwde kom van Egmond Binnen geldt een maximum goot- en bouwhoogte van 7 en 12 meter. Dit sluit aan bij de bestaande bebouwingstypologie van woningen van twee bouwlagen met een kap aan deze zijde van Egmond Binnen.

Door de ruimtelijke opzet blijven de huidige zichtlijnen zo veel mogelijk gehandhaafd. Het plangebied ligt op 250 meter vanaf de abdij. De abdij is reeds aan meerdere zijden door bebouwing omgeven. Door middel van maatvoeringaanduidingen en bestemmingsregels wordt het bovenstaande juridisch gewaarborgd.

Conclusie:

De zichtlijnen blijven zo veel mogelijk gehandhaafd en de hoogteregeling wordt gewaarborgd middels maatvoeringaanduidingen en bestemmingsregels

4.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Gesteld wordt dat de buiten stedelijke locatie Egmond-Binnen Zuid niet geschikt is om in de behoefte aan betaalbare woningen te voorzien. In Egmond-Binnen zijn genoeg andere binnen stedelijke locatie, zoals de voetbalvelden/ St. Adelbert.

Het wordt wenselijker geacht om eerst deze locaties te ontwikkelen, voordat afbreuk van het buiten stedelijk gebied (landelijk gebied) plaats vindt.

Beantwoording:

Een herontwikkeling van de locatie Voetbalvelden St. Adelbert hangt samen met de verplaatsing van de voetbalvelden. Momenteel is de gemeente nog in afwachting van een uitspraak in de Raad van State procedure. De locatie is nu niet beschikbaar en komt ook niet spoedig beschikbaar. Als de locatie beschikbaar komt is het de vraag of het woningbouw wordt, want het heeft inmiddels dan een agrarische bestemming en ligt daarmee buiten het Bestaand Stedelijk Gebied.

Omdat woningbouw op locatie St. Adelbert derhalve nog hoogst onzeker is en het wenselijk is om alvast voldoende woningbouw te ontwikkelen voor de toekomst, is onderhavige ontwikkeling van Egmond Binnen Zuid alvast in gang gezet.

In de ladderonderbouwing zijn daarnaast alternatieve locaties binnen bestaand stedelijk gebied geïnventariseerd (zie punt 1.7.3). Daarbij zijn de alternatieve locaties beoordeeld op geschiktheid en beschikbaarheid. Uit de analyse naar mogelijke alternatieve locaties blijkt dat deze niet dezelfde omgevingskwaliteiten bieden als het plangebied (aantrekkelijke groene en waterrijke woonomgeving), deze een duidelijk ander concept aanbieden dat gericht is op een specifieke doelgroep, deze onvoldoende ruimte bieden om het geplande woningbouwprogramma te realiseren en dat de geplande woningen bestaand aanbod vervangen.

Conclusie:

De uitgevoerde ladderonderbouwing zal worden verwerkt in het bestemmingsplan, waardoor in de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd worden waarom onderhavige locatie wenselijk is dan alternatieve locaties.

4.4 Archeologie

De planlocatie Egmond-Binnen Zuid heeft een archeologische waarde 3, op deze gronden mogen bij de bouw van bouwwerken groter dan 500 m² geen graafwerkzaamheden dieper dan 40 cm of heiwerkzaamheden plaatsvinden.

Gezien de nabije locatie van de Abdij van Egmond zijn er zeer waarschijnlijk nog archeologische resten aanwezig en moet aan de eerdergenoemde regels m.b.t. de archeologische waarde worden voldaan. Uit de toelichting komt onvoldoende naar voren hoe hier mee omgegaan wordt.

Beantwoording:

Op basis van het uitgevoerd archeologisch onderzoek wordt voor de locatie Egmond-Binnen Zuid een archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk geacht. Dit kan plaatsvinden in de vorm van een verkennend booronderzoek om de intactheid van de bodem en de diepteligging van potentiële archeologische niveaus vast te stellen.

Door het behoud van de archeologische dubbelbestemming uit het ontwerpbestemmingsplan, blijft een nadere archeologische onderzoekplicht gelden bij bodemingrepen. Op deze wijze is voldoende gewaarborgd dat eerst de intactheid van de bodem en de diepteligging vastgesteld moeten worden, voordat daadwerkelijk bodemingrepen plaatsvinden.

Conclusie:

Het uitgevoerd archeologische bureauonderzoek wordt verwerkt in het bestemmingsplan. De archeologische dubbelbestemming uit het ontwerpbestemmingsplan blijft gehandhaafd, waardoor eventueel voorkomende archeologische resten beschermd blijven tot dit nader onderzocht is. Hiermee wordt voldoende onderbouwd hoe om te gaan met (eventueel voorkomende) archeologische resten

4.5 Bedrijven en milieuzonering

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden de gronden en het bedrijfspand aan de Herenweg 18 en 20 en de bedrijfswoning met kantoor-/praktijkruimte aan de Herenweg 14 en 16 te Egmond-Binnen niet aangehaald in de tekst. Gezien de bestemming 'Bedrijf', met een bijbehorende milieucategorie 2, is dit wel van belang. Aan de Herenweg in Egmond-Binnen zijn een drietal bedrijfslocatie gelegen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de locaties Herenweg 15A en Herenweg 27 niet meegenomen. Beide betreffen agrarische bedrijfslocaties zijn in gebruik bij Apeldoorn Bloembollen. Verzocht wordt om de locaties mee te nemen in de beoordeling. Hierbij dient rekening gehouden te worden met zowel de huidige situatie als de planologische uitbreidingsmogelijkheden (bouw- en gebruiksrechten).

Beantwoording:

Aangaande de bedrijfsactiviteiten langs de Herenweg is de paragraaf 'bedrijven en milieuzonering' aangepast. Deze bedrijven vormen op basis van de VNG brochure 'bedrijven en milieuzonering' geen belemmering voor een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie:

In paragraaf 5.2 'bedrijven en milieuzonering' is aangepast en aangevuld. De bedrijven in de omgeving vormen geen belemmering voor een goed woon- en leefklimaat in het plangebied. Het bestemmingsplan levert geen beperking op in de bouw- en gebruiksrechten van reeds gevestigde bedrijven en levert geen aanvullende beperking op voor toekomstige bedrijfsuitbreidingen.

4.6 Eigendomssituatie

Perceel EMD02C 2473, aan de zuidkant van Egmond-Binnen Zuid, is in eigendom van de provincie Noord-Holland en wordt beheerd door PWN.

Beantwoording

Dit perceel maakt geen onderdeel meer uit van onderhavig bestemmingsplan. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

4.7 Beschermde vogels

In het plangebied Egmond-Binnen Zuid schijnen de broedvogels de Patrijs en de Veldleeuwerik nog voor te komen. Onderzoek naar eventuele nadelige gevolgen ontbreekt.

Beantwoording:

Zie het gesteld onder punt 1.10.4: voor de locatie Egmond-Binnen Zuid is een Quickscan natuurwetgeving uitgevoerd. Ten aanzien van beschermde vogels wordt daarin het volgende gesteld:

In het plangebied zijn geen gebouwen of bomen aanwezig. Langs de weg Kruiskroft, aan de noordzijde van het plangebied, bevindt zich een rij laanbomen. Geen van deze laanbomen bevat een holte. Tijdens het veldbezoek zijn houtduif en stormmeeuw waargenomen. (Jaarrond beschermde) vogelnesten zijn echter afwezig. Het is wel mogelijk dat er in het broedseizoen algemeen voorkomende vogels als grasmus in het plangebied broeden. Het gaat om vogels waarvan het nest niet jaarrond wordt beschermd of als strenger beschermd wordt beschouwd. Hiervoor zijn maatregelen die negatieve effecten voorkomen wel verplicht. Verstoring van broedvogels en vernietiging van vogelnesten kan worden voorkomen door de vegetatie buiten de periode 15 maart – 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) te verwijderen. Door naleving van deze maatregel worden ten aanzien van vogels geen overtredingen op de Wet natuurbescherming begaan. Omdat vogels sporadisch ook buiten de periode 15 maart – 15 juli broeden, kan het verwijderen van opgaande vegetatie toch leiden tot overtreding van de Wnb. Indien blijkt dat er broedende vogels aanwezig zijn, dan mogen deze niet worden verstoord. Ook mogen in gebruik zijnde nesten niet worden vernield.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet direct tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel worden eventuele nadelige gevolgen voor de Patrijs en de Veldleeuwerik zoveel mogelijk voorkomen door de vegetatie buiten de periode 15 maart – 15 juli te verwijderen. De gestelde mitigerende maatregelen zullen in acht worden genomen bij de uitvoering van de bouwwerkzaamheden.

4.8 Verkeer

Grote zorgen worden geuit over de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling. Bij nieuwbouw zal beter gekeken moeten worden naar de verkeerssituatie in en rondom het plangebied Egmond-Binnen Zuid. Gevreesd wordt voor opstoppingen en onveilige situatie als al het verkeer van de nieuwe wijk over de Limmerweg wordt geleid. Getwijfeld wordt of de Limmerweg de extra verkeersbewegingen aan kan. De Limmerweg lijkt zelfs wegbestemd in het ontwerpbestemmingsplan, wat verwarring oplevert bij omwonende.

Beantwoording:

Door Goudappel is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling is in dit onderzoek beoordeeld of het extra verkeer als gevolg van de ontwikkelingen afgewikkeld kan worden op het omliggende wegennet. Zie ook beantwoording punt 1.9.

Conclusie:

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.

4.9 NAM-Locatie

De bodemkwaliteit van de plangebieden is niet onderzocht. Met name aan de oostkant van de locatie Egmond-Binnen Zuid worden belemmeringen verwacht. Aangezien hier een aantal jaar geleden een boorput door de NAM is aangelegd. De boorput is op dit moment inactief, maar er wordt regelmatig gesproken over de opslag van CO₂ in de aardgasvelden waarbij de locatie Egmond-Binnen ook is genoemd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen melding gemaakt of rekening gehouden met de NAM-locatie.

Dergelijke inrichting valt op basis van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' onder milieucategorie 4.1 met een bijbehorende richtafstand van 200 meter. In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen melding gemaakt of rekening gehouden met de NAM-locatie in het kader van 'Bedrijven en milieuzonering'.

Beantwoording:

Voor deze NAM-locatie is door de gemeente Bergen de notitie "Aardgaswinning Egmond-Binnen" (21 december 2021) opgesteld en bij het bestemmingsplan gevoegd.

Uit de notitie blijkt dat vanuit akoestisch oogpunt sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat tijdens de huidige situatie en in de toekomstige aanleg-, winnings- en verwijderingsfase op de winningslocatie. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid zijn in dezelfde vier fasen er voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan geen belemmeringen en staat de daarin geplande woningbouw ook niet aan de uitvoerbaarheid van eventuele gaswinning in de weg. Ook kan op basis van deze resultaten een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. De maatregelen noodzakelijk in de winningsfase om de uitvoerbaarheid en het aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen zijn niet dusdanig dat de belangen van de houder van de winningsvergunning hierdoor onevenredig worden geschaad. Het aspect bouwhinder vormt in geen van de vier genoemde fasen een belemmering voor het aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het plangebied of de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Hoewel, mede gelet op de berichtgeving daarover door het ministerie, de kans klein lijkt dat er ooit gas gewonnen zal worden uit het veld in Egmond-Binnen staat deze toekomstige gaswinning dus niet in de weg aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat ook niet in de weg aan toekomstige gaswinning.

Op deze beoordeling zijn vervolgens voor de aspecten Externe Veiligheid en Geluid een second opinion verricht. Die second opinions zijn als bijlage bij de notitie gevoegd. Omdat in deze notitie de geluidsaspecten, met toepassing van de kwadratenwet, worden berekend aan de hand van de huidig te hanteren geluidsnormen is in de second opinion gekozen voor een modelering van het geluid. Zo hebben beide benaderingen een plaats gekregen in de toetsing. De second opinions bevestigen de conclusies uit deze beoordeling.

Conclusie:

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.

4.10 Geluid

Verkeersgeluid van de N512 wordt als behoorlijk storend ervaren door de huidige bewoners van Egmond-Binnen. Voorstelbaar is dat dit in het plangebied, welke grenst aan de N512, dit nog veel erger zal zijn. Een geluidsonderzoek waarin dit wordt onderbouwd/getoetst, ontbreekt. De geluidbelasting van de N512 op de nieuwe woningbouwlocatie wordt dan ook als punt van aandacht meegegeven.

Geluid van vliegtuigen in de gemeente wordt door de huidige bewoners als erg storend ervaren. De vliegtuigen komen van zee direct over de zuidelijke rand van Egmond-Binnen aanvliegen op circa 500 meter hoogte, sommige zelfs nog lager. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hier te weinig op ingegaan.

Beantwoording:

Zie punt 1.10.5: voor de locatie Egmond-Binnen Zuid is een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaaï ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van de Wet geluidhinder. De voorkeursgrenswaarden en de maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied worden op een gedeelte van het plangebied overschreden. De voorkeursgrenswaarden en de maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied worden op een gedeelte van het plangebied overschreden. Voor de woningen die beoogd worden in dit gebied, dient hogere waarde verleend te worden. Hiervoor is een verzoek hogere waarden ingediend. Tevens is door middel van de geluidzone – verkeer op de verbeelding en in de planregels juridisch geborgd dat pas na het verlenen van een hogere waarde woningen gebouwd mogen worden in de gebieden waarvoor dit noodzakelijk is.

In het geluidsonderzoek zijn alle geluidbronnen betrokken, waarvan de Wet geluidhinder voorschrijft dat die in het onderzoek moeten worden meegenomen. Vliegtuiggeluid wordt daar niet onder gerekend.

Conclusie:

De resultaten van de akoestische onderzoeken worden verwerkt in het bestemmingsplan en de procedure hogere waarden zal doorlopen worden.

IV. Samenvattend overzicht van aanpassingen

	Aanpassing
1.	De naam van het bestemmingsplan wordt gewijzigd in "Dorp en Duin 2022".
2.	De deellocatie Egmond aan den Hoef Noord blijft bestemd ten behoeve van agrarische doeleinden en wordt niet langer herbestemd tot woningbouwlocatie.
3.	De deellocatie Egmond Binnen Zuid wordt verkleind: perceel EMD02C 2473, aan de zuidkant van Egmond-Binnen Zuid maakt niet langer onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan. Het maximum woningaantal ter plaatse van deze deellocatie wordt naar aanleiding van het voorstaande verlaagd van 150 woningen naar 100 woningen.
4.	De deellocatie Egmond aan den Hoef Oost en Egmond-Binnen Zuid worden verder gespecificeerd. Het bestemmingsplan kent niet langer enkel de bestemming 'Wonen', maar ook 'Groen', 'Water' en 'Agrarisch – Open agrarisch gebied'. Daarbij worden binnen de bestemming 'Wonen' de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – tiny houses', 'verkeer', 'gestapeld' en 'vrijstaand' opgenomen. Ook wordt per bestemmingsvlak 'Wonen' een maximum goot- en bouwhoogte aangegeven en is per plandeel het maximum aantal toegestane woningen vastgelegd in de planregels.
5.	In de regels is de navolgende specifieke gebruiksregel opgenomen ten aanzien van woningbouwcategorieën: <ul style="list-style-type: none"> a. minimaal 50% van het aantal woningen voldoet aan de categorie sociale huurwoning en/of sociale koopwoning met inachtneming van de in de Doelgroepenverordening 2020 of diens rechtsopvolger opgenomen instandhoudingstermijn; b. minimaal 25% van het aantal woningen voldoet aan de categorie middeldure huurwoning en/of middeldure koopwoning met inachtneming van de in de Doelgroepenverordening 2020 of diens rechtsopvolger opgenomen instandhoudingstermijn.
6.	In de regels is een voorwaardelijke verplichting t.a.v. geluid opgenomen. Het oprichten van een woning binnen de aanduiding 'geluidzone – weg' is uitsluitend toegestaan indien de woning is voorzien van een dove gevel, en deze in stand wordt gehouden tenzij: <ul style="list-style-type: none"> a. de woning voldoet aan de door het bevoegd gezag vastgestelde hogere grenswaarde, alsmede aan de voorwaarden in het besluit waarmee de hogere grenswaarde is vastgesteld en de geluidbelasting op de gevel van de woning niet meer bedraagt dan maximaal is toegelaten op grond van de Wet geluidhinder; b. of op de gevel van de woning wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder.
7.	In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van watercompensatie. Bouw en gebruik van gronden, zoals bedoeld in artikel 6 is uitsluitend toegestaan, indien: <ul style="list-style-type: none"> a. binnen een polder, met vastgesteld peil volgens de keur van het hoogheemraadschap, is voorzien in ten minste 5% extra waterberging voor de toename in verharding en, indien van toepassing, is voorzien in de compensatie van de tenietgedane waterlopen.

	b. In het vrij afwaterend gebied, zonder vastgesteld peil volgens de keur van het hoogheemraadschap, is voorzien in een waterbergingsvoorziening met een capaciteit van minimaal 69 mm per m ² voor de toename in verharding.
8.	In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van een verplichting voor een vanggewas of emissiescherm: Bouw en gebruik van gronden, zoals bedoeld in artikel 6 is uitsluitend toegestaan, indien ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - vanggewas of emissiescherm' een vanggewas of emissiescherm ten behoeve van driftreductie is gerealiseerd en in stand wordt gehouden met een hoogte van 1 tot 1,5 m.
9.	In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van vervangende bollenteelt: Bouw en gebruik van gronden, zoals bedoeld in artikel 6 is uitsluitend toegestaan, indien voorzien is in de compensatie van bollengronden door de aanleg van nieuwe gronden geschikt voor bollenteelt binnen de gemeente Bergen. Per locatie dient voorzien te worden in de volgende compensatie: a. Egmond aan den Hoef Oost: 4,5 hectare; b. Egmond Binnen Zuid: 3,6 hectare.
10.	De uitkomsten van 'De Week van Egmond' en de informatieavonden op 11 en 13 oktober 2021 zijn opgenomen c.q. meegenomen in het bestemmingsplan.
11.	Per deellocatie is een Ruimtelijke inpassing opgesteld, waarin diverse beleidsdocumenten zijn doorvertaald. Te weten de Structuurvisie Landelijk Gebied gemeente Bergen, het Landschapsontwikkelingsplan Bergen, de Provinciale Ruimtelijke Verordening, de Provinciale Structuurvisie, de Omgevingsvisie gemeente Bergen, de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De inpassingen worden doorvertaald in het bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding).
12.	De ladderonderbouwing, uitgevoerd door Bureau Stedelijke Planning, wordt verwerkt in het bestemmingsplan.
13.	In de planregels worden regels opgenomen om toewijzing en de prijzen van woningen te waarborgen.
14.	Het verkeersonderzoek, uitgevoerd door Goudappel, wordt verwerkt in het bestemmingsplan.
15.	De resultaten van de stikstofberekening(en) worden verwerkt in het bestemmingsplan.
16.	De uitgevoerde verkennende bodemonderzoeken per deellocatie worden verwerkt in het bestemmingsplan.
17.	De Quickscans natuurwetgeving per deellocatie worden verwerkt in het bestemmingsplan.
18.	De akoestisch onderzoeken per deellocatie worden verwerkt in het bestemmingsplan.
19.	Het locatie specifieke onderzoek over de toepassing van gewassenbestrijding in combinatie met nieuwe regelgeving in het Activiteitenbesluit worden verwerkt in het bestemmingsplan in combinatie met een voorwaardelijke verplichting in de planregels.
20.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld op basis van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Hiertoe wordt een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. opgesteld.
21.	De waterparagrafen per deellocatie worden verwerkt in het bestemmingsplan.
22.	De huidige zichtlijnen blijven zo veel mogelijk gehandhaafd en worden gewaarborgd middels het opnemen van maatvoeringaanduidingen en specifieke bouwregels. Zo

	worden de goot- en bouwhoogte gedeeltelijk vastgelegd op respectievelijk 7 en 12 meter en gedeeltelijk respectievelijk 4 en 10 meter.
23.	De notitie 'Maatschappelijke meerwaarde woningbouw voor de bestaande voorzieningen in Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen', zoals opgesteld door Bureau Stedelijke Planning, wordt verwerkt in het bestemmingsplan.
24.	De uitgevoerd archeologische onderzoeken per deellocatie worden verwerkt in het bestemmingsplan. De archeologische onderzoeksplicht blijft gehandhaafd middels de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4'.
25.	In paragraaf 5.2 van de toelichting zal worden getoetst of ten aanzien van de bedrijven langs de Herenweg tevens geconcludeerd kan worden dat de locatie Egmond-Binnen Zuid op voldoende afstand van deze bedrijven is gelegen (gelet op de richtafstanden).
26.	De notitie "Gaswinning Egmond Binnen" wordt in het bestemmingsplan opgenomen.

V. Beknopte aanduiding van zienswijzen per indiener

Nr.	Registratienummer	Onderdeel	Samenvatting inhoud
1.	20.B007085	1.3 1.7 1.6 1.6 1.6 1.6 1.4 4. 1.9/4.7 1.10	<p>1) Het plan is (tijdelijk) niet zichtbaar geweest op ruimtelijkeplannen.nl. Ook is de locatie niet gepubliceerd in een huis aan huis courant, het is slechts als 'Veegplan Bergen' genoemd. Hierdoor zijn sommige belanghebbende mogelijk niet op de hoogte van het plan en hebben hierdoor geen bezwaar in kunnen dienen. 2) In de provinciale verordening zijn de gebieden aangewezen als beschermd bollengebied, er kan dus geen stedelijke ontwikkeling plaatsvinden buiten het stedelijk gebied. Als bewoner mag je verwachten van een degelijk bestuur dat het respect heeft voor de provinciale afspraken en moeten de burgers daarop kunnen vertrouwen. 3) In de toelichting wordt op geen enkele wijze aangetoond waar de noodzaak van het woningbouwplan op rust. 4) Voordat er buiten het stedelijk gebied kan worden gebouwd, moet eerst gebouwd worden in binnenstedelijke ruimte. 5) Een onderbouwing over wat voor type woningen ontbreekt. Aangegeven wordt dat het om betaalbare woningen gaat, maar in de gemeente Bergen is dit een ruim begrip. Aangegeven dient te worden welke categorie en de eventuele mengformule voor de diverse locatie zal zijn. Na een snel 'rekenometje' lijkt het niet te gaan om betaalbare woningen. 6) Toetsing aan de Ladder stedelijke ontwikkeling ontbreekt. Daarnaast wordt niet meegenomen dat in de aangrenzende gemeente Heiloo een woningbouwplan ter grootte van 1.300 huizen wordt gerealiseerd, boven op de honderden huizen die de afgelopen jaren al in die gemeente zijn gebouwd. 7) In het ontwerpbestemmingsplan worden drie locaties aangegeven. Er zijn zo veel verschillen tussen de drie locaties (denk aan milieu, verkeer en voorzieningen) dat het beter was geweest om deze te scheiden. 8) Het toevoegen van 150 woningen geeft een te grote belasting op de leefbaarheid en toegankelijkheid van het dorp. 9) Er is in het plan te weinig onderbouwing over de afwikkeling van het verkeer. 10) Belangrijke nadelige gevolgen kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet worden uitgesloten en dienen gemotiveerd te worden.</p>

		1.10	11) Het neerdalen van stikstof zal negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstelling voor de kwalificerende soorten en habitattypen uit stikstofgevoelige delen van dit gebied. Daarnaast zijn er veel verschillen tussen de verschillende agrarische bestemmingen. Een stikstofberekening op basis van bollenteelt (en niet op basis van grazende koeien) dient gemaakt te worden. 12) Verbaast wordt gereageerd op het feit dat er geen geluidsonderzoek is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. 13) Over geluid van vliegtuigen wordt in dit plan weinig of niets vermeld en er worden in Egmond-Binnen geen metingen naar verricht. 15) Bodemonderzoek is nodig omdat aan de oostkant van het plan een aantal jaar geleden door de NAM een boorput is aangelegd. Niet duidelijk is hoe de bodemvervuiling zich in het plangebied heeft verspreid. Ook wordt geen rekening gehouden met de NAM-locatie als milieuhinderlijke functie (milieucategorie 4.1). 16) De algemene veiligheid in het plan wordt niet behandeld. 17) Gesteld wordt dat, als er 150 woningen worden gebouwd, het onmogelijk is om de huidige ruimtelijke kwaliteit in stand te houden. 18) Gedeputeerde staten moeten de begrenzing van bollenconcentratiegebied wijzigen. Echter hebben ze recentelijk, 22 okt. 2020, gestemd voor een Omgevingsverordening waar een meerderheid stemde voor locatie Egmond-Binnen Zuid als Bijzonder Provinciaal Landschap. Er is dus geen meerderheid bij gedeputeerde staten die deze bestemming zal wijzigen. 19) In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat er reeds gronden zijn aangekocht om het verlies aan bollenconcentratiegebied te compenseren. Echter wordt geen melding gemaakt of deze gronden wel geschikt zijn voor bollenteelt.
		1.10	
		4.9	
		1.10	
		4.1	
		4.1	
		1.7	
		1.7	
2.	20.B007090		Zie zienswijze 1.
3.	20.B007095		Zie zienswijze 1.
4.	20ip.04209	2	1) Toenemende verkeersdrukte. 2) Aanzicht. 3) Verdwijnen van groen. 4) Wegvallen vrij uitzicht. 5) Parkeerdruk. 6) Overlast.
5.	20ip.04211	1.1	1) Het bestemmingsplan is gewijzigd zonder omwonende te informeren.
6.	20ip.04212		Zie zienwijze 5.
7.	20ip.04213	1.5 1.9	Het Landelijk Gebied gaat verloren met daarbij dusdanige verkeersdruk op de regio. Dit is bepalend voor het dorp.

8.	20ip.04242	2	1) Door het planvoornemen zal sprake zijn van uitzichtbelemmering en waardevermindering van de woning. 2) Daarnaast mogen ze (lees: gemeente) beginnen met het volbouwen van het plan Delversduin, waar voorheen het AZC stond in Egmond aan den Hoef.
9.	20ip.04254	1.1 1.8 1.7	1) Wij zijn als bewoners niet gecontacteerd, hebben niet mee kunnen denken/beslissen. 2) Er zouden betaalbare woningen komen, maar dat lijkt niet te gaan gebeuren met de bouw van villa's. 3) In de dorpskernen kan ons inziens beter gebouwd worden op de aangewezen bouwlocaties.
10.	20ip.04258	3.2 1.1	Wij zijn positief over de omzetting van agrarische bestemming naar woningbouw 1) De nokhoogte 12 meter en goothoogte 7 meter wordt echter niet passend geacht bij de Tiggellaan en Zandweg. 2) Wij willen graag betrokken worden/inspraak hebben in de plannen.
11.	20ip.04259		Zie zienswijze 10.
12.	20ip.04263	4.4	In het veegplan zijn de bedrijfslocaties Herenweg 15A en Herenweg 27 niet meegenomen. Dit zijn agrarische bedrijfslocaties en ook als zodanig in gebruik. Binnen deze locatie gelden bestaande planologische bouw- en gebruiksrechten, welke meegenomen dienen te worden in het bestemmingsplan. Hierbij dient tevens rekening gehouden te worden met de uitbreidingsrechten van de agrarische bedrijfsactiviteiten die door woningbouw worden beperkt.
13.	20ip.04276		Zie zienswijze 1.
14.	20ip.04277	2	1) Waardevermindering woning 2) Verslechtering woonplezier/uitzicht.
15.	20ip.04280		Zie zienswijze 1.
16.	20ip.04289		Zie zienswijze 1.
17.	20ip.04292	1.1 1.6	1) Er wordt niet ingestemd met de stellingen "...uitvoerig is geparticipeerd" en "Daarnaast is voor deze locatie door de gemeenteraad veelvuldig besloten en heeft over de oude plannen uitvoerige burgerparticipatie plaatsgevonden". Een nader motivering van een afdoende invulling van de verplichtingen om belanghebbend te informeren en belanghebbende te laten participeren over/bij de plannen ontbreekt. Het zou de gemeente sieren om alsnog aan de participatie inhoud te geven. 2) Onduidelijk is waaruit blijkt dat er lokaal veel draagkracht is voor het planvoornemen.

		2	3) Men heeft bezwaar tegen de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale bouw- en goothoogte; deze doet geen landschappelijke inpassing van het plan vermoeden. In tegendeel er zou dus zelfs nog hoger gebouwd kunnen worden dan de huidige dorpsrand. Daarnaast staat de bouw van maximaal 50 woningen aan Egmond aan den Hoef Noord tevens een goede landschappelijke inpassing in de weg. Verzocht wordt dan ook om reeds in dit planologische stadium de landschappelijke inpassing te borgen middels veel meer daarop sturende randvoorwaarden via de maatvoering en de bestemmingsplanregels.
18.	20ip.04299	1.2 1.6/1.7 1.10	1) Een juiste procedure van overheidsbesluiten is van essentieel belang en die is hier niet gevolgd. Niet alle wettelijke termijnen zijn in acht genomen en de betrokkenen zijn niet op de juiste wijze geïnformeerd. 2) De ladder voor duurzame verstedelijking is niet toegepast. De behoefte aan woningen weegt niet op tegen het opofferen van beschermd natuurgebied. Niet alleen omdat de locaties beschermd zijn, maar te meer omdat het eerder lijkt dat er landelijke (onbetaalbare) villa's komen, dan sociale woningbouw voor de zogeheten starters. 3) De gemeente onderschat de toename aan stikstof.
19.	20ip.04300	4.4 1.8 3.2	1) De percelen Herenweg 14, 16, 18 en 20 noch de bestemming daarvan wordt aangehaald in tekst, toelichtingen en conclusies. Gezien de bestemming 'Bedrijf' (volgens Staat van Bedrijven categorie 2) toch zeker niet onbelangrijk. 2) Waar staat het begrip betaalbare woningen voor en/of hoeveel zouden dat er dan moeten zijn en hoe zijn die dan geclassificeerd. Is daar binnen de Egmond en/of buurgemeenten concreet onderzoek naar gedaan? Er is ongetwijfeld vraag naar betaalbare woningen, maar in welke mate? Daarnaast wordt in de omliggende gemeenten de komende periode volop gebouwd. Een rechtvaardiging ontbreekt waarom nu zoveel landelijk gebied langs de duinen op te offeren terwijl er voor "eigen gebruik" voldoende binnen-dorpse (her)ontwikkelingsmogelijkheden zijn. 3) De aangegeven hoogtes van 7 meter (goothoogte) tot 12 meter (nokhoogte) gaan de thans geldende bouwhoogtes in het landelijk gebied van respectievelijk 5 en 8 meter ruim te boven.

		1.5 1.7 1.6 3.1/3.2 2	3) Het ontwerpplan wijkt sterk af van de meest recente structuurvisie Egmond aan den Hoef, waarin voor Egmond aan den Hoef Noord geen woningbouw, maar een landschappelijke invulling wordt geschetst. 4) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de provinciale omgevingsverordening. 5) Er is geen noodzaak om buitenstedelijk te bouwen om de lokale woningbehoefte af te dekken. 6) Er is geen aandacht voor de landschappelijke waarden die zo kenmerkend zijn voor de gemeente Bergen en in het bijzonder Egmond aan den Hoef Oost en Noord. Egmond aan den Hoef Noord wordt benadrukt als een waardevol gebied waar men een prachtige landschappelijke doorkijk heeft richting de duinen en vanaf de Herenweg naar de Egmondermeer. 7) Het pleit voor een natuurlijke invulling van Egmond aan den Hoef-Noord, omdat dit gebied onaantrekkelijk is voor woningbouw; onteigening en inrichting zorgen ervoor dat alleen ruime kavels en financieel draagkrachtige er een plek kunnen veroorloven.
26.	20ip.04334		Zie zienswijze 1.
27.	20ip.04337	1.3 1.3	1) In de procedure zijn belanghebbende niet tijdig en niet op de juiste wijze geïnformeerd en zijn wettelijke termijnen niet in acht genomen. Gezien het volledig gebrek aan transparantie en tijdige informatie, was de resterende tijd om zorgvuldig en inhoudelijk te reageren op het Veegplan veel te kort. 2) Daarnaast worden in het Veegplan zaken op een dusdanige wijze verwoord en gepresenteerd, dat het voor een burger lastig wordt om zonder enige vorm van bijstand en/of ondersteuning mogelijke aannames of onjuistheden in het plan aan te duiden.
28.	20ip.04339		Zie zienswijze 1.
29.	20ip.04355	1.3 1.1	1) In de aankondiging van het ontwerpbestemmingsplan wordt niet duidelijk aangegeven wat de inhoud van het plan is. De direct omwonende zijn niet geïnformeerd. De inwoners hebben door de onduidelijkheid niet de volle 6 weken voor het schrijven van een zienswijzen kunnen benutten. Daarnaast is de informatie onvolledig, hier en daar onjuist en is het niet duidelijk hoe het plan er werkelijk uit moet zien. Verder blijkt nergens uit dat er consultatie van maatschappelijke stakeholders heeft plaatsgevonden, zoals de provincie, waterschap, e.d. 2) Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van buurtbewoners. De buurtbewoners zijn niet aangehoord.

		1.6	Er kan derhalve geen sprake zijn van een zorgvuldige afweging van belangen. 3) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking; binnen stedelijk gebied zijn er nog voldoende bouwlocaties en staan er nog voldoende plannen op de rol om het buiten stedelijke gebied buiten beschouwing te laten. In het plan wordt onvoldoende gemotiveerd waarom er woningbouw buiten de bebouwde kom nodig is. 4) Er wordt gepoogd het plan er snel door heen te krijgen. Door de Crisis- en Herstelwet in te zetten, wekt alleen maar meer wantrouwen bij inwoners. 5) Het is verbazingwekkend dat er aangegeven wordt dat er geen plan MER nodig is voor de potentiële woningbouwlocaties. De locaties liggen dicht bij Natura 2000 gebieden. 6) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Omgevingsverordening NH2020, waarin alle beoogde bouwlocaties zijn aangegeven als bijzonder provinciaal landschap. Het gebied dient dan ook als waardevol landschap te worden beschermd. Hierin past geen woningbouw. 7) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040. In de visie wordt aangegeven dat de nut en noodzaken van bouwen buiten stedelijk gebied duidelijk moet zijn. Niet alleen op gemeenteniveau, maar ook op regionaal niveau. 8) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Omgevingsvisie NH2050, waarin wordt aangegeven dat het open landschap behouden moet blijven en dat er zoveel mogelijk binnen stedelijk gebied gebouwd moet worden. 9) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Structuurvisie Landelijk Gebied gemeente Bergen. Het aanleggen van woningen is een inbreuk op het unieke open uitzicht bij alle drie de beoogde bouwlocaties. Zeker gezien de bouwhoogte van maximaal 12 meter. 10) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Structuurvisie Egmond aan den Hoef. In de zienswijze van de provincie van 29 september 2016 op het concept structuurvisie Egmond aan den Hoef geeft ze duidelijk aan dat ze het geen goed plan vindt dat er in Egmond aan den Hoef Oost woningen gebouwd worden vanwege de openheid van het landschap en de hoge ambitie van de groene inrichting. Toen was er nog sprake van 90 woningen dit zijn er inmiddels 150 geworden.
		1.4	
		1.10	
		1.7	
		1.7	
		1.7	
		1.6	
		1.6	

		1.6	<p>11) Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het Landschapsontwikkelingsplan Bergen, aangezien grootschalige woningbouw beslist niet bijdraagt aan een economisch gezond buitengebied. Daarnaast wordt in het Landschapsontwikkelingsplan duidelijk aangegeven dat het open polderlandschap een belangrijke bijdrage levert aan de identiteit van de gemeente Bergen. 12) Egmond aan den Hoef Oost is aangewezen als aardkundig waardevol gebied. Zonder onderzoek wordt nu geconcludeerd dat hier op dit moment geen sprake meer van is. 13) Er wordt ten onrechte aangegeven dat er in Egmond aan den Hoef nog een basisschool is aan de Guyotte van IJsselsteinlaan 34 en een bedrijf van teelt en sierplanten aan de Herenweg 256 aanwezig zijn. 14) Er is nog geen onderzoek gedaan naar de beschermde flora en fauna. 15) Door dit plan gaat agrarische grond verloren. Waar gaat dit gecompenseerd worden? Dit staat niet duidelijk in het plan. 16) Er is nog geen onderzoek gedaan naar de uitstoot van de stikstof en of dit dus binnen de normen valt. 17) Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot geluidsoverlast, zowel tijdens de bouw- als de gebruiksfase. 18) Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot verkeersoeverlast. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de exacte overlast. 19) Het ontwerpbestemmingsplan is onvolledig. Er zijn nog veel punten onduidelijk, vaag en er mist veel informatie, zoals hoe de locaties eruit komen te zien, onderzoeken die nog niet afgerond of gedaan zijn. 20) In het Veegplan wordt verwezen naar het ARO advies van 2013. Er wordt aangegeven dat de ARO akkoord ging met de toenmalige plannen. Dit is echter niet terug te lezen in het verslag. Integendeel zelfs: de ARO stelt nog een aantal kritische vragen en vindt het plan te vaag. 21) Waardevermindering van de WOZ-waarde van de woning, doordat het open landelijk uitzicht en het woongenot dat dat met zich meebrengt verdwijnt.</p>	
		3.4		
		1.10		
		1.12		
		1.10		
		1.9		
		1.8		
		1.2		
30.	20ip.04357	1.4		<p>1) Een juiste procedure voor overheidsbesluiten is hier niet gevolgd. In de onderhavige casus zijn namelijk niet alle wettelijke termijnen correct in acht genomen en zijn de betrokkenen niet op de juiste wijze geïnformeerd. 2) De Ladder voor duurzame verstedelijk is niet toegepast. Vooral nog wordt het niet nodig geacht om daarvoor beschermd natuurgebied op te offeren om te voorzien in een behoefte aan betaalbare woningen.</p>
		1.6		

		1.6	3) Er wordt gebouwd voor toekomstige leegstand. Er lijkt eerder een overschot dan een tekort te zijn aan bouwgronden om aan de toekomstige vraag te voldoen.
		1.7	Tevens is momenteel al 11% van de woningen onbewoond. 4) De uitvoering van de geschetste plannen zal resulteren in een aantasting van bijzonder provinciaal landschap.
31.	20ip.04358	1.10	Zienswijze op MER-beoordelingsbesluit. 1) Aan het Veegplan Bergen is een MER- beoordelingsbesluit toegevoegd. Daarin wordt gesteld dat het niet in kwetsbaar gebied gelegen is, en dat daarom geen uitgebreide MER-procedure noodzakelijk is. Echter, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu moeten kunnen worden uitgesloten en in het plan gemotiveerd worden. Indien belangrijke nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten moet bij het plan een milieueffectrapport gemaakt. 2) Het plangebied ligt op enkele meters van een Natura-2000 gebied en in de toelichting wordt slechts aangegeven dat het geen nadelige gevolgen heeft voor dit gebied omdat het oorspronkelijk een agrarische bestemming heeft. 3) Het neerdalen van stikstof zal negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstelling voor de kwalificerende soorten en habitattypen uit stikstofgevoelige delen in dit gebied. 4) Er zijn veel verschillen tussen de verschillende agrarische bestemmingen. In de stikstofdepositieberekening moet uitgegaan worden van bollengrond als basis en niet grazende koeien. 5) Daarnaast is bodemonderzoek nodig omdat er aan de oostkant van het plan Egmond-Binnen Zuid een aantal jaar geleden een boorput door de NAM is aangelegd. Niet duidelijk is hoe de bodemvervuiling zich in het plangebied heeft verspreid. De boorput is op dit moment inactief maar er wordt regelmatig gesproken over de opslag van CO ₂ in de aardgasvelden waarbij de locatie Egmond-Binnen Zuid ook is genoemd. In het ontwerp bestemmingsplan wordt geen melding gemaakt of rekening gehouden met deze NAM-locatie die direct grenst aan de mogelijke bouwlocatie. De NAM-locatie valt onder milieucategorie 4.1 met bijbehorende richtafstand van 200 meter ten opzichte van milieugevoelige objecten (woningen). Hier wordt niet aan voldaan.
32.	20ip.04359		Zie zienswijze 31.
33.	20ip.04360		Zie zienswijze 31.

34.	20ip.04361		Zie zienswijze 31.
35.	20ip.04364	1.8 4.1 4.2 4.3	1) Het veegplan is een zeer inconsistent plan dat aan elkaar hangt van foutieve aannames. 2) Gemeente Bergen zou huizen moeten bouwen vóór de Egmonders, niet ten koste van de Egmonders en de natuur. 3) Er is niet nagedacht over de leefbaarheid in het dorp die achteruitgaat door een wijk met 150 (dure) huizen te bouwen op deze locatie waar geen goede infrastructuur is of kan komen. 4) De wethouder kan zijn tijd beter steken in een nieuw bestemmingsplan voor de voetbalvelden en een voorstel voor de provincie, waarin het veegplan wordt ingetrokken en een nieuw voorstel voor St. Adelbert wordt gepresenteerd. 5) Gezien de zeer nabije locatie van de Abdij van Egmond zijn er zeer waarschijnlijk nog archeologische waarden aanwezig, en moet aan eerder beschreven regels m.b.t. archeologische waarde worden voldaan. 6) zie verder zienswijze 1.
36.	20ip.04368	1.10	Zienswijze op MER-beoordelingsbesluit. Op basis van het gestelde in het ontwerpbestemmingsplan kan niet anders geconcludeerd worden dat er sprake zal zijn van een toename aan stikstofdepositie op een stikstofgevoelig gebied. In een dergelijk geval moet nader onderzoek uitwijzen of er sprake is van significante effecten.
37.	20ip.04379		Zie zienswijze 29.
38.	20ip.04380		Zie zienswijze 29.
39.	20ip.04384		Zie zienswijze 35.
40.	20ip.04385		Zie zienswijze 35.
41.	20ip.04389	1.2 1.8 1.7	1) Er heeft geen vooroverleg over het bestemmingsplan plaatsgevonden. Dit gaat in tegen de afspraken die provincie en gemeente met elkaar hebben en is ook in strijd met de overlegverplichting uit artikel 3.1.1, lid 1, Besluit ruimtelijke ordening. 2) Het plan is een canvas en dermate onvolledig dat het ter inzage leggen van een ontwerp in dit stadium onzorgvuldig wordt geacht. Nu is immers al duidelijk dat het plan substantieel zal moeten worden aangevuld voordat het kan worden vastgesteld. Dat ontnemt belanghebbenden de mogelijkheid om op die punten een zienswijze in te dienen. 3) Het plan is in strijd met artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en artikel 2 van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling. Vroegtijdige afstemming tussen provincie en gemeente over de woningbouwplannen heeft niet plaatsgevonden (regionale afstemming).

		<p>1.7</p> <p>1.7</p> <p>1.9</p> <p>1.10</p> <p>1.10</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt het volledig aan een ruimtelijke analyse van de locaties en een onderbouwing waarom juist hier woningbouw zou moeten plaatsvinden.</p> <p>De onderbouwing van de Ladder van duurzame verstedelijking geeft hier geen antwoord op. Bovendien geeft de planbeschrijving geen helder beeld van het kwalitatieve woningbouwprogramma van de locaties. Er wordt geen inzicht gegeven in hoe de woongebieden er mogelijk uit gaan zien. 4) Het plan is in strijd met artikel 8 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Een deel van het plangebied is deels (locatie Egmond aan den Hoef Oost) in aardkundig waardevol gebied (artikel 8 en kaart 10 PRV) gelegen. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een motivering waaruit blijkt dat rekening gehouden is met de in het plangebied voorkomende aardkundige waarden. 5) Het plan is in strijd met artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, omdat het bestemmingsplan geen motivering bevat waaruit blijkt dat rekening gehouden is met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Daarmee wordt niet voldaan aan de ruimtelijke kwaliteitseisen zoals neergelegd in artikel 15 van de PRV. 6) Het plan geeft onvoldoende onderbouwing om aan te nemen dat de additionele verkeerstoename leiden tot (ontsluitings)problemen op het lokale of provinciale wegennet. Daarnaast wordt ten aanzien van verkeer alleen gesproken over autobereikbaarheid en parkeernormen; de bereikbaarheid van voorzieningen per fiets, voet of OV worden nergens genoemd. 7) De in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte woningbouwlocaties zijn weliswaar niet gelegen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), maar zij liggen wel in de directe nabijheid daarvan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld of de ontwikkelingen aanvaardbaar zijn gelet op de ligging nabij NNN. 8) De vereiste onderzoeken op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) ontbreken. Het ontbreken van de onderzoeken ten aanzien van soortenbescherming kan niet worden ondervangen door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting. De conclusie ten aanzien van de in de nabijheid gelegen Natura 2000-gebieden dat het veronderstelde bestaande en toegestane agrarische gebruik niet tot een hogere depositie leidt, is voorbarig en niet onderbouwd.</p>
--	--	--	---

		1.10	De conclusie dat natuurwetgeving geen belemmering vormt voor het planvoornemen, is ongegrond en voorbarig. Gelet op artikel 7.2a, eerste lid, Wet natuurbescherming, is daarmee evenmin voldoende gemotiveerd dat het plan niet m.e.r.-plichtig is. 9) De omvang van de voorgenomen ontwikkelingen is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha). op basis daarvan zou op zich volstaan kunnen worden met een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. In het ontwerpbestemmingsplan is echter onvoldoende verwerkt dat de omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling in beschouwing zijn genomen. Deze omstandigheden betreffen (1) de kenmerken van het project, (2) de plaats van het project en (3) de kenmerken van potentiële effecten. Het plan dient expliciet getoetst te worden aan deze criteria. Momenteel ontbreekt ordentelijk onderzoek met een duidelijke conclusie.
		1.3	10) De benaming van het ontwerpbestemmingsplan acht de provincie onzorgvuldig gekozen. Met een veegplan worden immers doorgaans verschillende <i>kleinschalige</i> verzoeken voor een aanpassing van het bestemmingsplan tegelijkertijd behandeld. Onderhavig ontwerpbestemmingsplan betreft het mogelijk maken van drie woningbouwlocaties, die elke een nieuwe stedelijke ontwikkeling betreffen. De gekozen naam dekt dus niet de lading van het ontwerpbestemmingsplan.
		4.5	11) Op 27 oktober 2020 heeft het college van Bergen besloten om dit ontwerp ter visie te leggen indien en nadat alle betrokken grondeigenaren bijgaande voorovereenkomst ondertekend is ontvangen. Perceel EMD02C 2473, aan de zuidkant van Egmond Binnen Zuid, is in eigendom van de provincie Noord-Holland en wordt beheerd door PWN. De provincie en PWN zijn niet bekend met deze overeenkomst.
42.	20ip.04390		Zie zienswijze 31.
43.	20ip.04391	1.6/4.2	1) Bouwen in het buitengebied van Egmond-Binnen is geen goed idee. Zo wordt op nog geen vier kilometer afstand in het gebied tussen Heiloo reeds op grote schaal woningen gebouwd. 2) Inwoners van de gemeente Bergen zijn bijzonder slecht geïnformeerd, zowel wat betreft de bekendmaking van het plan, als over de inhoudelijke betrokkenheid van bewoners.
		1.3	

		<p>1.5</p> <p>1.5/3.2</p> <p>1.9/4.7</p> <p>4.6</p>	<p>3) Het voorgenomen bestemmingsplan is op een tal van punten niet verenigbaar met de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de Structuurvisie van de gemeente. Dit geldt voor meerdere onderdelen die zijn opgenomen: Landschap/cultuurhistorie (vrijhouden zichtlijnen Abdij/zicht strandvlakte), Landbouw, Wonen, Recreatie en toerisme. 4) Zicht op het open landschap vanaf de Limmerweg vormt een belangrijk onderdeel van de belevingswaarde. Het ontwikkelen van woningbouw zal hier sterk afbreuk aan doen. Een deel van het uitzicht zal verdwijnen. Voor de beleving van open ruimte geldt in dit geval helaas niet dat verlies van een wellicht klein geacht deel een evenredig verlies in beleving veroorzaakt. Het verlies van een weidse beleving neemt op deze locatie door de nu al beperkte grootte naar verwachting veel sneller af. Dit geeft ook de betekenis aan van het begrip "verrommelen"; de resterende open ruimte, niet benut voor gebouwen of wegen, is te klein geworden om nog enige landschappelijke- of natuurwaarde te kunnen behouden. De nu aanwezige openheid tussen de Herenweg en het zich verder naar het oosten uitstreckende weide- en bollengebied zal voor een deel teniet worden gedaan en aan weidsheid en recreatieve waarde verliezen. 5) Een oplossing voor de verwachte toename van verkeersbewegingen die veroorzaakt zal worden door het op grote schaal bouwen van woningen is onvoldoende in beschouwing genomen. Oplossingen zijn zeer prematuur en niet goed doordacht. 6) In het plangebied Egmond-Binnen Zuid komt de Patrijs en Veldleeuwerik nog voor als broedvogel, het betreffen zogeheten Rode lijstsoorten. Dit zijn soorten die landelijk sterk in aantal zijn afgenomen. Met name van belang een soort als de Patrijs is de connectie tussen het duingebied en de polder. Waar nu nog mogelijkheden zijn voor migratie tussen deze gebieden, zal deze bij het ten uitvoer brengen van de plannen sterk afnemen. Gemeenten hebben de plicht bij hun planontwikkeling rekening te houden met Rode lijstsoorten. In het ontwerpbestemmingsplan is nu slechts opgenomen dat nader onderzoek naar beschermde soorten nog plaatsvindt. En vervolgens; dat om uitvoerbaarheid te kunnen garanderen er een voorwaardelijke verplichting is opgenomen. De inhoud hiervan is niet terug te vinden.</p>
--	--	---	--

		1.10	7) Het beoogde plangebied Egmond-Binnen Zuid waarvoor het Veegplan Bergen 2020 in een bestemmingswijziging voorziet (van bollenland naar een woonbestemming), ligt zeer nabij bij het Natura 2000-gebied Het Noordhollands Duinreservaat. De afstand bedraagt aan de westzijde van het gebied slechts circa 30 meter. Dit gebied behoort tevens tot het Natuurnetwerk Nederland. De conclusie dat de Wet natuurbescherming geen beperking geeft is onjuist en kan niet worden getrokken. Ook ten aanzien van de stikstofdepositie en de effecten op het Natura 2000-gebied kan er op basis van de in het plan opgenomen beschouwing in dit stadium van de planontwikkeling niet volstaan worden met de conclusie dat de depositie nog verder onderzocht zal moeten worden, maar vervolgens al wel te concluderen dat dit de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Zowel een effectberekening in de realisatiefase als in de gebruiksfase ontbreekt hier. Er dient onderbouwd uitgesloten te kunnen worden dat er geen negatieve effecten optreden. 8) Het hiervoor besproken standpunt ten aanzien van een foutieve beoordeling van de verplichtingen die voortkomen vanuit de natuurwet- en regelgeving doet ook besluiten bezwaar te maken tegen de uitkomst van het m.e.r- beoordelingsbesluit waarbij de conclusie was dat er in dit geval geen volledige m.e.r- beoordelingsprocedure noodzakelijk was. De onderbouwing hiervoor is dat er geen plangebied gelegen is in kwetsbaar gebied of gebied met een beschermde status. Ook deze conclusie is onjuist.
		1.10	9) Het wordt de laatste jaren steeds duidelijker dat er bij bollenteelt nabij een woonwijk waarschijnlijk onverantwoorde risico's worden genomen. De teelt zoals deze in deze streek wordt toegepast vereist een zeer frequente bespuiting met gewasbeschermende middelen, waarvan duidelijk is dat een deel schadelijke gevolgen kan hebben. Met deze kennis is het zeer onverstandig een woonwijk te creëren die nog verder in het bollengebied reikt. Te voorzien is dat bollenteelt en wonen dan in een onverenigbaar conflictsituatie belanden.
44.	20ip.04392		Zie zienswijze 1.
45.	20ip.04393		Zie zienswijze 1.

46.	20ip.04402	<p>1.3</p> <p>1.4</p> <p>1.10/1.7/ 1.12/1.6 1.9/1.5</p>	<p>1) Eenieder is niet in de gelegenheid gesteld om gedurende zes weken een zienswijze te kunnen indienen. De publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 6 november 2020, terwijl de termijn volgens de gemeente op 30 oktober gestart is. Daarmee wordt niet voldaan aan de wettelijke bepalingen daaromtrent. LTO Noord en mogelijk ook andere partijen zijn door de te korte termijn niet voldoende in staat geweest om een toereikende zienswijze op te stellen. Dit is temeer van belang omdat niet uit de stukken blijkt dat er het verplichte vooroverleg heeft plaatsgevonden en er geen gelegenheid tot inspraak is geboden. 2) In de publicatie wordt gesteld dat het bestemmingsplan onder het regime van de Crisis- en Herstelwet valt. Niet duidelijk wordt waarop dit gebaseerd is. 3) De uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is niet aangetoond dat voldaan kan worden aan het bepaalde in de Wet geluidhinder en of er voldaan kan worden aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, • Er is strijd met de provinciale verordening, onder andere op het artikel 5a, 15 en 26b. • Er is strijd met de provinciale structuurvisie/omgevingsvisie: bouwen in het buitengebied is niet gewenst. Niet gemotiveerd is waarom hiervan afgeweken kan worden. Er is ook geen ontheffing door de provincie verleend. Er is geen actueel op dit plan toegespitst advies van de ARO beschikbaar. • In het plan wordt gesteld dat de bollengronden gecompenseerd worden. Niet duidelijk is hoe/waar dit gaat gebeuren. De compensatielocaties hadden onderdeel van dit bestemmingsplan moeten zijn. • De bodemkwaliteit van de gronden is niet onderzocht. Dit kan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan. • Er wordt in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de agrarische activiteiten aangrenzend aan het plangebied. Het bestemmingsplan leidt tot een belemmering in het gebruik van de aangrenzende agrarische gronden en in de bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven.
-----	------------	---	--

			<ul style="list-style-type: none">• Ook is niet aangetoond dat er ter plaatse van het plangebied een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan bestaan.• Er wordt niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking, er ligt geen toereikende kwalitatieve en kwantitatieve beschouwing ten grondslag aan het plan. Ook zijn er geen alternatieve locaties beschouwd,• Niet is onderzocht of het wegennet de toenemende verkeersintensiteit aankan.• De Limmerweg is wegbestemd.• Het plangebied is gelegen in de directe nabijheid van Natura 2000. Er moet daartoe een passende beoordeling opgesteld worden, dat is niet gedaan. Er heeft geen weging van alternatieven plaatsgevonden.• Het college heeft besloten dat er geen milieueffectrapportage uitgevoerd hoeft te worden. Hier wordt geen toereikende motivering voor gegeven. Gesteld wordt dat dit oordeel op onderzoek is gebaseerd, terwijl er nauwelijks onderzoek naar de effecten is gedaan. Er is geen aanmeldnotitie mer opgesteld en er is als zodanig geen afzonderlijk besluit op genomen.• De gevolgen voor de ecologie zijn niet toereikend onderzocht, de uitvoerbaarheid is op dit punt niet aangetoond.• Er is in het plan geen aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en de landschappelijke gevolgen.• Er is in het plan geen aandacht besteed aan de gevolgen ten aanzien van cultuurhistorie.• Het bestemmingsplan bevat geen toereikende parkeerregeling waardoor niet aangetoond is dat het plan op dit punt uitvoerbaar is.• Het plan is niet uitputtend getoetst aan het vigerend beleidskader: onder meer de visie voor het landelijk gebied is niet in het plan betrokken,• Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de agrarische sector en structuur (bijvoorbeeld de gevolgen van te verleggen waterlopen) als gevolg van dit plan.
--	--	--	--

		1.6	3) Er bestaat geen nut en noodzaak voor het planvoornemen. 4) Zie verder zienswijze 36.
--	--	-----	---