

VVD fractie, gemeente Bergen  
De heer J. Grondhout  
Postbus 175  
1860AD BERGEN

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling  
Team : Vergunningen  
Contactpersoon : Patrick Monincx  
Telefoonnummer : 088 909 7590  
Bijlage(n) :

Ons kenmerk : 21uit00887  
Zaaknummer : BB21.00131  
Uw brief van :  
Uw kenmerk :  
Verzenddatum :

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen VVD fractie over omgevingsvergunning van rechtswege Hoflaan 15

Geachte heer Grondhout,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de door u op 15 december 2020 ingediende schriftelijke vragen inzake de omgevingsvergunning van rechtswege voor de Hoflaan 15 in Bergen.

1. Op welke gronden is het besluit genomen om de omgevingsvergunning te weigeren (verzenddatum 19 november 2020)?

**Antwoord:**

De omgevingsvergunning is oorspronkelijk geweigerd omdat:

Het hoofdgebouw volgens het bestemmingsplan geen platte afdekking mag hebben (het stolpvormige hoofdgebouw is aan de bovenzijde afgeknot en dus slechts deels plat afgedekt). Dit heeft geleid tot een negatief stedenbouwkundig en negatief welstandsadvies. Ook de dakkapel (met toegangsdeur naar het dakterras) is door de welstandscommissie afgewezen.

De aanbouw met zinken kap ruim 30 cm hoger is dan het bestemmingsplan aangeeft of vergunningsvrij maximaal mogelijk is. Het is een schijnkap want de binnenzijde van de zinken kap is verticaal en vormt een balkonhek voor een dakterras. Het beleid binnen de gemeente Bergen is dat wanneer een perceel buitenruimte heeft, er geen dakterras wordt toegestaan (met name om privacy redenen vanwege inzicht op de zij- en achtererven van de buurpercelen). Alleen bij bovenwoningen of andere woningen die geen buitenruimte hebben kan van dit beleid worden afgeweken. Het perceel heeft een oppervlakte van 1255 m<sup>2</sup> en daarmee voldoende buitenruimte. Op basis van het beleid is een dakterras dus niet toegestaan

De hoogte van de erfafscheiding aan de voorzijde en aan de zijkant deels hoger is dan maximaal is toegestaan.

2. Is de bovenstaande beslissing buiten de beslistermijn genomen en zo ja, met hoeveel dagen is de beslistermijn overschreden?

**Antwoord:**

Achteraf is gebleken (vanwege bezwaar tegen de weigering) dat de beslissing 3 dagen buiten de uiterlijke beslistermijn is genomen.

3. Indien buiten, waarom is er binnen de beslistermijn geen besluit genomen?

**Antwoord:**

Er is binnen de beslistermijn geen besluit genomen omdat er een vergissing is gemaakt bij het opschorten van de beslistermijn na ontvangst van aanvullende gegevens. In de regel wordt aan een aanvrager een termijn van 4 weken gegeven voor het indienen van ontbrekende stukken bij een aanvraag omgevingsvergunning. In dit geval is er een termijn van 2 weken gegeven. De aanvrager heeft na 17 dagen de aanvraag aangevuld met de ontbrekende gegevens. De behandelaar van de aanvraag is met deze 17 dagen termijn verder gaan rekenen, terwijl hij had moeten rekenen met de 14 dagen die uiterlijk waren gegeven.

4. Zijn eventuele bezwaarmakers op de hoogte gesteld en is hen uitgelegd wat hun positie nu is?

**Antwoord:**

Een bezwaarmaker (die ook al een zienswijze had ingediend tijdens de procedure) is op de hoogte gesteld van de van rechtswege verleende vergunning. Op 12 januari 2021 is er door deze bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend van 11 pagina's tegen de van rechtswege verleende vergunning. De hoorzitting bij de bezwarencommissie is inmiddels ingepland.

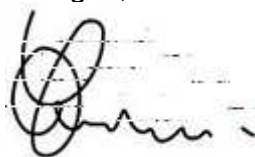
**Tot slot**

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Patrick Monincx, medewerker Vergunningen van het team Vergunningen via telefoonnummer 088 909 7590. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 21uit00887 vermelden?

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. (Martijn) Schroor  
secretaris



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel  
burgemeester