

Notulen van de bijeenkomst MANIFEST nieuw vertrouwen

Datum: 18 december 2019
Tijd: 19.00 tot 20.46 uur
Aanwezig: De heer T. van Eijk (gespreksleider), mevrouw M. Pepping (geen ballen maar bollen, Egmond aan den Hoef), de heer C. Wullems (geen ballen maar bollen, Egmond aan den Hoef), mevrouw R. Koppedraaier (ontwikkeling watertorenterrein Egmond aan Zee), mevrouw I. Aronds (verontruste bewoners Bergen aan Zee), de heer R. Meijer (Stichting mooier Bergen), mevrouw M. Naumann (Stichting Mooier Bergen), de heer J. Grondhout (bewonersvereniging Bergen centrum) en de heer E. Veenstra (Delversduin, Egmond aan den Hoef)
Notulen: Mevrouw R. de Jong

OPENING EN INLEIDING

De heer Van Eijk opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij licht toe de manifestgroep te hebben uitgenodigd om het gesprek aan te gaan met als doel te leren van wat er is gebeurd, inzicht te krijgen in wat er volgens de manifestgroep is misgegaan, hoe het beter zou kunnen en wat hier voor nodig is. Dit neemt hij mee naar het college, de gemeenteraad en de ambtelijke organisatie. Gekeken zal worden wat gebruikt kan worden om het participatiebeleid naar de toekomst toe te verbeteren. Hij zal tevens in gesprek gaan met Dorpsraden en soortgelijke organisaties. Getracht zal worden het participatiebeleid in de eerste drie maanden van volgend jaar gezamenlijk vorm te geven. Voorts benadrukt hij dat er geen politieke inslag is, dossiers zullen niet teruggedraaid worden. Hij is gevraagd te helpen om de bestuurscultuur te veranderen en te kijken op welke wijze er in de toekomst beter omgegaan kan worden met een mondige samenleving.

TOELICHTING MANIFESTGROEP

De heer Grondhout benadrukt dat eenieder in de manifestgroep iets mee heeft gemaakt op het gebied van participatie bij projecten. Voorts licht hij toe dat fouten uit het verleden zijn herhaald en als geschiedenis / feit zijn neergezet in het coalitieakkoord. Deze hardleersheid is de aanleiding voor het manifest geworden.

De heer Meijer licht toe dat bij alle projecten de gemeente er voor zorgde het eerst eens te worden met de initiatiefnemer alvorens naar de bevolking te stappen. De verantwoordelijk ambtenaar is met strafontslag gestuurd, echter de genomen besluiten gaan door en alle zaken die er speelden rondom deze ambtenaar zijn onbespreekbaar. Ook het onderzoeksrapport is niet openbaar. Er zit een gat tussen de gepleegde strafbare feiten en hoe een gemeente werkt en dit is een onbesproken onderdeel. Zolang dit aan de orde is, blijft de zorg over wat er intern bij de gemeente gebeurt, bestaan. Dit maakt het lastig om vooruit te kijken, daarom is het manifest opgesteld.

Mevrouw Naumann vult aan raadsleden en de burgemeester diverse malen te hebben aangesproken toen de betreffende ambtenaar nog acteerde. De gemeente heeft een achteroverleunende houding aangenomen. In 2018 liep de betreffende ambtenaar tegen de lamp en wederom gebeurde er vanuit de gemeente niets. Het manifest is het resultaat van vijf jaar lang samenwerking zoeken met de gemeente maar geen medewerking krijgen. Men is elkaar gaan ontmoeten, er is een patroon geconstateerd en het manifest is opgemaakt. Zij vindt dat er collectief is weggekeken en denkt dat er een schuldgevoel of gevoel van medeplichtigheid heerst binnen de gemeenteraad.

De heer Grondhout brengt de coalitieafspraken ter sprake dat de voorkeur van partijen voor bepaalde projecten werd gehonoreerd zonder moeilijke vragen te stellen. De heer Van Eijk legt uit dat dit een politiek element is in het kader van het doen van concessies naar elkaar en dat hij destijds formateur

is geweest en derhalve te weten hoe het coalitieprogramma tot stand is gekomen. Mevrouw Naumann wijst op het feit dat bewonersgroepen desondanks werden uitgenodigd om alternatieve plannen te maken en dat het gevoel heerst dat dit alleen is gevraagd om de samenleving rustig te houden.

De heer Van Eijk stelt vast dat er door de aanwezigen drie elementen worden benoemd: 1. Het handelen van een ambtenaar die nu met strafontslag is, is op een verkeerde wijze fundamenteel bepalend geweest voor de bestuurlijke en politieke besluitvorming op bepaalde dossiers. 2. Er zijn te veel binnenskamers concessies gesloten zonder de samenleving te consulteren op politieke gronden. 3. Tijdens het proces wordt de samenleving gevraagd te participeren maar dat is alleen voor de bühne.

PROJECTEN

De heer Meijer wijst op het feit dat de gemeenteraad Stichting Mooier Bergen heeft gevraagd om een alternatief plan. Dit plan is er gekomen en vervolgens zijn alle registers opengetrokken om het onderuit te halen. Dit is geen participatie, daarom is het vertrouwen zo laag.

Mevrouw Pepping merkt op dat voor zowel de watertoren als de voetbalfusie locatie geen mogelijkheid meer is om advies te geven. Dit terwijl het een uitgelezen moment is om aan het vertrouwen te werken. Tot op de dag van vandaag is er geen gevoel dat er aan dit vertrouwen gewerkt wordt. Zij zou graag zien dat er met alle partijen om tafel wordt gegaan en wil niet als tegenstander gezien worden. De heer Van Eijk legt uit dat als er een meerderheid is om voetbalverenigingen te fuseren, dit plaatsvindt. Burgerparticipatie is niet het middel om de politieke meerderheid te verkleinen en de situatie te veranderen. De heer Wullems vult aan dat de voetbalclubs van het begin af aan met de gemeente hebben overlegd. Deze overleggen vonden in beslotenheid plaats. De bewoners hebben het via de krant moeten lezen en vervolgens een informatieavond afgedwongen. Toen bleek dat de clubs de locatie al hadden gekozen. De heer Van Eijk stelt vast dat de aanwezigen van mening zijn dat er participatie vanuit de verenigingen heeft plaatsgevonden, maar dat de rest van de samenleving niet is gehoord. De heer Grondhout vult aan dat er geen sprake was van transparantie in het proces en dat er meer achter zit dan een vrijwillige keuze van de voetbalclubs. Mevrouw Koppedraaier benadrukt dat de voetbalclubs het idee is gegeven zelf de keuze te hebben gemaakt, dit is echter niet het geval. Mede door de grondtransactie zijn de clubs die kant opgestuurd. De weging heeft niet transparant plaatsgevonden.

De heer Grondhout brengt de Harmonielocatie ter sprake. Stichting Mooier Bergen is uitgenodigd met een alternatief plan te komen, er was echter geen proces om dit te begeleiden en de wethouder wilde er een wedstrijd van maken. De gemeente is vervolgens geschrokken van het feit dat er een gedragen levensvatbaar plan uitkwam, dit was niet de bedoeling en het plan is van tafel geveegd. Mevrouw Naumann vult aan te hebben gekeken naar waar de gemeenschap behoefte aan heeft en dit te hebben vertaald in een financieel haalbaar plan. Met een beetje goede wil hadden de twee plannen samengevoegd kunnen worden. De heer Meijer vult aan dat de betreffende ambtenaar die met strafontslag is gestuurd ook in dit proces een cruciale rol heeft gespeeld. De heer Van Eijk stelt vast dat ook hier de beleving is dat de betreffende ambtenaar die met strafontslag is gestuurd fundamentele invloed heeft gehad op de besluitvorming. Er is gevraagd om een alternatief plan maar de manifest groep is van mening dat het nooit de bedoeling lijkt geweest hierin samenwerking te vinden en er werd een wedstrijd van gemaakt, het gemeentelijk plan of het plan van de samenleving en de gemeente heeft vastgehouden aan haar eigen plan.

Mevrouw Aronds brengt hotel Nassau Bergen ter sprake. Tijdens de informatieavond heeft de betreffende ambtenaar die met strafontslag is gestuurd aangegeven dat er geen participatie meer mogelijk was, wat tevens werd onderschreven door de wethouder. Later bleek dat de ambtenaar in kwestie als projectleider bezig is geweest voor de projectontwikkelaar. Het is de bewoners gelukt om

het plan tegen te houden en er is er een nieuw plan gepresenteerd en een nieuwe projectmanager aangetrokken. De wethouder heeft aangegeven dat het college bepaalt wat er gaat komen wat vervolgens aan de gemeenteraad wordt voorgelegd ter besluitvorming. De bewoners hebben geen invloed of inspraak meer. Zij benadrukt gehoord te willen worden, of inlichtingen en informatie te willen krijgen. Voorts legt zij uit dat het gaat om een particulier initiatief. De projectontwikkelaar wil iets nieuws bouwen buiten het bestemmingsplan om. De heer Van Eijk legt uit dat een particulier de overheid kan vragen medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanwijziging, dit is een raadsbesluit. Mevrouw Aronds merkt op dat tachtig procent van de bevolking nieuwbouw prima vond, echter binnen het bestemmingsplan. In de structuurvisie staat dat Bergen aan Zee kleinschalig moet blijven en het lijkt alsof alles door de gemeente van tafel wordt geveegd. De heer Van Eijk wijst op het feit dat als de gemeenteraad zegt bereid te zijn om in Bergen aan Zee het bestemmingsplan open te breken om ontwikkelingen mogelijk te maken, dit ook door de gemeenteraad besloten kan worden. Het algemeen belang van de gemeente Bergen gaat dan voor. Vraag is op welke wijze de participatie plaats zou moeten vinden. Het is ingewikkeld om in een particulier plan de samenleving te laten participeren en de gemeenteraad is pas aan zet als er buiten het bestemmingsplan wordt gekomen. Mevrouw Naumann oppert om in het advies van de heer van Eijk mee te nemen dat ook aan particulieren wordt gevraagd de participatie te regelen.

Mevrouw Koppedraaier merkt op te zijn gevraagd door mensen van de sporthal om mee te praten. Er lag een plan voor een nieuwe sporthal gekoppeld aan de voetbalfusie. Dit plan werd weggestemd in een ledenvergadering van de voetbal. Na de verkiezingen werd het traject opnieuw opgestart en werd besloten de voetbal en de sporthal apart te houden. Er kwam een plan voor de sporthal, zonder participatie. Hierop zijn de bewoners in protest gegaan. De sociaal maatschappelijke functie van de sporthal werd genegeerd en dit is bij de gemeente aangekaart en er is een alternatief plan aangeboden. Hier werd echter niets mee gedaan om reden dat volgens de gemeente PWN dwars lag en de Provincie. Voorts is er gesproken met de Gedeputeerde en die gaf aan niet bekend te zijn met een alternatief plan en er dus ook nooit een oordeel over te hebben geveld. Met PWN is volgens spreekster geen contact geweest. Voorts zijn de omwonenden naar de Raad van State gestapt en is het plan van de gemeente vernietigd. De heer Van Eijk vraagt wat de reden kan zijn waarom er geen plan is gemaakt door de gemeente op de wijze waarop de bewoners hebben voorgesteld. Mevrouw Koppedraaier antwoordt dit niet te weten. De heer Grondhout licht toe dat bij een verplaatsing een stukje voetbalveld nodig zou zijn, een stukje dat ingeruild zou worden voor natuurgebied. De plannen grijpen dus in elkaar en dit is waarschijnlijk de reden geweest. De heer Van Eijk merkt op dat dit wellicht onderdeel is geweest van de coalitieonderhandelingen, de koppeling tussen plannen herkent hij, het gaat hier echter om het ontbreken van transparantie.

Mevrouw Pepping merkt in algemene zin op dat respect belangrijk is om vertrouwen te kunnen wekken en dit te missen. De heer Veenstra vult aan dat er vanuit de gemeente niets wordt gedaan om het tegendeel te bewijzen. Ook bij het project Delversduin heeft de betreffende ambtenaar die met strafontslag is gestuurd een fundamentele rol gespeeld. De wethouder geeft echter aan er mee door te gaan omdat het al zo lang loopt en dit zonder enige argumentatie.

De heer Van Eijk stelt vast dat er wellicht een corruptie element zit in de wijze waarop dossiers zijn behandeld. De vraag is echter of het tot andere politieke besluiten had geleid indien dit niet aan de orde zou zijn geweest. Er is volgens de groep traditioneel een bepaalde kant op gestuurd zonder uitleg en er is gevraagd om te participeren maar naar gevoel alleen voor de bühne.

Mevrouw Koppedraaier vraagt zich af of de gemeenteraad kan vertrouwen op de ambtenaren. De heer Van Eijk benadrukt dat er wat gevonden mag worden van de ambtenaar die met strafontslag is maar niet van de rest van de ambtelijke organisatie. Bestuurders en politici zijn verantwoordelijk voor het handelen van de ambtenaren. De ambtelijke organisatie heeft geen enkel belang bij het

nastreven van eigen belang en dient alleen het maatschappelijk algemeen belang. Daarom mag het vertrouwen in de ambtelijke organisatie niet ter discussie worden gesteld.

De heer Van Eijk licht toe met de punten die door de manifestgroep naar voren zijn gebracht, het gesprek aan te zullen gaan met de gemeente. Hij zal bij de manifestgroep aangeven welke elementen hij heeft besproken, met welke elementen niets wordt gedaan en welke elementen worden meegenomen richting de toekomst.

EERSTE REACTIE OP (10) STAPPEN IN MANIFEST

1. *Erken de breuk met groot deel van de inwoners en ondernemers.*
De heer Van Eijk merkt op dat dit unaniem wordt erkend, echter men weet nog niet hoe hier mee om te gaan.
2. *Sluit niet buiten maar omarm inbreng vanuit de samenleving.*
De heer Van Eijk benadrukt dat dit in elke vezel zit.
3. *Organiseer een veilige cultuur voor tegenstellingen.*
De heer Van Eijk benadrukt dat dit altijd belangrijk is van twee kanten.
4. *Daag elkaar uit tot oplossingen.*
Mooi voorbeeld is dit Manifest
5. *Organiseer de stem van de zwijgende meerderheid.*
De heer Van Eijk benadrukt voor het organiseren te zijn van de stem vanuit de samenleving maar niet voor het organiseren van de stem van de zwijgende meerderheid middels bijvoorbeeld een referendum. Mevrouw Naumann legt uit te doelen op de digitale middelen die er zijn waarmee de mensen die zich niet vanzelfsprekend laten horen, opgezocht kunnen worden.
6. *Neem elkaar serieus.*
Dat doen we door naar elkaar te luisteren.
7. *Reflecteer met elkaar op projecten en processen.*
De heer Meijer merkt op met alle partijen en een externe om tafel te willen om per project te kijken waar in het proces tot besluitvorming het fout is gegaan. De heer Van Eijk geeft aan dat de gemeente niet in staat is om per project het proces der reflectie te doen, maar wel om het totaal te reflecteren in de zin van wat kan er van geleerd worden en waar kan dat wat is geleerd in bestaande processen en lopende dossiers toegepast worden. Voorts benadrukt hij dat een cultuurverandering organiseren met dezelfde mensen, zowel ambtelijk, bestuurlijk als politiek en als samenleving ingewikkeld is. Dit is een proces en moet ruimte gegeven worden. De heer Wullems vindt dat niet de gehele gemeenteraad dit deelt, een aantal gemeenteraadsleden wil juist het tegenovergestelde. Mevrouw Naumann vult aan dat als men zaken bespreekbaar probeert te maken, het wordt afgekapt wat door de heer Meijer wordt onderschreven met de opmerking dat het sentiment niet bij het college of de ambtenaren zit, maar in en rond de gemeenteraad. De heer Grondhout merkt op dat de raad erg verdeeld is. De heer Van Eijk benadrukt dat in zijn beeld de meerderheid van de raad de bestuurscultuur veranderd wil zien, maar dat er ook sprake is van 'oud zeer'. Dit kan niet weggenomen worden, maar er wordt geprobeerd dit een plek te geven en het in de toekomst beter te doen. De heer Grondhout benadrukt dat dingen alleen veranderd kunnen worden als het eigen gedrag verandert en hij spreekt de hoop uit dat alle betrokken actoren dit inzien.
8. *Stel je in dienst van de publieke zaak*
9. *Praat eerst met inwoners en ondernemers*
10. *Wees integer, betrouwbaar, transparant en verbindend.*

AFSLUITING

De heer Van Eijk stelt voor eind januari een tweede bijeenkomst te organiseren. Wellicht zal deze worden bijgewoond door de wethouder of ambtenaar participatie. Hij dankt de manifestgroep voor inbreng en aanwezigheid en sluit de bijeenkomst om 20.46 uur.