

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

**Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van het bezwaarschrift van [REDACTED] tegen:**

- 1. het besluit van de gemeenteraad van Bergen van 7 maart 2019, verzonden 29 maart 2019, waarbij het verzoek om opheffen van de geheimhouding is afgewezen en**
- 2. het besluit van het college van Bergen van 17 april 2019 waarbij het verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de taxaties van Vlieg en Haverkamp met betrekking tot de Harmonielocatie in Bergen is afgewezen.**

---

**1. Bevoegdheid advies uit te brengen**

Op grond van artikel 2, lid 1, van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2018 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna: de commissie). Deze commissie is belast met de voorbereiding op de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen Awb).

Het voorliggende advies is uitgebracht door de commissie met de navolgende leden:

voorzitter:

leden:

secretaris:

**2. Bestreden besluiten**

Op 9 januari 2019 heeft [REDACTED] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om alle documenten die betrekking hebben op de taxaties van Vlieg en Haverkamp met betrekking tot de Harmonielocatie. Het college van Bergen heeft dit tevens opgevat als een verzoek aan de gemeenteraad tot het opheffen van de geheimhouding op die stukken. Op 7 maart 2019 (bekend gemaakt op 29 maart 2019) heeft de gemeenteraad de geheimhouding op de gevraagde documenten in stand gelaten, omdat openbaarmaking van deze stukken de onderhandelingspositie van de gemeente in eventuele verdere onderhandelingen over gemeentelijke gronden zal aantasten.

Op 17 april 2019 heeft het college besloten vijf documenten openbaar te maken met uitzondering van persoonlijke gegevens, persoonlijke beleidsopvattingen en passages die kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het college heeft het Wob-verzoek afgewezen voor zover het de documenten betreft waarvan de raad de geheimhouding in stand heeft gelaten.

**3. Bezwaarschrift**

Bij brief van 7 mei 2019 heeft [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 7 maart 2019. Bezwaarde voert, kort samengevat, het volgende aan: De raad heeft op 18 december 2018 gekozen voor scenario 4, hetgeen betekent dat de geheimhouding op het taxatierapport van Haverkamp kan worden opgeheven. Bezwaarde heeft ook gevraagd om stukken aangeleverd door de taxateurs aan de gemeente, achterliggende stukken/berekeningen met eventuele toelichtingen door de taxateurs en verdere correspondentie c.q. mailverkeer. In het besluit ontbreekt een belangenafweging hierover.

Bij brief van 10 mei 2019 heeft [REDACTED] aangegeven dat hij het bezwaarschrift heeft ingediend namens hemzelf in privé en [REDACTED]. Daarnaast heeft hij aangegeven dat het bezwaar is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad van 29 maart 2019 en het besluit van het college van 17 april 2019. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat het bezwaarschrift wordt aangemerkt als gericht tegen beide besluiten. [REDACTED] heeft

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

tijdens de hoorzitting aangegeven dat het bezwaarschrift moet worden beschouwd als ingediend alleen door hem als privépersoon.

**4. Procedure**

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de commissie op 22 juli 2019. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 van de Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

**5. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken ontvangen. Bezwaarde is als indiener van het Wob-verzoek aan te merken als belanghebbende, ook voor zover het (de opheffing van) de geheimhouding betreft. Het bezwaarschrift voldoet aan de in artikel 6:5 Awb genoemde eisen. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

**6. Wettelijk kader**

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Op grond van artikel 10, tweede lid onder b, Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen.

Op grond van artikel 25 Gemeentewet kan de raad op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wob, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen.

**7. Overwegingen**

De commissie volgt uit oogpunt van doelmatigheid de werkwijze dat er twee aparte besluiten zijn en geeft hieronder per besluit haar overwegingen.

Besluit van het college d.d. 17 april 2019

De commissie is het met het college eens dat de geheimhoudingsregeling in artikel 25 van de Gemeentewet een bijzondere en uitputtende regeling van openbaarmaking en geheimhouding is die voorrang heeft boven de Wob. Omdat er voor het college geen beoordelingsruimte is ten aanzien van documenten waarop de raad geheimhouding heeft gelegd, heeft het college terecht het Wob-verzoek afgewezen voor zover het de documenten betreft waarvan de raad de geheimhouding in stand heeft gelaten. Het college heeft vijf documenten verstrekt waarop geen geheimhouding is gelegd. Bezwaarde heeft niet duidelijk gemaakt welke documenten daarnaast nog verstrekt hadden kunnen worden. Daarom acht de commissie de bezwaren tegen het collegebesluit ongegrond en kan het collegebesluit van 17 april 2019 in stand blijven.

Besluit van de raad d.d. 7 maart 2019

Naar het oordeel van de commissie is in het raadsbesluit voldoende gemotiveerd waarom de geheimhouding op taxatierapporten en residuele grondwaardeberekeningen niet is opgeheven. In het besluit is aangegeven dat niet is uit te sluiten dat openbaarmaking van deze stukken de onderhandelingspositie van de gemeente zal aantasten in eventuele verdere

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

onderhandelingen. Omdat er nog verschillende scenario's mogelijk zijn, is het naar het oordeel van de commissie op basis van de informatie van dit moment alleszins redelijk dat de raad de geheimhouding van taxatierapporten en grondwaardeberekeningen niet opheft.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit met betrekking tot de geheimhouding op de door [REDACTED] gevraagde documenten in stand kan blijven.

**8. Advies**

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie het college:  
het besluit van 17 april 2019 in stand te laten.

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de raad:  
het besluit van 7 maart 2019 met betrekking tot de geheimhouding op de door de heer Olie gevraagde documenten in stand te laten.

Bergen, 19 augustus 2019

De voorzitter,

De secretaris,