

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van de bezwaarschriften van [REDACTED] tegen:

- 1. het besluit van de gemeenteraad van Bergen van 7 maart 2019, verzonden 29 maart 2019, waarbij het verzoek om opheffen van de geheimhouding gedeeltelijk is afgewezen en**
- 2. het besluit van het college van Bergen van 17 april 2019 waarbij het verzoek op grond van de Wob om documenten en adviezen die verband houden met de keuze rond de vier scenario's voor de Harmonielocatie en met name acht genoemde documenten, deels is afgewezen**

1. Bevoegdheid advies uit te brengen

Op grond van artikel 2, lid 1, van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2018 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna: de commissie). Deze commissie is belast met de voorbereiding op de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen Awb).

Het voorliggende advies is uitgebracht door de commissie met de navolgende leden:

voorzitter:

leden:

secretaris:

2. Bestreden besluiten

Op 27 december 2018 heeft [REDACTED] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om alle documenten en adviezen die verband houden met de vier scenario's voor de Harmonielocatie. Het college van Bergen heeft dit tevens opgevat als een verzoek aan de gemeenteraad tot het opheffen van de geheimhouding op die stukken. Op 7 maart 2019 (bekend gemaakt op 29 maart 2019) heeft de gemeenteraad de geheimhouding op twee van de gevraagde documenten opgeheven; de notitie Höcker Advocaten van 11 en 12 december 2018 en de second opinion over het intrekingsbesluit van Houthoff van 12 december 2016. De geheimhouding op de overige zes gevraagde documenten is niet opgeheven:

- de beantwoording van de vragen die zijn gesteld tijdens het besloten gedeelte van de algemene raadscommissievergadering van 27 november 2018;
- het rapport van PAS B.V. van 12 december 2018;
- het taxatierapport van Pieter Haverkamp bedrijfsmakelaardij van 12 december 2018;
- het taxatierapport van Vlieg Bedrijfsmakelaardij van 12 juli 2017;
- de residuele grondwaardeberekening van het plan De 7 Dorpelingen;
- de definitieve anterieure overeenkomst van 7 november 2017.

Op 17 april 2019 heeft het college besloten de notitie van Höcker Advocaten en de notitie van Houthoff te verstrekken, met uitzondering van persoonsgegevens en namen en contactgegevens van burgers, adviseurs en betrokken ambtenaren en anderen. De overige zes gevraagde documenten zijn niet verstrekt, omdat de Wob niet van toepassing is op de stukken waarop op grond van artikel 25 Gemeentewet geheimhouding rust.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

3. Bezwaarschriften

Bij brief van 7 mei 2019 heeft [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 7 maart 2019. Bezwaarde voert, kort samengevat, het volgende aan: De geheimhouding kan slechts worden opgelegd op grond van een in artikel 10 van de Wob genoemd belang. De raad moet het algemene belang van openbaarheid afwegen tegen het belang dat de weigeringsgrond beoogt te beschermen. De raad heeft niet deugdelijk gemotiveerd op welke wijze het financiële belang van de gemeente in het geding is bij openbaarmaking van de gevraagde documenten. Omdat de geheimhouding op de conceptversie van de anterieure overeenkomst niet is bekrachtigd door de raad, is dit een openbaar stuk. De raad heeft niet geconcretiseerd waarom de onderhandelingspositie van de gemeente door openbaarmaking van de definitieve versie zou worden benadeeld, nu de conceptversie al openbaar is.

Bij brief van 27 mei 2019 heeft [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van 17 april 2019. Bezwaarde voert, kort samengevat, het volgende aan: Uit de memo van het college van 13 maart 2019 kan worden afgeleid dat de gemeenteraad en het college erkennen dat geheimhoudingsadviezen beter moeten worden gemotiveerd. Er is niet deugdelijk gemotiveerd op welke wijze het financiële of economische belang van de gemeente in het geding is bij openbaarmaking van de gevraagde documenten. Er is niet overwogen of onderdelen van de documenten wel openbaar kunnen worden gemaakt. Dit is niet per zelfstandig onderdeel of alinea gemotiveerd. De belangen zijn niet zorgvuldig afgewogen en het besluit is niet deugdelijk gemotiveerd.

4. Procedure

De bezwaarschriften zijn behandeld tijdens de hoorzitting van de commissie op 22 juli 2019. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 van de Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

5. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken ontvangen. Bezwaarde is als indiener van het Wob-verzoek aan te merken als belanghebbende, ook voor zover het (de opheffing van) de geheimhouding betreft. De bezwaarschriften voldoen aan de in artikel 6:5 Awb genoemde eisen. De commissie is van oordeel dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

6. Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Op grond van artikel 10, tweede lid onder b, Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Op grond van artikel 25 Gemeentewet kan de raad op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wob, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen.

3. Overwegingen

De commissie volgt uit het oogpunt van doelmatigheid de werkwijze dat er twee aparte besluiten zijn en geeft hieronder per besluit haar overwegingen.

Besluit van het college d.d. 17 april 2019

De commissie is het met het college eens dat de geheimhoudingsregeling in artikel 25 van de Gemeentewet een bijzondere en uitputtende regeling van openbaarmaking en geheimhouding is die voorrang heeft boven de Wob. Voor het college is er geen beoordelingsruimte ten aanzien van documenten waarop de raad geheimhouding heeft gelegd. Omdat het college de gevraagde documenten waarop geen geheimhouding rust openbaar heeft gemaakt, kan het bestreden collegebesluit naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Besluit van de raad d.d. 7 maart 2019

Naar het oordeel van de commissie stelt bezwaarde terecht dat de raad het algemene belang van openbaarheid moet afwegen tegen het belang dat de weigeringsgrond beoogt te beschermen. De commissie is het niet eens met de stelling in het verweerschrift namens de raad dat er bij een geheimhoudingsbesluit geen sprake is van een afweging tussen het ingeroepen belang en het algemene belang van openbaarheid. Dit leest de commissie ook niet in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3991. In die uitspraak heeft de Afdeling in overweging 9.2 wel degelijk beoordeeld of het betreffende bestuursorgaan een belang dat is genoemd in artikel 10 van de Wob zwaarder heeft kunnen laten wegen dan het belang van opheffing van de geheimhouding. Hieruit leidt de commissie af dat er volgens de Afdeling een afweging tussen het ingeroepen belang en het algemene belang van openbaarheid moet plaatsvinden bij een geheimhoudingsbesluit. Overigens heeft de raad naar het oordeel van de commissie een afweging gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en het financiële belang van de gemeente, zij het summier.

De commissie is het niet met bezwaarde eens dat de raad niet deugdelijk heeft gemotiveerd op welke wijze het financiële belang van de gemeente in het geding is bij openbaarmaking van de gevraagde documenten. In het besluit is aangegeven dat niet is uit te sluiten dat de gemeente alsnog zal moeten onderhandelen over de verkoop van gemeentelijke gronden. Omdat er nog verschillende scenario's mogelijk zijn, is het naar het oordeel van de commissie op basis van de informatie van dit moment alleszins redelijk dat de raad de geheimhouding van taxatierapporten en grondwaardeberekeningen niet opheft.

In het verweerschrift is namens de raad gesteld dat de raad naar aanleiding van jurisprudentie een nieuwe afweging moet maken omtrent het al dan niet gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding die op dit moment integraal rust op de documenten. Dit geldt in ieder geval voor de gevraagde anterieure overeenkomst, omdat de conceptversie daarvan al in de openbaarheid is gebracht. De raad heeft de documenten geheel geheim verklaard en heeft ten onrechte geen afweging gemaakt over het onderscheid tussen het deel dat al eerder openbaar is gemaakt en het deel dat nog niet eerder openbaar is gemaakt.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift deels gegrond is en dat het bestreden besluit niet ongewijzigd in stand kan blijven.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

8. Advies

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie het college:
het besluit van 17 april 2019 in stand te laten.

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de raad:
het besluit van 7 maart 2019 te herroepen en een nieuw besluit te nemen op het verzoek tot
het opheffen van de geheimhouding, met daarin een overweging over informatie die al
eerder openbaar is gemaakt.

Bergen, 19 augustus 2019

De voorzitter,

De secretaris,