

Gemeenteraad Bergen NH
t.a.v. de heer Bruin, fractievoorzitter BBB
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team : Plannen en Projecten
Contactpersoon : Team Plannen en Projecten
Telefoonnummer :
Bijlage(n) : -

Ons kenmerk : 19uit03323
Zaaknummer :
Uw brief van : 5 september 2019
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 10 oktober 2019

Onderwerp : beantwoording schriftelijke vragen raadsfractie BBB over de door het college
verstuurde brief aan de Raad van State

Geachte heer Bruin,

Op 5 september jongstleden zijn door de raadsfractie van Behoorlijk Bestuur Bergen raadsvragen gesteld naar aanleiding van een brief die namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen verzonden is aan de Raad van State. Door de verantwoordelijk wethouder is in samenspraak met de ambtelijke ondersteuning besloten de brief te sturen. Deze brief was bedoeld om te zien of het mogelijk was om, gezien de volgorde in de behandeling van de beroepen van diverse appellanten tegen het bestemmingsplan "Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties" en de uitspraken in de pilotzaken tegen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), de afdeling te bewegen om de uitspraak uit te stellen ten einde de nieuwe (PAS) uitspraak mee te nemen in de behandeling van de beroepen.

Dit verzoek is ongebruikelijk, maar niet onlogisch gezien het feit dat de PAS rechtstreeks van invloed is op de juridische haalbaarheid van het voorliggend bestemmingsplan. Door het feit dat door de Afdeling uitspraak is gedaan na de behandeling ter zitting van de beroepen tegen het bestemmingsplan en dat daarmee het onderzoek naar het bestemmingsplan geschorst is, was het voor de gemeente onmogelijk om hier inhoudelijk op te reageren in de normale rechtsprocedure. Daarom is een verzoek gericht aan de Raad van State om hier tijd voor in te ruimen en daarmee het onderzoek te heropenen. Zoals u bekend is dit verzoek ondertussen afgewezen en heeft de afdeling op 9 september jongstleden uitspraak gedaan in de beroepen tegen het bestemmingsplan.

Voordat wij hieronder inhoudelijk ingaan op de afzonderlijke vragen, willen wij graag een algemene opmerking maken. Wij nemen aan dat u in plaats van competent, bevoegd bedoelt. Mocht dit een onjuiste interpretatie zijn, dan vernemen we dit graag van u en ontvangt u nieuwe antwoorden vanuit dat perspectief.

De doelstelling van de brief was niet om het bestemmingsplan noodzakelijkerwijs onherroepelijk te krijgen. De doelstelling was om te bezien of het mogelijk zou zijn om de

nieuwe wekelijkheid, door het volledig vernietigen van de PAS, te verwerken in de reactie op de ingestelde beroepen.

Hieronder treft u de antwoorden aan op de vragen die door u zijn gesteld.

Vraag 1:

Bent u het met Behoorlijk Bestuur Bergen eens dat uw College in alle naïviteit en bevlogenheid om het destijds door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan voetbalfusielocatie e.d. toch onherroepelijkheid te gaan krijgen met deze aan de aan Raad van State toegezonden brief gelet op de inhoud daarvan, voorbij is gegaan aan de Gemeenteraad. Dat als bestuursorgaan van de gemeente Bergen daarvoor alleen competent is eventueel dergelijke besluiten te gaan nemen?

Antwoord:

Het college is bevoegd om deze brief te sturen op basis van artikel 160, lid 1, onder f van de Gemeentewet. Dit betreffende artikel stelt:

1. Het college is in ieder geval bevoegd:

(...)

- f. te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;*

(...)

Hiermee wordt duidelijk aangegeven dat het college bevoegd is om alle handelingen te verrichten die te maken hebben met het voeren van beroepsprocedures, tenzij de raad, in voorkomende gevallen anders heeft besloten. Uw raad heeft hiertoe niet besloten, ook niet in dit voorkomende geval. Daarmee is het college niet voorbij gegaan aan de bevoegdheid van de raad, aangezien de wetgever heeft beoogd deze verantwoordelijkheid en bevoegdheid neer te leggen bij het college. Daarmee is juist niet de raad, maar het college het bevoegde orgaan binnen de gemeente om besluiten te nemen die vallen binnen de reikwijdte van dit artikel.

Vraag 2:

Gelet op vraag 1. inwoners die beroep hebben ingesteld tegen het raadsbesluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan -zo de RvS aan uw verzoek al zou hebben voldaan- alleen daarom al in een achterstandssituatie zouden zijn komen te verkeren?

Antwoord:

Op het moment dat een verzoek zoals gedaan bij de Raad van State gehonoreerd wordt, wordt het onderzoek door de Raad van State heropend. Dit houdt in dat volgens de procedures van de Raad van State de appellanten de gelegenheid krijgen te reageren of dat er zelfs een tweede hoorzitting inzake dit bestemmingsplan geagendeerd wordt. Er worden hiermee geen belangen geschaad of belanghebbenden in een achterstandspositie geplaatst. Dit is echter een bevoegdheid van de Raad van State waarop de gemeente geen enkele invloed op kan uitoefenen.

Vraag 3:

En uw gedachtegang volgend zou het u niet gesierd hebben uit eigen beweging inwoners die een beroepschrift hebben ingediend bij de RvS tenminste een afschrift van uw brief van 28 augustus 2019 toe te zenden?

Antwoord:

Gebaseerd op de procedures van de Raad van State, is het sturen van een afschrift van de brief aan de Raad van State aan de appellanten onnodig. Indien er een document (stuk, verweerschrift of gewoon een brief) binnenkomt bij de Raad van State wordt deze per kerende post ter beschikking gesteld aan alle partijen in het geding. Dit houdt vaak in dat de Raad van State het stuk zelfs aan de indiener toestuurt. Het toesturen van de brief aan de appellanten is daarmee niet alleen onnodig, maar leidt zelfs tot een toename van het aantal stukken en brieven die verstuurd worden aan de partijen in het geding, met als eindresultaat dat de partijen stukken tweemaal in hun bezit hebben. De enige reden om dit te doen is indien er vlak voor een zitting stukken worden gestuurd waarbij geldt dat vanwege de doorlooptijd van het versturen van de stukken, door zowel de partijen als de Raad van State, zou leiden tot een eindresultaat waarbij de partijen niet meer in de gelegenheid zijn te reageren voor de zitting. Dit heeft tot gevolg dat het stuk genegeerd wordt door de Raad van State wegens schending van de goede procesorde.

Vraag 4:

Schoffeert u als College/wethouder op basis van gemaakte coalitieafspraken tussen deze partijen niet de gemaakte afspraken t.a.v. de 4 zgn. "hete hangijzers (coalitieakkoord "Nieuw Vertrouwen"). In dit geval nu t.a.v. voetbalfusielocatie? Waarbij is afgesproken dat uitspraken van de Raad van State leidend zullen zijn. Maar niet om door uw College/wethouder zonder competent te zijn met nieuwe kaderstellingen te komen t.b.v. de RvS deze te bewegen het vastgestelde bestemmingsplan onherroepelijk te krijgen?

Antwoord:

In het formatieakkoord is bij de grote projecten hierover het volgende opgenomen: "de meeste van deze besluiten (over de grote projecten) liggen op dit moment bij de Raad van State. De uitspraken van de RvS worden gerespecteerd en zullen de kaders aangeven waarbinnen de verdere uitwerking te hand wordt genomen." De uitspraak die uiteindelijk gedaan is, valt in twee delen uiteen. Er zijn enkele tekortkomingen geconstateerd door de Raad van State die eventueel te repareren zijn door de gemeente. Het bestemmingsplan is daarnaast mede vernietigd vanwege de eerdere vernietiging van de PAS. Deze uitspraak was te voorzien en daarom heeft het college een begin gemaakt met het onderzoek naar mogelijkheden om, het feit dat de PAS vernietigd is, te onderbouwen in het bestemmingsplan. Een eerste inventarisatie gaf aan dat er mogelijkheden waren om dit te doen. Daarom is door de verantwoordelijk wethouder in samenspraak met de ambtelijke ondersteuning besloten de brief te sturen voor de in het begin van deze brief aangehaalde redenen.

Hierboven is uitvoerig aangegeven waarom het college bevoegd is deze brief te sturen en dat deze brief nooit tot doel heeft gehad de Raad van State te bewegen het bestemmingsplan zondermeer onherroepelijk te verklaren. Dit behoort niet tot de mogelijkheden die een college heeft. Het betreft in die zin een vriendelijk verzoek aan de Raad van State om, gezien de nieuwe informatie, die pas na de zitting

beschikbaar kwam, het onderzoek in de procedure rond dit bestemmingsplan te heropenen. Dit gebeurt in uitzonderlijke gevallen, ook omdat door één van de partijen een verzoek hiertoe gedaan wordt. Hiervoor zijn in de wet en in het reglement van orde van de Raad van State ook specifieke bepalingen opgenomen. De brief zoals deze verstuurd is door het college kan gezien worden als een verzoek tot heropening van het onderzoek. Blijkens het antwoord van de Raad van State is deze brief door de afdeling ook zo beoordeeld.

Vraag 5:

Waar het College/wethouder in deze gepoogd heeft rechtstreeks de RvS te bewegen tot uitstel van een uitspraak te komen op basis van nieuw aan te leveren argumenten heeft uw College bij monde van uw wethouder in vergelijkbare zin, maar dan nadat de RvS het raadsbesluit vaststelling 7 Dorpelingen al had vernietigd, naar buiten uitgedragen dat bestemmingsplan te gaan repareren zodat de te bouwen supermarkt (centrum, Plein Bergen) mogelijk blijft. Ook hier is door uw college/wethouder voorbijgegaan aan de competentie van de gemeenteraad. De hieraan gekoppelde vraagstelling is dan ook of uw college dat erkent en uw voorzitter van het College hierop in het vervolg beter wil toezien te voorkomen dat door het College of namens het College geen zaken rechtstreeks in uitvoering worden genomen dat ingevolge wetgeving alleen aan de gemeenteraad toekomt ter zake (richting gevende) besluiten te nemen? En het daarna pas een uitvoeringszaak is van het College.

Antwoord:

Ten overvloede, ons college heeft op geen enkele wijze gepoogd de Raad van State te bewegen tot een bepaalde wijze van handelen of om tot een bepaalde, voor de gemeente, gunstige uitspraak te komen. De enige bedoeling van de brief was om te bezien wat de mogelijkheden waren om nog op nieuwe informatie, die rechtstreeks van toepassing is op het voorliggende plan, te reageren.

Tevens kan deze brief ook niet gezien worden als een doelstelling om het plan te repareren. Dat is na de uitspraak in deze zaak door de Raad van State ook niet op enigerlei wijze gecommuniceerd door de gemeente. Het college heeft altijd tot doel in juridische procedures als deze er zorg voor te dragen dat een door uw raad genomen besluit onherroepelijk wordt. Het college heeft gehandeld naar de wensen van de raad zoals hij, die zelf heeft aangegeven door het bestemmingsplan vast te stellen.

Vraag 6:

Dergelijke grote zaken die leven en controversieel zijn binnen de samenleving van de gemeente Bergen waar het in dit geval gaat om de fusie voetballocatie e.d. mogen op grond daarvan ingevolge de Gemeenschappelijke Regeling BUCH nooit “namens het College” (nog afgezien van de bestuurlijke competentie en juridische aspecten) door een ambtenaar naar de Raad van State worden toegezonden. Bent u het daarmee eens? De ondertekening “namens het College” door de betreffende ambtenaar nog los van al het bovenstaande ook volgens Behoorlijk Bestuur Bergen niet heeft plaatsgevonden door de bevoegde ambtenaar ingevolge de Mandaatregeling van de BUCH. Kunt u dat nagaan en in het bevestigende geval de directie van de BUCH daarop aanspreken?

Antwoord:

De Gemeentewet, zoals aangehaald in de beantwoording van vraag 1, maakt geen onderscheid in de grootte van, of de controversie rond besluiten. De Gemeentewet stelt alleen dat het college bevoegd is de raad te vertegenwoordigen in juridische

geschillen. De Gemeenschappelijke Regeling BUCH geeft geen enkele indicatie over welke besluiten binnen de BUCH afgehandeld zouden mogen worden. De gemeenschappelijke regeling is bedoeld om de werkorganisatie BUCH op te richten en bepaalde basis zaken te regelen ten aanzien van het bestuur van de werkorganisatie en aanverwante aangelegenheden.

De bevoegdheid om handeling te verrichten of besluiten te nemen die blijkens de wet bij het college berusten, kan gemandateerd worden. Binnen de BUCH is dit gedaan via de bevoegdhedenregeling colleges en burgemeesters BUCH. De bevoegdhedenregeling van de BUCH is een zogenaamde omgekeerde mandaatregeling. Dit houdt in dat alles gemandateerd is tenzij er in de bevoegdhedenregeling of in de drie bijlagen een uitzondering of beperking staat. De filosofie hierbij is dat verantwoordelijkheden zo laag mogelijk in de organisatie neergelegd worden. De mandatering van de bevoegdheden is, volgens de regeling, neergelegd bij de programmamanagers/domeinmanagers en teammanagers. Op basis van de bevoegdhedenregeling nemen de programmamanagers/domeinmanagers en teammanagers een ondermandaatbesluit. Via dit ondermandaatbesluit geven programmamanagers/domeinmanagers en teammanagers mandaat aan de medewerkers in hun domein/team voor bevoegdheden die niet zijn voorbehouden en die horen bij de functie die de medewerker heeft.

Het mandaat dat door de bevoegdhedenregeling gegeven wordt omvat naast het nemen van besluiten ook het verrichten van alle voorbereidings- en uitvoeringshandelingen die bij de uitoefening van de bevoegdheid behoren (art. 2, lid 1). Daarnaast regelt de mandaatregeling in artikel 8 dat de gemandateerde zorg moet dragen voor afstemming met het bestuursorgaan (het college of de burgemeester) of de portefeuillehouder voordat een besluit wordt genomen, indien:

- a. *het een aangelegenheid betreft waarover door de raad in een eerder stadium vragen aan het college of de burgemeester zijn gesteld;*
- en (...)
- d. *het besluit of (rechts)handeling naar verwachting politiek, bestuurlijk of anderszins gevoelig zal zijn. Hiervan is in ieder geval sprake als de aangelegenheid tot kritische berichtgeving in de media heeft geleid dan wel als in verband met de aard van de aangelegenheid redelijkerwijs moet worden aangenomen dat dit zal gebeuren.*

Er heeft in het traject dat leidde tot opstelling van deze brief meerdere malen contact plaatsgevonden met de verantwoordelijke portefeuillehouder. Hiermee is voldaan aan de verplichting die voortkomt uit artikel 8 van de regeling.

In artikel 6 is geregeld dat alles gemandateerd is aan medewerkers, tenzij dat specifiek is uitgesloten op basis van de drie bijlagen bij de regeling. Dit sluit volledig aan bij de filosofie van de regeling zoals die hierboven beschreven is.

In artikel 5, lid 4 van de regeling is bepaald dat de bevoegdheden die zijn opgenomen in bijlage 3 voorbehouden blijven aan de teammanagers of een andere specifiek genoemde functie. De functie van de medewerker wordt niet genoemd in de bijlage.

De bijlage stelt dat het volgende is voorbehouden aan de teamleider (alleen de relevante stukken):

Bezwaar en beroep

1. *De bevoegdheid om een verweerschrift of een andere productie in te dienen bij een gerechtelijke instantie die het bestuursrechtelijke (hoger) beroep behandelt.*
2. *De bevoegdheid om bezwaar of (hoger) beroep aan te tekenen of een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen namens het college of de burgemeester.*

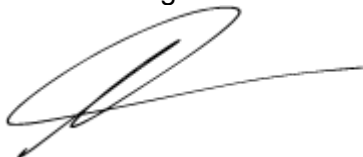
Op basis van deze bepaling is duidelijk dat het onder andere gaat om het indienen van een verweerschrift bij een gerechtelijke instantie. Daarnaast worden producties genoemd in het citaat. Producties worden niet gedefinieerd door de regeling, daarmee wordt teruggevallen op het algemeen juridisch taalgebruik. In die zin is een productie een bijlage bij een verweerschrift of een (technisch) onderliggend stuk dat bedoeld is voor het onderbouwen van het verweer of het beroep. De brief zoals deze gestuurd is naar de Raad van State is geen productie. Hiermee valt deze brief dus buiten de beperking zoals opgenomen in de regeling. Daarbovenop komt nog dat er aan de betreffende medewerker een machtiging is afgegeven voor het vertegenwoordigen van het college bij de Raad van State in deze zaak. Op het moment dat de zitting beëindigd wordt, wordt deze geschorst tot het moment dat er uitspraak is gedaan. De verzonden brief valt nog binnen deze specifieke machtiging.

Ten overvloede is de werkorganisatie naar aanleiding van uw vragen gewezen op de mandaatregeling en de beperkingen die hieraan kleven. Hieruit bleek dat de werkorganisatie goed op de hoogte is van de regeling en de beperkingen van deze regeling.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Team Plannen en Projecten. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 19uit03323 vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester



Behorlijk Bestuur Bergen

Schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde

Fractie : Behorlijk Bestuur Bergen

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 5 september 2019

Onderwerp Door het niet juridisch bevoegde bestuursorgaan "College van burgemeester en wethouders" aan de Afdeling bestuursrecht raad van State (RvS) gevraagd uitstel inzake een te nemen besluit n.a.v. ingediende beroepschriften op het door de gemeenteraad destijds vastgestelde bestemmingsplan "fusievoetballocatie Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties".

Toelichting Door een ambtenaar van het Domein Ruimtelijke Ordening, Team Plannen en Projecten is namens het College bij brief van 28 augustus 2019 een brief gericht aan de RvS met verzoek om uitstel van het doen van een uitspraak n.a.v. ingediende beroepschriften tegen het raadsbesluit van de gemeente Bergen waarbij het bestemmingsplan fusie voetballocatie in Egmond aan den Hoef (Egmonderstraatweg) e.d. is vastgesteld.

Dit verzoek is ingediend nadat er al een zitting is geweest bij de RvS op 24 mei 2019. In de brief aan de RvS wordt het gevraagde uitstel verzocht door het College om alsnog nieuwe informatie (onder meer over het "Programma Aanpak Stikstof") aan de RvS te gaan aanleveren op basis van nog nieuw op te stellen kaders. Doelstelling van het College/wethouder is uiteraard om het vastgestelde bestemmingsplan voetbalfusielocatie toch onherroepelijk te krijgen.

De griffier van de RvS heeft per omgaande bij brief van 3 september 2019 het verzoek namens het College beantwoord. Echter gericht aan "de Gemeenteraad" dat geen uitstel zal worden verleend.

Volgens Behorlijk Bestuur Bergen is het College met de brief van 28 augustus 2019 aan de RvS in ernstige mate voorbijgegaan aan eigen bevoegdheid omdat deze alleen aan de Gemeenteraad van Bergen toekomt. Hetgeen het College heeft verzocht aan de RvS is overigens juridisch in die vorm alleen al niet mogelijk maar behoorde in ieder geval niet tot de competentie van het College/ambtenaar dat te gaan doen. Bovendien behoorde het ook niet tot de competentie van de wethouder dat namens het College te doen via de betreffende ambtenaar (in de besluitenlijst van het College is over dit alles overigens niets terug te vinden!)

Vragen

1. Bent u het met Behoorlijk Bestuur Bergen eens dat uw College in alle naïviteit en bevlogenheid om het destijds door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan voetbalfusielocatie e.d. toch onherroepelijkheid te gaan krijgen met deze aan de aan Raad van State toegezonden brief gelet op de inhoud daarvan, voorbij is gegaan aan de Gemeenteraad. Dat als bestuursorgaan van de gemeente Bergen daarvoor alleen competent is eventueel dergelijke besluiten te gaan nemen?
 2. Gelet op vraag 1. inwoners die beroep hebben ingesteld tegen het raadsbesluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan -zo de RvS aan uw verzoek al zou hebben voldaan- alleen daarom al in een achterstandssituatie zouden zijn komen te verkeren?
 3. En uw gedachtegang volgend zou het u niet gesierd hebben uit eigen beweging inwoners die een beroepschrift hebben ingediend bij de RvS ten minste een afschrift van uw brief van 28 augustus 2019 toe te zenden?
 4. Schoffeert u als College/wethouder op basis van gemaakte coalitieafspraken tussen deze partijen niet de gemaakte afspraken t.a.v. de 4 zgn. "hete hangijzers (coalitieakkoord "Nieuw Vertrouwen"). In dit geval nu t.a.v. voetbalfusielocatie ? Waarbij is afgesproken dat uitspraken van de Raad van State leidend zullen zijn. Maar niet om door uw College/wethouder zonder competent te zijn met nieuwe kaderstellingen te komen t.b.v. de RvS deze te bewegen het vastgestelde bestemmingsplan onherroepelijk te krijgen?
 5. Waar het College/wethouder in deze gepoogd heeft rechtstreeks de RvS te bewegen tot uitstel van een uitspraak te komen op basis van nieuw aan te leveren argumenten heeft uw College bij monde van uw wethouder in vergelijkbare zin , maar dan nadat de RvS het raadsbesluit vaststelling 7 Dorpelingen al had vernietigd, naar buiten uitgedragen dat bestemmingsplan te gaan repareren zodat de te bouwen supermarkt (centrum, Plein Bergen) mogelijk blijft. Ook hier is door uw college/wethouder voorbijgegaan aan de competentie van de gemeenteraad. De hieraan gekoppelde vraagstelling is dan ook of uw college dat erkent en uw voorzitter van het College hierop in het vervolg beter wil toezien te voorkomen dat door het College of namens het College geen zaken rechtstreeks in uitvoering worden genomen dat ingevolge wetgeving alleen aan de gemeenteraad toekomt ter zake (richting gevende) besluiten te nemen? En het daarna pas een uitvoeringszaak is van het College.
 6. Dergelijke grote zaken die leven en controversieel zijn binnen de samenleving van de gemeente Bergen waar het in dit geval gaat om de fusie voetballocatie e.d. mogen op grond daarvan ingevolge de Gemeenschappelijke Regeling BUCH nooit "namens het College" (nog afgezien van de bestuurlijke competentie en juridische aspecten) door een ambtenaar naar de Raad van State worden toegezonden. Bent u het daarmee eens? De ondertekening "namens het College" door de betreffende ambtenaar nog los van al het
-

bovenstaande ook volgens Behoorlijk Bestuur Bergen niet heeft plaatsgevonden door de bevoegde ambtenaar ingevolge de Mandaatregeling van de BUCH. Kunt u dat nagaan en in het bevestigende geval de directie van de BUCH daarop aanspreken?

Naam en ondertekening Fractievoorzitter Behoorlijk Bestuur Bergen
Koos Bruin
