BELANGENVERENIGING EEUWIGELAAN E.O.
SECRETARIAAT:
J.A. van Lieshout – Ooms
Eeuwigelaan 27
1861 CL BERGEN
Tel. : 072-5816940
E-mail: joke@rli.speedxs.nl

Aan de gemeenteraad
p/a de griffier gemeente Bergen
de heer S. Heerdink
bureaugriffier@bergen-nh.nl

Bergen, 10 april 2018.

Betreft: heroverweging besluit tweede fietspad Eeuwigelaan.

Geachte raadsleden,

Uw raad heeft in haar vorige samenstelling op 14 december 2017 besloten een tweede fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan aan te leggen en hiervoor een krediet te verstrekken van € 1.375.000 met inbegrip van grondverbetering en het uitwerken van een concept inrichtingsplan.

Wij hebben via de commissie bezwaarschriften vernomen, dat er alleen sprake is van een kredietbesluit en niet van een besluit tot de aanleg zelf. Een eerder door de gemeente gevraagde vergunning tot het kappen van bomen in verband met deze aanleg is alsnog ingetrokken (bekendmaking 21 maart 2018).

Onze vereniging heeft intussen niet stil gezeten. Op ons verzoek heeft Royal Haskoning DHV Nederland B.V. een onafhankelijk technisch rapport uitgebracht, waaruit valt af te leiden, dat een tweede fietspad langs de Eeuwigelaan volstrekt is af te raden (bijlage 1).

In dit rapport is bovendien een alternatieve route aangegeven, voor het geval men van mening zou zijn, dat er toch een tweede route zou moeten komen. Onze vereniging neemt overigens het standpunt in, dat deze tweede route niet nodig is. Immers uit het rapport Haskoning DHV blijkt dat het bestaande fietspad voldoet aan de daaraan te stellen normen.

Een recente brief van de F.D. Zeiler Stichting ondersteunt ons standpunt (bijlage 2).

Bij gelegenheid van de laatste verkiezingen hebben de verschillende partijen hun gemotiveerde standpunt over het tweede fietspad kenbaar gemaakt. Deze gegevens zijn verzameld door stemhulp www.mijnstem.nl (bijlage 3). Volgens onze gegevens zijn er op dit moment vóór de aanleg van het tweede fietspad alleen nog een raadslid van D66, een raadslid van de PvdA en 5 raadsleden van Kies Lokaal. Laatstgenoemde partij steunt vooral op kiezers uit Egmond, die weinig belang lijken te hebben bij dit fietspad. Alle andere partijen, die een grote meerderheid in de Raad vertegenwoordigen, zijn tegen aanleg van het tweede fietspad.

BELANGENVERENIGING EEUWIGELAAN E.O.
SECRETARIAAT:
J.A. van Lieshout – Ooms
Eeuwigelaan 27
1861 CL BERGEN
Tel. : 072-5816940
E-mail: joke@rli.speedxs.nl

Wij willen uw raad dan ook met klem verzoeken om het bewuste raadsbesluit van 14 december 2017 te heroverwegen en dit besluit te vervangen door een besluit om de situatie te laten zoals deze is. Dat zal de gemeente € 1.375.000 (minus reeds uitgegeven kosten) besparen.

Met belangstelling wachten wij op uw nadere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o.
J. van Lieshout-Ooms
secretaris

Bijlagen:
1. Technisch rapport Royal Haskoning DHV Nederland B.V.
2. Standpunt F.D. Zeiler Stichting
3. Stemhulp

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Bergen (NH), 12 maart 2018

Betreft: Fietspad Eeuwigelaan, ontwerptekeningen

Geacht college,

1. **Algemeen**

Op 9 november 2017 ontvingen wij de concept ontwerptekeningen van het geprojecteerde 2e fietspad langs de Eeuwigelaan.
Op 14 december jl. heeft de gemeenteraad besloten het ontwerp verder uit te (laten) werken, waarbij tevens in beschouwing zou moeten worden genomen om het nieuwe fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan aan te sluiten op de fietsstraat van de Hoflaan. Tevens werd een krediet vastgesteld voor een bedrag van bijna € 1,400.000,00. Dit laatste was bij de vergaderingen in de Klankbordgroep nog niet bekend en geeft ons nu aanleiding bij het project grote vraagtekens te zetten.

Zowel op het raadsbesluit als op de ontwerptekeningen wil de Stichting Mr. Frits Zeiler graag commentaar leveren. Daartoe hebben wij ook in het veld de ontwerptekeningen meegenomen en bestudeerd. Onze aandacht ging daarbij primair uit naar de te kappen bomen langs het te maken fietspad en de aansluitingen met zijwegen/-paden.

Inmiddels zijn aanvragen gedaan voor de aanleg van het fietspad en de kap van bomen. Daar zal onze Stichting nog nader op reageren.

2. **Nut en noodzaak**

Vooropgesteld zij, dat wij bepaald niet gelukkig zijn met het tweede fietspad, vooral omdat de ‘problemen’ op het bestaande fietspad zich vooral in een korte periode gedurende een aantal ‘hoogtijdagen’ voordoen. Nu de kosten van de aanleg bekend zijn, zetten wij ernstige vraagtekens bij nut en noodzaak van het 2e fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan. Ook wij ervaren het bestaande fietspad bij tijden als tamelijk gevaarlijk. Maar rechtvaardigt dit de te maken kosten? Voor zover bekend komen ernstige ongelukken niet voor. Het gevaar en het gevoel van onveiligheid schuilt vooral in de grote snelheidsverschillen tussen de verschillende categorieën ‘fietsers’; overigens niet alleen tijdens ‘hoogtijdagen’!
Het 2e fietspad heeft zeker ook positieve kanten, zoals het grote aantal bomen (56) dat volgens het ontwerpplan en het raadsbesluit bijgeplant gaat worden, alsook de extra passeerstroken en de verbetering van enkele wegoversteken.
Dit neemt niet weg dat een aantal aspecten ook als zeer negatief moeten worden aangemerkt.

Dit betreft, naast de kosten, in de eerste plaats de oversteek van noord naar zuid bij de Franschman. Deze blijft in het plan net zo gebrekkig en onveilig als in de huidige situatie. Al in de klankbordgroep is dit punt genoemd als potentieel ‘breekpunt’. **Op dit punt zouden honderden fietsers moeten oversteken; onmogelijk! Auto’s hebben voorrang! Nu**

hiervoor in het overleg met de provincie geen goede oplossing is gevonden, ontvalt aan het plan in feite de basis!

Een andere plaats voor de oversteek zou gezocht moeten worden, bijvoorbeeld aan het eind van de Buerweg. Dit vereist waarschijnlijk dat het bestaande fietspad tussen de Franschman en de Buerweg moet worden verbreed. Of dit mogelijk is, vereist nader onderzoek.

Het plan vereist ook dat de bewoners van de Eeuwigelaan vaker moeten oversteken. Uit eigen ervaring weten wij hoe moeilijk dit is, ook omdat veel perceeltoegangen niet recht tegenover elkaar liggen. Er moet vaak 'schuin' worden overgestoken.

De oplossing van het kruispunt Eeuwigelaan-Kijklaan/Sparrenlaan (Rondeel) is niet in het plan en de besluitvorming meegenomen. Dit leidt zeker tot hogere kosten, ook al omdat hier voor ruiters en wandelaars een betere oplossing geboden is. Hierover verderop meer.

Een ander aspect, dat bij het raadsbesluit niet in de overwegingen werd meegenomen, is het feit dat sinds 1 januari jl. 'snelfietsers' (bijvoorbeeld scooters) naar de rijbaan kunnen worden gedirigeerd.
Het wil ons voorkomen dat dit een deel van de oplossing in de bestaande situatie zou kunnen zijn. Een proef hiermee zou al in het komende seizoen genomen kunnen worden.

3. **Te kappen bomen**

Het aantal te kappen bomen is in het plan gelukkig beperkt. Echter, in een groot aantal gevallen bestaan bij ons overwegende bezwaren.
Dat betreft in de eerste plaats de te kappen beukenboom naast de inrit van Eeuwigelaan 49. De noodzaak van die kap ontgaat ons. De boom staat naar onze reële inschatting niet in de weg van een eventueel fietspad en de boom ziet er goed en gezond uit.
Een tweede boom die zeker niet mag worden gekapt is de boom naast de historische bank bij de kruising Mosselenbuurt!

Indien het fietspad aan de zuidzijde in oostelijke richting wordt doorgetrokken, dient gerealiseerd te worden dat dit gedeelte een Natura-2000 gebied betreft. Om hier vitale bomen te kappen moeten er zeer zwaarwegende argumenten zijn (zie ook punt 5 voor alternatieven). Met andere woorden, bomen die volgens het plan zouden moeten worden gekapt ten oosten van de Mosselenbuurt zijn naar onze mening alle het behouden waard! Dat geldt zonder meer voor de 2 dennen op circa 10 en 6 meter ten westen van de hartlijn van de Kijklaan (dus in/bij het Rondeel), maar ook alle bomen ten oosten hiervan.

Met de kap van een aantal bomen kunnen wij wel meegaan omdat dit de aanzet kan zijn voor een fraai herstel van de laanstructuur van de Eeuwigelaan. Dat geldt met name voor de kap van veel bomen tussen einde Buerweg en Mosselenbuurt, maar zeker niet alle!
Hier geldt dat een groot aantal bomen zal moeten worden bijgeplant en dit kan dan leiden tot een mooie vernieuwing van de laanstructuur op dit gedeelte.

Na bestudering van de recente aanvraag voor de aanleg van het fietspad en de daarvoor te kappen bomen komen wij hier in detail op terug.

4. Bijplant

Het plan voorziet in het bijplanten van 56 bomen. Dit valt te loven, want de herstel en vernieuwing van de laanstructuur van de Eeuwigelaan dient zo snel en zo goed mogelijk plaats te vinden! **Dit onafhankelijk van de aanleg van een tweede fietspad!** Wij wachten de uitwerking van het ontwerp graag af. Plaats en soort bomen zijn van groot belang! Ook herstel en aanvulling van de haagjes in de 'tussenberm' dient hierin meegenomen te worden.
Graag geven wij u in overweging om het plan voor de laanbeplanting met spoed te maken en uit te voeren!

In het hiernavolgende bespreken wij een aantal andere facetten van het opgestelde plan waaraan te weinig of geen aandacht is besteed.

5. Oversteek van zuid naar noord; tekortkoming in het plan

Het is noodzakelijk hier aandacht aan te besteden bij eventuele verdere uitwerking van het plan. In de ontwerptekeningen zijn, naast de oversteek bij de Franschman, drie mogelijkheden aangegeven, bij de Mosselenbuurt, bij het zgn. 'scholierenpaadje' naar de Rondelaan en bij de Komlaan (al dan niet met een directe aansluiting op de te verlengen fietsstraat van de Hoflaan).

De mogelijke overgang bij de Kijklaan/Sparrenlaan (Rondeel) is (nog) niet meegenomen in de planvorming. **Dit is een ernstige tekortkoming**! Als voordeel van de 'Oplossing Rondeel', zoals door de heer Hubers, als inspreker bij een tweetal commissievergaderingen is gesuggereerd, kan worden genoemd dat het autoverkeer zal worden afgeremd. Dit komt de veiligheid bij de oversteek ten goede.
Bovendien is op deze plaats ook voor ruiters een veiliger situatie te creëren en ook voor overstekende voetgangers is dit een veel gebruikte locatie. Dit dient te worden meegenomen als het plan wel wordt uitgewerkt.

6. Kruisingen met de rijweg

In het plan is een aantal kruisingen van de rijweg enigszins gedetailleerd. Graag nemen wij deze onder de loep.

a. Kruising bij de rotonde Zeeweg

Dit is en blijft een onoverkomelijke situatie. Het ontwerp geeft de best haalbare oplossing, maar is verre van ideaal! Het hele plan staat en valt met deze oversteek. **Als deze niet kan worden verbeterd, is het hele plan gedoemd een mislukking te worden!**

b. Kruising bij einde Buerweg

De aangegeven oplossing voor de kruising van het fietsverkeer komend uit de Buerweg gaande in de richting Bergen aan Zee is bepaald een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Deze oversteek kan wat ons betreft onmiddellijk gerealiseerd worden, onafhankelijk van de aanleg van het tweede fietspad!
Wellicht ten overvloede merken wij op dat recent een omgevingsvergunning is aangevraagd voor een nieuwe inrit voor perceel Eeuwigelaan 61. Hiermee moet rekening worden gehouden.

c. Aansluiting Slotrampweg

Deze geeft geen aanleiding tot op- of aanmerkingen. Ook in de huidige situatie is dit een kruispunt zonder problemen.

d. Oversteek bij Mosselenbuurt.

Verbetering van deze oversteek is ook in de huidige situatie al een lang gekoesterde wens van vele bewoners. Feitelijk dient dit te gebeuren onafhankelijk van de eventuele aanleg van het tweede fietspad. Vooral de oversteek van noord naar zuid is problematisch; de opstelruimte voor fietsers die niet meteen over kunnen steken, is krap en ligt in een helling. Opstarten na wachten is dan lastig. Ook als het fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan er komt zullen nog steeds veel fietsers komend uit het dorp en gaande richting Mosselenbuurt en verder (bijvoorbeeld scholieren uit Egmond) hier oversteken.

e. Kruising bij Rondeel.

Is niet uitgewerkt in het plan! Maar is in principe de beste oplossing als het plan zou moeten worden verwezenlijkt! Cultuurhistorie behoort hier een belangrijk aspect te zijn bij uitwerking van zo'n ontwerp.

f. Oversteek bij scholierenpaadje

Overbodig bij oversteek Mosselenbuurt of rondeel en bovendien onveilig! Auto's zullen op dit stuk hard rijden!

g. Aansluiting bij Komlaan/Hoflaan

Ook deze is overbodig bij een meer westelijk gelegen kruising. De in het ontwerp getekende oplossing komt naar onze mening absoluut niet voor aanleg in aanmerking!
Wel is een directe aansluiting op de te verlengen fietsstraat Hoflaan denkbaar. Nadeel blijft altijd dat hier ook veel wandelaars gebruik maken van het bestaande voetpad. Ook is de ruimte bij de Ronde Kom wel erg smal. Ook dit pleit voor een oversteek meer naar het westen als het plan voor dit 2e fietspad wordt doorgezet.

7. Samenvatting en conclusies

Het voorgaande overziende komen wij tot de conclusie dat de investering van € 1.000.000,00 voor de aanleg van een fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan niet te rechtvaardigen is.
De oversteek bij de Franschman is dermate slecht, dat alleen al daardoor het plan niet voor verdere uitwerking en aanleg in aanmerking komt.
De kap van alle bomen ten oosten van de Mosselenbuurt is voor ons onverteerbaar en waarschijnlijk geheel overbodig.

Daarentegen is de investering van € 315.000,00 voor grondverbetering en het aanbrengen van laanbeplanting voor ons wel een goede besteding. Het 'icoon Eeuwigelaan' zal hierdoor aan waarde (terug)winnen. **Dit staat los van de aanleg van het 2e fietspad**!
De plankosten van € 60.000,00 kunnen hiermee ook omlaag.

Al in het komende seizoen kan een proef worden genomen sommige 'snelfietsers' (bijvoorbeeld scooters) gebruik te laten maken van de rijbaan. Dit kan een verbetering van de veiligheid op het fietspad met zich meebrengen.
De oversteek aan het einde van de Buerweg komt voor onmiddellijke aanleg in aanmerking. Dat geldt ook voor de verbetering van de oversteek bij de Mosselenbuurt van noord naar zuid.

Concluderend geven wij college en gemeenteraad nut en noodzaak van het plan in heroverweging te nemen. De planvorming is nog onvolledig, vergt een grote investering en stuit op veel bezwaren.

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Dr. J.S. du Pont	Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Bestuurslid	Secretaris a.i.

CC1: raadsfracties en lijsttrekkers partijen/deelnemers aan gemeenteraadsverkiezingen (per e-mail)
CC2: leden klankbordgroep Eeuwigelaan (eveneens per e-mail)

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Transport & Planning

Aan:	Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o., Bergen
Van:	ir. J.A.M. van Dijk
Datum:	4 april 2018
Kopie:	
Ons kenmerk:	T&PBF8545-102-100N001F0.1
Classificatie:	Projectgerelateerd

Onderwerp: **Analyse noodzaak tweede fietspad Eeuwigelaan, Bergen**

---

1. Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen heeft het plan opgevat een tweede fietspad aan te leggen langs de Eeuwigelaan in Bergen. Dit pad zou moeten worden aangelegd aan de zuidzijde van de laan. In de huidige situatie is sprake van een tweerichtingenfietspad aan de noordzijde van de laan, terwijl aan de zuidzijde een voet/ruiterpad is gelegen.
De Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o. heeft bezwaren tegen de aanleg van dat fietspad, aangezien dan het voet/ruiterpad zou moeten verdwijnen en er voor deze doelgroep geen voorzieningen meer overblijven.
Daarom heeft de Belangenvereniging HaskoningDHV Nederland BV opdracht verleend om de noodzaak van dit tweede fietspad te onderzoeken en zo nodig eventuele alternatieven aan te dragen.
In het volgende gaan wij in op de huidige situatie, de eventuele noodzaak van een tweede fietspad en de mogelijke alternatieven.

2. Analyse huidige situatie afwikkeling fietsverkeer

- **Waargenomen aantal fietsers.**

De gemeente Bergen heeft in 2015 tellingen van het aantal fietsers uitgevoerd.
Daaruit blijkt, dat er een gemiddelde piekintensiteit op weekdagen optreedt van 81 fietsers; in het weekend bedraagt dit aantal 94. Genoemde cijfers zijn voor twee richtingen samen.
Het zal duidelijk zijn dat zo'n gemiddelde weinig zegt over de fietsintensiteit op een drukke dag in de zomerperiode. Het weekdaggemiddelde in de drukste week van het jaar, week 32, bedraagt 1.770 fietsers. Op de drukste dag zijn 2.300 fietsers geteld; in het drukste uur bedraagt het aantal fietsers 320. Hoe laat dit drukste uur zich voordoet, is niet aangegeven. Ook is de verdeling naar richting niet aangegeven.

- **Constateringen ten aanzien van het aantal fietsers.**

De gemeente geeft wel aan dat, zoals te verwachten, de richting strand 's ochtends drukker is, en richting dorp 's middags.
Maar er zijn geen gegevens bekend gemaakt over de intensiteit per richting tijdens de piek. De gemeente geeft slechts intensiteiten per richting op een weekdag.
Hoeveel ontmoetingen zich dus tussen fietsers voordoen, is niet bekend; evenmin hoeveel passages optreden. Juist dit is een essentieel punt, aangezien het aantal passeringen en ontmoetingen de mate van conflict tussen fietsers bepaalt.

Daarbij dient opgemerkt te worden, dat bij de berekening van de gewenste maatvoering van het fietspad niet moet worden uitgegaan van piekmomenten in het gebruik, maar van de intensiteit die in 80% van de gevallen niet wordt overschreden (dit is een arbitraire maat).

- **Maatvoering fietspad**

Het bestaande tweerichtingsfietspad langs de Eeuwigelaan is 2.50 m breed.

Figuur 1: Bestaand fietspad ter hoogte van het Jachtpad (bron: Cyclomedia)

De wettelijke maximumbreedte van een fiets bedraagt 0.75 m. Daarbij moet er rekening mee worden gehouden dat een fietser vanwege zijn onbalans enigszins zigzaggend fietst; dit noemt men vetergang. De vetergang is met name afhankelijk van de leeftijd van de fietser, zijn ervaring als fietser, zijn rijsnelheid, vlakheid van/verstoringen in het wegdek en van de weersomstandigheden (zijwind). Algemeen aanvaard is dat met een vetergang van 0.25 m moet worden gerekend, ergo per fietser in één richting is 1.00 m noodzakelijk.
Voor een fietspad in twee richtingen is het daarom gewenst een breedte van ten minste 2.00 m te hanteren[1]. Daarnaast moet rekening worden gehouden met obstakelvrees van de fietser: daarvoor wordt een zogenaamde schuwafstand van 0.25 m ten opzichte van de rand van het fietspad aangehouden en ook tussen twee elkaar tegemoetkomende fietsers: daarmee wordt de minimummaat voor een tweerichtingenfietspad zonder verhoogde opsluit/trottoirbanden 2.50 m.
Dit is juist de breedte van het tweerichtingsfietspad langs de Eeuwigelaan. Hier is inderdaad sprake van het ontbreken van een opsluitband.

- **Zo nodig speed pedelecs op de rijbaan**

Zoals vastgesteld voldoet het fietspad langs de Eeuwigelaan aan de minimummaat voor een fietspad met fietsers in twee richtingen.
Indien men het wenselijk acht uit te gaan van een ruimere maat vanwege het snelheidsverschil tussen fietsers en speed pedelecs, dan ligt het in dit geval voor de hand deze categorie weggebruikers, evenals de bromfietsers naar de rijbaan van het autoverkeer te verwijzen in plaats van verbreding van het fietspad; dit gebeurt elders al op vele plaatsen.

[1] In theorie is 2.00 m voldoende, wanneer men ervan uit gaat dat de totale vetergang van de fietser slechts 0.25 m is en er dus bij tegenliggers of passeren scherp gestuurd wordt

Overigens is niet bekend, hoeveel speed pedelecs er voorkomen op het bestaande fietspad van de Eeuwigelaan.

- **Tussenconclusie**

Gelet op bovenstaande overwegingen mogen wij concluderen, dat het fietspad langs de Eeuwigelaan voldoet aan de minimumeisen voor een tweerichtingenfietspad.

3. Eventuele aanleg van tweede fietspad ten koste van het bestaande voet/ruiterpad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan

Het gemeentebestuur overweegt om op de plek van het huidige voet/ruiterpad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan een tweede fietspad aan te leggen.
Voetgangers (en ruiters), aldus het gemeentebestuur, kunnen dan gebruik maken van het fietspad. Naar onze mening is dit een volstrekt af te wijzen " oplossing", aangezien de menging van voetgangers en (brom)fietsers met stevige snelheidsverschillen tot absoluut onveilige situaties op dit pad zal leiden bij het passeren van voetgangers door (brom)fietsers en speed pedelecs. Een extra veiligheidsaspect daarbij is dat men E-bikes en speed pedelecs niet hoort aankomen.

De aanleg van dit tweede fietspad moet daarom alleen al uit oogpunt van veiligheid absoluut worden afgewezen.

4. Alternatief tweede fietspad via Buerweg-Mosselenbuurt-Roodeweg

Mocht de gemeente ondanks dat dit niet echt nodig is, toch een tweede fietspad willen realiseren, dan is er een reële mogelijkheid dit pad via de route Buerweg-Mosselenbuurt-Roodeweg te realiseren.

Figuur 2: Mogelijke route tweede fietspad via Buerweg-Roodeweg

Deze route is gezien het karakter van de wegen zonder meer geschikt als fietsroute. Uit oogpunt van comfort is het dan wenselijk de route van (rood) asfalt te voorzien en duidelijk als fietsroute aan te duiden. Ook de realisatie van een bruggetje van Mosselenbuurt naar Eeuwigelaan/Roodeweg is noodzakelijk, terwijl een goede verlichting langs de volledige route eveneens gewenst is.

Gelet op dit karakter zou de route dan als fietsstraat kunnen worden aangeduid: in zo'n straat is de auto te gast. Bij de kruisingen met andere wegen heeft het de voorkeur de fietsroute voorrang te geven en de kruising als plateau uit te voeren om de situatie te benadrukken.
Bovendien kan de fietser vanaf de Mosselenbuurt via de Sluislaan op een directe wijze de rest van de bebouwde kom bereiken: aldus ontstaat een alternatieve fietsroute van/naar de bebouwde kom van Bergen.

Gezien de bereikbaarheid van de Eeuwigelaan voor fietsers achten wij het gewenst, ook bij aanleg van dit tweede fietspad via de Buerweg-Roodeweg, het fietspad aan de noordzijde van de Eeuwigelaan toch als tweerichtingenfietspad in stand te houden.
Op deze manier heeft de fietser een alternatief: hij kan gebruik maken van de Eeuwigelaan en hij kan via de Buerweg-Roodeweg.

5. Slotconclusie

5.1 De Eeuwigelaan is op dit moment aan de noordzijde voorzien van een fietspad voor tweerichtingsverkeer van zo'n 2.50 m breed. Bromfietsers moeten gebruik maken van de rijbaan. Gezien de doorsnee optredende fietsintensiteiten voldoet het fietspad aan de daaraan te stellen minimumeisen.

5.2 De gemeente staat de aanleg van een tweede fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan voor, waarbij het bestaande voet/ruiterpad zal verdwijnen. Wij willen deze "oplossing" uit oogpunt van veiligheid voor de voetganger ten zeerste afwijzen.

5.3 Wil men toch een tweede fietsroute realiseren, dan is de route Buerweg-Mosselenbuurt-Roodeweg een reëel alternatief; Wel heeft het dan de voorkeur deze route als fietsroute in te richten met voorrang voor de fietser: idealiter wordt dit dan een fietsstraat.

Stelling (mijnstem.nl)

Geen tweede fietspad op de Eeuwigelaan aanleggen

Gemeentebelangen
Wij vinden 1,4 miljoen euro voor een tweede fietspad onacceptabel. Wij zijn voor een verbreding van het huidige fietspad, evt. scooters op de weg en het andere pad in stand houden voor wandelaars. Laten we het verkeersprobleem niet groter maken dan ze zijn.

GroenLinks
GroenLinks stemde tegen het voorstel van het tweede fietspad. We vinden het belangrijk dat de Eeuwigelaan ook voor wandelaars veilig en comfortabel blijft. Er zijn goede alternatieven die GroenLinks samen met betrokken inwoners wil uitwerken.

VVD
De VVD is tegen de aanleg van een tweede fietspad op de Eeuwigelaan. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond. Beter is het de gereserveerde 1,4 miljoen Euro te reserveren voor de aanpak van verkeersonveilige punten die er echt toe doen.

D66
De Eeuwigelaan is een belangrijke verbinding tussen Bergen, Bergen aan zee en de Egmonden. Naast de groeiende groep recreanten maken ook schoolkinderen intensief gebruik van het fietspad langs de Eeuwigelaan. Een veilig tweede fietspad is onontbeerlijk.

CDA
Het CDA is voorstander van maatregelen die de verkeersveiligheid verhogen. Aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan willen wij een wandelpad behouden.

Behoorlijk Bestuur Bergen
Is nergens voor nodig. Genomen raadsbesluit herzien. Het is één van de mooie lanen van Bergen die dan worden opgeofferd met race banen voor scooters en snelfietsers. Wandelaars en kinderen worden daar de dupe van. Het geeft dus alleen schijnveiligheid!

Kies Lokaal
Hier is al een besluit over genomen. Veiligheid heeft hier de doorslag gegeven voor het kiezen van een tweede fietspad. Zowel voor inwoners als toeristen hopen wij dat het beoogde doel bereikt wordt.

PvdA
Het huidige fietspad is te smal en er wordt steeds vaker door steeds meer mensen op gefietst. Daardoor wordt fietsen in toenemende mate onveilig. De aanleg van het tweede fietspad kan prima zonder dat het bijzondere karakter van de laan wordt aangetast.