



## **Bewonersvereniging Bergen Centrum**

**Opgericht 10 augustus 2007**

**Secretariaat: p/a Karel de Grotelaan 56s, 1861 KK Bergen**  
**Email: bestuur.bbc@gmail.com**

Aan de Leden van de Gemeenteraad van Bergen NH  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

datum **3 april 2018**  
ons kenmerk **BBC-ChaCha**  
uw kenmerk  
betreft **Bestemmingsplan ChaCha**

Geachte Leden van de Raad,

Op 24 april a.s. staat op de lijst van ingekomen stukken de beantwoording van schriftelijke vragen van de fractie Zeiler inzake bestemmingsplan ChaCha. Nu de fractie Zeiler geen deel meer uitmaakt van uw raad, lijkt het ons goed u in kennis te stellen van het commentaar op de beantwoording, zoals ons lid de heer W. Bello dat heeft geschreven aan de heer Zeiler.

U treft dit commentaar aan als bijlage.

Verder wijzen wij u op bijgaande uitspraak van de Raad van State van 23 maart 2018, waarin de raad van de gemeente Bergen niet ontvankelijk is verklaard op het verzet tegen de uitspraak van 9 januari 2018.

Deze uitspraak betekent dat een niet adequate verdere behandeling van het bestemmingsplan voor 1 juni 2018 tot gevolg zal hebben dat de getroffen voorlopige voorziening komt te vervallen en dat de stulp niet langer is beschermd door toetsing aan artikel 6 van de regels betreffende de bestemming "Waarde-Cultuurhistorie" (zie rechtsoverweging 3 en 8 van de uitspraak).

Dit is -gelet op het tijdsaspect- alleen nog te voorkomen door het eerdere bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. U heeft dus nog maar 2 maanden na heden.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Bewonersvereniging Bergen Centrum

J.A. Apotheker (voorzitter BBC)

J.E. Grondhout (penningmeester BBC)

Bijlagen: 3

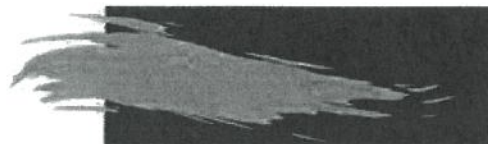
## Besluitenlijst B&W

Vergadering van het college d.d. 13 maart 2018

<b>Agendapuntnr.</b>	<b>004.09</b>
<b>Adviesnummer</b>	BENW180153
<b>Classificatie</b>	Openbaar
<b>Afdeling</b>	
<b>Onderwerp</b>	Bezwaar tegen het besluit voor het kappen van een spar en een lariks aan de Noordlaan 18 te Bergen.
<b>Voorstel</b>	Het college besluit: - Het bestreden besluit onder verbetering van de motivering in stand te laten.
<b>Besluit</b>	Conform vastgesteld

<b>Agendapuntnr.</b>	<b>004.10</b>
<b>Adviesnummer</b>	BENW180154
<b>Classificatie</b>	Openbaar (week)
<b>Afdeling</b>	
<b>Onderwerp</b>	Chacha terrein
<b>Voorstel</b>	Het college besluit: 1. In te stemmen met de uitgangspunten voor het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan Karel de Grotelaan 6 en het ontwerp bestemmingsplan conform op te laten stellen; 2. Eigenaar van voornoemd perceel van dit besluit op de hoogte te brengen; 3. In te stemmen met de beantwoording van de vragen van de fractie Zeiler en deze beantwoording meedelen aan de raad.
<b>Besluit</b>	Conform vastgesteld

<b>Agendapuntnr.</b>	<b>004.11</b>
<b>Adviesnummer</b>	BENW180163
<b>Classificatie</b>	Openbaar (direct openbaar)
<b>Afdeling</b>	
<b>Onderwerp</b>	Vakantiefun 2018
<b>Voorstel</b>	Het college besluit: 1. In te stemmen met het organiseren van VakantieFUN voor – in ieder geval - vier dagen per week gedurende de eerste vier weken in de zomervakantie van 2018; 2. In te stemmen met het organiseren van VakantieFUN voor – in ieder geval – één dag in de herfstvakantie van 2018.
<b>Besluit</b>	Conform vastgesteld



*gemeente* BERGEN

Fractie F.D. Zeiler

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 18uit00818
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Thomas van der Zande	Uw brief van	: 5 maart 2018
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Beantwoording vragen bestemmingsplan Chacha

Geachte heer Zeiler,

Op 26 februari 2018 heeft u vragen gesteld aan het college inzake voornoemd onderwerp. Hieronder herhalen wij één voor één de vragen en geven daaronder antwoord.

1. Kan het college de Gemeenteraad in kort bestek (b.v. door middel van een memo) voorleggen welke technische en inhoudelijke oplossingen er voor deze kwestie mogelijk c.q. noodzakelijk zijn?

Er zijn tal van mogelijkheden denkbaar. Het college heeft getracht met eigenaar en omwonenden consensus te krijgen over de wijze van bestemmen. Dit is niet gelukt. Gelet op de u bekende uitspraak van de rechter van 9 januari 2018 is er spoed ontstaan met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan. Om deze redenen heeft het college besloten een ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen dat overeenkomt met het raadsbesluit van 2 februari 2017.

2. Op welke wijze denkt het college een betere onderbouwing te kunnen geven van de cultuurhistorische waarden van het betreffende pand, die door een van de belanghebbenden glashard worden ontkend?

Er ligt een advies van de CCK waarin het cultuurhistorisch belang van het object wordt onderkend. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt voorts, dat de gemeente gelet op het cultuurhistorische belang dient te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. Daarmee ligt de waarde van het pand naar onze mening voldoende vast.

3. Wat is de reden, dat het verzoek tot uitstel van de termijn (verzet) dd 8 februari 2018 door een beleidsambtenaar is ondertekend en niet door of namens B&W?

Dit is sinds jaar en dag gebruikelijk in Bergen, doch formeel gezien is het college hiertoe bevoegd. De Raad van State heeft in het verleden echter nooit om een machtiging gevraagd, dit is de eerste keer.



*gemeente BERGEN*

4. Hoe groot acht het college de kans dat het onder 3 vermelde verzoek om formele redenen wordt afgewezen, en wat wordt of is er nog gedaan om die kans te verkleinen?

Een collegebesluit omtrent het verzet is alsnog genomen; dit is kortgesloten met de Raad van State.

5. Indien het verzoek om uitstel van de termijn voor vaststelling van een nieuw BP te komen wordt afgewezen, is het college dan voornemens om in de laatste raadsvergadering binnen die termijn, t.w. 26 april 2018, met een voorstel te komen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?

Nee, dit is naar onze mening niet nodig. De gemeente dient immers te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde- Cultuurhistorie tot het moment dat er een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn wij conform het raadsbesluit van 2 februari 2017 voornemens opnieuw een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie op te nemen, zie onder 1.

Met vriendelijke groet,  
college van Bergen,

mr. M.N. Schroor  
secretaris

drs. H. Hafkamp  
burgemeester

---

Fractie Zeiler

---

---

---

**Schriftelijke vragen  
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

---

Fractie	: Zeiler
Verzoek	Aan de voorzitter van de raad,
Datum	26 februari
Onderwerp	Bestemmingsplan ChaCha
Toelichting	Op 9 januari 2018 heeft de Raad van State het raadsbesluit van 2 februari 2017 vernietigd, dat voorzag in een herziening van het Bestemmingsplan Cha-Cha. Dit geschiedde onder meer op grond van onvolledigheid van het raadsbesluit en het feit, dat de onderbouwing naderhand door het college van B&W is toegevoegd. In de uitspraak wordt aan de Gemeenteraad opgedragen om binnen twaalf weken met een reparatiebesluit dan wel een nieuw, wel voldoende onderbouwde bestemmingsplanherziening te komen. Door onbekende oorzaak is de uitspraak niet direct naar de Gemeenteraad gestuurd, terwijl inmiddels op ambtelijk niveau om uitstel van de beslistermijn is gevraagd. Daarmee is het gevaar levensgroot, dat er opnieuw een overhaast noodbesluit moet worden genomen.
Vragen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kan het college de Gemeenteraad in kort bestek (b.v. door middel van een memo) voorleggen welke technische en inhoudelijke oplossingen er voor deze kwestie mogelijk c.q. noodzakelijk zijn?</li><li>2. Op welke wijze denkt het college een betere onderbouwing te kunnen geven van de cultuurhistorische waarden van het betreffende pand, die door een van de belanghebbenden glashard worden ontkend?</li><li>3. Wat is de reden, dat het verzoek tot uitstel van de termijn (verzet) dd 8 februari 2018 door een beleidsambtenaar is ondertekend en niet door of namens B&amp;W?</li><li>4. Hoe groot acht het college de kans dat het onder 3 vermelde verzoek om formele redenen wordt afgewezen, en wat wordt of is er nog gedaan om die kans te verkleinen?</li><li>5. Indien het verzoek om uitstel van de termijn voor vaststelling van een nieuw BP te komen wordt afgewezen, is het college dan voornemens om in de laatste raadsvergadering binnen die termijn, t.w. 26 april 2018, met een voorstel te komen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?</li></ol>
Naam en ondertekening	Frits David Zeiler Fractie Zeiler

---

---

Geachte heer Zeiler,

Op 26 februari 2018 heeft u vragen gesteld aan het college inzake voornoemd onderwerp. Hieronder herhalen wij één voor één de vragen en geven daaronder antwoord.

1. Kan het college de Gemeenteraad in kort bestek (b.v. door middel van een memo) voorleggen welke technische en inhoudelijke oplossingen er voor deze kwestie mogelijk c.q. noodzakelijk zijn?

Er zijn tal van mogelijkheden denkbaar. Het college heeft getracht met eigenaar en omwonenden consensus te krijgen over de wijze van bestemmen. Dit is niet gelukt.

#### COMMENTAAR

1. *Ik ben benaderd door de gebiedsregisseur van de gemeente, Han Eshuijs, met de vraag of ik bereid was een gesprek aan te gaan samen met omwonenden en barones/ van Wonderen om consensus te krijgen. Die vraag heb ik positief beantwoord. Daarna niets meer van de gemeente vernomen.*

Gelet op de u bekende uitspraak van de rechter van 9 januari 2018 is er spoed ontstaan met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan.

#### COMMENTAAR:

2. *Er is INDERDAAD spoed om het bestemmingsplan nu ALSNOG goed vast te stellen. Het enige wat moet gebeuren is dat de planvoorschriften en bestemmingsplankaart (planverbeelding) worden aangepast.*

Om deze redenen heeft het college besloten een ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen dat overeenkomt met het raadsbesluit van 2 februari 2017.

#### COMMENTAAR:

3. *Het raadsbesluit van februari 2018 was gericht op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. Er is geen enkele reden om helemaal opnieuw te beginnen. Zie onder punt 2. Het enige wat hoeft te gebeuren is het schrappen van de mogelijkheid dat er een horeca 3 categorie in ChaCha kan komen.*

2. Op welke wijze denkt het college een betere onderbouwing te kunnen geven van de cultuurhistorische waarden van het betreffende pand, die door een van de belanghebbenden glashard worden ontkend?

Er ligt een advies van de CCK waarin het cultuurhistorisch belang van het object wordt onderkend. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt voorts, dat de gemeente gelet op het cultuurhistorische belang dient te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. Daarmee ligt de waarde van het pand naar onze mening voldoende vast.

#### COMMENTAAR:

4. **Tot nog toe heeft de gemeente het standpunt gehuldigd dat zowel het bestemmingsplan Bergen Centrum van 1977 van kracht was, alsmede ChaCha terrein van 2011. Als het standpunt van het college juist is, waarom heeft de Raad van State dan de voorlopige voorziening getroffen dat moet worden getoetst aan het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan, i.,c. artikel 6 Waarde – Cultuurhistorie. ?**
5. **LET OP: die voorlopige voorziening geldt slechts tot uiterlijk 1 juni, of zoveel eerder als de raad omtrent de vaststelling van DIT bestemmingsplan heeft besloten.**

3. Wat is de reden, dat het verzoek tot uitstel van de termijn (verzet) dd 8 februari 2018 door een beleidsambtenaar is ondertekend en niet door of namens B&W?

Dit is sinds jaar en dag gebruikelijk in Bergen, doch formeel gezien is het college hiertoe bevoegd. De Raad van State heeft in het verleden echter nooit om een machtiging gevraagd, dit is de eerste keer.

**COMMENTAAR:**

6. Dit is niet de eerste keer Het is al jaren lang verkeerd gegaan. Het college is niet bevoegd, maar slechts de gemeenteraad is bevoegd om verzet aan te tekenen. Het is bij dit bestemmingsplan al vele malen verkeerd gegaan, omdat het college meende bevoegd te zijn. Zo werd de gemeenteraad in een eerdere procedure m.b.t. een eerder ontwerpbestemmingsplan voor dit perceel door de Raad van State opgedragen een nadere motivering te geven op een aantal punten. (uitspraak 2012009212/1/T1/R1) Toen diende eveneens een ambtenaar, namens het (evenmin bevoegde) college van burgemeester en wethouders de motivering in. (Brief gemeente dd. 9 april 2013) De raad had daaromtrent geen enkel besluit genomen. Daar is de gemeente door mij destijds op gewezen, maar dat werd genegeerd. Vervolgens meende het college in de plaats te kunnen treden van de gemeenteraad. (n.a.v. het amendement m.b.t. de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan ChaCha-terrein - februari 2017 ) Het college wijzigde de planvoorschriften en de planverbeelding. Dat was niet de bevoegdheid van het college, maar van de gemeenteraad. Het college ging zelfs veel verder dan door de raad werd beoogd. Zo werd weer een onbeperkte bouwhoogte voor bijgebouwen bij ChaCha toegestaan. De gemeente is zowel op het laatste als op haar onbevoegd handelen nadrukkelijk gewezen en de suggestie werd aan de gemeente gedaan om die wijzigingen alsnog door de gemeenteraad te laten vaststellen. Het college deed hier niets mee! Het gevolg: een vernietigend oordeel van de Raad van State. Het bestemmingsplan werd vernietigd ! Tevens werd aan de gemeente een dwangsom opgelegd om alsnog een nieuw besluit te nemen. Nu werd weer door een ambtenaar verzet aangetekend, zonder enige machtiging. De Raad van State – hierop gewezen – heeft gevraagd om binnen 1 week een machtiging toe te zenden. Hier is niet op gereageerd, maar het college diende vervolgens – overigens eveneens onbevoegd – zelf een verzetschrift in. Geheel volgens de Wet van Murphy ging ook dat fout. Het college was te laat met indienen van het verzetschrift. De gemeente werd niet-ontvankelijk verklaard.

4. Hoe groot acht het college de kans dat het onder 3 vermelde verzoek om formele redenen wordt afgewezen, en wat wordt of is er nog gedaan om die kans te verkleinen?

Een collegebesluit omtrent het verzet is alsnog genomen; dit is kortgesloten met de Raad van State.

**COMMENTAAR: Zie onder punt 6.**

5. Indien het verzoek om uitstel van de termijn voor vaststelling van een nieuw BP te komen wordt afgewezen, is het college dan voornemens om in de laatste raadsvergadering binnen die termijn, t.w. 26 april 2018, met een voorstel te komen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?

Nee, dit is naar onze mening niet nodig. De gemeente dient immers te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde- Cultuurhistorie tot het moment dat er een nieuw bestemmingsplan is



vastgesteld. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn wij conform het raadsbesluit van 2 februari 2017 voornemens opnieuw een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie op te nemen, zie onder 1.

**COMMENTAAR:**

- 7. Dit is slechts waar als de gemeente het ontwerp-bestemmingsplan zoals dat ter visie heeft gelegen (al dan niet gewijzigd) vast stelt. Dit zou dan moeten geschieden op uiterlijk 1 juni 2018. Het college wil echter de gehele procedure opnieuw opstarten en derhalve het ontwerp-bestemmingsplan door de gemeenteraad laten intrekken. Wellicht is dan voldaan aan de uitspraak van de Raad van State, maar de bescherming die door de Raad van State is opgelegd om te toetsen aan de Waarde-Cultuurhistorie komt dan wel te vervallen. De Raad van State heeft dit nogmaals in de uitspraak van 23 maart 2018 overwogen.**
- 8. Als de gemeenteraad besluit het bestemmingsplan in te trekken, zullen omwonenden in beroep gaan tegen dat besluit. Zij zullen dan waarschijnlijk aan de Raad van State verzoeken het intrekingsbesluit te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien. Als de Raad van State aldus beslist, staat de gemeente volledig in zijn hemd.**
- 9. Tenslotte: Omstreeks 2008 is begonnen met een bestemmingsplan waar ChaCha in opgenomen was. Daarna is de gemeente weer begonnen met een nieuw bestemmingsplan, daartoe ook gedwongen door de uitspraak van de Raad van State. Is het redelijk om nu weer helemaal van voren af aan te beginnen. Of heeft deze gemeente werkelijk de daadkracht die nodig is om beslissingen te nemen ? Alle partijen hebben na 10 jaar toch wel eens recht op duidelijkheid.**



201703447/4/R1.

Datum uitspraak: 23 maart 2018

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de verzetten (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)  
van:

1. ██████████, wonend te Bergen, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: ██████████),
2. ██████████, wonend te Schoorl, gemeente Bergen,
3. het college van burgemeester en wethouders van Bergen,
4. S. Lopez Noordeloos, naar hij stelt handelend namens de raad van de gemeente Bergen,  
opposanten,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 9 januari 2018 in  
zaak nr. 201703447/3/R1.

### Procesverloop

Bij uitspraak van 9 januari 2018, in zaak nr. 201703447/3/R1, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling de beroepen van [REDACTED] en [REDACTED] tegen de beslissing van de raad van 2 februari 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chacha-terrein" gegrond verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben [REDACTED], [REDACTED], het college en Lopez Noordeloos verzet gedaan.

De Afdeling heeft de verzetten ter zitting behandeld op 19 maart 2018, waar [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED] is verschenen.

### Overwegingen

#### *Algemeen*

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.
2. Verzet, als bedoeld in artikel 8:55 van de Awb, betreft uitsluitend de vraag of de Afdeling ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan wegens de kennelijke uitkomst van - in dit geval - de beroepen van [REDACTED] en [REDACTED]. Dit betekent dat de beoordeling van de Afdeling in deze verzetprocedure beperkt is tot de vraag of terecht uitspraak is gedaan zonder [REDACTED], [REDACTED] en de raad op zitting te horen. Indien in verzet argumenten naar voren worden gebracht die in geval van een normale behandeling ook nog hadden kunnen worden aangevoerd, dient te worden beoordeeld of hierdoor twijfel ontstaat omtrent de uitkomst. Zo ja, dan dient de verzetrechter het verzet gegrond te verklaren opdat nader onderzoek kan plaatsvinden.
3. In de uitspraak waarvan verzet, heeft de Afdeling de beroepen van [REDACTED] en [REDACTED] tegen het besluit van de raad van 2 februari 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chacha-terrein" gegrond verklaard (dictumonderdeel I), de beslissing van 2 februari 2017 vernietigd (dictumonderdeel II), de raad opgedragen om binnen zestien weken na verzending van deze uitspraak (dat wil zeggen uiterlijk op 1 juni 2018) met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken (dictumonderdeel III), bepaald dat de raad aan [REDACTED] een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee de raad deze termijn overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 250,00 bedraagt, met een maximum van € 37.500,00 (dictumonderdeel IV), bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat een aanvraag om verlening van een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het plangebied in ieder geval tevens moet worden getoetst aan artikel 6 van de regels - betreffende de bestemming "Waarde - Cultuurhistorie" - die het college van burgemeester en wethouders van Bergen bij wijze van planregels na vaststelling op

2 februari 2017 van het bestemmingsplan heeft opgesteld (dictumonderdeel V) en bepaald dat deze getroffen voorlopige voorziening vervalt op het moment waarop het door de raad te nemen besluit in werking treedt (dictumonderdeel VI).

*Het verzet van [REDACTED]*

4. [REDACTED] voert in verzet aan dat de Afdeling in haar uitspraak van 9 januari 2018 heeft miskend dat de vaststelling op 2 februari 2017 geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb is. [REDACTED] beroept zich hierbij op artikel 3:33 van het Burgerlijk Wetboek, waaruit hij afleidt dat met de vaststelling van 2 februari 2017 geen rechtsgevolg wordt beoogd, zodat van een rechtshandeling geen sprake kan zijn. [REDACTED] stelt dat sprake is van een met een besluit gelijk te stellen weigering een besluit te nemen.

5. Voor zover [REDACTED] heeft willen betogen dat de beslissing van 2 februari 2017 van rechtswege nietig is en dat de Afdeling dit in haar oordeel had moeten uitspreken, kan dit betoog niet slagen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 13 oktober 1998, nr. E01.96.0439 (AB 1997, 154 en JB 1997/84) kan een van rechtswege nietige beslissing niettemin een voor beroep vatbaar besluit zijn, omdat het is gericht op rechtsgevolg ook al bewerkstelligt het dat niet. In de uitspraak van 9 januari 2018 is de Afdeling, uitgaande van het op rechtsgevolg gericht zijn van het besluit van 2 februari 2017, inhoudelijk op de in de beroepsgronden van [REDACTED] gesignaleerde gebreken ervan ingegaan en heeft zij dit besluit vernietigd.

Met de overige in verzet door [REDACTED] aangevoerde gronden gaat hij voorbij aan het in de uitnodigingsbrief van 22 februari 2018 en in overweging 2 genoemde, beperkte toetsingskader van de verzetprocedure. De Afdeling zal deze gronden mitsdien onbesproken laten.

*Het verzet van [REDACTED]*

6. [REDACTED] keert zich in verzet tegen dictumonderdeel IV van de uitspraak van 9 januari 2018 voor zover daarbij slechts ten behoeve van [REDACTED] een dwangsom is opgelegd aan de raad. [REDACTED] bepleit een herverdeling van de dwangsom in die voege dat deze in twee gelijke delen aan [REDACTED] en haar wordt toegekend, omdat zij, evenals [REDACTED], in haar beroep tegen het besluit van 2 februari 2017 heeft aangedrongen op vernietiging ervan en aldus doende hetgeen door [REDACTED] in diens beroep is gesteld heeft onderschreven.

Voorts keert [REDACTED] zich tegen de in dictumonderdeel V van de uitspraak van 9 januari 2018 getroffen voorlopige voorziening, omdat erin verwezen wordt naar de door het - daartoe onbevoegde - college opgestelde planregels, hetgeen in strijd is met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

7. In de uitspraak van 9 januari 2018 is de dwangsom alleen ten behoeve van [REDACTED] opgelegd, omdat hij - anders dan [REDACTED] - daarom in zijn beroepschrift onder punt 16-e uitdrukkelijk heeft verzocht, terwijl in de uitspraak van 21 november 2016, nr. 201607178/1/R1, ook reeds een

beroep van [REDACTED] tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit door de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chacha-terrein, Karel de Grotelaan 6 te Bergen", gegrond is verklaard met oplegging van een dwangsom aan de raad. Dit betoog faalt.

8. Wat betreft de in dictumonderdelen V en VI van de uitspraak van 9 januari 2018 getroffen voorlopige voorziening overweegt de Afdeling dat zij daartoe op grond van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb - ook ambtshalve - bevoegd was. De in de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1610, ten behoeve van [REDACTED] getroffen voorlopige voorziening is met de uitspraak van 9 januari 2018 op grond van artikel 8:85, tweede lid, aanhef en onder c, van de Awb vervallen. In aanmerking genomen dat [REDACTED] zich in de met de uitspraak van 20 juni 2017 geëindigde procedure niet bereid heeft verklaard te wachten met het aanvragen van een omgevingsvergunning naar aanleiding van een nieuw bouwplan voor het perceel van [REDACTED] aan de Karel de Grotelaan 6 te Bergen totdat de Afdeling uitspraak zou hebben gedaan in de bodemprocedure, heeft de Afdeling in de uitspraak van 9 januari 2018 in dictumonderdeel VI bepaald dat de in dictumonderdeel V getroffen voorlopige voorziening vervalt op het moment waarop het door de raad te nemen besluit in werking treedt, waarbij de Afdeling uitging van een relatief korte termijn voor het beslissen omtrent het bestemmingsplan door de raad.

Met de overige in verzet door [REDACTED] aangevoerde gronden gaat zij voorbij aan het in de uitnodigingsbrief van 22 februari 2018 en in overweging 2 genoemde, beperkte toetsingskader van de verzetprocedure. De Afdeling zal deze gronden mitsdien onbesproken laten.

#### *Het verzet van het college*

9. De uitspraak, waarvan verzet, is op 9 januari 2018 aan de raad verzonden, zodat de termijn voor het doen van verzet ingevolge artikel 6:7 en artikel 6:8, eerste lid, van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:55, tweede lid, van de Awb, is begonnen op 10 januari 2018 en geëindigd op 20 februari 2018.

10. Bij brief van 7 maart 2018, bij de Raad van State binnengekomen op 12 maart 2018, en derhalve buiten de termijn voor het doen van verzet, heeft het college verzet gedaan. Het college heeft geen redenen aangevoerd die een overschrijding van de verzettermijn verschoonbaar maken. De Afdeling laat hierbij in het midden of het college wel belanghebbende is dan wel als het bestuursorgaan in de zin van artikel 8:55, eerste lid, van de Awb kan worden aangemerkt.

#### *Het verzet van Lopez Noordeloos*

11. Lopez Noordeloos heeft in het verzetschrift verklaard dat verzet wordt gedaan namens de raad. Daarbij heeft Lopez Noordeloos, zoals door [REDACTED] in zijn verzetschrift terecht is opgemerkt, geen stukken overgelegd waaruit de gestelde vertegenwoordiging blijkt.

Lopez Noordeloos is bij aangetekend verzonden brief van

13 februari 2018 verzocht binnen 7 dagen na dagtekening van deze brief, dat wil zeggen uiterlijk 20 februari 2018, een ondertekende verklaring toe te zenden waaruit blijkt dat hij gemachtigd is namens de raad een verzetschrift in te dienen.

De gestelde vertegenwoordiging is niet binnen de in de brief van 13 februari 2018 gestelde termijn aangetoond. Lopez Noordeloos heeft derhalve niet voldaan aan artikel 8:24, tweede lid, van de Awb. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat Lopez Noordeloos in verzuim is geweest. Voor zover het college met zijn, aan dat van Lopez Noordeloos verder identieke, verzetschrift heeft willen voldoen aan het hierboven vermelde verzoek van de Afdeling van 13 februari 2018, treft dit geen doel, reeds omdat dit verzetschrift (ruimschoots) buiten de in de brief van 13 februari 2018 genoemde termijn is ingediend.

### *Conclusie*

12. Hetgeen [REDACTED] en [REDACTED] in verzet hebben aangevoerd, biedt geen grond voor twijfel aan de juistheid van de uitkomst van de uitspraak van 9 januari 2018 en leidt niet tot de conclusie dat zij voorafgaand aan die uitspraak door de Afdeling hadden moeten worden gehoord.
13. De verzetten van [REDACTED] en [REDACTED] zijn ongegrond. De verzetten van het college en Lopez Noordeloos zijn niet-ontvankelijk.
14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de verzetten van het college van burgemeester en wethouders van Bergen en van S. Lopez Noordeloos niet-ontvankelijk;
- II. verklaart de verzetten van [REDACTED] en anderen en van [REDACTED] ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

w.g. Van Sloten  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Sparreboom  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 23 maart 2018

195-209.

Verzonden: 23 maart 2018

**BIJLAGE****ALGEMENE WET BESTUURSRECHT****Artikel 6:5:**

1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
  - d. de gronden van het bezwaar of beroep.

**Artikel 6:6**

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

- a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
- b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

**Artikel 6:7**

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

**Artikel 6:8**

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

**Artikel 8:24**

1. Partijen kunnen zich laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.
2. De bestuursrechter kan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing ten aanzien van advocaten.

**Artikel 8:54**

1. Totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, kan de bestuursrechter het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat:
  - a. de bestuursrechter kennelijk onbevoegd is,
  - b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
  - c. het beroep kennelijk ongegrond is, of
  - d. het beroep kennelijk gegrond is.
2. In de uitspraak na toepassing van het eerste lid worden partijen gewezen op artikel 8:55, eerste lid.

**Artikel 8:55**

1. Tegen de uitspraak, bedoeld in artikel 8:54, tweede lid, kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan verzet doen bij de bestuursrechter.



2. De artikelen 6:4, derde lid, 6:5 tot en met 6:9, 6:11, 6:14, 6:15, 6:17 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing.

[...]

4. Alvorens uitspraak te doen op het verzet, stelt de bestuursrechter de indiener van het verzetschrift die daarom heeft gevraagd, in de gelegenheid op een zitting te worden gehoord, tenzij hij van oordeel is dat het verzet gegrond is. In andere gevallen kan de bestuursrechter de indiener in de gelegenheid stellen op een zitting te worden gehoord.

#### Artikel 8:72

1. Indien de bestuursrechter het beroep gegrond verklaart, vernietigt hij het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk.

2. De vernietiging van een besluit of een gedeelte van een besluit brengt vernietiging van de rechtsgevolgen van dat besluit of van het vernietigde gedeelte daarvan mee.

3. De bestuursrechter kan bepalen dat:

- a. de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit of het vernietigde gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk in stand blijven, of
- b. zijn uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit of het vernietigde gedeelte daarvan.

4. De bestuursrechter kan, indien toepassing van het derde lid niet mogelijk is, het bestuursorgaan opdragen een nieuw besluit te nemen of een andere handeling te verrichten met inachtneming van zijn aanwijzingen. Daarbij kan hij:

- a. bepalen dat wettelijke voorschriften over de voorbereiding van het nieuwe besluit of de andere handeling geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijven;
- b. het bestuursorgaan een termijn stellen voor het nemen van het nieuwe besluit of het verrichten van de andere handeling.

5. De bestuursrechter kan zo nodig een voorlopige voorziening treffen. Daarbij bepaalt hij het tijdstip waarop de voorlopige voorziening vervalt.

6. De bestuursrechter kan bepalen dat, indien of zolang het bestuursorgaan niet voldoet aan een uitspraak, het bestuursorgaan aan een door hem aangewezen partij een in de uitspraak vast te stellen dwangsom verbeurt. De artikelen 611a, vierde lid, 611b tot en met 611d en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

#### Artikel 8:85

1. De voorzieningenrechter kan in zijn uitspraak bepalen wanneer de voorlopige voorziening vervalt.

2. De voorlopige voorziening vervalt in ieder geval zodra:

- a. de termijn voor het instellen van beroep bij de bestuursrechter tegen het besluit dat op bezwaar of in administratief beroep is genomen, ongebruikt is verstreken,
- b. het bezwaar of het beroep is ingetrokken, of
- c. de bestuursrechter uitspraak heeft gedaan.

**BURGERLIJK WETBOEK**

**Boek 3. Vermogensrecht in het algemeen**

**Titel 2. Rechtshandelingen**

**Artikel 33**

**Een rechtshandeling vereist een op een rechtsgevolg gerichte wil die zich door een verklaring heeft geopenbaard.**