

Fractie F.D. Zeiler

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 18uit00818
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Thomas van der Zande	Uw brief van	: 5 maart 2018
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Beantwoording vragen bestemmingsplan Chacha

Geachte heer Zeiler,

Op 26 februari 2018 heeft u vragen gesteld aan het college inzake voornoemd onderwerp. Hieronder herhalen wij één voor één de vragen en geven daaronder antwoord.

1. Kan het college de Gemeenteraad in kort bestek (b.v. door middel van een memo) voorleggen welke technische en inhoudelijke oplossingen er voor deze kwestie mogelijk c.q. noodzakelijk zijn?

Er zijn tal van mogelijkheden denkbaar. Het college heeft getracht met eigenaar en omwonenden consensus te krijgen over de wijze van bestemmen. Dit is niet gelukt. Gelet op de u bekende uitspraak van de rechter van 9 januari 2018 is er spoed ontstaan met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan. Om deze redenen heeft het college besloten een ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen dat overeenkomt met het raadsbesluit van 2 februari 2017.

2. Op welke wijze denkt het college een betere onderbouwing te kunnen geven van de cultuurhistorische waarden van het betreffende pand, die door een van de belanghebbenden glashard worden ontkend?

Er ligt een advies van de CCK waarin het cultuurhistorisch belang van het object wordt onderkend. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt voorts, dat de gemeente gelet op het cultuurhistorische belang dient te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. Daarmee ligt de waarde van het pand naar onze mening voldoende vast.

3. Wat is de reden, dat het verzoek tot uitstel van de termijn (verzet) dd 8 februari 2018 door een beleidsambtenaar is ondertekend en niet door of namens B&W?

Dit is sinds jaar en dag gebruikelijk in Bergen, doch formeel gezien is het college hiertoe bevoegd. De Raad van State heeft in het verleden echter nooit om een machtiging gevraagd, dit is de eerste keer.

4. Hoe groot acht het college de kans dat het onder 3 vermelde verzoek om formele redenen wordt afgewezen, en wat wordt of is er nog gedaan om die kans te verkleinen?

Een collegebesluit omtrent het verzet is alsnog genomen; dit is kortgesloten met de Raad van State.

5. Indien het verzoek om uitstel van de termijn voor vaststelling van een nieuw BP te komen wordt afgewezen, is het college dan voornemens om in de laatste raadsvergadering binnen die termijn, t.w. 26 april 2018, met een voorstel te komen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?

Nee, dit is naar onze mening niet nodig. De gemeente dient immers te toetsen aan de dubbelbestemming Waarde- Cultuurhistorie tot het moment dat er een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn wij conform het raadsbesluit van 2 februari 2017 voornemens opnieuw een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie op te nemen, zie onder 1.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : Zeiler

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 26 februari

Onderwerp Bestemmingsplan ChaCha

Toelichting Op 9 januari 2018 heeft de Raad van State het raadsbesluit van 2 februari 2017 vernietigd, dat voorzag in een herziening van het Bestemmingsplan Cha-Cha. Dit geschiedde onder meer op grond van onvolledigheid van het raadsbesluit en het feit, dat de onderbouwing naderhand door het college van B&W is toegevoegd. In de uitspraak wordt aan de Gemeenteraad opgedragen om binnen twaalf weken met een reparatiebesluit dan wel een nieuw, wel voldoende onderbouwde bestemmingsplanherziening te komen. Door onbekende oorzaak is de uitspraak niet direct naar de Gemeenteraad gestuurd, terwijl inmiddels op ambtelijk niveau om uitstel van de beslistermijn is gevraagd. Daarmee is het gevaar levensgroot, dat er opnieuw een overhaast noodbesluit moet worden genomen.

Vragen

1. Kan het college de Gemeenteraad in kort bestek (b.v. door middel van een memo) voorleggen welke technische en inhoudelijke oplossingen er voor deze kwestie mogelijk c.q. noodzakelijk zijn?
2. Op welke wijze denkt het college een betere onderbouwing te kunnen geven van de cultuurhistorische waarden van het betreffende pand, die door een van de belanghebbenden glashard worden ontkend?
3. Wat is de reden, dat het verzoek tot uitstel van de termijn (verzet) dd 8 februari 2018 door een beleidsambtenaar is ondertekend en niet door of namens B&W?
4. Hoe groot acht het college de kans dat het onder 3 vermelde verzoek om formele redenen wordt afgewezen, en wat wordt of is er nog gedaan om die kans te verkleinen?
5. Indien het verzoek om uitstel van de termijn voor vaststelling van een nieuw BP te komen wordt afgewezen, is het college dan voornemens om in de laatste raadsvergadering binnen die termijn, t.w. 26 april 2018, met een voorstel te komen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?

Naam en ondertekening Frits David Zeiler
Fractie Zeiler
