



gemeente BERGEN

De heer J. Houtenbos
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 18uit00027
Team	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Zaaknummer	: BB17.00675
Contactpersoon	: Remi Westbroek	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: 088 909 7570	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 9 januari 2018

Onderwerp : Schriftelijke vragen over bouwhoogte complex Zeeparel (c.q. over bouwtekeningen belendende bebouwing; Kennedyflat).

Geachte heer Houtenbos,

Op 30 november jl. stelt u met verwijzing naar artikel 40 van het Reglement van Orde, en na een inleidende toelichting, de navolgende vragen. Wij beantwoorden deze vragen, gelet op het Kerstreces met enige vertraging, graag als volgt:

Vraag 1:

“Uit de in november 1962 afgegeven bouwvergunning blijkt dat het toenmalig college van B&W slechts een vergunning heeft afgegeven voor de bouw van 65 flatwoningen en een cafe-restaurant en niet voor winkels. Hoe is het dan te verklaren dat in november 1964 een gewijzigde bouwvergunning wordt afgegeven voor de bouw van 9 flats i.p.v. garages en winkels?”

Antwoord:

Naar onze mening is uw vooronderstelling, dat de winkels in 1962 niet zouden zijn vergund, niet juist. Correct is dat de winkels in de inleidende beschrijving in de bouwvergunning niet worden genoemd.

Maar waarschijnlijk zijn deze hier abusievelijk onvermeld gebleven. Besloten is immers de gevraagde vergunning te verlenen, conform de tekening.

In de vergunningaanvraag en bijbehorende vragenlijst worden de twee winkels vermeld. Deze zijn eveneens op tekening aangegeven (voor- en achteraanzicht, plattegronden, funderingsplan) en in de statische berekening van de vloeren genoemd.

Op grond van het voorgaande gaan wij er van uit dat deze twee winkels destijds zijn vergund. Dat is, zoals u terecht opmerkt, later in de vergunning van 1964 gewijzigd in woningen.

Vraag 2:

“Kunt u een afschrift overleggen van de bouwaanvraag van 30 oktober 1964?”

Antwoord:

Deze ruim 50 jaar oude aanvraag is na onderzoek in zowel het gemeentearchief als het regionale archief niet aangetroffen.

Vraag 3:

“Kunt u aangeven in hoeverre de bouwtekeningen behorende bij de afgegeven vergunning in november 1964 zijn aangepast, waarbij met name aandacht is gegeven voor de bouwhoogte? Voor winkels en garages gelden immers andere bouwhoogten dan voor flat woningen.”

Antwoord:

De bouwtekeningen zijn in 1964 aangepast om woningen met twee verdiepingen te realiseren in de onderste bouwlaag (de ‘plint’), waar voorheen de winkels waren voorzien.

De vloer van de onderste verdieping van die woningen is lager gesitueerd dan op de tekeningen van 1962 (uitgraving). De hoogte van het gebouw (boven ‘maaiveld’) is hetzelfde gebleven.

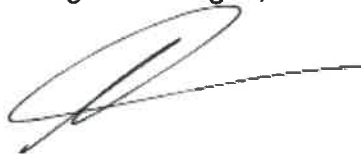
Vraag 4:

“Kunt u aangeven van welke bouwtekeningen bij de nieuwbouw Zeeparel is uitgegaan? De bouwtekening horende bij de aanvraag van 8 november 1961, die behorende bij de verleende vergunning in 10 november 1962, die behorende bij de gewijzigde aanvraag van 30 oktober 1964 of die van de verleende vergunning op 5 november 1964?”

Antwoord:

De architect van de nieuwbouw Zeeparel heeft indertijd bij het gemeentearchief tekenwerk opgevraagd. Dit betrof de tekeningen 795A blad 10 en 17, die behoren bij de vergunning van 10 november 1962 (door G.S. goedgekeurd op 21 december 1962).

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester



**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : VVD

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 30 november 2017

Onderwerp Bouwhoogte complex Zeeparel

Toelichting N.a.v. de discussie rond de bouwhoogte van het complex Zeeparel in Egmond aan Zee.

Afgelopen is er een discussie ontstaan rond de bouwhoogte van het in aanbouw zijnde complex Zeeparel. De discussie richt zich onder meer van welke oorspronkelijke bouwtekeningen men bij de nieuwbouw is uitgegaan.

Dossier onderzoek heeft ons het volgende opgeleverd. Op 8 november 1961 heeft [aanvrager] en zoon een bouwaanvraag ingediend voor de bij van 65 etagewoningen, 2 winkels en 1 hotel-cafe-restaurant.

Op 10 november 1962 verleent het toenmalige college van B&W van de gemeente Egmond aan Zee een bouwvergunning voor 65 flatwoningen en een cafe-restaurant. De vergunning wordt verleend conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening.

Op 30 oktober 1964 dient [aanvrager] en zoon een bouw aanvraag in tot wijziging van het bouwplan. (De aanvraag van 30 oktober 1964 hebben wij niet kunnen terugvinden.)

Op 5 november 1964 verleent het college van B&W een vergunning tot het gedeeltelijk veranderen van een bouwplan voor een flatgebouw en wel voor het bouwen van 9 flats i.p.v. garages en winkels. Ook hier was in de vergunning opgenomen dat de vergunning werd verleend overeenkomstig het bij deze vergunning behorende gewaarmerkte bouwplan.

Uitgegaan dient te worden dat in de gewaarmerkte gewijzigde bouwplannen in 1964 ook de bouwhoogten zijn aangepast.

Vragen

Vraag 1

Uit de in november 1962 afgegeven bouwvergunning blijkt dat het

toenmalig college van B&W slechts een vergunning heeft afgegeven voor de bouw van 65 flatwoningen en een cafe-restaurant en niet voor winkels. Hoe is het dan te verklaren dat in november 1964 een gewijzigde bouwvergunning wordt afgegeven voor de bouw van 9 flats i.p.v. garages en winkels?

Vraag 2

Kunt u een afschrift overleggen van de bouwaanvraag van 30 oktober 1964?

Vraag 3

Kunt u aangeven in hoeverre de bouwtekeningen behorende bij de afgegeven vergunning in november 1964 zijn aangepast, waarbij met name aandacht is gegeven voor de bouwhoogte? Voor winkels en garages gelden immers andere bouwhoogten dan voor flat woningen.

Vraag 4

Kunt u aangeven van welke bouwtekeningen bij de nieuwbouw Zeeparel is uitgegaan? De bouwtekening horende bij de aanvraag van 8 november 1961, die behorende bij de verleende vergunning in 10 november 1962, die behorende bij de gewijzigde aanvraag van 30 oktober 1964 of die van de verleende vergunning op 5 november 1964?

Naam en ondertekening Fractie VVD
 Jan Houtenbos
