

**Verslaglegging:**

**Besluitenlijst vergadering gemeenteraad inzake  
Gemeenschappelijke Regelingen van de  
gemeente Bergen gehouden op 27 juni 2017**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>voorzitter</b>             | mw. drs. H. Hafkamp   |
| <b>raadsgriffier</b>          | mw. drs. M. G.J. Veeger   |
| <b>aanwezige raadsleden</b>   | mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. L. Damink (KL), mw. T. Glas-de Raadt (KL), mw. S. Groen-Bruschke (GL), mw. W. Grooteman (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J. Houtenbos (VVD), dhr. R. Karels (KL), mw. K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. J. Luttk-Swart (KL), dhr. P. Ooijevaar (CDA), mw. F. Ouëndag (GL), mw. A. Paping (VVD), dhr. C. Roem (VVD), dhr. M. Smook (KL), dhr. J. Snijder (D66), dhr. S. Swart (KL), dhr. M. Wals (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB) en dhr. D. Zwart (CDA) |
| <b>aanwezige collegeleden</b> | dhr. P. van Huissteden, dhr. J. Mesu, mw. O. Rasch en dhr. H. Snabilie  |
| <b>gemeente secretaris</b>    | dhr. M.J. Pothast   |
| <b>Afwezig met bericht</b>    | dhr. A. van der Leij (PvdA) en dhr. J.A.M. Haring (GB)  |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>              | <b>1. Opening</b>  |
| <b>samenvatting besprokene</b> | De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij heeft berichten van verhindering ontvangen van de heer Van der Leij (PvdA) en de heer Haring (GB). |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>              | <b>2. Vaststellen van de agenda</b>  |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer Houtenbos (VVD) kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan betreft een aangepast toetsingskader ten behoeve van de gemeenschappelijke regelingen.</li> <li>- De heer Zeiler (GB) kondigt een motie aan bij agendapunt 4 (Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA): zienswijze op jaarstukken 2016 en begroting 2018).</li> <li>- Mevrouw Braak-van Kasteel (GL) kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan over sporthal de Watertoren.</li> </ul> |

|         |  |
|---------|--|
| besluit | De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. |
|---------|--|

## HAMERSTUKKEN

|                          |   |
|--------------------------|---|
| agendapunt               | <b>3. Recreatieschap Geestmerambacht: zienswijze op jaarstukken 2016, begrotingswijziging 2017 en begroting 2018</b>  |
| voorgesteld besluit      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met de jaarrekening 2016 van Geestmerambacht (GAB), uitbreiding Geestmerambacht (GAB-U) en Park van Luna (PvL).</li> <li>2. In te stemmen met het vaststellen van de programmabegroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht en daarbij een positieve zienswijze af te geven.</li> <li>3. In te stemmen met de begrotingswijziging 2017 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht en daarbij een positieve zienswijze af te geven.</li> <li>4. In te stemmen met de conceptbrief aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.</li> </ol> |
| samenvatting besprokene  | <p><b>Eerste termijn</b><br/>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b><br/>Portefeuillehouder Rasch vindt het gestelde in het amendement een prima aanvulling.</p>  |
| stemming over amendement | Het amendement wordt unaniem aangenomen.  |
| besluit                  | Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.   |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| agendapunt              | <b>4. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA): zienswijze op jaarstukken 2016 en begroting 2018</b>  |
| voorgesteld besluit     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met de jaarstukken 2016 en de programmabegroting 2018 en een positieve zienswijze in te dienen met inachtneming van onderstaande opmerkingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• in de jaarrekening 2017 een overzicht op te nemen van de in de begroting 2017 benoemde risico's en daarbij aan te geven of en zo ja in welke mate deze zich hebben voor gedaan.</li> <li>• de programmabegroting 2018 aan te vullen met een tabel met een meerjarig overzicht 'stand reserves met begrote onttrekkingen en dotaties'.</li> </ul> </li> <li>2. In te stemmen met de conceptbrief aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling RHCA.</li> </ol> |
| samenvatting besprokene | <p><b>Eerst termijn</b><br/>De heer Zeiler (GB) dient een motie in.<br/>De heer Halff (D66) vindt de motie voorbarig. Hij vraagt zich af of de archivering van projectstukken wel bij het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar thuishoort. Volgens hem leidt dit tot een stijging van kosten. Projectstukken dienen onderdeel uit te maken van een raadsbesluit. Daarnaast vindt hij dat burgers zelf ook een verantwoordelijkheid hebben in de archivering van documenten. Hij vindt dat de motie als een oneigenlijke kapstok wordt gebruikt om beeldvorming te creëren die geen recht doet aan de zorgvuldigheid waarmee besluiten worden genomen.</p>  |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | <p>De heer Zeiler (GB) licht toe dat de motie juist bedoeld is om misverstanden te voorkomen en duidelijkheid te verschaffen. Daarnaast is het niet zo dat alle archiefstukken worden overgedragen naar het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. Er moet eerst worden geschoond. Daarmee blijft 10% over en hij verwacht niet dat dit tot een aanzienlijke stijging van kosten zal leiden.</p> <p>De heer Roem (VVD) ondersteunt, mede in het kader van de transparantie, de motie.</p> <p>Mevrouw Groen-Bruschke (GL) ziet niet zoveel problemen met hetgeen in de motie wordt gevraagd.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in als het gaat om alert te zijn over de gevolgen van de vennootschapsbelasting inzake aanvullende dienstverlening.</p> <p>De heer Smook (KL) vraagt wat de rol is van de archiefinspectie en in hoeverre de motie betrekking heeft op de gemeente Bergen of de BUCH.</p> <p>Mevrouw Grooteman (CDA) signaleert dat er nog onderzoek gedaan wordt. Is het dan niet beter om de motie aan te houden?</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p>Portefeuillehouder Rasch vindt het amendement overbodig omdat de gevolgen van de vennootschapsbelasting de aandacht hebben. Ten aanzien van de motie geeft zij aan dat er jaarlijks een monitor plaatsvindt door de archiefinspectie en de provinciale inspecteur. Hieruit komt de gemeente Bergen als beste uit de regio, voldoet men aan de wet- en regelgeving en is er geen sprake van een mogelijk gat. Binnen de werkorganisatie BUCH moeten er nieuwe afspraken gemaakt worden over de archivering. Dit wordt gedaan in overleg met het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. Daarnaast is er een nieuw e-mailprotocol voor de BUCH. Notuleren wordt alleen gedaan als het een formele functie heeft. Intern worden er geen notulen, maar actielijsten gemaakt. Dit heeft niets te maken met mankracht, maar is een keuze geweest. Voor alle projecten is een projectadministratie waarin alle formele stukken onder een zaaknummer worden gearchiveerd. Zij raadt de motie af.</p> <p><b>Tweede termijn</b></p> <p>De heer Zeiler (GB) wil de motie aanhouden en in het najaar, als er meer bekend is hoe het loopt, hierop eventueel terugkomen.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) wil ondanks de beantwoording van de portefeuillehouder het amendement in stemming brengen.</p> <p>De heer Halff (D66) heeft geen behoefte om in het najaar op dit dossier terug te komen. Volgens hem is een accountantscontrole hoe er omgegaan wordt met het archief en de projectadministratie voldoende.</p> |
| <b>Stemming over het amendement</b> | Het door de VVD ingediende amendement wordt verworpen. De fracties van GroenLinks, VVD en GB stemmen voor het amendement. De fracties van KL, CDA, PvdA en D66 stemmen tegen het amendement.   |
| <b>besluit</b>                      | Het voorstel wordt unaniem aangenomen.   |
| <b>stemming over de motie</b>       | De door GB ingediende motie wordt aangehouden.   |

## BESPREEKSTUKKEN

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>agendapunt</b> | <b>5. Openbaar Lichaam Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o. (VVI): zienswijze op jaarstukken 2016 en begroting 2018</b> |
|-------------------|---|

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>voorgesteld besluit</b>     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de jaarstukken 2016 van de GR VVI.</li> <li>2. In te stemmen met de begroting 2018 van de GR VVI.</li> <li>3. Een positieve zienswijze kenbaar te maken naar aanleiding van de conceptbegroting 2018 en de conceptjaarstukken 2016 van de GR VVI.</li> </ol>   |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p><b>Eerste termijn</b></p> <p>Mevrouw Kindt (PvdA) stelt voor om volgend jaar de zienswijzen op de gemeenschappelijke regelingen op een andere manier, door middel van bijvoorbeeld een BOT-overleg, voor te bereiden. Zij heeft verder geen inhoudelijke opmerkingen over het voorliggende punt. De voorzitter zal dit verzoek in het presidium bespreken.</p> <p>Mevrouw Glas-de Raadt (KL) vraagt gezien de contracten die zijn afgesloten hoe de toekomst gezien moet worden als er minder vuil bij de VVI wordt aangeboden.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in voor een aangepaste zienswijze.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p>Portefeuillehouder Van Huissteden brengt de opmerking in het amendement dat de informatiewaarde van de jaarrekening en jaarverslag laag is over. Wat betreft de tweede voorgestelde wijziging geeft hij aan dat HVC ernaar streeft om de tarieven zo snel mogelijk vast te stellen, maar dat men daarbij wel afhankelijk is van de gegevens die door gemeenten worden aangeleverd. De voorgestelde wijziging wijst hij dan ook af.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) geeft aan dat hij wil weten waarom de tarieven voor het huisafval in juli worden vastgesteld en dit voor het bedrijfsafval pas aan het einde van het jaar gebeurt. Portefeuillehouder Van Huissteden geeft aan dat als dit de vraag is hij geen moeite met het amendement heeft.</p> |
| <b>stemming amendement</b>     | Het door de VVD ingediende amendement wordt unaniem aangenomen.  |
| <b>besluit</b>                 | Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.  |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>          | <b>6. Cocensus: zienswijze op jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018</b>  |
| <b>voorgesteld besluit</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>A. kennis te nemen van de jaarstukken 2016 van de gemeenschappelijke regeling Cocensus;</li> <li>B. een zienswijze af te geven op de ontwerpbegroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling Cocensus met het verzoek tot opname van: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) een tabel met een meerjarig overzicht van de stand van de reserves, inclusief de begrote onttrekkingen en dotaties.</li> <li>2) Het EMU saldo;</li> <li>3) De financiële vertaling van de risico's;</li> <li>4) Een overzicht van de kostentoedeling van de bijdrage per taakveld.</li> </ol> </li> <li>C. In te stemmen met het vaststellen van de begroting van de gemeenschappelijke regeling Cocensus en daarbij voor het overige een positieve zienswijze af te geven.</li> <li>D. In te stemmen met de conceptbrief met zienswijze aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Cocensus.</li> </ol> |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p><b>Eerste termijn</b><br/>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in voor een aangepaste zienswijze.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b><br/>Portefeuillehouder Snabilie ontraadt het amendement. Hij vindt het lastig om de formulering 'onder voorwaarden een positieve zienswijze af te geven' aan het AB van Cocensus voor te leggen.</p> <p>De heer Zeiler (GB) licht toe dat door Cocensus aan de voorwaarden wordt voldaan. Volgens hem kan op basis hiervan een positieve zienswijze worden afgegeven.<br/>De heer Smook (KL), de heer Snijder (D66) en mevrouw Groen-Bruschke (GL) pleiten ervoor om de formulering van het amendement dan aan te passen omdat het uiteindelijk gaat om het resultaat.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) doet de volgende testwijziging voor punt b 'een positieve zienswijze af te geven op de ontwerpbegroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling Cocensus met het verzoek dat het college de onderstaande informatie aan de gemeenteraad doet toekomen'.</p> <p>Portefeuillehouder Snabilie bevestigt dat hij deze tekstwijziging ondersteunt.</p> |
| <b>stemming</b>                | Het door de VVD ingediende amendement wordt unaniem aangenomen.   |
| <b>besluit</b>                 | Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.   |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>agendapunt</b>              | <b>7. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD):<br/>zienswijze op jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018</b>  |
| <b>voorgesteld besluit</b>     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de ontwerpjaarstukken 2016 en de ontwerpbegroting 2018 van de RUD NHN;</li> <li>2. In te stemmen met het voorgenomen AB besluit resultaatbestemming jaarstukken 2016 in de vergadering van het algemeen bestuur van de RUD NHN op 7 juli 2017, met inachtneming van de zienswijzen;</li> <li>3. In te stemmen met de vaststelling van de begroting 2018 in de vergadering van het algemeen bestuur van de RUD NHN op 7 juli 2017, met inachtneming van de zienswijzen;</li> <li>4. In te stemmen met de conceptbrief met zienswijzen op jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018 van het college aan het dagelijks bestuur van de RUD NHN;</li> <li>5. Kennis te nemen van de reactie van de RUD NHN op de concept-zienswijzen van het college.</li> </ol> |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p><b>Eerste termijn</b><br/>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in voor een aangepaste zienswijze.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b><br/>Portefeuillehouder Rasch kan zich niet vinden in het amendement. Zij ziet hierin geen toegevoegde waarde, mede omdat zaken niet op elkaar zijn afgestemd. Ook kan zij zich niet vinden in het niet afgeven van een zienswijze.</p> <p><b>Tweede termijn</b></p>   |

|                              |   |
|------------------------------|---|
|                              | <p>De heer Houtenbos (VVD) begrijpt dat het lastig is om in het AB een niet zo positieve boodschap naar voren te brengen. Dit is echter wel noodzakelijk om daarmee de grip op de gemeenschappelijke regelingen te houden. Mevrouw Luttk-Swart (GL) is van mening dat het beter is om in een vroegtijdig stadium opdrachten of vragen aan de portefeuillehouder mee te geven zodat zij, in samenwerking met de andere gemeenten, kan bijsturen. Dit kan gedurende het gehele jaar gedaan worden en niet alleen maar op dit moment. Zij pleit dus aandacht voor het proces.</p> <p>De heer Zeiler (GB) wijst erop dat het nu het moment is om zienswijzen over de jaarstukken bij het AB in te dienen over gemeenschappelijke regelingen. De heer Halff (D66) refereert aan het voorstel van de PvdA om het proces rondom het indienen van zienswijzen in het presidium te bespreken. Hij ondersteunt dit voorstel van harte.</p> <p>De heer Smook (KL) is van mening dat voor de stemming nog eens kritisch gekeken moet worden naar de tekst van het amendement als het gaat over het indienen van een zienswijze.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) doet een nieuw tekstvoorstel: 'De gemeenteraad van de gemeente Bergen kan een positieve zienswijze afgeven, maar verzoekt wel invulling te geven aan de door u gedane toezeggingen'.</p> <p>Portefeuillehouder Rasch ziet niet wat de toegevoegde waarde is van het amendement. Er wordt door het college al voorgesteld om een kritische zienswijze in te dienen op de begroting van de RUD. Zij ontraadt het amendement.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) trekt het amendement in.</p> |
| stemming over het amendement | Het door de VVD ingediende amendement wordt ingetrokken.  |
| besluit                      | Het voorstel wordt unaniem aangenomen.  |

|                         |   |
|-------------------------|---|
| agendapunt              | <b>8. Werkvoorzieningsschap Noord-Kennemerland (WNK): zienswijze op jaarrekening 2016 en begroting 2018</b>   |
| voorgesteld besluit     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De volgende zienswijze in te dienen op de begroting 2018; voor de beleidstoelichting raden we aan in de toekomst per programma in de begroting SMART gedefinieerde kritieke prestatie indicatoren (KPI's) op te nemen;</li> <li>2. In te stemmen met de jaarrekening 2016;</li> <li>3. Deze zienswijzen en dit standpunt door middel van bijgevoegde brief aan het DB van de GR WNK kenbaar te maken.</li> </ol>  |
| samenvatting besprokene | <p><b>Eerste termijn</b></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in voor een aangepaste zienswijze.</p> <p>Mevrouw Brusckke-Groen (GL) heeft samen met mevrouw Otto (D66) een amendement voorbereid. Dit amendement dient zij echter niet in. Zij vraagt wel aandacht voor het financiële belang versus het sociale belang van de WNK omdat voor sommige cliënten werken meer betekent dan een financiële vergoeding.</p> <p>De heer Snijder (D66) vraagt nog aandacht voor de kwetsbaarheid van het hebben van een opdrachtgever.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> |

|                            |   |
|----------------------------|---|
|                            | Portefeuillehouder Mesu wijst erop dat het feit dat de WNK een grote opdrachtgever heeft de aandacht heeft. Het college hecht veel belang aan de doelgroep die daar werkt. Het gaat inderdaad niet alleen om het verdienen van geld, maar ook om het belang van werken. Daarnaast richt het college zich op andere opdrachtgevers. Wat betreft het amendement bevestigt hij dat er meer aandacht wordt besteed aan de beleidsverantwoording. Verder kan hij het verzoek ondersteunen om in de toekomst per programma herkenbare en SMART-gedefinieerde KPI's te formuleren. Hij kan het amendement omarmen. |
| <b>stemming amendement</b> | Het door de VVD ingediende amendement wordt unaniem aangenomen.   |
| <b>besluit</b>             | Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.   |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>              | <b>9. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN): zienswijze op jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018</b>  |
| <b>voorgesteld besluit</b>     | <p>1. Kennis te nemen van de jaarstukken 2016 en de ontwerpbegroting 2018.</p> <p>2. De volgende zienswijzen voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming 2016 behoudens de voorgestelde vorming van een bestemmingsreserve voor de vorming van een landelijke meldkamerorganisatie, de daarmee vrijvallende gelden dienen terug te vloeien naar de gemeenten.</li> <li>b. Aan te geven dat een reële normtijd moet worden vastgesteld.</li> <li>c. Aan te geven dat er inzage wordt verlangd in de weging van risico's binnen plan brandweer 360 en dat wordt verlangd dat de aanrijtijden van de brandweer als een zwaarwegende factor hierin worden meegewogen.</li> <li>d. Aan te geven dat de raad tijdig wenst te worden geïnformeerd over de invulling van de bezuiniging van 900.000 euro over het jaar 2018.</li> </ol>   |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p><b>Eerste termijn</b></p> <p>Mevrouw Luttik-Swart (KL) wil een toezegging van de portefeuillehouder ontvangen dat er een plan van aanpak komt om een verbetering te bewerkstelligen voor de uitruktijden van de brandweer in de kern Egmond aan Zee.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in om de zienswijze aan te passen.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p><b>De voorzitter zegt toe dat zij zo snel mogelijk de raad informeert over het plan van aanpak voor de uitruktijden van de brandweer in de kern Egmond aan Zee.</b> In de commissie is door de brandweercommandant uitgelegd waarom de uitruktijden zijn verslechterd. Dit punt wordt ook in de zienswijze opgenomen.</p> <p>Wat betreft het door de VVD ingediende amendement kan zij melden dat de voorgestelde zienswijze (bijvoorbeeld over de voorgestelde bestemmingsreserve voor de vorming van een landelijke meldkamerorganisatie) al kritisch is. Zij ontraadt het voorstel in het amendement om tegen de begroting te stemmen. Dit vindt zij te ver gaan. Zij zal in het AB van 7 juli 2017 de zorgen van de raad onder de aandacht brengen over de uitruktijden van de brandweer in de kern Egmond aan Zee en aangeven dat er duidelijkheid moet komen over de invulling van de bezuiniging van 900.000 euro.</p> |

|                     |  |
|---------------------|--|
|                     | <p>De heer Houtenbos (VVD) meldt dat de VVD desondanks het amendement in stemming wil brengen om daarmee een signaal af te geven en de vertegenwoordiger in het DB en AB een steun in de rug te geven. De voorzitter geeft aan dat zij het amendement niet als steun ervaart. Mevrouw Groen-Bruschke (GL) ondersteunt de zorg over de bezuiniging van 900.000 euro. Wat zijn de gevolgen voor de Veiligheidsregio als de raad tegen de begroting stemt?</p> <p>De voorzitter antwoordt dat als alle gemeenten tegen de begroting zouden stemmen de Veiligheidsregio geen begroting heeft. Zij zou willen adviseren om niet tegen de begroting te stemmen. Zij verwacht dat de overige BUCH-gemeenten dit ook niet zullen doen.</p> <p>De heer Snijder (D66) stelt voor om onder voorbehoud de begroting dan vast te stellen.</p> <p>Mevrouw Grooteman (CDA) vindt het een goede zaak als de portefeuillehouder de zorgpunten onder de aandacht brengt in het AB. Het DB van de Veiligheidsregio moet zorgen voor een sluitende begroting en meerjarenraming. Hiervoor hoeven volgens haar geen amendementen te worden ingediend.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p> <p>De voorzitter benadrukt dat de provincie toezichthouder is en niet de raad en het college. Zij stelt voor om beslispunt d als volgt aan te passen: 'Aan te geven dat de raad uiterlijk per 1 november 2017 wenst te worden geïnformeerd over de invulling van de bezuiniging van 900.000 euro over het jaar 2018'. Door de gemeenteraad Heiloo is deze tekstwijziging ook aangenomen. Verder adviseert zij de door het college voorgestelde zienswijze over te nemen met als aanvulling de opmerking van KL over de uitruktijden van de brandweer in Egmond aan Zee. Het amendement van de VVD ontraadt zij.</p> <p>De heer Snijder (D66) pleit ervoor om als raad beslispunt d in die zin nog aan te passen dat de raad uiterlijk 1 november 2017 geïnformeerd wordt over een sluitende meerjarenbegroting. <b>De voorzitter zegt toe dat zij de wens om uiterlijk 1 november 2017 een sluitende meerjarenbegroting in te dienen zal opnemen in het AB van de Veiligheidsregio, maar dat zij niet weet of dit mogelijk is. Zij zal de raad hiervan in kennis stellen.</b></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) wenst het amendement desondanks in stemming te brengen.</p> <p>De heer Smook (KL) en mevrouw Groen-Bruschke (GL) verklaren dat zij het amendement niet ondersteunen.</p> |
| stemming amendement | Het amendement van de VVD wordt verworpen. De fracties van de VVD en GB stemmen voor het amendement. De fracties van KL, GL, PvdA, CDA en D66 stemmen tegen.   |
| besluit             | Het voorstel met drie tekstuele wijzigingen over de brandweerkazerne in Egmond, de invulling van het bedrag van 900.000 euro en de vervanging van het woord tijdig door uiterlijk 1 november 2017 wordt aangenomen. Voor het voorstel zijn de fracties van GB, GL, D66, PvdA, CDA en KL. Tegen het voorstel is de fractie van de VVD.  |
| agendapunt          | <b>10. GGD Hollands Noorden: zienswijze op jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018</b>   |
| voorgesteld besluit | 1. Kennis te nemen van de jaarstukken 2016 en conceptbegroting 2018 GGD Hollands Noorden   |



|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | 2. In te stemmen met de zienswijzen jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018  |
| <b>samenvatting besprokene</b>      | <p><b>Eerste termijn</b><br/>De heer Houtenbos (VVD) dient een amendement in om de zienswijze aan te passen.<br/>Mevrouw Groen-Bruschke (GL) wijst op de discrepantie dat er taken door de GGD worden uitgevoerd en dat grip hierop gehouden moet worden door de gemeente. Zij pleit ervoor om door het college op dit dossier op de hoogte te worden gehouden.<br/>De heer Smook (KL) vraagt in hoeverre het feit dat er geen indexering wordt toegepast zou moeten leiden tot het niet instemmen met de begroting 2018.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b><br/>Portefeuillehouder Mesu geeft aan dat het college niet kan instemmen met de indexering. Het is volgens hem dan wat vergaand om tegen de begroting te stemmen. Hierover zou dan een voorbehoud gemaakt kunnen worden. Ten aanzien van het amendement kan hij zich vinden in de punten a, b en c en zou hij punt d willen ontraden.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) verklaart dat hij kan instemmen met de correctie die door de portefeuillehouder is aangegeven over het tegen de begroting stemmen. De tekst over de conceptbegroting 2018 wordt dan uit het amendement gehaald.<br/>De heer Smook (KL) vraagt wat het schrappen van de tekst over de conceptbegroting 2018 voor invloed heeft op de zienswijze.<br/>Portefeuillehouder Mesu antwoordt dat als punt d in het amendement wordt geschrapt de oorspronkelijke tekst van het college in stand blijft.</p> |
| <b>stemming over het amendement</b> | Het amendement van de VVD wordt unaniem aangenomen.  |
| <b>besluit</b>                      | Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.  |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>              | <b>Motie vreemd aan de orde van de vergadering</b>   |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een motie vreemd aan de orde van de vergadering in over een aangepast toetsingskader ten behoeve van de gemeenschappelijke regelingen.<br/>Mevrouw Grooteman (CDA) adviseert de motie aan te houden en te zijner tijd in het voorgestelde BOT-overleg te bespreken.<br/>De heer Smook (KL) adviseert om bij het aanpassen van het toetsingskader ook de financiële commissie BUCH te betrekken om als vier gemeenten gezamenlijk hierin op te treden.<br/>De heer Halff (D66) ondersteunt de opmerking van het CDA.<br/>De heer Houtenbos (VVD) ondersteunt de opmerkingen die zijn gemaakt. Hij verklaart dat hij de motie aanhoudt.</p> |
| <b>stemming over motie</b>     | De door de VVD ingediende motie wordt aangehouden.   |

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>agendapunt</b> | <b>Motie vreemd aan de orde van de vergadering</b> |
|-------------------|--|

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p>Mevrouw Groen-Bruschke (GL) dient een motie vreemd aan de orde van de vergadering in over sporthal de Watertoren.</p> <p>De heer Snijder (D66) meldt dat zijn fractie de motie niet kan ondersteunen. De heer Van Leijen (GB) meldt dat zijn fractie de motie ondersteunt om daarmee duidelijkheid te verschaffen.</p> <p>De heer Zwart (CDA) is van mening dat het projectteam en niet de raad het gestelde in de motie dient op te lossen.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p>Portefeuillehouder Van Huissteden ontraadt de motie. Het is van belang dat de exploitant tijdens de bouw van de sporthal zijn onderneming kan voortzetten. Hierover is het college met de exploitant in gesprek. Ook zal dan over de oplossing voor een tijdelijke voorziening worden gesproken. Verder heeft de gemeente de verplichting om een aanbestedingsprocedure te volgen en kan er niet een op een gegund worden. Op 5 oktober, en wellicht nog een maand eerder, wordt er aan de raad een voorstel voorgelegd voor de vaststelling van het bestemmingsplan.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p> <p>Mevrouw Groen-Bruschke meldt dat haar fractie de motie aanhoudt. De heer Halff (D66) geeft aan dat hij het met deze werkwijze niet eens is.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p> <p>De heer Halff biedt zijn excuses aan voor de wijze waarop hij zich heeft geuit over het intrekken van de motie door GL.</p> |
| <b>stemming over motie</b>     | <p>De voorzitter concludeert dat de motie wordt aangehouden.</p>  |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>              | <b>11. Sluiting</b>  |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p>Er wordt stilgestaan bij de laatste raadsvergadering van de interim gemeentesecretaris. Er worden bloemen aangeboden door de vicevoorzitter van de raad, mevrouw Braak-van Kasteel.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.</p> |

Bergen, 27 juni 2017