



gemeente **BERGEN**

AANTEKENEN

[REDACTED]

| | | | |
|----------------|-----------------------------|--------------|-------------------|
| Domein | : Bedrijfsvoering | Ons kenmerk | : 17uit04663 |
| Team | : Juridische Zaken & Inkoop | Zaaknummer | : BB17.00582 |
| Contactpersoon | : mr. P.J.M. Hink | Uw brief van | : 3 juli 2017 |
| Telefoonnummer | : 088 909 7521 | Uw kenmerk | : |
| Bijlage(n) | : - | Verzenddatum | : 4 december 2017 |

Onderwerp : Verzoek om uitleg betreffende provinciale beleidsnotitie vrijkomende agrarische bebouwing 2005

Geachte [REDACTED]

Ter beantwoording ligt nog voor uw aan de raad en ons college gerichte brief van 3 juli 2017, die overigens in verband met het zomerreces op de ingekomen stukken-lijst van de raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017 ter kennisgeving is geplaatst.

Als gemachtigde van [REDACTED] vraagt u of wij kunnen uitleggen waarom de regels van het uit 2005 daterende provinciale "Beleid vrijkomende agrarische bebouwing" niet worden / zijn toegepast op [REDACTED]

Vooropgesteld wordt dat wij het belang van uw cliënt bij uw verzoek om uitleg niet goed kunnen plaatsen. Uw verzoek om uitleg betreft namelijk, evenals uw eerdere brieven namens [REDACTED] het onderwerp wonen [REDACTED]

Gebleken is echter, nadat uw nu aan de orde zijnde brief bij de gemeente is ingekomen, dat uw cliënt het perceel [REDACTED] heeft geleverd aan [REDACTED] is sindsdien geen eigenaar meer en kan alleen daarom al ter plaatse niet wonen. Verder heeft hij het perceel – terecht – niet als 'woning' verkocht, maar als 'perceel grond met daarop staande opstallen en verdere aanhorigheden'. Ook vermelden de notariële leveringsakte en het kadaster dat er een dwangsomlast op het perceel rust. Deze last is gericht tegen bewoning van de loods. De koper heeft dus geen 'woning' gekocht, en kan er evenmin wonen.

Verder opent uw brief met de zin, dat 'de' beroepsprocedures 'rond de percelen' aan de [REDACTED] nog in 'volle gang' zijn. Voor alle duidelijkheid: voor wat betreft [REDACTED] hebben de rechtbank en de Raad van State naar aanleiding van de dwangsomlast (2015) al definitief beslist (2016) dat er in de betreffende loods niet mag worden gewoond. [REDACTED] heeft daarna echter de gemeente (meermaals) gevraagd om de besluitvorming in zijn voordeel te 'herroepen'. Toen dat werd geweigerd is [REDACTED] opnieuw (twee maal) in

bezwaar en beroep gegaan. Het gaat daarbij dus meer om een herhaling van zetten dan om nieuwe beroepsprocedures.

Juist is uw opmerking, dat in de toelichting op het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord wordt gesproken over provinciaal beleid betreffende vrijkomende agrarische bebouwing. Onduidelijk is echter waarom u dat provinciale beleid uit 2005 citeert, terwijl er een gemeentelijke regeling uit 2011 is. In het bestemmingplan is namelijk een specifieke bepaling opgenomen over de mogelijkheid van een extra woning op een voormalig agrarisch terrein (vgl. de wijzigingsbevoegdheid van artikel 20.16).

Er kunnen verschillende redenen zijn, waarom deze regeling al dan niet wordt / is toegepast. Het betreft immers een bevoegdheid, geen verplichting. In het geval van [REDACTED] blijkt op het eerste oog, dat hij al niet kon voldoen aan de voorwaarde dat minimaal 1000 m² voormalige agrarische bebouwing moet worden gesloopt. Hij beschikte immers niet over een dergelijke hoeveelheid bebouwing op het toenmalige perceel.

Naar wij aannemen hebben wij hiermee uw verzoek om uitleg naar behoren beantwoord. Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisneming aan de raad.

Hoogachtend,
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester