

VVD fractie  
Postbus 175  
1860 AD BERGEN

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 17uit04313
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Eric van Hout	Uw brief van	: 27 oktober 2017
Telefoonnummer	: 088 909 7489	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Additionele schriftelijke vragen naar aanleiding van het interpellatiedebat over project Mooi Bergen

Geachte heer Roem,

Op 27 oktober 2017 heeft u additionele schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van het interpellatiedebat op 5 oktober 2017 over project Mooi Bergen. In dit verband delen wij u het volgende mede.

Thema: Bestuur en procesregie

(E-mail 26-11-2017) De wethouder stelt dat het van belang is dat de coalitie elkaar vasthoudt en hier additionele informatie voor beschikbaar is.

Vraag 1: Over welke informatie gaat dit?

*Antwoord:*

*Dat betreft de bijlagen 1 t/m 5 die horen bij de memo aan de raad van 8 december 2016.*

Voorts stelt de wethouder: "Dan is het info niveau weer gelijk"... dat impliceert dat het in een eerder stadium ongelijk was.

Vraag 2: Kunt u dit toelichten? Met andere woorden wanneer is bovengenoemde informatie verstrekt aan de coalitie partijen en wanneer aan de overige partijen?

*Antwoord:*

*Dit betreft dus specifiek de memo van 8 december 2016. In algemene zin hebben wij ons steeds ingespannen om de volledige raad op hetzelfde informatieniveau te houden. Als er vragen werden gesteld door een fractie en de antwoorden mogelijk de meest actuele stand van zaken inhielden, betekende dit dat we in een memo de rest van de raad hier ook van op de hoogte brachten. Het was een turbulente tijd en dat blijkt ook aan het grote aantal memo's wat in de maanden november en december 2016 aan de raad is gezonden.*

(E-mail 25-11-2017) Er wordt zowel door de ambtelijk projectleider als uzelf geopperd de heer Meijer van het bewonersinitiatief InHarmonie 'op afstand te houden'

Vraag 3: Hoe verhoudt zich uw opstelling tot het nastreven van een gelijk speelveld voor alle deelnemende partijen?

*Antwoord:*

*Deze opmerking heeft niets te maken met een ongelijk speelveld. Het college had op die datum haar keuze al gemaakt.*

(E-mail 16-11-2017) Er wordt bij monde van de ambtelijk projectleider aan u verzocht de raadsleden de goede vragen te laten stellen

Vraag 4: Bent u het eens met de stelling dat 'bestuurders besturen', 'ambtenaren uitvoeren' en de 'raad controleert'? En zo ja: dat het dan aan ieder raadslid is om te bepalen welke vraag hij/zij mag stellen om zijn/haar controlerende taak uit te voeren?

*Antwoord:*

*Ja*

Vraag 5: Waarom krijgt u de opdracht van de ambtelijk projectleider de vraagstelling te sturen? (opdat wij als gezegd 'goede' vragen stellen).

(E-mail 12-10-2016)

*Antwoord:*

*Tijdens het interpellatiedebat is hierover het volgende gezegd door wethouder Rasch: "Ik ben politiek verantwoordelijk voor de plannen binnen Bergen centrum. Dat is de opdracht die de raad mij heeft gegeven en waar ik al drie en een half jaar uitvoering aan geef. Daarbij heb ik ambtelijke adviseurs. De projectleider is er een van. Hij bedient mij met gevraagd en ongevraagd advies. Ik waardeer hem daar zeer voor. Vervolgens is het is aan mij om de koers te bepalen die ik aan het college wil voorstellen en die wij vervolgens ook de raad voorleggen. Er is bij mij, of intern geen enkele onduidelijkheid over deze rolverdeling".*

Er wordt bij monde van de ambtelijk projectleider gesteld dat het verslag van het Q-team plus een 'prominente' plaats krijgt in het raadsvoorstel

Vraag 6: Wat is u afweging geweest om bovenstaand advies een prominente plek te geven in het raadsvoorstel?

*Antwoord:*

*De stedenbouwkundige en cultuurhistorische afwegingen zijn voor een centrum van groot belang. Dit rechtvaardigt een prominente plek in het raadsvoorstel.*

(E-mail 27-10-2016) U wordt door uw ambtelijk projectleider op het matje geroepen, 'u heeft iets laten gebeuren dat niet de afspraak was' (in relatie tot de contacten met Kennemer Wonen en de Initiatiefgroep InHarmonie) en het wordt u min of meer opgedragen geen contact te hebben met de heer Meijer en Kennemer Wonen.

Vraag 7: Wat is de inhoud van de genoemde afspraak? Wat heeft u nu exact laten gebeuren?

*Antwoord:*

*Er is sprake geweest van miscommunicatie en er is daardoor een moment van onduidelijkheid geweest.*

Vraag 8: Acht u het normaal dat u als wethouder een censuur of "spreekverbod" krijgt opgelegd van uw ambtelijk projectleider?

*Antwoord:*

*Zie reactie op vraag 5.*

(E-mail 19-10-2016) Uit de onderlinge correspondentie tussen uw ambtelijk projectleider en een ambtenaar sociaal domein over de paragraaf voorzieningenbeleid (zoals voorgelegd aan de raad) blijkt dat de afweging 'maatschappelijk draagvlak' is geschrapt. Terwijl dit één van de kaderstellende afwegingsindicatoren was zoals door de raad vastgesteld.

Vraag 9: De ambtelijk projectleider stelt dat de inschatting om iets wel of niet op te nemen in een raadsvoorstel aan hem is. Bent u het met mij eens dat een dergelijke inschatting door het College i.c. u als wethouder dient te worden gemaakt?

*Antwoord:*

*Zie reactie op vraag 5.*

Vraag 10: Zo ja, waarom heeft is dan geen opdracht gegeven dit in deze paragraaf op te nemen?

*Antwoord:*

*Tijdens het interpellatiedebat is dit toegelicht: het voorzieningenbeleid was een criterium wat niet ging over maatschappelijk draagvlak. Daarvoor was de klankbordgroep.*

#### Thema: Externe partijen/Participatie

(E-mail 16-06-2016) Een burgerlid van het Q-team stelt zijn plaats ter beschikking en stapt op. Reden is dat de plannen van de heer Schrama te veel worden belicht in plaats van af te wachten op alternatieve plannen. Een tweede burgerlid van het Q-team stapt eveneens op. In de commissievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering van d.d. 16 december 2016 stelde de heer Maarten Overtoom bij monde van het Q-team plus dat er een unaniem besluit was om te opteren voor De Zeven Dorpelingen van Schrama en dat (zie bijlage 4 van het raadsbesluit) de keuze voor InHarmonie (citaat) 'een historische vergissing zou zijn'. Voorts blijkt dat slechts 2 van de 5 burgerleden zitting hebben genomen in het Q-team plus (2 afmeldingen en een persoon is niet komen opdagen).

Vraag 11: De heer Overtoom stelde dat er een unaniem besluit is genomen. De genoemde twee burgerleden waren echter tegen. Het Q team plus is door de gemeente ingesteld en heeft haar in deze geadviseerd. In hoeverre kunt u dan namens College stellen dat er sprake is van een unaniem advies en de woorden van de heer Overtoom onderschrijven?

*Antwoord:*

*Tijdens het interpellatiedebat is het verloop van de klankbordgroep toegelicht. De aanwezige Q-team Plus leden waren bij de beoordeling van beide plannen unaniem voor het plan de zeven dorpingen.*

Vraag 12: Heeft u n.a.v. bovenstaande e-mail die u in cc van de ambtelijk projectleider op d.d. 16 juni 2016 om 12:54u heeft ontvangen contact gezocht met dit betreffende burgerlid? Zo niet, wat was hiervan uw beweegreden?

*Antwoord:*

*Nee, er was begrip voor diens motivatie.*

Vraag 13: Waarom heeft u met slechts twee burgerpanel leden in het Q-team plus (die ook nog eens geen voorstander van De Zeven Dorpelingen waren) niet overwogen een pas op de plaats te maken? En in deze het onderdeel burgerparticipatie (de overheid initieert en de burger neem deel) onder de loep te houden?

*Antwoord:*

*Hetgeen wordt gesteld is niet correct. Dit is reeds toegelicht tijdens het interpellatiedebat: Een lid van het Q-team Plus heeft op 16 juni aangegeven het ten principale niet eens te zijn*

*met de komst van een supermarkt naar de Harmonielocatie en om die reden af te zien van deelname. Een tweede lid van het Q-team Plus heeft zich in september teruggetrokken. Niet omdat hij het niet eens was met de keuze voor Attika of het principe van een supermarkt maar omdat hij een juridisch geschil met de gemeente heeft. Een derde lid heeft nadien niet gereageerd op oproepen van de gemeente. Met de overblijvende twee leden van de 'plus' van het Q-team Plus is het beoordelingsproces goed doorlopen. Er is daarom niet overwogen om pas op de plaats te maken.*

Vraag 14: U heeft gesteld dat het advies van het Q-team plus een prominente plek in het raadsvoorstel moest krijgen. U spreekt bij monde van het Q-team plus in bijlage 4 van het raadsbesluit voorts van een historische vergissing indien met opteert voor InHarmonie. Wat is de reden dat u met een redelijke stelligheid een waarde oordeel verbindt aan het alternatieve plan InHarmonie en dit niet objectiveert?

*Antwoord:*

*Door de samenstelling en de expertise van het Q team, hecht het college grote waarde aan het oordeel van het Q-team.*

(E-mail 14-11-2016) De ambtelijk projectleider stelt dat de CCK niet de koninklijke weg heeft bewandeld met haar zienswijze op het college annex raadsbesluit. Zij geeft aan geen voorstander te zijn van het plan De zeven dorpelingen.

Vraag 15: Bent u zich bewust van het feit dat de CCK een officieel door de gemeente Bergen aangesteld adviesorgaan is dat gevraagd en ongevraagd het College mag adviseren?

*Antwoord:*

*Ja*

Vraag 16: Wat heeft u uiteindelijk gedaan met de zienswijze van de CCK?

*Antwoord:*

*Wij hebben deze zienswijze meegenomen in het beoordelingsproces en opgenomen in het raadsvoorstel.*

(E-mail 6-10-2016) U refereert aan het verslag van de bewonersvereniging van de BBC welke u via u ambtelijk projectleider en een anonieme persoon die aanwezig was op de vergadering, heeft ontvangen. U waardeert dat deze anonieme persoon dergelijke informatie aan u doet toekomen.

Vraag 17: Waarom stelt u in uw antwoord dat u het goed vindt dat hij dit aan u opstuurt?

*Antwoord:*

*Het delen van informatie is over het algemeen zinnig. Daar wijst dit antwoord op.*

Vraag 18: Was het bestuur van de BBC op de hoogte dat u beschikte over de notitie cq. verslag van haar besloten ledenvergadering d.d. 10 oktober 2016? (met nadruk op besloten).

*Antwoord:*

*Niet bekend. Wij waren de ontvanger van de informatie en niet de verzender.*

#### Thema Juridisch/Aanbesteding

(E-mail 12-10-2016) Uit de interne correspondentie blijkt dat bij wijziging van de spelregels op grond van algemene beginselen van behoorlijk bestuur en mogelijk erwens een claim van Schrama richting de gemeente kan worden verwacht. Uit correspondentie met de VVD fractievoorzitter d.d. 24-11-2014 heeft u gesteld dat een intentie overeenkomst geen claim clause kent.

Vraag 19: Waarom stelde u in eerste instantie dat de intentie overeenkomst met Schrama niet tot claimvorming kon leiden en in een later stadium u dit beeld bijstelde?

*Antwoord:*

*De intentieovereenkomst kent geen claim clause. In een later stadium hebben wij de raad geïnformeerd over de eventuele mogelijkheid dat Schrama BV met een claim kan komen indien het beoordelingsproces van beide plannen niet volgens afspraak zou worden doorlopen.*

Voor wat betreft het grondbeleid hanteert u rond de grondverkoop ten behoeve van ontwikkeling van de Harmonielocatie het uitgangspunt dat Schrama B.V. als ontwikkelaar een grondpositie heeft op het te ontwikkelen perceel en daarmee exclusiviteit betracht. De gemeente gaat hier een intentie overeenkomst mee sluiten.

Er bleek echter nog een eigenaar te zijn met een grondpositie in de Harmonie locatie, de heer Olie. Deze is gedurende het besluitvormingstraject niet aan de orde gekomen. Pas tijdens de commissie vergadering werd de raad hierdoor een inspreker op geattendeerd; het college heeft verzuimd voorafgaand aan de besluitvorming gedegen kadastraal onderzoek te doen.

Vraag 20: Het feit dat zich twee eigendomsposities voordoen in het plandeel Harmonie betekent toch dat de gemeente zich conform haar gronduitgifte en grondprijnsbeleid had moeten voegen bij de heer Olie om te bezien of een samenwerkingsovereenkomst mogelijk is? Waarom is dit niet gebeurd?

*Antwoord:*

*De heer Olie werd eigenaar toen het proces van beoordeling van beide plannen in volle gang was. Hij heeft bij de Algemene raadscommissie ingesproken en kenbaar gemaakt dat de intentie achter het verwerven van de grond was 'ter voorkoming van' het voorliggende plan en niet om zelf te ontwikkelen.*

Vraag 21: Zolang de heer Olie niet wil meewerken, kun je niet zonder meer stellen dat het oorspronkelijke plan van Schrama B.V. doorgang kan/kon vinden. Er zijn nadien dus wijzigingen aangebracht hetgeen niet volgens te spelregels annex deadline van indiening is gebeurd. Waarom is vooraf geen gedegen kadastraal onderzoek door de gemeente uitgevoerd opdat de raad niet verrast zou worden met een tweede grondpositie?

*Antwoord:*

*Er was op dat moment geen aanleiding aan te nemen dat de grondpositie anders was dan werd aangenomen. Over dit onderwerp is de raad bij memo's van 22 november en 9 december 2016 geïnformeerd.*

(E-mail d.d. 25-11-2016) U ontvangt informatie van uw ambtelijk projectleider over de wijzigingen in het ontwerp van Schrama als het perceel van de heer Olie niet wordt meegenomen in de ontwikkeling van het gebied. 'Onder de grond gaat de in dit geval geplande parkeergarage wat naar voren maar daar heeft niemand last van...' (ergo het betekent dat een deel van de parkeergarage onder gemeentegrond komt en deze ook aanbesteed moet worden daar dit geen eigen grond van de ontwikkelaar is)

Vraag 22: Als iets op, in of onder gemeentegrond wordt gebouwd door een derde partij zal dit moeten worden aanbesteed. Waarom zijn deze consequenties niet aanbestedingstechnisch onderzocht alvorens dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

*Antwoord:*

*Dit aspect is direct nader onderzocht en daaruit bleek dat er geen belemmeringen waren.*

Vraag 23: Wil de wethouder de politieke consequenties dragen van het feit, dat een projectleider wijzigingen ten behoeve van de projectontwikkelaar heeft aangebracht, terwijl dat na 30-9-16 noch aan deze noch aan de makers van het alternatieve plan was toegestaan?

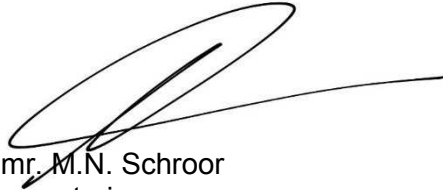
*Antwoord:*

*Het college, inclusief de wethouder, heeft zich tijdens het gehele proces verantwoordelijk gevoeld voor de gemaakte keuzes.*

**Tot slot**

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Eric van Hout, senior projectleider van het team Plannen en Projecten via telefoonnummer 088 909 7489. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 17uit04313 vermelden?

Met vriendelijke groet,  
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor  
secretaris



drs. H. Hafkamp  
burgemeester



---

**Schriftelijke vragen  
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

---

Fractie : VVD

---

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

---

Datum 27 oktober 2017

---

Onderwerp Additionele schriftelijke vragen naar aanleiding van  
interpellatiedebat 5 oktober 2017

---

Toelichting De VVD is na een interne evaluatie van het Interpellatiedebat niet  
tevreden met de beantwoording ervan en stelt derhalve  
additionele vragen geclusterd naar 3 thema's:

---

Vragen Thema: Bestuur en procesregie

(E-mail 26-11-2017) De wethouder stelt dat het van belang is dat de coalitie elkaar vasthoudt en hier additionele informatie voor beschikbaar is.

Vraag 1: Over welke informatie gaat dit?

Voorts stelt de wethouder: "Dan is het info niveau weer gelijk"... dat impliceert dat het in een eerder stadium ongelijk was.

Vraag 2: Kunt u dit toelichten? Met andere woorden wanneer is bovengenoemde informatie verstrekt aan de coalitie partijen en wanneer aan de overige partijen?

(E-mail 25-11-2017) Er wordt zowel door de ambtelijk projectleider als uzelf geopperd de heer Meijer van het bewonersinitiatief InHarmonie 'op afstand te houden'

Vraag 3: Hoe verhoudt zich uw opstelling tot het nastreven van een gelijk speelveld voor alle deelnemende partijen?

(E-mail 16-11-2017) Er wordt bij monde van de ambtelijk projectleider aan u verzocht de raadsleden de goede vragen te laten stellen.

Vraag 4: Bent u het eens met de stelling dat 'bestuurders besturen', 'ambtenaren uitvoeren' en de 'raad controleert'? En zo ja: dat het dan aan ieder raadslid is om te bepalen welke vraag

---

---

hij/zij mag stellen om zijn/haar controlerende taak uit te voeren?

Vraag 5: Waarom krijgt u de opdracht van de ambtelijk projectleider de vraagstelling te sturen? (opdat wij als gezegd 'goede' vragen stellen).

(E-mail 12-10-2016) Er wordt bij monde van de ambtelijk projectleider gesteld dat het verslag van het Q-team plus een 'prominente' plaats krijgt in het raadsvoorstel

Vraag 6: Wat is u afweging geweest om bovenstaand advies een prominente plek te geven in het raadsvoorstel?

(E-mail 27-10-2016) U wordt door uw ambtelijk projectleider op het matje geroepen, 'u heeft iets laten gebeuren dat niet de afspraak was' (in relatie tot de contacten met Kennemer Wonen en de Initiatiefgroep InHarmonie) en het wordt u min of meer opgedragen geen contact te hebben met de heer Meijer en Kennemer Wonen.

Vraag 7: Wat is de inhoud van de genoemde afspraak? Wat heeft u nu exact laten gebeuren?

Vraag 8: Acht u het normaal dat u als wethouder een censuur of "spreekverbod" krijgt opgelegd van uw ambtelijk projectleider?

(E-mail 19-10-2016) Uit de onderlinge correspondentie tussen uw ambtelijk projectleider en een ambtenaar sociaal domein over de paragraaf voorzieningenbeleid (zoals voorgelegd aan de raad) blijkt dat de afweging 'maatschappelijk draagvlak' is geschrapt. Terwijl dit één van de kaderstellende afwegingsindicatoren was zoals door de raad vastgesteld.

Vraag 9: De ambtelijk projectleider stelt dat de inschatting om iets wel of niet op te nemen in een raadsvoorstel aan hem is. Bent u het met mij eens dat een dergelijke inschatting door het College i.c. u als wethouder dient te worden gemaakt?

Vraag 10: Zo ja, waarom heeft is dan geen opdracht gegeven dit in deze paragraaf op te nemen?

#### Thema: Externe partijen/Participatie

(E-mail 16-06-2016) Een burgerlid van het Q-team stelt zijn plaats ter beschikking en stapt op. Reden is dat de plannen van de heer Schrama te veel worden belicht in plaats van af te wachten op alternatieve plannen. Een tweede burgerlid van het Q-team stapt eveneens op.

In de commissievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering van d.d. 16 december 2016 stelde de heer Maarten Overtoom bij monde van het Q-team plus dat er een unaniem besluit was om te opteren voor De Zeven Dorpelingen van Schrama en dat (zie bijlage 4 van het raadsbesluit) de keuze

---



---

voor InHarmonie (citaat) 'een historische vergissing zou zijn'. Voorts blijkt dat slechts 2 van de 5 burgerleden zitting hebben genomen in het Q-team plus (2 afmeldingen en een persoon is niet komen opdagen).

Vraag 11: De heer Overtoom stelde dat er een unaniem besluit is genomen. De genoemde twee burgerleden waren echter tegen. Het Q team plus is door de gemeente ingesteld en heeft haar in deze geadviseerd. In hoeverre kunt u dan namens College stellen dat er sprake is van een unaniem advies en de woorden van de heer Overtoom onderschrijven?

Vraag 12: Heeft u n.a.v. bovenstaande e-mail die u in cc van de ambtelijk projectleider op d.d. 16 juni 2016 om 12:54u heeft ontvangen contact gezocht met dit betreffende burgerlid? Zo niet, wat was hiervan uw beweegreden?

Vraag 13: Waarom heeft u met slechts twee burgerpanel leden in het Q-team plus (die ook nog eens geen voorstander van De Zeven Dorpelingen waren) niet overwogen een pas op de plaats te maken? En in deze het onderdeel burgerparticipatie (de overheid initieert en de burger neem deel) onder de loep te houden?

Vraag 14: U heeft gesteld dat het advies van het Q-team plus een prominente plek in het raadsvoorstel moest krijgen. U spreekt bij monde van het Q-team plus in bijlage 4 van het raadsbesluit voorts van een historische vergissing indien met opteert voor InHarmonie. Wat is de reden dat u met een redelijke stelligheid een waarde oordeel verbindt aan het alternatieve plan InHarmonie en dit niet objectieveert?

(E-mail 14-11-2016) De ambtelijk projectleider stelt dat de CCK niet de koninklijke weg heeft bewandeld met haar zienswijze op het college annex raadsbesluit. Zij geeft aan geen voorstander te zijn van het plan De zeven dorpingen.

Vraag 15: Bent u zich bewust van het feit dat de CCK een officieel door de gemeente Bergen aangesteld adviesorgaan is dat gevraagd en ongevraagd het College mag adviseren?

Vraag 16: Wat heeft u uiteindelijk gedaan met de zienswijze van de CCK?

(E-mail 6-10-2016) U refereert aan het verslag van de bewonersvereniging van de BBC welke u via u ambtelijk projectleider en een anonieme persoon die aanwezig was op de vergadering, heeft ontvangen. U waardeert dat deze anonieme persoon dergelijke informatie aan u doet toekomen.

Vraag 17: Waarom stelt u in uw antwoord dat u het goed vindt dat hij dit aan u opstuurt?

Vraag 18: Was het bestuur van de BBC op de hoogte dat u beschikte over de notitie cq. verslag van haar besloten

---

---

ledenvergadering d.d. 10 oktober 2016? (met nadruk op besloten).

### Thema Juridisch/Aanbesteding

(E-mail 12-10-2016) Uit de interne correspondentie blijkt dat bij wijziging van de spelregels op grond van algemene beginselen van behoorlijk bestuur en mogelijk erwijs een claim van Schrama richting de gemeente kan worden verwacht. Uit correspondentie met de VVD fractievoorzitter d.d. 24-11-2014 heeft u gesteld dat een intentie overeenkomst geen claim clause kent.

Vraag 19: Waarom stelde u in eerste instantie dat de intentie overeenkomst met Schrama niet tot claimvorming kon leiden en in een later stadium u dit beeld bijstelde?

Voor wat betreft het grondbeleid hanteert u rond de grondverkoop ten behoeve van ontwikkeling van de Harmonielocatie het uitgangspunt dat Schrama B.V. als ontwikkelaar een grondpositie heeft op het te ontwikkelen perceel en daarmee exclusiviteit betracht. De gemeente gaat hier een intentie overeenkomst mee sluiten.

Er bleek echter nog een eigenaar te zijn met een grondpositie in de Harmonie locatie, de heer Olie. Deze is gedurende het besluitvormingstraject niet aan de orde gekomen. Pas tijdens de commissie vergadering werd de raad hierdoor een inspreker op geattendeerd; het college heeft verzuimd voorafgaand aan de besluitvorming gedegen kadastraal onderzoek te doen.

Vraag 20: Het feit dat zich twee eigendomsposities voordoen in het plandeel Harmonie betekent toch dat de gemeente zich conform haar gronduitgifte en grondprijnsbeleid had moeten voegen bij de heer Olie om te bezien of een samenwerkingsovereenkomst mogelijk is? Waarom is dit niet gebeurd?

Vraag 21: Zolang de heer Olie niet wil meewerken, kun je niet zonder meer stellen dat het oorspronkelijke plan van Schrama B.V. doorgang kan/kon vinden. Er zijn nadien dus wijzigingen aangebracht hetgeen niet volgens de spelregels annex deadline van indiening is gebeurd. Waarom is vooraf geen gedegen kadastraal onderzoek door de gemeente uitgevoerd opdat de raad niet verrast zou worden met een tweede grondpositie?

(E-mail d.d. 25-11-2016) U ontvangt informatie van uw ambtelijk projectleider over de wijzigingen in het ontwerp van Schrama als het perceel van de heer Olie niet wordt meegenomen in de ontwikkeling van het gebied. 'Onder de grond gaat de in dit geval geplande parkeergarage wat naar voren maar daar heeft niemand last van...' (ergo het betekent dat een deel van de parkeergarage onder gemeentegrond komt en deze ook aanbesteed moet worden daar dit geen eigen grond van de ontwikkelaar is)

Vraag 22: Als iets op, in of onder gemeentegrond wordt gebouwd door een derde partij zal dit moeten worden aanbesteed. Waarom

---

---

zijn deze consequenties niet aanbestedingstechnisch onderzocht  
alvorens dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

Vraag 23: Wil de wethouder de politieke consequenties dragen  
van het feit, dat een projectleider wijzigingen ten behoeve van de  
projectontwikkelaar heeft aangebracht, terwijl dat na 30-9-16 noch  
aan deze noch aan de makers van het alternatieve plan was  
toegestaan?

---

Naam en ondertekening	Cees Roem Fractievoorzitter VVD
-----------------------	------------------------------------

---

---