

# RUIMTE REGIE RESULTAAT



R

//////

Rho

—  
ADVISEURS  
VOOR  
LEEFRUIMTE



# Gemeente Bergen

## Nota beantwoording inspraak en overleg

### VOETBALCOMPLEX EGMOND AAN DEN HOEF EN VRIJKOMENDE LOCATIES

#### identificatie

projectnummer:

037300.20160135

projectleider:

Mw. I. de Feijter

auteur(s):

Mw. I. de Feijter

#### Planstatus ontwerp

datum:

30-05-2017

opdrachtgever:

Gemeente Bergen



# Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2. Vooroverlegreacties</b>	<b>5</b>
<b>3. Inspraakreacties</b>	<b>13</b>
<b>4. Ambtshalve wijzigingen</b>	<b>26</b>



# 1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties' heeft conform de inspraakverordening vanaf 16 maart 2017 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet ([www.bergen-nh.nl](http://www.bergen-nh.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 149 inspraakreacties ingediend.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de overlegpartners gezonden. In dit kader zijn 7 vooroverlegreacties binnengekomen. In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit het vooroverleg en is, waar nodig, een reactie door het gemeentebestuur gegeven. Tevens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreacties. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven. Tevens wordt aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

De nota wordt afgesloten met de benodigde ambtshalve wijzigingen in Hoofdstuk 4.





## 2. Vooroverlegreacties

5

In het kader van het overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de volgende overlegpartners gezonden:

1. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
2. Ministerie van Economische Zaken
3. Provincie Noord-Holland
4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
5. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland
6. Staatsbosbeheer
7. PWN
8. Landschapsbeheer Noord-Holland
9. Gasunie
10. CCK
11. Natuurmonumenten
12. Landschap Noord-Holland
13. Veiligheidsregio
14. Nuon
15. Energie Noord-West
16. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
17. Recron (recreatieondernemer)

Van de onderstaande instanties is een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen:

	Naam	Datum ontvangst
1.	Fietsersbond	11 april 2017
2.	OLGB ((Recron, Natuurmonumenten, PWN, LTO, Groen Platform, HHNK)	11 april 2017
3.	Gasunie	27 maart 2017
4	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	6 april 2017
5.	PWN	6 april 2017
6.	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	10 mei 2017
7.	Provincie Noord-Holland	23 mei 2017

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder samengevat en beantwoord.

## 1. Fietsersbond

### Samenvatting

- a. De Fietsersbond is positief gestemd over de geplande ontwikkeling. De ontvlechting van auto- en fietsverkeer wordt gewaardeerd. Wel maakt de Fietsersbond een punt van het parkeren op de Van Oldenborghweg en de Weg naar de Bleek. Er wordt voor overlast gevreesd, vanwege het combineren van wandelaars, fietsers en auto's op een relatief smal wegdek.

De Fietsersbond wenst het op pagina 21 genoemde doel 'niet meer gemotoriseerd verkeer op de Van Oldenborghweg' te laten vervangen door: 'aanzienlijk minder'.

Daarnaast stelt de Fietsersbond voor om:

- i. Parkeren op de hoek van de Van Oldenborghweg/ Weg naar de Bleek onder te brengen op het sportterrein en het bestaande parkeerterrein op te heffen.
  - ii. De Van Oldenborghweg af te sluiten voor gemotoriseerd niet-bestemmingsverkeer. Met behoud van één mogelijke toegang voor auto's naar de bestemmingen.
  - iii. De Van Oldenborghweg op te nemen in het plangebied of om maatregelen op de Van Oldenborghweg los van dit bestemmingsplan te nemen, maar wel gelijktijdig uit te voeren.
- b. Graag ziet de Fietsersbond dat het fietspad aan de noordzijde van de Egmonderstraatweg het vereiste wegdek en wegbreedte krijgt conform het fietsbeleidsplan.
  - c. In het voorontwerp, wordt wel aan het parkeerplan, maar niet aan het Fietsbeleidsplan getoetst. Fietsenstallingen zijn niet benoemd. Het is wenselijk om een inschatting te maken van het benodigde aantal fietsenparkeerplaatsen en deze in te tekenen in het reeds gemaakte schetsontwerp.
  - d. Met betrekking tot het besluit tot wijziging van de bestemming voor Egmondiavelden van sport in natuur en het beheer over te dragen aan de PWN, wordt een kanttekening gemaakt. Er wordt vanuit gegaan dat in het toekomstige bestemmingsplan voor Egmondia ook sprake zal zijn van recreatief medegebruik. Voorgesteld wordt een fiets/wandelverbinding te maken tussen de Logger of de Schokker en het Nollenpad. In een later stadium zou deze route doorgetrokken kunnen worden naar het Delverspad.
  - e. Voorgesteld wordt dat PWN meewerkt aan een fietspad tussen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee. Dit fietspad zou een meerwaarde vormen voor zowel inwoners als toeristen en zou de kwaliteit van het gehele regionale fietsnetwerk een impuls kunnen geven.
  - f. Ten slotte is de Fietsersbond van mening dat fietsverkeer geen bedreiging vormt voor de natuurwaarden. Integendeel, een toename van fietsverkeer kan autobewegingen doen afnemen, wat minder ongelukken en verbetering van de luchtkwaliteit met zich meebrengt.

### Beantwoording gemeente

- a. punten i t/m iii. Deze punten betreffen zaken die niet onder de doelstelling van de fusielocatie vallen. Als zodanig worden de punten niet beschouwd in het kader van dit voorontwerpbestemmingsplan. Dat laat onverlet dat het interessante opties betreffen die, los van de fusielocatie, kunnen worden uitgevoerd. Dat moet dan in een ander verband worden gedaan.
- b. Dit punt staat los van dit voorontwerpbestemmingsplan.
- c. Bij de ontwikkeling moet ook aan de fietsnormen worden voldaan zoals bepaald in het Fietsbeleidsplan en zoals opgenomen in de notitie Parkeernormen gemeente Bergen uit 2014.
- d. Tijdens het opstellen van het Fietsbeleidsplan is er, na inspraak, voor gekozen om geen (fiets)verbinding te realiseren tussen Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef, globaal gelegen tussen het Nollenpad en het Delverspad. Bij de planvorming voor het

voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties, geldt dit als uitgangspunt. Dit maakt een verbinding voor vooral fietsers tussen de Logger/Schokker en het Nollenpad minder logisch. De concrete inrichting van het Egmondia-complex als natuurgebied komt op een later moment in het planproces aan de orde. Het college acht het logisch dat de Fietsersbond te zijner tijd betrokken zal worden bij de planvorming.

- e. Dit punt staat los van dit voorontwerpbestemmingsplan. In goed overleg met PWN is er gekomen tot dit voorontwerpbestemmingsplan. In deze fase is het niet zinvol om de discussie rondom een fietsverbinding tussen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee opnieuw te gaan voeren.
- f. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **2. OLGB (Recron, Natuurmonumenten, PWN, LTO, groen platform, HHNK)**

### *Samenvatting*

Het OLGB heeft kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het OLGB is niet positief over het voornemen. Ook is de mening van het OLGB niet eensluidend. Daarom is besloten de zienswijzen die eerder zijn ingediend door de verschillende partijen van het OLGB nogmaals in te sturen.

#### *a. PWN (30 september 2015)*

PWN is het eens met de locatiekeuze van het toekomstig voetbalcomplex om twee redenen. Door de fusie komen de sportvelden in Egmond aan Zee vrij, waarbij PWN belangstelling heeft om deze om te vormen tot natuurgebied. Het gebied vervult een belangrijke ecologische verbinding en is tevens van internationaal belang en van belang om de samenhang binnen het Natura 2000-gebied te verbeteren.

Een andere reden is dat PWN de waarde van het duingebied aan de zuidzijde van de Egmonderstraatweg wil versterken. PWN ziet meerwaarde in het creëren van een ecologisch sportpark waarbij wandelen en fietsroutes worden gekoppeld aan wandel- en fietsroutes in en naar het duingebied.

### *Beantwoording gemeente*

De reactie is instemmend en behoeft geen nadere beantwoording.

#### *b. Recron (24 november 2015)*

Recron is niet positief gestemd over het voornemen, met name vanwege de locatiekeuze. De landschappelijke waarde van het gebied wordt aangetast, terwijl die van belang is voor het aantrekken van toerisme naar Noord-Holland en in het bijzonder Bergen. Recron voert aan dat de locatie als voetbalcomplex in strijd is met artikel 14 uit de Provinciale Verordening. De locatiekeuze is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

### *Beantwoording gemeente*

De locatie is na een uitgebreide afweging van verschillende locaties tot stand gekomen. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijlagen is hier uitvoerig op ingegaan. Bovendien is de locatie vanuit het oogpunt van milieu, ecologie, landschap, verkeer en anderszins onderzocht en aanvaardbaar gevonden.

Hoewel het landschap ter plaatse wijzigt, worden er ook landschappelijke en natuurwaarden toegevoegd. Niet verwacht wordt dat de verandering ter plaatse van wezenlijke invloed is op de toeristische aantrekkingskracht van de gemeente.

Artikel 14 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is per 1 maart 2017 komen te vervallen. Artikel 15 (Ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied) is nog wel van toepassing. In de toelichting van het bestemmingsplan (en het bijbehorende Beeldkwaliteitplan) is onderbouwd dat voldaan wordt aan de gestelde ruimtelijke kwaliteitseisen. Op 19 april 2017 heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) van de provincie Noord-Holland eveneens aangegeven positief te zijn over de plannen.

c. *Groen Platform (stichting behoud historisch landschap Bergen-Egmond-Schoorl) (28 november 2015)*

- I. De stichting behoud historisch landschap Bergen-Egmond-Schoorl is het niet eens met de locatiekeuze. De locatie is in de Provinciale structuurvisie landelijk gebied 2040 als bollenconcentratiegebied aangewezen. De noodzaak tot vestigen van het voetbalcomplex op deze locatie is nooit aangetoond.
- II. Bergen beschikt over bijzonder landschappelijke en recreatieve kwaliteiten die in de omliggende regio's niet herkenbaar zijn. Deze kwaliteiten zijn uniek in Bergen en moeten daarom behouden blijven.
- III. De landschappelijke overgangen tussen natuurlandschappen zijn aantrekkelijke gebieden voor bepaalde bijzondere planten- en diersoorten. Van de gemeente wordt verwacht dat deze natuurlijke overgangen in stand gehouden worden.
- IV. De stichting onderschrijft het belang van maatschappelijke meerwaarde, maar kan zich niet vinden in de locatie, omdat deze naast de entree van Egmond aan Zee gelegen is. Het voetbalcomplex kan goed ingepast worden buiten de entree van een dorp.

*Beantwoording gemeente*

- I. De maatschappelijke noodzaak van een nieuw voetbalcomplex is wel degelijk aangevoerd. In het prealabele antwoord van GS van januari 2016 is dit ook expliciet bevestigd. De locatiekeuze is voorts zorgvuldig tot stand gekomen en onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen.
- II. Hoewel er bij de inrichting van het complex zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met het contrast tussen strandwal en strandvlakte, is duidelijk is dat het landschap ter plaatse veranderd. Wel wordt opgemerkt dat er landschappelijke, natuurlijke en ook recreatieve kwaliteiten worden toegevoegd. Voor langzaam verkeer is het nieuwe complex doorkruisbaar en de natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde van het complex voegt kwaliteit ter plaatse toe.
- III. Met de realisatie van de natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde wordt de ecologische waarde voor het duingebied in overleg met PWN vergroot.
- IV. Zoals in paragraaf 3.1.2. van het planMER is beschreven hebben in het verleden diverse locatiestudies plaatsgevonden voor de fusielocatie van het voetbalcomplex. Uit deze studies komt de huidige fusielocatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg als beste naar voren. Met name omdat ter plaatse de mogelijkheid bestaat om ook natuurlijke, landschappelijke en recreatieve kwaliteiten toe te voegen.

d. *LTO Noord (afdeling Kennemerland) (25 november 2015)*

LTO spreekt het gevoel uit dat de gemeente onvoldoende aandacht geschonken heeft aan het zoeken naar alternatieve locaties voor de fusie. De LTO stelt 3 alternatieve locaties voor: Noordzijde Heilooër Zeeweg, de Zuidzijde van de Heilooër Zeeweg en het bestaande Zeevogels complex.

- I. De noordzijde Heilooërzeeweg kent een goede bereikbaarheid ten opzichte van de dorpskern Egmond aan de Hoef. De gemeente heeft zich niet genoeg ingezet voor het overeenkomen met Natuurmonumenten over de compensatie van natuur op een aantal locaties binnen Egmond. LTO wil de gemeente aansporen nogmaals het gesprek met Natuurmonumenten aan te gaan over de te compenseren natuurgebieden.
- II. De Zuidzijde van de Heilooër Zeeweg grenst aan Manege Groot. Door de sportvelden hier te realiseren, wordt aangesloten bij een locatie waar bestaande paardensport wordt bedreven. De eigenaren van de grond op deze locatie zijn, volgens LTO, bereid hun gronden te koop aan te bieden.
- III. Het bestaande Zeevogelscomplex kan worden opgewaardeerd naar een fusiecomplex. Grenzend aan deze locatie ligt een ruim weiland met de bestemming 'Sport', die bestemd is als reserve voor uitbreiding van het complex. Deze locatie wordt de goedkoopste geschat. De bereikbaarheid is minder, maar verondersteld wordt dat de afstand tot het dorp Egmond aan de Hoef nooit een probleem is geweest sinds men hier voetbalt.

- IV. Tot slot geeft LTO aan dat er twee volwaardige bloembollenteeltbedrijven nabij de beoogde fusielocatie belemmerd worden in hun bedrijfsvoering. LTO vraagt zich af wie de schade gaat betalen. De kostenraming van de beoogde fusielocatie houdt hier geen rekening mee.

*Beantwoording gemeente*

- I. Dit perceel is eigendom van Stichting Natuurmonumenten en heeft de bestemming "Agrarisch – Natuurontwikkeling". De Stichting heeft aangegeven eigenaar te willen blijven en het perceel conform de bestemming te gebruiken.
- II. Uit een studie van landschapsarchitectenbureau LA4SALE is gebleken dat het perceel niet toereikend is voor een landschappelijk verantwoorde inpassing van het programma van het voetbalcomplex.
- III. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "Sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken.
- IV. In het bestemmingsplan is een afscheiding voorgeschreven met als doel om een buffer te creëren tussen de bollengronden en de sportvelden zodat het spuiten ter plaatse van de bollengronden kan plaatsvinden zonder dat dit effecten heeft voor de sporters. Onderzoek naar dit aspect (zie bijlage 7 behorende bij het planMER) heeft geleid tot de gekozen maatregel. Hiermee wordt rekening gehouden met de reguliere bedrijfsvoering van de bollenbedrijven. De afscheiding heeft een beperkte hoogte van 2,5m en zal op circa 2 meter van de bollengronden worden ingepast. Bovendien liggen de bollengronden ten zuiden van de geplande afscheiding. Hierdoor wordt niet verwacht dat er zodanige negatieve effecten (qua licht- en windvermindering) optreden dat de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven onevenredig wordt geschaad. Daarnaast volgt uit het onderzoek van SPA dat er vanwege het sportcomplex geen negatieve werking uitgaat ten aanzien van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de aangrenzende agrarische gronden, noch treden er door het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de directe omgeving van het plangebied binnen het sportcomplex negatieve effecten voor de volksgezondheid op.

*e. Natuurmonumenten*

Natuurmonumenten heeft aangegeven de voorkeur te geven aan de beoogde locatie. Het natuurgebied de Broekertjes van Natuurmonumenten werd eerder genoemd als alternatieve fusielocatie. Natuurmonumenten zou de locatie de Broekertjes hebben afgewezen als fusielocatie.

*Beantwoording gemeente*

De reactie is instemmend en behoeft geen nadere beantwoording.

*f. HHNK (16 december 2015)*

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft aangegeven dat het watersysteem dat destijds is aangelegd bestemd is voor hoogwaardige landbouw, zoals bollenteelt. Een dergelijk systeem wordt niet aangelegd voor sportvelden en daarmee is er sprake van kapitaalvernietiging. Het verplaatsen van de bollenpercelen leidt tot een extra watervraag. Het Hoogheemraadschap geeft aan dat het niet vanzelfsprekend is dat het watersysteem kan worden uitgebreid. HHNK kan zich vinden in de reactie van PWN omtrent het verbinden van natuur. HHNK onderschrijft het belang van de natuurverbinding tussen de duinen te noorden en zuiden van Egmond aan Zee. De realisatie van deze verbinding kan volgens het HHNK ook zonder de fusielocatie langs de Egmonderstraatweg worden gerealiseerd op percelen van de gemeente Bergen en Natuurmonumenten. Er zijn voor deze optie financieringsmogelijkheden beschikbaar.

*Beantwoording gemeente*

Het HHNK is in 2016 bij de planvorming betrokken geweest. Er is rekening gehouden met de aanbevelingen en wensen van het HHNK. Een recentere reactie van HHNK is hierna onder punt 4 opgenomen. Verwezen wordt dan ook naar de samenvatting en reactie onder punt 4.

**3. Gasunie**

*Samenvatting*

- a. Er is overleg gevoerd met de tracébeheerder van de gastransportleiding, die in het bestemmingsplan ligt. De voetbalvelden zijn dusdanig gesitueerd dat de leiding kan blijven liggen en ingepast wordt in het plan.
- b. De Gasunie geeft aan dat wanneer er sprake is van het samenvallen van meerdere dubbelbestemmingen, de dubbelbestemming 'Leiding Gas' voorrang dient te krijgen.
- c. De Gasunie verzoekt de activiteit 'rooien' in artikel 10.4 vergunningplichtig te stellen.

*Beantwoording gemeente*

- a. De reactie is instemmend en behoeft geen nadere beantwoording.
- b. De gevraagde voorrangsbepaling wordt toegevoegd aan de planregeling.
- c. De regels worden aangepast conform het verzoek van de Gasunie.

**4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)**

*Samenvatting*

Het HHNK wijst op een aantal punten in de toelichting.

- a. Er is sprake van verharding door de aanleg van 140 parkeerplaatsen en overige terreinverharding. Er is daarom een watervergunning nodig.
- b. Hemelwater dient binnen de plangrenzen van het plangebied te worden verwerkt. Om aan te tonen dat hemelwater binnen de plangrenzen wordt vastgehouden en geïnfilteerd is, is een nadere uitwerking met een geohydrologische berekening nodig. Als uitgangspunt voor de afvoer in pieksituaties hanteert het hoogheemraadschap een maximale afvoer van 6m<sup>3</sup>/min/100 ha bij een T=100 bui (73 mm in 24 uur).
- c. Het Hoogheemraadschap wenst een aanpassing in figuur 4.7 van de toelichting. De weergegeven onderhoudsverplichtingen zijn niet duidelijk leesbaar. Het Hoogheemraadschap verzoekt een uitvergroting van alleen de relevante locaties met een toelichting op de gebruikte kleuren.
- d. Binnen het plangebied liggen enkele schouwsloten die water in natte perioden afvangen en afvoeren. De nieuwe voetballocatie ligt deels over/ langs bestaande watergangen. Van belang is het blijven functioneren van de watergang en het voorkomen van doorlopende watergangen. Grote waterpartijen zijn niet wenselijk omdat ze zorgen voor versnelde waterafvoer en droogte en periodieke droogte.
- e. Van belang is dat de watergangen voldoende toegankelijk zijn voor onderhoud. Daarom is een onderhoudsstrook van 5 meter aan minimaal één zijde nodig.
- f. Het Hoogheemraadschap wil het volgende toegevoegd hebben aan de toelichting op bladzijde 57 en 58: materialen mogen niet uitloggen (denk onder meer aan koper, lood en zink). Het Hoogheemraadschap is het eens met de conclusies onderaan bladzijde 58 ten aanzien van de waterschappen.
- g. Afvalwater wordt aangesloten op de bestaande riolering in de Nieuwe Egmonderstraatweg. Dit onderschrijft het Hoogheemraadschap. Bij de nadere uitwerking is een nadere specificatie van de hoeveelheid afvalwater nodig.
- h. Ten aanzien van de regels verzoekt het Hoogheemraadschap om in de bestemmingen Natuur, Sport, Tuin en Wonen een mogelijkheid op te nemen voor het inpassen van water ten behoeve van water aan- en afvoer, alsmede voor waterberging en sierwater.
- i. Water is opgenomen in beide agrarische bestemmingen (bollenconcentratiegebied en weidegrond) en in de bestemming Verkeer. Graag ziet het Hoogheemraadschap dat deze bestemming als dubbelbestemming wordt opgenomen in alle bestemmingen, in verband met het waarborgen van

de uitgangspunten van het waterbeheer. Verzocht wordt de dubbelbestemming water/waterhouding aan de verbeelding toe te voegen.

*Beantwoording gemeente*

- a. Dit wordt ter kennisgeving voor het vervolproces aangenomen.
- b. Deze berekening wordt bij de nadere uitwerking, ten behoeve van de watervergunning, uitgevoerd.
- c. De figuur wordt aangepast.
- d. *Bij de nadere uitwerking van het plan wordt dit aspect meegenomen.*
- e. *Bij de nadere uitwerking van het plan wordt dit aspect meegenomen.*
- f. Het tekstvoorstel wordt in de toelichting opgenomen.
- g. Dit wordt ter kennisgeving voor de nadere uitwerking aangenomen.
- h. De regels worden aangepast in die zin dat water ten behoeve van de aan- en afvoer, waterberging en sierwater binnen alle bestemmingen is toegestaan.
- i. De regels worden aangepast in die zin dat water ten behoeve van de aan- en afvoer, waterberging en sierwater binnen alle bestemmingen is toegestaan.

**5. PWN**

*Samenvatting*

PWN wenst, voor wat betreft de bestemming van het huidige sportveld van VV sint Adelbert, een natuurstrook aan te leggen naast de huidige duinbeek aan de noordzijde van het sportveld. De natuurstrook van 50 meter moet aan de zuidzijde van de duinbeek worden gerealiseerd, in plaats van de huidige bestemming sportveld en de nu voorgestelde agrarische bestemming.

*Beantwoording gemeente*

De provincie Noord-Holland is eigenaar van het sportcomplex. In het ambtelijk vooroverleg is van provinciezijde de voorkeur uitgesproken voor het opnemen van een agrarische bestemming zodat gebruik als weide met duidelijke visuele zichtlijnen mogelijk wordt. PWN wordt in overweging gegeven in overleg te treden met de provincie Noord-Holland.

**6. Veiligheidsregio Noord- Holland Noord**

*Samenvatting*

Verwezen wordt naar de inhoudelijke reactie van de Veiligheidsregio aan de Regionale Uitvoeringsdienst zoals opgenomen in bijlage 6 van het voorontwerpbestemmingsplan. Hierin wordt gewezen op de risico's vanwege het nabijgelegen LPG station en de hogedruk buisleiding die door het plangebied loopt en zijn aanbevelingen gedaan.

*Beantwoording gemeente*

Het advies zoals opgenomen in bijlage 6 van het voorontwerpbestemmingsplan is reeds betrokken bij de totstandkoming van het plan en is betrokken bij de verantwoording van het groepsrisico in het de toelichting van het bestemmingsplan.

**7. Provincie Noord-Holland**

*Samenvatting*

De provincie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan de relevante artikelen uit de PRV. Dit zijn de artikelen 26b, 5a, 15 en 19. Over de toetsing en of het bestemmingsplan voldoet aan de PRV kan over de verschillende artikelen het volgende gezegd worden:

1. Artikel 26b:

Met betrekking tot het bollenconcentratiegebied komt de noodzakelijke bestemmingswijziging tot stand. De compensatiegronden zijn in de toekomst beschikbaar voor bollenteelt. De landbouwstructuur wordt niet onevenredig aangetast en bestaande bedrijven behouden de mogelijkheid om uit te breiden.

2. Artikel 5a:

De alternatieve locaties zijn geïnventariseerd en er is voor de locatie Zeevogels een vergelijkbaar ontwerp gemaakt. Dit is volledig en transparant uiteengezet. Indien de gemeente de regionale

afstemming m.b.t de behoefte aan de voetbalclub uitbreidt met Heiloo en Castricum, wordt voldaan aan artikel 5a van de PRV. Het is aan de gemeente welke afweging zij maakt ten aanzien van de hogere kosten en de bezwaren van omwonenden.

3. Artikel 15:

De provincie neemt het advies van de ARO d.d. 19 april 2017 over. De ARO is positief over de ruimtelijke inpassing van het complex op de beoogde locatie. Als rekening wordt gehouden met de resterende aandachtspunten van de ARO t.a.v. de ruimtelijke kwaliteit en een krimp-scenario uitgewerkt wordt, wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 15 van de PRV. Het is de provincie echter niet helemaal duidelijk op welke manier rekening wordt gehouden met een krimpscenario. Dit punt vereist een nadere toelichting in het ontwerpbestemmingsplan.

4. Artikel 19:

De provincie heeft met betrekking de NNN bij de locatie Egmondia nog enkele vragen die om een toelichting vragen:

- welk deel van het NNN valt precies binnen het plangebied?
- welk beheertype komt daar nu voor?
- in hoeverre wordt dit gebied door het plan (aanleg langzaamverkeersroute) aangetast en hoe wordt dat door de nieuwe natuurlijke inrichting gecompenseerd?
- Deze vragen vereisen een nadere toelichting in het ontwerpbestemmingsplan.

*Beantwoording gemeente*

1. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. De inschatting is dat de huidige voetbalclubs in Heiloo en Castricum geen nadelige gevolgen gaan ondervinden van deze voorgenomen fusie. Door de fusie komt er een nieuwe voetbalclub op een locatie die verder weg komt te liggen van zowel de gemeente Heiloo als de gemeente Castricum (dan twee van de drie oude locaties in de Egmonden). De fusie zal wat dat betreft dus niet tot minder leden leiden bij de clubs in deze gemeenten. Daarnaast zijn er in Heiloo momenteel twee gezonde voetbalverenigingen, die over goed onderhouden clubgebouwen en nieuwe sportvelden beschikken en ook in Castricum is sprake van twee vitale voetbalverenigingen met adequate faciliteiten. Voornoemde is reeds afgestemd met beide gemeenten. Zowel de gemeente Castricum als Heiloo hebben aangegeven geen bezwaar te zien tegen de voorgenomen fusie van voetbalclubs in de Egmonden.
3. In paragraaf 2.4.2 van de toelichting wordt aanvullend ingegaan op de aandachtspunten van de ARO t.a.v. de ruimtelijke kwaliteit en het krimpscenario. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 15 van de PRV.
4. *De beantwoording van de vragen luidt als volgt:*
  - Binnen het plangebied is geen sprake van NNN. De strook ligt net buiten het plangebied langs de Egmonderstraatweg. De beschrijving van de situering van NNN in paragraaf 2.3.3 van de toelichting wordt aangepast.
  - De aangrenzende gronden zijn (grotendeels) aangewezen als open akkerland. Dit open akkerland wordt op de locatie Zeevogels en St. Adelbert gecompenseerd.
  - De strook langs de Egmonderstraatweg wordt grotendeels als natuur gehandhaafd. In het vigerende bestemmingsplan landelijk gebied Zuid hebben deze gronden de bestemming natuur. Slechts beperkt vindt een verandering plaats van het gebruik (een langzaamverkeersroute). Deze verandering wordt op de fusielocatie gecompenseerd door de nieuwe natuurlijke inrichting van de zone langs de Egmonderstraatweg (in overleg met PWN).
  - Het voorgaande wordt verwerkt in paragraaf 2.3.3, 3.2.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.



### 3. Inspraakreacties

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Bergen heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 16 maart 2017 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 149 inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

#### 1. Gelijkluidende inspraakreactie

Door verschillende insprekers is een gelijkluidende reactie ingediend.

*a. Samenvatting gelijkluidende reactie 9 punten (insprekers 1 t/m 30, 80, 128, 129, 130)*

- I. Het terrein van de Zeevogels is geschikt als fusielocatie en er is ruimte genoeg voor 5 velden
- II. Door het Zeevogelsterrein niet te gebruiken is er sprake van kapitaalvernietiging. Het geld voor het voorgestelde complex kan beter gebruikt worden voor maatschappelijk zaken
- III. De entree naar Egmond wordt geschaad door lichtmasten, ballenvangers en tribunes. Ook de groenblijvende haag van 2,5 m hoog over een lengte van 600m schaadt het open landschap ernstig.
- IV. Het cultuurhistorisch waardevolle landschap wordt geschaad. Het unieke karakter met de overhang van strandwallen naar strandvlakten gaat verloren. Het zicht op de strandwallen verdwijnt
- V. Het gebruik van het complex schaadt het woongenot door aantasting van het uitzicht en geluid- en lichtoverlast. De overschrijding van het maximale geluidsniveau is onacceptabel
- VI. De Flora en fauna worden door de toename van bezoekers extra belast. De verlichting van de velden en de hoge geluidsbelasting verstoren het leefgebied van dieren, o.a. de eekhoorn populatie
- VII. De verkeersafwikkeling langs de enige weg naar Egmond aan Zee kan ernstig belemmerd worden
- VIII. De huidige verkeerssituatie geeft nu al problemen v.w.b. verkeersveiligheid en geluidsoverlast. Reden waarom het nog zwaarder belasten van de weg onacceptabel is
- IX. Het complex eist een groot oppervlak uitstekende bollegrond waar geen goede compensatie voor is.

*b. Gelijkluidende reactie 8 punten: Zoals onder A, alleen punt 8 vervalt (insprekers 31 t/m 49 en 54, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 70, 71,72,73,74,75,76, 77,81,82,84,85,86, 87, 88, 93,94,95, 96,97, 98, 99,100, 101, 102, 103, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117,118,119,120, 122, 123,124,125, 126, 127, 134,135, 136,137, 139, 142, 148)*

*c. Gelijkluidende reactie, 7 punten: Zoals onder A, alleen punten 5 en 8 vervallen (insprekers 67, 68, 69, 89, 90, 91,138, 140, 141)*

*d. Gelijkluidende reactie 5 punten: Zoals onder A, alleen punten 4, 5, 6 en 8 vervallen (inspreker 132)*

*e. Petitie: Zoals de reactie onder A, alleen punten 1, 2, 4, 6 en 8 vervallen (inspreker 52 en 1750 handtekeningen)*

#### *Beantwoording gemeente*

- I. Ter plaatse van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is

onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is gebleken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond. Daarbij levert een sportcomplex op de beoogde locatie de volgende voordelen:

- a. Het sportcomplex op de locatie Egmonderstraatweg heeft uit landschappelijk oogpunt een grotere meerwaarde en is interessanter;
  - b. Indien het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg wordt geprojecteerd is de impact op het agrarisch areaal minder (-0,8 hectare) dan ingeval het sportcomplex aan de Hogedijk de fusielocatie wordt (-2,5 hectare);
  - c. Het sportcomplex op de locatie Egmonderstraatweg is door fietsers veiliger te bereiken en ligt centraler dan het sportcomplex aan de Hogedijk;
  - d. Het nieuwe parkeerterrein aan de Egmonderstraatweg kan een meerwaarde hebben als transferium. Dit geldt niet voor het complex aan de Hogedijk;
  - e. Locatie Egmonderstraatweg ligt centraal tussen de drie kernen waardoor het sportcomplex op deze plaats het nieuwe sociale hart van de Egmondten wordt. Dat geldt niet voor locatie Hogedijk. Dat ligt excentrisch en dus onlogisch voor de drie kernen.
- II. Voor locatie Zeevogels is ook een kostenanalyse gemaakt. Hieruit volgt dat ook op deze locatie aanzienlijke investeringen nodig zijn om hier 5 velden in te passen. Dit is ingeschat op circa € 3,3 miljoen.
- III. De huidige entree naar Egmond verandert van aanzicht. Hoewel bij de inrichting zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met het aanwezige contrast tussen strandwal en strandvlakten, vermindert de openheid ter plaatse. Door de specifieke plaatsing van ballenvangers, het beperken van het aantal verlichte velden en de landschappelijke inpassing aan de noord- en westzijde van het complex wordt ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd. Er wordt een nieuw landschappelijk beeld gecreëerd.
- IV. De huidige contrastsituatie tussen strandwal en strandvlakte zal verminderen. Er wordt ter plaatse echter ook nieuwe landschappelijke kwaliteit toegevoegd door de brede natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde.
- V. Het uitzicht van de Egmonderstraatweg zal veranderen van akkers in een met groenzone omgeven voetbalcomplex. Uit de onderzoeken die voor de ontwikkeling zijn uitgevoerd, blijkt dat ter plaatse van de omringende woningen geen lichthinder optreedt. Ten aanzien van geluid geldt dat alleen bij piekgeluiden als gevolg van de scheidsrechtersfluit sprake is van overschrijding van de richtwaarden. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd.
- VI. Uit lichthinderonderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de normen van lichthinder voor natuur (zie bijlage 6 van het bijlagenrapport behorend bij het planMER). De geluidverstoring blijft beperkt tot de rand van het duinbosgebied, waardoor voldoende onverstoord leefgebied beschikbaar blijft.
- VII. Ten behoeve van het MER is aan de hand van de huidige situatie en de toekomstige verkeersgeneratie een kruispuntberekening en capaciteitsberekening van de weg uitgevoerd (zie paragraaf 5.3. van het MER). Daaruit volgt dat er als gevolg van het voetbalcomplex, ondanks de bestaande matige afwikkeling, geen problemen worden verwacht in de verkeersafwikkeling. Gezien de omvang van de ontwikkeling heeft deze nauwelijks effect op de afwikkeling van het verkeer op het kruispunt.
- VIII. Uit het verkeersonderzoek voor het planMER (zie paragraaf 5.3. van het MER) blijkt dat geen problemen worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid.
- IX. Uit het onderzoek blijkt ook dat de relatief beperkte toename van het verkeer niet leidt tot een voor het menselijk oor waarneembare toename van de geluidbelasting.

- X. Ten behoeve van de compensatie van de bollengronden is op de locaties van vv Sint Adelbert en vv Zeevogels onderzoek gedaan naar de geschiktheid van de bodem voor bollengrond. Voor de uitkomsten van dit onderzoek wordt verwezen naar bijlage 3, zoals opgenomen in het bijlagenrapport behorend bij het planMER. Uit dat onderzoek van een onafhankelijk agrarisch deskundige volgt dat de gronden van vv Zeevogels en 1 ha bij vv Sint Adelbert geschikt kunnen worden gemaakt voor bollengrond van gelijke kwaliteit. Met de daarmee gepaard gaande kosten is in financiële zin rekening gehouden.

## 2. Inspraakreactie nr. 50

### *Samenvatting*

De reactie komt overeen met de gelijkkluidende reactie zoals onder 1 samengevat, maar kent een toevoeging:

Door het verlies van het prachtige uitzicht vanuit de woning, vreest inspreker dat zijn woning in de toekomst veel lastiger en met een lagere opbrengst verkocht kan worden

### *Beantwoording gemeente*

De (planologische) situatie tegenover de woning van inspreker wijzigt. Indien inspreker van mening is hierdoor financiële schade te leiden, kan na het onherroepelijk worden van het plan een verzoek om planschade worden ingediend.

## 3. Inspraakreactie nr. 51

### *Samenvatting*

- a. Het terrein van de Zeevogels is meer geschikt als fusielocatie en kent minder nadelen, minder omwonenden en ontsierende lichtmasten e.d. kunnen buiten beeld blijven.
- b. De drie bestaande voetbalclubs liggen allemaal buiten de bebouwde kom. Zo hoort het ook, de voorgestelde fusielocatie is asociaal.
- c. De nieuwe fusielocatie ligt midden in het dorp met alle overlast van dien
- d. De ervaring leert dat het ter plaatse flink kan stuiven en inspreker maakt zich zorgen om de giftige stof van de autobandrubber-kunststofvelden
- e. De verlichting verstoort in hoge mate de fauna in het gebied, naast mensen wonen hier eekhoorns, een grote populatie vleermuizen, hazen en de vos
- f. Het plan schaadt in hoge mate het woongenot en de waarde van de huizen

### *Beantwoording gemeente*

Ter plaatse van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is gebleken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond.

- a. De beoogde fusielocatie kent inderdaad meer omwonenden dan de Zeevogelslocatie. De effecten voor de omgeving, waaronder de omwonenden, zijn echter uitvoerig onderzocht en gebleken is dat het complex inpasbaar is in de omgeving.

Gelet op het bovenstaande is de gemeente van mening dat –na het afwegen van alle belangen- de locatie aan de Egmonderstraatweg de juiste keuze voor de fusielocatie.

- b. Opgemerkt wordt dat een sportcomplex een stedelijke voorziening betreft welke in beginsel binnen stedelijk gebied dient te worden gerealiseerd. Hoewel er binnen het stedelijk gebied geen geschikte fusielocatie is, is de nieuwe fusielocatie gesitueerd aan de rand van Egmond aan den Hoef, ten zuiden van de drukke Egmonderstraatweg. Niet wordt in gezien waarom de keuze voor de locatie asociaal zou zijn.
- c. De nieuwe fusielocatie is gesitueerd aan de rand van Egmond aan den Hoef, ten zuiden van de drukke Egmonderstraatweg. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het planMER blijkt dat de overlast gering is en dat door het verplicht stellen van een scheidsrechttersfluit met een lager vermogen, overschrijding van richtwaarden wordt voorkomen.

- d. Er wordt uitgegaan van kunstgrasvelden van kurk, niet van rubber. Als gevolg van de realisatie van een windhaag aan de zuidzijde van het voetbalcomplex en een verdiepte ligging van de velden ten opzichte van de natuurlijke en landschappelijke zone aan de noordzijde is verspreiding naar omliggend gebied nihil.
- e. Uit lichthinderonderzoek is gebleken dat wordt voldaan aan de normen van lichthinder voor natuur (zie bijlage 6 van het bijlagenrapport behorend bij het planMER).
- f. Indien inspreker van mening is financiële schade te leiden als gevolg van de planologische wijziging, kan een na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade worden ingediend.

#### **4. Inspraakreactie nr. 53**

##### *Samenvatting*

- a. Het karakteristieke aanzicht van de open bollenvelden, een toeristische trekpleister, verdwijnt.
- b. Door het complex zal de verkeersdruk en de daarmee gepaarde gaande overlast toenemen. De infrastructuur is onvoldoende, met name in de weekenden, om de verkeerstoename, af te handelen. Ook de verkeersveiligheid zal afnemen door kruisende verkeersstromen.
- c. *Punt komt overeen met gelijklopende reactie II*
- d. *Punt komt overeen met gelijklopende reactie III*
- e. *Punt komt overeen met gelijklopende reactie IV*
- f. Het aanleggen en in gebruikstellen van het complex leidt tot aantasting van het woongenot van omwonenden door verlies van uitzicht en door licht- en geluidsoverlast. Voor wat betreft geluid zal het met de decibellen mogelijk wel meevallen, maar overlast is er wel degelijk. Zeker omwonenden aan de zuidoostzijde zullen overlast ervaren (door de wind die doorgaans uit het westen komt)
- g. *Punt komt overeen met gelijklopende reactie VI*
- h. *Punt komt overeen met gelijklopende reactie onder 1 met toevoeging:* Waar sprake is van compensatie van bollengronden zal dit extra verkeersbewegingen met zich meebrengen met grote landbouwvoertuigen wat extra onderhoudskosten aan wegen met zich mee brengt.

##### *Beantwoording gemeente*

Voor de punten, c, d, e en g wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.

- a. Het uitzicht op de open bollengronden wordt vervangen door een landschappelijk ingepast voetbalcomplex, waarbij aan de noordzijde een natuurlijke en landschappelijke overgangszone wordt gecreëerd. Overigens zijn de bollengronden slechts een zeer korte periode van het jaar aantrekkelijk als gevolg van de bloeiende bollen. Voorts is het niet de verwachting dat de aantrekkelijkheid van het gebied voor toeristen verdwijnt indien de bestemming van de locatie wordt gewijzigd. De omvang van het bollenareaal blijft immers gelijk.
- b. Ten behoeve van het MER is aan de hand van de huidige situatie en de toekomstige verkeersgeneratie een kruispuntberekening en capaciteitsberekening van de weg uitgevoerd (zie paragraaf 5.3. van het MER). Daaruit volgt dat er, ondanks de bestaande matige afwikkeling, geen problemen worden verwacht in de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid. Gezien de omvang van de ontwikkeling heeft deze nauwelijks effect op de afwikkeling van het verkeer op het kruispunt. In het onderzoek is uitgegaan van weekenddagen.
- c. De situatie ter plekke wijzigt, maar voldoet, zeker na het nemen van enkele maatregelen, aan de wettelijke normen ten aanzien van geluid, lichthinder en andere aspecten.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1. Aanvullend wordt opgemerkt dat de compensatie van bollengrond wordt voorzien ter plaatse van de huidige locatie vv Zeevogels en voor een beperkt deel ter plaatse van de huidige locatie vv sint Adelbert. Niet verwacht wordt dat de daarmee gepaarde verkeersbewegingen van zodanige aard zijn dat dit leidt tot problemen ten aanzien van de wegen. Dit mede gezien het feit dat er ter plaatse ook regulier verkeer (t.b.v. de sportvelden) verdwijnt.

#### **5. Inspraakreactie LTO (nr. 62)**

##### *Samenvatting*

- a. Het gebied is in de Provinciale structuurvisie voorzien van status bloembollenconcentratiegebied. Door de investering van overheid en ondernemers in een gesloten watersysteem en de belofte van GS om land- en tuinbouw planologische zekerheid te bieden, werd er vanuit gegaan dat hiermee de status 'bloembollenconcentratiegebied' behouden zou blijven

- b. Locatie Zeevogelsterrein is door de gemeente onvoldoende onderzocht. Door herinrichting van het Zeevogelsterrein als fusielocatie vallen meer landschappelijke en financiële voordelen te behalen.
- c. Het voetbalcomplex aan de Egmonderstraatweg is een forse inbreuk op zowel de nabijgelegen bloembollenbedrijven als op het functioneren van de bloembollensector als geheel in de regio Kennemerland. Deze locatie is meest geschikte vanwege de kwaliteit van de grond voor bloembollen. Compensatie is geen oplossing, omdat daarmee de kwaliteit van de bloembollen in het geding komt.

*Beantwoording gemeente*

- a. Het gebied heeft inderdaad de status ‘bollenconcentratiegebied’ in de provinciale ruimtelijke verordening. Dit om het areaal aan bollengrond te beschermen. Nu er elders wordt voorzien in bollengrond ter compensatie, wordt het areaal beschikbare bollengrond niet aangetast.
- b. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming “sport” niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond.
- c. De locatie voor de fusielocatie heeft voorafgaand aan de verwerving door de gemeente, ruim 2 jaar te koop gestaan als bollengrond. In die periode is geen interesse getoond in deze gronden. Ten behoeve van de compensatie van de bollengronden is op de locaties van vv Sint Adelbert en vv Zeevogels onderzoek gedaan naar de geschiktheid van de bodem voor bollengrond. Voor de uitkomsten van dit onderzoek wordt verwezen naar bijlage 3, zoals opgenomen in het bijlagenrapport behorend bij het planMER. Uit dat onderzoek volgt dat de gronden van vv Zeevogels en 1 ha bij vv Sint Adelbert geschikt kunnen worden gemaakt voor bollengrond van gelijke kwaliteit als de gronden aan de Egmonderstraatweg.

**6. Inspraakreactie nr. 78**

*Samenvatting*

- a. Verwezen wordt naar reactie nr. 79
- b. De geplande heg tussen het voetbalcomplex en het bollenperceel kan leiden tot temperatuurverschillen met alle gevolgen voor de bloembollenteelt en de bedrijfsvoering. Zo zal er dicht bij de heg minder wind zijn. Temperatuurverschil kan leiden tot ziektedruk waardoor de kans op luizen wordt verhoogd waardoor meer gespoten moet worden wat leidt tot extra kosten en het is slecht voor het milieu.
- c. Ook de verlichting langs de velden kan gevolgen hebben. Lichtinval heeft vanzelfsprekend invloed op de bollenteelt.

*Beantwoording gemeente*

- a. Zie beantwoording reactie 79.
- b. De geplande afscheiding heeft als doel om een buffer te creëren tussen de bollengronden en de sportvelden zodat het spuiten ter plaatse van de bollengronden kan plaatsvinden zonder dat dit effecten heeft voor de sporters. Onderzoek naar dit aspect (zie bijlage 7 behorende bij het planMER) heeft geleid tot de gekozen maatregel. Hiermee wordt rekening gehouden met de reguliere bedrijfsvoering van de bollenbedrijven. De afscheiding heeft een beperkte hoogte van 2,5m en zal op circa 2 meter van de bollengronden worden ingepast. Bovendien liggen de bollengronden ten zuiden van de geplande afscheiding. Hierdoor wordt niet verwacht dat er zodanige negatieve effecten (qua licht- en windvermindering) optreden dat de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven onevenredig wordt geschaad.
- c. De verlichting van de velden vindt slechts plaats gedurende enkele uren in de avond. De verlichting is bovendien gericht op de velden en niet op de bollengronden en heeft maar een beperkt uitstralingseffect. Hierdoor wordt niet verwacht dat er zodanige negatieve effecten (optreden dat de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven onevenredig wordt geschaad.

## 7. Inspraakreacties nr. 79 en 133

### *Samenvatting*

- a. De gemeente zegt dat de agrarische sector belangrijk is, maar offert een stuk bollengrond dat te koop staat op. De gemeente vergeet dat de bollengrond volop in gebruik is en juist de goede kwaliteit in trek is.
- b. De beoogde plek vervoegt ook het toeristenseizoen, waar ondernemers belang bij hebben. Een foto van juist dit gebied is goede reclame voor de gemeente.
- c. Er wordt niet geluisterd naar alternatieven. De gemeente hoort te verbinden maar doet dat niet.
- d. Fusie is prima, maar doe het op al bestaande locaties. Als voorbeeld wordt Berdos in Bergen genoemd. Zeevogelsterrein is betere optie.
- e. De gemeente zet in op het behoud van doorzichten en tegengaan van verdichting van stedelijk gebied. Het plan in kwestie draagt daar niet aan bij.
- f. De gemeente laat de voetbalverenigingen de locatie kiezen, de fusie en de locatie zijn onlosmakelijk aan elkaar gekoppeld. Er zijn voldoende alternatieve locaties.
- g. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten die voetbalvelden hebben op de bollenteelt op deze locatie.

### *Beantwoording gemeente*

- a. Dat er is sprake is van goede bollengrond ter plaatse staat niet ter discussie. De gronden hebben ruim 2 jaar te koop gestaan, zonder dat hier interesse voor is getoond. Het verlies aan bollengrond wordt gecompenseerd. Voorts heeft gemeente een brede belangenafweging gemaakt en
- b. Het toeristenseizoen wordt niet enkel en alleen door deze locatie bepaald. De toeristen worden door de hele Bollenstreek aangetrokken.
- c. De gemeente is van mening zorgvuldig onderzoek te hebben gedaan en heeft uiteindelijk een brede belangenafweging gemaakt.
- d. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond.
- e. Bij de inrichting van het terrein, waarvoor zowel in het bestemmingsplan als in het Beeldkwaliteitplan (opgenomen als bijlage 3 bij het bestemmingsplan) randvoorwaarden zijn opgenomen, zo optimaal mogelijk rekening gehouden met openheid en landschappelijke inpassing. Dat het landschap ter plaatse verandert, is voorts inherent aan de gemaakte locatiekeuze.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder c. De locatiekeuze vloeit voort uit een zorgvuldige locatiekeuze.
- g. De geplande afscheiding aan de zuidzijde van terrein heeft als doel om een buffer te creëren tussen de bollengronden en de sportvelden zodat het spuiten ter plaatse van de bollengronden kan plaatsvinden zonder dat dit effecten heeft voor de sporters. Onderzoek naar dit aspect (zie bijlage 7 behorende bij het planMER) heeft geleid tot de gekozen maatregel. Hiermee wordt rekening gehouden met de reguliere bedrijfsvoering van de bollenbedrijven. De afscheiding heeft een beperkte hoogte van 2,5m en zal op circa 2 meter van de bollengronden worden ingepast. Bovendien liggen de bollengronden ten zuiden van de geplande afscheiding. Hierdoor wordt niet verwacht dat er zodanige negatieve effecten (qua licht- en windvermindering) optreden dat de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven onevenredig wordt geschaad. De verlichting van de velden vindt voorts slechts plaats gedurende enkele uren in de avond. De verlichting is bovendien gericht op de velden en niet op de bollengronden en heeft maar een beperkt uitstralingseffect. Hierdoor wordt niet verwacht dat er zodanige negatieve effecten optreden dat de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven onevenredig wordt geschaad.

### 8. Inspraakreactie nr. 83

#### *Samenvatting*

De inspraakreactie komt overeen met de gelijkkluidende inspraakreactie zoals samengevat onder punt 1, maar kent 2 toevoegingen:

- a. Fotograferende toeristen zullen wel tot het verleden gaan behoren
- b. De gemeente moet zich niet laten chanteren door onwillende voetbalverenigingen die niet willen meewerken aan een acceptabel plan. Alle overlast wordt op het bordje van de omwonenden gegoid.

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
- b. Er is geen sprake van chantage. De gemeente heeft zorgvuldig onderzoek gedaan, zowel naar de beste locatie voor het voetbalcomplex als naar de effecten van het nieuwe complex ter plaatse voor de omgeving, waaronder de omwonenden. Op basis van dat onderzoek, heeft de gemeente een brede belangenafweging gemaakt en is tot de conclusie gekomen dat de locatie aan de Egmonderstraatweg een geschikte locatie is.

### 9. Inspraakreactie nr. 92

#### *Samenvatting*

- a. Het uitzicht over de bollenvelden gaat verloren. Het woon- en leefgenot wordt aanzienlijk aangetast.
- b. Een scheidsrechtersfluit niet gebruiken is geen oplossing voor een toename van het geluidsniveau.
- c. De woning van inspreker ligt erg dichtbij het veld dat voorzien wordt van verlichting. Verlichting van de sportvelden is 's avonds erg hinderlijk.
- d. Er wordt gezegd dat er verschillende varianten zijn. De variant die nu ter visie ligt, wordt nergens teruggezien.
- e. In de procedure worden geen alternatieve locaties onderzocht. Wegen de meerkosten van deze locatie op tegen de voor- en nadelen van andere locaties?

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Het uitzicht van de Egmonderstraatweg zal veranderen van bollenvelden in een met een groenzone omgeven voetbalcomplex. Uit de onderzoeken die voor de ontwikkeling zijn uitgevoerd, blijkt dat ter plaatse van de omringende woningen geen lichthinder optreedt. Ten aanzien van geluid geldt dat alleen bij piekgeluiden als gevolg van de scheidsrechtersfluit sprake is van overschrijding van de richtwaarden. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd. De gemeente is gelet hierop van mening dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
- b. In het planMER en geluidonderzoek zijn verschillende maatregelen gepresenteerd. Ook is daarbij aangegeven dat het gebruik van een scheidsrechtersfluit inherent is aan het gebruik van het voetbalcomplex. Uiteindelijk is daarom het verlagen van het vermogen van de scheidsrechtersfluit als maatregel opgenomen om de maximale piekniveaus te verlagen.
- c. Uit lichthinderonderzoek is gebleken dat ter plaatse van omliggende woningen wordt voldaan aan de normen van lichthinder voor woningen (zie bijlage 6 van het bijlagenrapport behorend bij het planMER).
- d. In het planMER zijn 3 inrichtingsvarianten onderzocht. De in het bestemmingsplan opgenomen variant betreft een optimalisatie van variant 3.
- e. Zoals in paragraaf 3.1.2. van het planMER is beschreven hebben in het verleden diverse locatiestudies plaatsgevonden voor de fusielocatie van het voetbalcomplex. Uit deze studies komt de huidige fusielocatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg als beste naar voren.

### **10. Inspiraakreactie nr. 104 en 105**

#### *Samenvatting*

Inspreker gaat er vanuit dat hetgeen in het MER staat over het aanhouden van spuitzones waardoor de omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt, wordt gehandhaafd en dat dit in het plan op een geëigende plek wordt opgenomen.

#### *Beantwoording gemeente*

In dat kader is op basis van het uitgevoerde onderzoek naar spuitzones (zie bijlage 7 van het planMER) een afscherming aan de zuidzijde van het gebied voorgeschreven in het bestemmingsplan.

### **11. Inspiraakreactie nr. 106**

#### *Samenvatting*

Gevraagd wordt om maatregelen te nemen om te voorkomen dat de Weg naar de Bleek toch als sluiproute wordt gebruikt. Dit kan bv door het instellen van een 30m/h zone en het uitsluitend toestaan van bestemmingsverkeer.

#### *Beantwoording gemeente*

Sluipverkeer wordt niet verwacht als gevolg van dit bestemmingsplan. Uiteraard blijft de gemeente dit monitoren. Indien de werkelijkheid anders blijkt zullen maatregelen alsnog worden overwogen.

### **12. Inspiraakreactie nr. 107**

#### *Samenvatting*

Men vraagt zich af of alternatieven die minder overlast met zich meebrengen wel voldoende zijn onderzocht. Voor het overige is de reactie hetzelfde als de reactie onder punt 11.

#### *Beantwoording gemeente*

Zoals in paragraaf 3.1.2. van het planMER als ook in de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, hebben in het verleden diverse locatiestudies plaatsgevonden voor de fusielocatie van het voetbalcomplex. Uit deze studies komt de huidige fusielocatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg als beste naar voren. Voor het overige wordt verwezen naar het gestelde onder punt 11.

### **13. Inspiraakreactie nr. 121**

#### *Samenvatting*

- a. In de structuurvisie en de PRV van de provincie wordt gesteld dat in het bollenconcentratiegebied het alleen mogelijk is om bollengrond op te offeren als er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn. Alternatieve locaties, zoals het Zeevogelsterrein moeten worden onderzocht.
- b. Het is onvoldoende zeker dat compensatie van de bollengrond plaats zal vinden. Er is niet gekeken naar het feit of er op alternatieve locaties wel belangstelling is voor bollengrond.
- c. In de structuurvisie en de PRV van de provincie wordt gesteld dat alleen als er sprake is van een groot maatschappelijk belang een andere bestemming gerealiseerd kan worden. Er is maatschappelijk belang, maar de vraag is of dat op deze locatie is.

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub in is te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit zou verlies aan bollengrond betekenen.



Overigens wordt opgemerkt dat er in verband met het nieuwe complex aan de Egmonderstraatweg compensatiegronden van gelijke worden bestemd ter plaatse van het terrein van vv Zeevogels en vv Sint Adelbert. Er is dan ook geen sprake van verlies aan bollenareaal.

- b. De compensatie van de bollengrond zal plaatsvinden op het moment dat daadwerkelijk belangstelling wordt getoond. In het bestemmingsplan wordt voor deze gronden een agrarische bestemming met specifieke aanduiding t.b.v. van de bollenteelt opgenomen. Deze bestemming zal de komende 10 jaar niet wijzigen. Dit is overeengekomen met de provincie Noord-Holland.
- c. Ook de provincie is van mening dat er sprake is van een maatschappelijk belang. Om aan dit maatschappelijk belang tegemoet te komen is de afgelopen jaren gezocht naar de best mogelijke locatie. De fusielocatie aan de Egmonderstraatweg is daarbij als meest geschikte locatie naar voren gekomen. Hierbij is een brede belangenafweging gemaakt.

#### **14. Inspiraakreactie nr. 131**

##### *Samenvatting*

- a. De locatie is een slechte keuze. Bollengrond opofferen voor sportvelden is geen goed idee.
- b. Provincie heeft al meerdere keren aangegeven het er niet mee eens te zijn. Toch wordt het plan doorgezet.
- c. Verwacht wordt een overlast aan geluid (omroep trainer, wedstrijdfluitje) 5 tot 6 keer per week en een overlast aan muziek
- d. Verwacht wordt een overlast aan verlichting, door verkeerd afgestelde lichten op het voetbalcomplex.
- e. Er wordt een toename aan verkeer, zowel auto's als fietsen verwacht.

##### *Beantwoording gemeente*

- a. De afgelopen jaren heeft een weloverwogen locatiestudie plaatsgevonden. De voorgestelde fusielocatie is daarbij als beste naar voren gekomen. Voorts wordt verwezen naar het gestelde onder punt 1.
- b. De provincie heeft op 23 mei 2017 ingestemd met het bestemmingsplan. Aan de voorwaarden die de provincie eerder heeft gesteld is aantoonbaar voldaan.
- c. Ten aanzien van geluid geldt dat alleen bij piekgeluiden als gevolg van de scheidsrechtersfluit sprake is van overschrijding van de richtwaarden. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd. Via de geluidinstallatie wordt overigens geen muziek gespeeld.
- d. Het uitgevoerde lichtonderzoek toont aan dat er geen lichtoverlast te verwachten is. Indien de lichten verkeerd worden afgesteld kan hiertegen handhavend worden opgetreden.
- e. Het verkeer zal inderdaad toenemen. Ten behoeve van het MER is aan de hand van de huidige situatie en de toekomstige verkeersgeneratie een kruispuntberekening en capaciteitsberekening van de weg uitgevoerd (zie paragraaf 5.3. van het MER). Daaruit volgt dat er als gevolg van het voetbalcomplex, ondanks de bestaande matige afwikkeling, geen problemen worden verwacht in de verkeersafwikkeling. Gezien de omvang van de ontwikkeling heeft deze nauwelijks effect op de afwikkeling van het verkeer op het kruispunt.

Bovendien blijkt uit het verkeersonderzoek voor het planMER (zie paragraaf 5.3. van het MER) dat geen problemen worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid.

#### **15. Inspiraakreactie nr. 143**

##### *Samenvatting*

- a. De locatie is slecht gekozen. Alternatieve locatie Zeevogelsterrein is een betere optie, omdat dat als sportaccommodatie bestemd is. Ook scheelt dat miljoenen in de kosten.
- b. Er moet nu voortdurend worden gezocht naar compensatie voor in feite de afbreuk aan het gebied.
- c. Er vindt waarschijnlijk wel degelijk een optische verstoring plaats aan flora en fauna. Geen optische verstoring wordt ook tegengesproken in het MER, waarin staat dat onder 'dorpsgezicht' sprake is van 'verandering van het uitzicht'
- d. Het zicht op de duinen neemt af en tast de openheid aan van het landtype

- e. Betwijfeld wordt of de te verwachte geluidshinder met bronmaatregelen beperkt kan worden. Aan welke bronmaatregelen moet worden gedacht?
- f. Verkeer, geluid en licht blijven in strijd met artikel 15c van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

*Beantwoording gemeente*

- a. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond.
- b. Daarbij volgt uit de kostenanalyse voor de locatie Zeevogels dat op deze locatie aanzienlijke investeringen nodig zijn om hier 5 velden in te passen. Dit is ingeschat op circa € 3,3 miljoen. Voor de locatie is alleen compensatie van de bollengrond noodzakelijk. In deze compensatie wordt ook voorzien ter plaatse van het huidige complex van vv Zeevogels en een ook voor een beperkt deel ter plaatse van vv Sint Adelbert.
- c. Optische verstoring van flora en fauna betreft verstoring door aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Vanwege de afstand van het duinbos tot het voetbalcomplex en de natuurlijke afscherming door het bos zelf is dit niet aan de orde.
- d. Ter plaatse van de locatie wijzigt het landschap en het aanzicht. Hoewel bij de inrichting zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met het aanwezige contrast tussen strandwal en strandvlakten, vermindert de openheid ter plaatse. Door de specifieke plaatsing van ballenvangers, het beperken van het aantal verlichte velden en de landschappelijke inpassing aan de noord- en westzijde van het complex wordt ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd. Er wordt een nieuw landschappelijk beeld gecreëerd.
- e. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd.
- f. In de toelichting van het bestemmingsplan en in het bijbehorende Beeldkwaliteitplan (bijlage 3 bij het bestemmingsplan) is onderbouwd dat voldaan wordt aan de ruimtelijke kwaliteitseisen uit de provinciale ruimtelijke verordening. Bovendien heeft de provincie op 23 mei 2017 ingestemd met het bestemmingsplan en geoordeeld dat er geen strijdigheid is met de provinciale ruimtelijke verordening, na advies van de ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ordening).

**16. Inspraakreactie nr. 144**

*Samenvatting*

- a. De kwaliteit van het landschap wordt aanzienlijk aangetast.
- b. Andere voetbalvelden in de omgeving zouden kunnen worden aangepast, zodat ze voldoen aan de eisen zoals aan de sportvelden die nu ontwikkeld gaan worden. Het veld aan Egmond aan den Hoef en het voetbalveld in Egmond aan Zee zouden kunnen worden aangepast zodat ze bruikbaar zijn.

*Beantwoording gemeente*

- a. Dat het landschap ter plaatse verandert, is duidelijk. De gemeente heeft echter een brede afweging gemaakt, na zorgvuldig onderzoek, en is tot de conclusie gekomen dat de locatie de beste plek is om te voorzien in het voetbalcomplex. Dit mede omdat ter plaatse voorzien kan worden in brede natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde van het voetbalcomplex.
- b. De afgelopen jaren heeft een weloverwogen locatiestudie plaatsgevonden. De voorgestelde fusielocatie is daarbij als beste naar voren gekomen. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen is hiervan verslag gedaan.

### 17. Inspraakreactie nr. 145

#### *Samenvatting*

- a. De KNVB heeft aangegeven dat vier voetbalvelden voldoende zijn voor het nieuwe complex, vijf velden lijkt onnodig en overbodig.
- b. Drie verlichte voetbalvelden lijken onnodig veel. Twee verlichte velden zou voldoende moeten zijn. Als er veldverlichting komt, dan kan deze beter niet worden geplaatst aan de Egmonderstraatwegzijde om overlast voor omwonenden te beperken.
- c. Ook is het niet wenselijk dat aan de Oldenborghwegzijde geen toegangsweg komt voor auto's.
- d. Het is niet wenselijk dat vangnetten en reclameborden het uitzicht voor omwonenden wordt, maar dat het beloofde parkje het uitzicht wordt.

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Bij de behoeftebepaling van het aantal benodigde velden is de rekensystematiek van de KNVB toegepast. Bij fusie van voetbalclubs moet rekening worden gehouden met het scenario van ledenverlies. Wanneer er 1 seniorenteam minder, 1 veteranenteam minder en geen dames-seniorenteam meer zal zijn, zijn er nog steeds afgerond 5 velden nodig. Dit is door de KNVB bevestigd. Daarnaast is behoefte aan in ieder geval 3 trainingsvelden.
- b. Alleen de westelijke voetbalvelden worden voorzien van verlichting. Uit lichthinderonderzoek is gebleken dat ter plaatse van omliggende woningen wordt voldaan aan de normen van lichthinder voor woningen (zie bijlage 6 van het bijlagenrapport behorend bij het planMER).
- c. Het is niet mogelijk om op de Van Oldenborghweg een ontsluiting voor auto's te maken, aangezien dit leidt tot een veel te hoge stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied.
- d. In het bestemmingsplan is voor de natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde een natuurbestemming opgenomen. De landschappelijke inpassing is een voorwaarde voor de realisatie van het voetbalcomplex. In het Beeldkwaliteitsplan is opgenomen dat eventuele reclame-uitingen, bebordingen enz. niet zichtbaar mogen zijn vanaf de openbare weg en routes rondom het voetbalcomplex.

### 18. Inspraakreactie nr. 146

#### *Samenvatting*

- a. Het plan is onredelijk duur (5 tot 6 miljoen)
- b. Er is een alternatief aan de Hogedijk beschikbaar, dat minder hoeft te kosten
- c. De keuze om geld te investeren in deze ontwikkeling is niet redelijk. Het geld kan op maatschappelijk vlak beter besteedt worden.
- d. Er is sprake van onherstelbare schade aan landschap, toerisme, economie, historie en woongenot.
- e. Verwacht wordt er sprake is van planschade die de gevolgen niet zullen dekken.

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Het voetbalcomplex heeft een duidelijk maatschappelijk belang waardoor de inzet van publiek middelen naar het oordeel van de gemeenteraad gerechtvaardigd is.
- b. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken. Dit is niet wenselijk en betekent verlies aan bollengrond. Daarbij volgt uit de kostenanalyse voor de locatie Zeevogels dat op deze locatie aanzienlijke investeringen nodig zijn om hier 5 velden in te passen. Dit is ingeschat op circa € 3,3 miljoen. De afweging hoe publieke middelen worden ingezet is een politieke keuze. De gemeenteraad, de volksvertegenwoordiging van de gemeente, heeft de keuze gemaakt om voor het fusiecomplex, waarmee een maatschappelijk belang gemoeid is, geld beschikbaar te stellen.
- c. Dat het landschap ter plaatse verandert, is duidelijk. De gemeente heeft echter een brede afweging gemaakt, na zorgvuldig onderzoek, en is tot de conclusie gekomen dat de locatie de beste plek is om te voorzien in het voetbalcomplex. Dit mede omdat ter plaatse voorzien kan worden in een brede natuurlijke

en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde van het voetbalcomplex. Bovendien is het complex voor langzaam verkeer doorkruisbaar en vormt ook uit dat oogpunt een toegevoegde waarde.

- d. Iedereen die van mening is financiële schade te leiden als gevolg van de planologische wijziging, kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade indienen. Met deze mogelijkheid heeft de gemeente rekening gehouden bij de voorbereiding van de plannen. Te zijner tijd worden verzoeken beoordeeld.

### **19. Inspraakreactie nr. 147**

#### *Samenvatting*

- a. Het plan is duur en de kosten moeten worden gedragen door gemeenschapsgeld
- b. Er dreigt aantasting van het woongenot door het verdwijnen van het open landschap.
- c. Er wordt een toename aan verkeer verwacht
- d. Er wordt geluidsoverlast verwacht door roepende spelers en toeschouwers.
- e. Ook wordt horizonvervuiling verwacht door reclameborden, hekwerken en verlichting.

#### *Beantwoording gemeente*

- a. Het voetbalcomplex heeft een duidelijk maatschappelijk belang waardoor de inzet van publiek middelen naar het oordeel van de gemeenteraad gerechtvaardigd is.
- b. Dat het landschap ter plaatse verandert, is duidelijk. De gemeente heeft echter een brede afweging gemaakt, na zorgvuldig onderzoek, en is tot de conclusie gekomen dat de locatie de beste plek is om te voorzien in het voetbalcomplex. Dit mede omdat ter plaatse voorzien kan worden in een brede natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde van het voetbalcomplex.
- c. Het verkeer zal inderdaad toenemen. Ten behoeve van het MER is aan de hand van de huidige situatie en de toekomstige verkeersgeneratie een kruispuntberekening en capaciteitsberekening van de weg uitgevoerd (zie paragraaf 5.3. van het MER). Daaruit volgt dat er als gevolg van het voetbalcomplex, ondanks de bestaande matige afwikkeling, geen problemen worden verwacht in de verkeersafwikkeling. Gezien de omvang van de ontwikkeling heeft deze nauwelijks effect op de afwikkeling van het verkeer op het kruispunt. Bovendien blijkt uit het verkeersonderzoek voor het planMER (zie paragraaf 5.3. van het MER) dat geen problemen worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid
- d. Ten aanzien van geluid geldt dat alleen bij piekgeluiden als gevolg van de scheidsrechtersfluit sprake is van overschrijding van de richtwaarden. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd.
- e. In het bestemmingsplan is voor de natuurlijke en landschappelijke zone aan de noord- en westzijde een natuurbestemming opgenomen. De landschappelijke inpassing is een voorwaarde voor de realisatie van het voetbalcomplex. In het Beeldkwaliteitsplan is opgenomen dat eventuele reclame-uitingen, bebordingen enz. niet zichtbaar mogen zijn vanaf de openbare weg en routes rondom het voetbalcomplex.

### **20. Inspraakreactie nr. 149**

#### *Samenvatting*

- a. Het gebruik van het complex schaadt het woongenot, tast het uitzicht aan en brengt licht- en geluidsoverlast met zich mee. Tevens wordt de rust in de weekenden verstoord.
- b. De overschrijding van het maximaal aanvaardbare geluidsniveau is totaal onacceptabel.
- c. Het gebied heeft een extreem lage restlichtemissie. Dit wordt door de vestiging van een dergelijk voetbalcomplex teniet gedaan.
- d. De verkeer- en parkeerafwikkeling langs de Van Oldenborghweg zal zeer ernstig worden overbelast.
- e. Het cultuurhistorisch gebied wordt ernstig aangetast. Het unieke karakter van overgang strandwallen en strandvlakten gaat verloren. Tevens verdwijnt het zicht op de omgeving door het plaatsen van tribunes, lichtmasten en ballenvangers.

- f. De flora en fauna wordt niet alleen door het bedachte complex maar ook door de toename aan bezoekers extra belast, zo niet in populatie tot het nulpunt gereduceerd.
- g. De verlichting van de velden en de overlast door geluid verstoren ernstig het leefgebied van de dieren ter plaatse.
- h. Het bestaande terrein van Zeevogels is prima geschikt als fusielocatie en er is ruimte genoeg voor de aanleg van een vijfde veld.
- i. Een clubhuis waar alcohol geschonken wordt is geen goed idee, omdat het overlast veroorzaakt. In de omliggende dorpen zijn genoeg horecavestigingen aanwezig, waar men iets kan drinken.

*Beantwoording gemeente*

- a. De effecten van het voetbalcomplex ter plaatse zijn uitvoerig onderzocht. Gebleken is dat, zeker na het nemen van enkele maatregelen, voldaan wordt aan de wettelijke vereisten. Uiteraard verandert de situatie ter plaatse en is er sprake van een intensiever gebruik van de gronden. De gemeente heeft een brede belangenafweging gemaakt en is tot de conclusie gekomen dat de beoogde locatie de beste optie is voor het complex.
- b. Ten aanzien van geluid geldt dat alleen bij piekgeluiden als gevolg van de scheidsrechtersfluit sprake is van overschrijding van de richtwaarden. Ter voorkoming van de maximale piekgeluiden wordt het gebruik van een scheidsrechtersfluit met een lager bronvermogen verplicht gesteld. In het kader van de melding Activiteitenbesluit zal een akoestisch onderzoek moeten worden overhandigd waarin het bronvermogen van het type fluitje wordt aangegeven. Een ander gebruik dan gemeld is niet toegestaan. Desgewenst kan het bronvermogen ook verplicht worden gesteld middels een maatwerkvoorschrift. Gewijzigd gebruik moet in beide gevallen opnieuw worden gemeld. Hiermee kan overschrijding ten gevolge van de scheidsrechterfluit worden gewaarborgd.
- c. Uit lichthinderonderzoek is gebleken dat ter plaatse van omliggende woningen wordt voldaan aan de normen van lichthinder voor woningen (zie bijlage 6 van het bijlagenrapport behorend bij het planMER). Hetzelfde geldt voor de lichthindereffecten voor de natuur.
- d. Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat het nieuwe complex niet leidt tot extra verkeersknelpunten (zie paragraaf 5.3. van het MER).
- e. Het huidige gebied verandert van gebruik en aanzicht. Hoewel bij de inrichting zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met het aanwezige contrast tussen strandwal en strandvlakten, vermindert de openheid ter plaatse. Door de specifieke plaatsing van ballenvangers, het beperken van het aantal verlichte velden en de landschappelijke inpassing aan de noord- en westzijde van het complex wordt de ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd. Er wordt een nieuw landschappelijk beeld gecreëerd.
- f. De gevolgen voor de voorkomende flora en fauna zijn gezien in het kader van het planMER. Hieruit blijkt dat er geen substantiële negatieve effecten te verwachten zijn.
- g. Zie de reactie onder punt f.
- h. Ten aanzien van het huidige complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (bijlage 1A in het bijlagenrapport van het planMER) waarbij is onderzocht of het ruimtelijk programma van de fusieclub is in te passen op het complex aan de Hogedijk, waarbij de ambitie (een landschappelijk goed ingepast sportpark) dezelfde is als aan de Egmonderstraatweg. Uit die studie is op te maken dat dit binnen de grenzen van het perceel met de bestemming "sport" niet haalbaar is. Om een met de locatie Egmonderstraatweg vergelijkbare landschappelijke kwaliteit te halen is het noodzakelijk gebleken circa 2,5 hectare agrarische grond bij het onderzoeksgebied te betrekken.
- i. Een clubhuis hoort bij een voetbalcomplex en is niet te vergelijken met een reguliere horecagelegenheid. In het kader van de exploitatievergunning voor het clubhuis worden regels gesteld om overlast en verstoring van de openbare orde te voorkomen. Indien niet voldaan wordt aan de regels zal handhavend worden opgetreden.

## 4. Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de voorgaande hoofdstukken, is gebleken dat er nog enkele ambtshalve aanpassingen nodig zijn. Deze worden hieronder opgesomd.

### **Begripsbepaling peil**

Vanwege de benodigde minimale gronddekking op de stoppel van de noodleiding worden de gronden opgehoogd. De definitie van peil komt daarom als volgt te luiden:

1.43 peil

- a. voor gebouwen die onmiddellijk aan de weg grenzen: de hoogte van die weg;
- b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.