

Gemeentebelangen
Fractie Gemeentebelangen BES
De heer F.D. Zeiler

Domein	: Ontwikkeling en Beheer	Ons kenmerk	: 17uit01269
Team	: Beheer	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Ilse Vegt	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: (072) 888 03 72	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 28 maart 2017

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen omtrent Oude Hof

Geachte fractieleden,

U heeft op 2 maart jl. vragen gesteld over de werkzaamheden in het Oude Hof. In deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

Vraag 1. Waarom is een keuze gemaakt voor aanleg langs een oever, waar niet of nauwelijks problemen waren, in plaats van de destijds als gevaarlijk aangewezen oevers?
Alle oevers van het Oude Hof zijn in meer of mindere mate aangetast door erosie en afgekald. Er zijn meerdere redenen waarom is gekozen voor het aanbrengen van onderwaterbeschoeiing ter plaatse van de zuidoever. Ten eerste is het herstel van dit deel van de oevers onderdeel van de brugrenovatie die in 2014 heeft plaatsgevonden. Vanuit dit budget zijn de werkzaamheden (deels) betaald. Verder zijn juist de bomen langs deze oevers nog in zodanige goede staat dat zij het meest baat hebben bij het stabiliseren van de huidige situatie. Hiermee wordt voorkomen dat deze bomen ook scheef komen te staan door erosie van de oever. Uiteraard is er ook noodzaak de andere oevers te stabiliseren. In de komende jaren zullen daarom ook werkzaamheden aan de andere oevers plaatsvinden.

Vraag 2. Waarom is niet gekozen voor een normale onderwaterbeschoeiing strak tegen de oever aan?

Er is gekozen voor een onderwaterbeschoeiing om de huidige situatie te stabiliseren en verdere erosie te voorkomen. De aangebrachte onderwaterschoeiing is zodanig gesitueerd dat, mocht het gewenst zijn om het historische profiel te herstellen dat smaller is dan het huidige profiel van de watergang door vergaande afkalving van de oevers, de mogelijkheid bestaat om werkzaamheden aan de oever uit te voeren tussen de aangebrachte schoeiing en de huidige oever (binnen de strook van 2m). Ook indien deze eventuele werkzaamheden niet plaats zullen vinden geeft de strook grond van 2 meter extra steun en stabiliteit voor de bomen ten opzichte van een beschoeiing geplaatst direct grenzend aan huidige oever. De huidige palenlijn markeert het te handhaven diepere deel van de gracht en is in samenspraak met het HHNK geplaatst om het schouwplichtige diepere deel van de gracht te markeren.

Vraag 3. Is er met het oog op de verandering van de wegens cultuurhistorische waarde beschermde vorm, breedte en profiel van de vijver een monumentenvergunning aangevraagd?

Er is geen monumentenvergunning aangevraagd voor de uitvoering van de werkzaamheden. De vorm, breedte en het profiel van de vijver zijn in beeldvorming door de onderwaterschoeiing niet aangetast en het doel van de schoeiing was het in stand houden/ stabiliseren van de huidige situatie. Op grond daarvan is ingeschat dat een vergunning niet benodigd was. Achteraf gezien bleek echter wel een monumentenvergunning noodzakelijk, waarbij tevens overleg had kunnen plaatsvinden tussen diverse instanties. De benodigde vergunning zal alsnog worden aangevraagd, waarbij de gebruikelijke procedures zullen worden doorlopen. Dit geldt ook voor eventuele werkzaamheden in de toekomst.

Vraag 4. Zijn de maatregelen (onder meer vanwege het inbrengen van 'vreemde' grond) getoetst aan de natuurbeschermingswetten en is er vooraf flora- en fauna-onderzoek gedaan?

De afgelopen jaren is de Flora en Fauna van het Oude Hof intensief geïnventariseerd, zodat er een goed beeld bestaat van de aanwezige natuurwaarden. Voorafgaand aan de werkzaamheden is een inschatting gemaakt van eventuele nadelige effecten op natuurwaarden. Aangezien de werkzaamheden in de winter zijn uitgevoerd, buiten het broedseizoen en buiten het voortplantingsseizoen van amfibieën is gemeend dat er geen nadelige effecten op aanwezige natuurwaarden zouden optreden. In een recent contact met de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord werd bevestigd dat dit inderdaad een juiste inschatting is geweest.

Vraag 5. Is de gemeentelijke Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit in dezen om advies gevraagd en, zo ja, hoe luidde dit advies?

De Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit (CCK) is niet om advies gevraagd. Wanneer er een omgevingsvergunning voor een monument wordt aangevraagd, gaat deze altijd langs de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (ARK); de ARK geeft het wettelijk vereist advies bij omgevingsvergunningen. De gemeente vraagt daarnaast ook regelmatig advies aan de CCK, bijvoorbeeld in het geval van (gebieden als) het Oude Hof. Deze kwestie is met de CCK besproken en er is afgesproken om de commissie bij de vervolgstappen (en bij nieuwe stappen) te betrekken. Tevens wordt de CCK op de hoogte gesteld van de beantwoording van deze vragen.

Vraag 6. Wat zijn de kosten van de operatie en waaruit worden deze betaald?

De kosten voor de werkzaamheden zijn ca €40.000 en deze worden deels betaald uit het krediet Herstel bruggen Oude Hof en deels uit het exploitatiebudget van het Oude Hof.

Vraag 7. Kan het college bevestigen, dat er grond is aangevoerd vanuit een particulier project en, zo ja, op welke basis dit dan is overeengekomen?

De grond is inderdaad vanuit een particulier project aangevoerd. Er is door de gemeente gezocht naar gebiedseigen grond vanwege geologische aansluiting bij de huidige grondsamenstelling in het Oude Hof. Vanuit het betreffende particuliere project, op enkele honderden meters van het Oude Hof, kon deze gebiedseigen grond worden verkregen zonder aankoopkosten.

Vraag 8. Kan het college uitleg geven over de voorwaarden voor het aanleggen door particulieren van een poel of ander grootschalig grondverzet in een beschermde landschapszone?

In het bestemmingsplan Landelijk gebied Zuid zijn regels opgenomen voor graven/ grondverzet in het betreffende gebied (niet specifiek voor poelen). De regels vanuit het

bestemmingsplan zijn in deze leidend. In het bestemmingsplan is opgenomen dat zonder vergunning ontgraven mag worden tot hooguit 40cm. De particuliere partij was zich bewust van de geldende regels en heeft voor de werkzaamheden geen vergunning aangevraagd bij de gemeente. De werkzaamheden zijn grotendeels uitgevoerd volgens de regels uit het bestemmingsplan. Er is door HHNK een watervergunning afgegeven.

Vraag 9. Is het college bereid om, na gebleken onwettigheid, de verrichte werkzaamheden zodanig aan te passen dat de schade aan natuur- en cultuurwaarden tot een minimum wordt teruggebracht?

Het college staat nog steeds achter de noodzaak van de uitgevoerde werkzaamheden om de situatie van vergaande afkalving te stabiliseren. Achteraf is gebleken dat hiervoor een vergunning noodzakelijk was. De vergunning zal alsnog worden aangevraagd waarbij de gebruikelijke procedures zullen worden gevolgd. Uit deze procedures zal blijken of aanpassingen nodig zijn.


Vraag 10. Is het college voornemens om een plan van aanpak voor de verdere (wel noodzakelijke) oeverbescherming op te stellen en dit voor te leggen aan de raad, alvorens tot uitvoering over te gaan?

Plannen voor verdere oeverbescherming zijn onderdeel van de afronding van het Renovatieplan Oude Hof, zoals dat op de raadsinformatieavond van 16 maart jongstleden met de raad is gedeeld. Toekomstige werkzaamheden zullen worden voorafgegaan door een vergunningsaanvraag en advisering door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Voor het verkrijgen van instemming en het beschikbaar stellen van benodigd budget worden de plannen voorgelegd aan de gemeenteraad.

Naast de hierboven gestelde vragen geeft u in de toelichting aan dat transport heeft plaatsgevonden over het monumentale Wiertdijkje, wat tot schade heeft geleid. Inderdaad heeft kortdurend transport plaatsgevonden over dit dijkje. Deze route is echter al vrij snel door de wegbeheerder verlegd naar de Buerweg. Aan het Wiertdijkje is volgens betreffende beheerder geen noemenswaardige schade ontstaan. Mocht uit inspectie blijken dat alsnog geringe schade is ontstaan, dan zal de gemeente de schade herstellen tijdens de (jaarlijkse) onderhoudsronde.

Wij hopen u met deze beantwoording voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



M.J. Pothast
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : Gemeentebelangen BES

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 2 maart 2017

Onderwerp Werkzaamheden Oude Hof

Toelichting Begin februari werden wij geconfronteerd met een bericht over het aanbrengen van een nieuwe onderwaterbeschoeiing langs de oever van de Hofvijver. Aanvankelijk waren wij daar content mee, omdat we het probleem van de ondermijning van de oevers al een aantal jaren geleden door middel van raadvragen hebben aangekaart.

Destijds was er sprake van het verdwijnen van het zgn 'vloeizand' onder de humuslaag van 40 – 60 cm door de (te diepe) uitbaggering van de vijver. Daardoor ontstonden vooral langs de Mosselenbuurt en de Zwanevijver grote holten onder de monumentale beuken langs de rand. Beuken zijn bomen die zoals bekend niet diep wortelen, in dit geval niet veel dieper dan de humuslaag.

Wij hebben destijds ook aanbevolen om op de gevaarlijkste plaatsen opnieuw een onderwaterbeschoeiing aan te leggen en de holten waar nodig op te vullen met grond.

De nu in uitvoering genomen werkzaamheden beperken zich echter tot de zuidoever van de 'lange vijver' ten oosten van de Melkbrug, waar het probleem van de erosie nauwelijks speelde. Er is bovendien gekozen voor een beschoeiing op twee meter afstand van de oever, wat technisch gezien een slechte keuze is en bovendien het historische karakter van vijver wezenlijk aantast.

Nu de werkzaamheden zijn voltooid, blijkt de ruimte tussen beschoeiing en oever met 'vreemde' grond te zijn opgevuld en is bovendien een glooiing op de oever aangebracht, die strijdig is met het cultuurhistorische (en om die reden beschermde) karakter van de vijver. Ook rond het achterste bruggetje zijn onnodige beschadigingen aan de oever aangebracht.

Tenslotte is ons gebleken, dat er grond is aangevoerd die is vrijgekomen van een door een particulier gegraven poel, waarvoor evenmin een vergunning is aangevraagd. Naar verluidt zou dit berusten op een bilateraal gesloten mondelinge overeenkomst. De betreffende grond is aangevoerd met zwaar materieel over het

wettelijk beschermde Wiertdijkje, waardoor eveneens beschadigingen zijn aangebracht aan dit provinciaal monument.

Vragen

Graag vernemen wij het antwoord van het college op de volgende vragen:

1. Waarom is een keuze gemaakt voor aanleg langs een oever, waar niet of nauwelijks problemen waren, in plaats van de destijds als gevaarlijk aangewezen oevers?
2. Waarom is niet gekozen voor een normale onderwaterbeschoeiing strak tegen de oever aan?
3. Is er met het oog op de verandering van de wegens cultuurhistorische waarde beschermde vorm, breedte en profiel van de vijver een monumentenvergunning aangevraagd?
4. Zijn de maatregelen (onder meer vanwege het inbrengen van 'vreemde' grond) getoetst aan de natuurbeschermingswetten en is er vooraf flora- en fauna-onderzoek gedaan?
5. Is de gemeentelijke Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit in dezen om advies gevraagd en, zo ja, hoe luidde dit advies?
6. Wat zijn de kosten van de operatie en waaruit worden deze betaald?
7. Kan het college bevestigen, dat er grond is aangevoerd vanuit een particulier project en, zo ja, op welke basis dit dan is overeengekomen?
8. Kan het college uitleg geven over de voorwaarden voor het aanleggen door particulieren van een poel of ander grootschalig grondverzet in een beschermde landschapszone?
9. Is het college bereid om, na gebleken onwettigheid, de verrichte werkzaamheden zodanig aan te passen dat de schade aan natuur- en cultuurwaarden tot een minimum wordt teruggebracht?
10. Is het college voornemens om een plan van aanpak voor de verdere (wel noodzakelijke) oeverbescherming op te stellen en dit voor te leggen aan de raad, alvorens tot uitvoering over te gaan?

Naam en ondertekening

Frits David Zeiler
Gemeentebelangen BES
