

Gemeentebelangen BES  
de heer Frits David Zeiler  
Meidoornweg 141  
1871 SM SCHOORL

Domein	: Leefomgeving Wijkbeheer	Ons kenmerk	: 17uit03927
Team	: Ondersteuning	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Ing. F.G. Post	Uw brief van	: 23 augustus 2017
Telefoonnummer	: (06)-19429684	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: 1	Verzenddatum	:

Onderwerp : Schriftelijke vragen over het ruimen van graven

Geachte heer Zeiler,

Hierbij geven wij u antwoord op de schriftelijke vragen die u heeft gesteld over het ruimen van graven, zonder dat de rechthebbende dan wel belanghebbende op de hoogte waren. Dit mede in het licht van het recent vastgestelde begraafplaatsenbeleid.

Ter inleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen schetsen wij hieronder kort de gebruikelijke procedure bij het ruimen van graven in de gemeente Bergen.

In de gemeente Bergen wordt een jaar voor het aflopen van de grafrecht periode de rechthebbende schriftelijk gevraagd of hij of zij de grafrechten wil verlengen. Wanneer de rechthebbende geen contact opneemt, wordt bij het gedenkteken een bord geplaatst met het verzoek contact op te nemen met de gemeente. Wanneer niemand reageert wordt het gedenkteken verwijderd, maar wordt het graf niet meteen geruimd. Indien er ruimte nodig is op de begraafplaats wordt het graf geruimd en kan deze opnieuw worden uitgegeven.

**NB:** Een rechthebbende is in geval van verhuizing verplicht zorg te dragen voor het doorgeven van een adreswijziging aan de gemeente. De gemeente kan de rechthebbenden dan altijd bereiken. De rechthebbende is degene die opdracht heeft gegeven via de uitvaartonderneming en als zodanig is opgenomen in de begraafplaatsadministratie.

#### **Vraag 1:**

Heeft het college inmiddels stappen ondernomen om de in de pers genoemde gevallen te onderzoeken?

#### **Antwoord 1:**

In Egmond (2012-2013), Bergen en Schoorl (2014-2015) zijn ruiming van graven aangekondigd via de gebruikelijke procedure. Daarnaast heeft de gemeente voor deze ruimingsactie een lijst in de krant geplaatst, met een oproep aan rechthebbenden en belanghebbenden van genoemde graven om contact op te nemen met de gemeente. Nadat de gemeente de procedure heeft doorlopen zijn in februari 2015 de gedenksteden van diverse graven verwijderd. Later in 2015 hebben zich voor drie graven toch nog rechthebbenden dan wel belanghebbenden gemeld. Ondanks dat de gemeente de juiste

procedure heeft doorlopen om rechthebbenden dan wel belanghebbenden te vinden, is de gemeente met de families in gesprek gegaan en heeft de families, uit coulance voor de geleden emotionele schade, gecompenseerd met een nieuw gedenkteken.

Daarnaast heeft in 2016 zich nog een rechthebbende (mevrouw B.) van een graf gemeld. Het betreft hier het graf van de familie B.D. Ook bij dit graf heeft de gemeente na het doorlopen van de gebruikelijke procedure het gedenkteken in 2015 verwijderd. Er is aan mevrouw B. uitgelegd dat de gemeente vanaf 2014 op zoek is geweest naar rechthebbenden dan wel belanghebbenden van het graf via aanschrijvingen, het plaatsen van een bord bij het graf en via het plaatsen van een lijst in de krant. Vanwege het uitblijven van een reactie is eind 2015 het gedenkteken van het graf verwijderd. De gemeente heeft mevrouw aangegeven het graf wel weer op naam van de familie gezet kon worden, het graf was namelijk niet geruimd. Mevrouw zou in de familie navragen wat wenselijk is en contact met de gemeente opnemen. Ze heeft echter nooit meer iets van zich laten horen.

Er is nog één casus bekend, maar deze is niet in media terecht gekomen. Dit betreft een verwijdering van het gedenkteken en ruiming van het graf van de familie S. voor het einde van de grafrecht periode. Per abuis is het graf in 2011 op de lijst vrije graven terecht gekomen en zodoende in 2016 opnieuw uitgegeven aan iemand anders.

De rechthebbende van het graf was de heer Z. Hij heeft verzuimd, na verhuizing de gemeente een adreswijziging door te geven.

In eerste instantie is er in december 2011 al een sticker (voorloper van het bordje) op het graf geplaatst, omdat de gemeente toen al, via aanschrijving geen rechthebbende van het graf meer kon vinden. Bij het uitblijven van een reactie is dit graf in 2014 op een lijst geplaatst die is gepubliceerd in de krant om de rechthebbende dan wel belanghebbenden te vinden. Deze lijst heeft ook op de begraafplaats gehangen en er is gelijktijdig een bordje bij het graf geplaatst, welke hier heeft gestaan van 8-1-2014 tot 1-2-2015. Toen ook hier geen reactie op gekomen is, is het gedenkteken van het graf verwijderd en zijn de rechten teruggezet op naam van de gemeente. Het graf mocht niet geruimd worden tot 2018 (afloop grafrecht periode). Op dit moment is de gemeente in gesprek met de familie over compensatie van geleden schade (zie ook antwoord 2)

### **Vraag 2:**

Is er reeds contact opgenomen met de gedupeerde en wat zijn daarvan de resultaten?

### **Antwoord 2:**

Ja, zie ook het antwoord bij vraag 1.

Drie families zijn gecompenseerd met een nieuw gedenkteken op het graf.

De familie B.D. zou binnen de familie overleggen wie de nieuwe rechthebbende van het graf wordt, maar heeft nooit meer contact opgenomen met de gemeente.

Met de familie S. is overleg geweest over een compensatie van grafrechten en een gedenkteken. De programmamanager wijkbeheer en teammanager financiële administratie gaan binnenkort bij mevrouw S. langs met een bos bloemen en maken excuses namens de gemeente voor het te vroeg ruimen van het graf. Daarnaast zal aan mevrouw S. een voorstel worden gedaan om op kosten van de gemeente een herdenkingsplek in te richten op de begraafplaats.

### **Vraag 3:**

Wanneer is het protocol voor het ruimen van graven op gemeentelijke begraafplaatsen voor het laatst vastgesteld.

**Antwoord 3:**

Er is geen ruimingsprotocol in Bergen opgesteld.

**Vraag 4:**

Welke periode tussen de constatering van het vervallen recht en de daadwerkelijke ruiming is in dit protocol voorgeschreven?

**Antwoord 4:**

Er is geen protocol in Bergen opgesteld.

In de praktijk wordt de rechthebbende een jaar voor het aflopen van de grafrecht periode schriftelijk gevraagd of hij of zij de grafrechten wil verlengen. Wanneer de rechthebbende geen contact opneemt wordt bij het gedenkteken een jaar lang een bord geplaatst met het verzoek contact op te nemen met de gemeente. Wanneer niemand reageert wordt het gedenkteken verwijderd, maar wordt het graf niet meteen geruimd. Indien er ruimte nodig is op de begraafplaats of er wordt door een nieuwe rechthebbende een verzoek ingediend om het graf in gebruik te nemen, wordt het graf geruimd en kan deze opnieuw worden uitgegeven.

**Vraag 5:**

Welke middelen worden aangewend om de rechthebbende te achterhalen (behalve plaatsing van een bordje op de grafsteen)

**Antwoord 5:**

De begraafplaatsadministratie en de GBA zijn de basis voor het achterhalen van rechthebbenden. De gemeente heeft geen verplichting om actief op zoek te gaan naar nieuwe rechthebbenden. Rechthebbenden hebben echter wel de wettelijke verplichting om adreswijzigingen aan de gemeente door te geven. Dit wordt echter vaak niet door de rechthebbende gedaan. Door het toevoegen van het BSN nummer aan de rechthebbende en de koppeling met de GBA is het makkelijker geworden om rechthebbende te volgen wanneer deze verhuizen.

Wanneer een rechthebbende van een graf overlijdt, zal er door de nabestaanden een nieuwe rechthebbende voor het betreffende graf moeten worden aangemeld. Wanneer dit niet gebeurt gaat de gemeente zelf opzoek naar eventuele nabestaanden. Indien op de eerste brief niet wordt gereageerd, wordt een tweede brief gestuurd. Als daarop ook niet wordt gereageerd, wordt er een jaar lang een bordje bij het graf geplaatst. Bij het uitblijven van een reactie vervallen de grafrechten en kan de gemeente het graf opnieuw uitgeven.

**Vraag 6:**

Is het bekend in hoeveel gevallen het de afgelopen vijf jaar mis is gegaan met betrekking tot het opsporen en inlichten van nabestaanden c.q. belanghebbende?

**Antwoord 6:**

Er zijn vier gevallen bekend waarbij naderhand toch nog nabestaanden zich hebben gemeld. In die gevallen was het gedenkteken reeds van het graf verwijderd maar het graf nog niet opnieuw uitgegeven. Drie van de betrokkenen zijn gecompenseerd door middel van een nieuw gedenkteken. De vierde betreft de familie B.D., zoals eerder aangegeven heeft deze familie geen contact meer opgenomen met de gemeente (zie antwoord vraag 1).

**Vraag 7:** Voorziet het protocol in het compenseren van emotionele schade in dergelijke gevallen?

**Antwoord 7:**

Er is geen protocol in de Bergen opgesteld. In voorkomende gevallen gaat de gemeente met de nabestaande in gesprek over het compenseren van eventuele schade. De compensatie wordt per geval bekeken en is dus maatwerk.

**Vraag 8:**

Hoe denkt het college een en ander in de toekomst te kunnen voorkomen?

**Antwoord 8:**

De gemeente Bergen heeft geen ruimingsprotocol. Het opstellen van een ruimingsprotocol is noodzakelijk om onjuiste ruiming te voorkomen. In oktober 2017 worden het visiedocument begraafplaatsen en de beheerverordening begraafplaatsen ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. Aansluitend worden de nadere regels, welke voortvloeien uit de beheerverordening begraafplaatsen en het ruimingsprotocol ter vaststelling aangeboden aan het college en ter kennisname aan uw raad voorgelegd. De gemeente doet dit in samenwerking met de gemeente Uitgeest, Castricum en Heiloo.

**Tot slot**

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Marjan de Graaf, Procesregisseur Groen/Grijs van het team Wijkbeheer via telefoonnummer (088) 909 7672. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 17uit03927 vermelden?

Met vriendelijke groet,  
het college van Bergen,

mr. M.N. Schroor  
secretaris

drs. H. Hafkamp  
burgemeester

**Schriftelijke vragen  
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

---

Fractie : Gemeentebelangen

---

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

---

Datum 23 augustus 2017

---

Onderwerp ruimen van graven op gemeentelijke begraafplaatsen

---

Toelichting Uit perspublicaties is bekend geworden, dat op de gemeentelijke begraafplaatsen in Bergen en Schoorl de afgelopen jaren verschillende malen graven zijn geruimd, zonder dat de rechthebbenden c.q. nabestaanden daarvan op de hoogte waren gesteld. Zij werden achteraf geconfronteerd met het feit, dat hun dierbaren niet meer op de plek lagen waar zij aan de aarde waren toevertrouwd. Mede gezien het feit, dat de gemeenteraad onlangs een nieuw begraafplaatsenbeleid heeft vastgesteld met een extra zorg voor 'bijzondere' grafsteden, wil de fractie van Gemeentebelangen BES de volgende vragen aan het college van B&W voorleggen.

---

Vragen

1. Heeft het college inmiddels stappen ondernomen om de in de pers genoemde gevallen te onderzoeken?
2. Is er reeds contact opgenomen met de gedupeerden en wat zijn daarvan de resultaten?
3. Wanneer is het protocol voor het ruimen van graven op gemeentelijke begraafplaatsen voor het laatst vastgesteld?
4. Welke periode tussen de constatering van een vervallen recht en de daadwerkelijke ruiming is in dit protocol voorgeschreven?
5. Welke middelen worden aangewend om de rechthebbenden te achterhalen (behalve plaatsing van een bordje op de grafstede)?
6. Is het bekend in hoeveel gevallen het de afgelopen vijf jaar mis is gegaan met betrekking tot het opsporen en inlichten van nabestaanden c.q. belanghebbenden?
7. Voorziet het protocol in het compenseren van emotionele schade in dergelijke gevallen?
8. Hoe denkt het college een en ander in de toekomst te kunnen voorkomen?

---

Naam en ondertekening Raadslid Frits David Zeiler  
Gemeentebelangen BES

---

---