

Gemeentebelangen
de heer H. Haring

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 17uit00302
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Stephan Plezier	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: (072) 888 03 34	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 16 februari 2017

Onderwerp : vragen inzake artikel 40 Reglement van Orde

Geachte heer Haring,

Op 24 november 2016 heeft u ons ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde een viertal vragen gesteld.

Hieronder volgt de beantwoording van uw vragen. Op voorhand bieden wij u onze excuses aan voor de vertraging in de beantwoording.

Inleidend

De bestemmingsplannen vastgesteld na 2004 zijn overwegend conserverend van aard. Uitgangspunt bij de bestemmingsplanherzieningen is dat bestaande bouw- en gebruiksrechten (die het 'oude' bestemmingsplan gaf of die middels een vergunning/ontheffing zijn verleend) worden gerespecteerd. Dat geldt ook voor niet gebruikte bouwrechten van het oude plan. In zijn algemeenheid kan dan ook worden gesteld dat voor ieder perceel de bouw- en gebruiksmogelijkheden tenminste gelijk blijven.

Alleen voor zover voor bepaalde thema's ruimtelijk beleid of een visie is vastgesteld, wordt dit in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Zo heeft de raad (in de periode 2007 – 2009) bijvoorbeeld kaders vastgesteld voor de nieuwe bestemmingplannen met betrekking tot:

- recreatiewoningen op particuliere erven
- erfbebouwing
- paardenbakken
- vrijkomende agrarische bebouwing

Indien in een nieuw bestemmingsplan bouw- of gebruiksrechten zijn wegbestemd of zijn gewijzigd, is dit dus in de regel een bewuste keuze. Toch komt het voor dat rechten *onbewust* zijn wegbestemd ('over het hoofd gezien'), dat wil zeggen zonder dat daaraan een ruimtelijke visie of ruimtelijk beleid ten grondslag ligt. In die gevallen gaan wij in beginsel over tot herstel (door het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan of de raad voor te stellen een postzegelplan vast te stellen). De kosten van een dergelijk herstel komen voor rekening van de gemeente, omdat wij het niet wenselijk vinden dat een individuele inwoner de lasten draagt voor 'fouten' van de gemeente.

Dit uitgangspunt is in een Memo van 19 mei 2009 aan de raad meegedeeld naar aanleiding van de vraag "Hoe wordt omgegaan met eventuele fouten in bestemmingsplannen na vaststelling?".

Antwoord op de vragen

1. Kan het college de uitspraak van de portefeuillehouder bevestigen, dat 'vergeten gevallen' altijd kunnen worden aangekaart en op kosten van de gemeente worden hersteld?

Antw. Indien sprake is van onbewust wegbestemde of gewijzigde rechten (waarbij het gaat om bouw- en/of gebruiksrechten die met een bouw- of omgevingsvergunning zijn gerealiseerd of op grond van het voorgaande bestemmingsplan mochten worden gerealiseerd) dan kunnen inwoners zich tot ons wenden en zullen wij deze op kosten van de gemeente herstellen.

2. Geldt een dergelijk principe in de gehele gemeente in zijn huidige omvang, ongeacht de aard van de destijds verworven rechten?

Antw. Ja, zie hiervoor.

3. Kan het college aangeven wat de redenen zijn (geweest) om van dit principe af te wijken in bijv. Bergen (Westdorp) of Schoorl (Teugelaan)?

Antw. In deze gevallen is niet van het principe afgeweken. Er is hier geen sprake van onbewust wegbestemde of gewijzigde rechten.

Het perceel Teugelaan 31 had in het vorige bestemmingsplan een agrarische bestemming en heeft in het huidige bestemmingsplan een woonbestemming (met nadere aanduiding recreatiewoningen). Deze omzetting is gedaan op grond van het door de raad vastgestelde beleid 'vrijkomende agrarische bebouwing' en is hiermee een bewuste keuze geweest.

Voor wat betreft Westdorp is het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid overeenkomstig de beleidskaders van de raad opgesteld en vastgesteld.

4. Is het college bereid om op grond van het beginsel, zoals door de portefeuillehouder verwoord, te bezien welke van de thans voor de Raad van State aanhangige zaken kunnen worden opgeschort, en daarover voor 1 februari 2017 rapport uit te brengen aan de Raad?

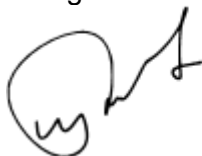
Antw. Er zijn op dit moment geen zaken bij de Raad van State in behandeling waar sprake is van onbewust wegbestemde of gewijzigde rechten. Er is daarom geen aanleiding eventueel in behandeling zijnde zaken op te schorten.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Stephan Plezier, senior beleidsmedewerker plannen & projecten van het team Plannen en Projecten via telefoonnummer (072) 888 03

34. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 17uit00302 vermelden?

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



M.J. Pothast
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : Gemeentebelangen

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 24 november 2016

Onderwerp Raadvragen over reparatie bestemmingsplannen

Toelichting In de vergadering van de Commissie Bestemmingsplannen van 22 november 2016 werd onder agendapunt 4 de herziening behandeld van een groot aantal percelen in de Egmond, in het bijzonder in Egmond Binnen.

De toelichting op deze reeks 'postzegels' spreekt over het herstel van oude rechten, die in de inmiddels vastgestelde nieuwe bestemmingsplannen over het hoofd zouden zijn gezien.

Tijdens de discussie hierover bevestigde de portefeuillehouder, dat eventuele nu nog vergeten gevallen die in aanmerking komen voor een dergelijke herziening *altijd* kunnen worden aangekaart en *op kosten van de gemeente* kunnen worden hersteld.

Dit roept bij Gemeentebelangen de vraag op, of er niet met twee maten wordt gemeten, aangezien er ook in andere delen van de gemeente sprake is van dergelijke gevallen. In de vroegere gemeenten Bergen en Schoorl wordt immers regelmatig een beroep gedaan op oude rechten, die gebaseerd zijn op vroeger vastgestelde bestemmingsplannen, legaal verkregen (bouw)vergunningen of (her)bestemmingen, dan wel mondelinge toezeggingen van ambtsdragers die hebben geleid tot een 'verworven recht'. Daarbij mogen wij tevens wijzen op een aantal kwesties, waarbij de Raad van State in de afgelopen jaren deze rechten heeft erkend.

Vragen

1. Kan het college de uitspraak van de portefeuillehouder bevestigen, dat 'vergeten gevallen' altijd kunnen worden aangekaart en op kosten van de gemeente worden hersteld?
 2. Geldt een dergelijk principe in de gehele gemeente in zijn huidige omvang, ongeacht de aard van de destijds verworven rechten?
 3. Kan het college aangeven, wat de redenen zijn (geweest) om van dit principe af te wijken in b.v. Bergen (Westdorp) of Schoorl (Teugelaan)?
 4. Is het college bereid om op grond van het beginsel, zoals door
-

de portefeuillehouder verwoord, te bezien welke van de thans voor de Raad van State aanhangige zaken kunnen worden opgeschort, en daarover vóór 1 februari 2017 rapport uit te brengen aan de Raad?

Naam en ondertekening

Frits David Zeiler
Fractie Gemeentebelangen
