

**Verslaglegging:**

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op

**Besluitenlijst vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 9 maart 2017**

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 9 maart 2017

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:

[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	Mw. M. Veeger
aanwezige raadsleden	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. L. Damink (KL), mw. T. Glas-de Raadt (KL), mw. S. Groen-Bruschke (GL), mw. W. Grooteman (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J. Houtenbos (VVD), dhr. R. Karels (KL), mw. K. Kindt (PvdA), dhr. A. van der Leij (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. J. Luttk-Swart (KL), dhr. P. Ooijevaar (CDA), mw. F. Ouëndag (GL), mw. A. Paping (VVD), dhr. C. Roem (VVD), dhr. M. Smook (KL), dhr. J. Snijder (D66), dhr. S. Swart (KL), dhr. M. Wals (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB) en dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. P. van Huissteden, mw. O. Rasch, dhr. H. Snabilie
gemeente secretaris	dhr. M.J. Pothast
afwezig	dhr. J.A.M. Haring (GB) en dhr. J. Mesu

agendapunt	<b>0. Vragenhalfuur</b>
samenvatting besprokene	Mevrouw Schouw overhandigt de voorzitter een petitie voor behoud van pension Duinrand. Zij pleit ervoor om te komen tot een oplossing voor het welzijn van de paarden en het voortbestaan van pension Duinrand.

agendapunt	<b>1. Opening</b>
samenvatting besprokene	De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Haring (GB) en de heer Mesu zijn verhinderd. De heer Roem (VVD) komt later.

agendapunt	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
samenvatting besprokene	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij agendapunt 17 wordt een motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend door de fractie van D66 over cannabiswetgeving.</li> <li>- Bij agendapunt 18 wordt een motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend door Kies Lokaal over umts-masten en de gezondheidsrisico's.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Besloten wordt de behandeling van het initiatiefvoorstel van de fracties Gemeentebelangen en VVD betreft de woonsituatie bij Pension- en Dressuurstal Manege de Duinrand te Egmond-Binnen naar voren te schuiven.</li> <li>- Bij agendapunt 9 (Voorstel betreft de Economische Visie gemeente Bergen 2016-2030 vast te stellen) wordt een stemverklaring gegeven door GL.</li> <li>- Op verzoek van mevrouw Glas-de Raadt (Kies Lokaal) wordt besloten agendapunt 6 (Voorstel betreft in te stemmen met de herontwikkeling Watertoreengebied in Egmond aan Zee en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen) als B-punt te behandelen.</li> <li>- De heer Van Leijen (GB) verzoekt agendapunt 12 (Voorstel betreft de Visie dorpshart Schoorl inclusief de reactienota zienswijzen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen) van de agenda te halen. Bij de behandeling van het agendapunt zal op dit verzoek worden teruggekomen.</li> </ul>
<b>besluit</b>	Conform vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 21 februari 2017</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Mevrouw Grooteman (CDA) complimenteert portefeuillehouder Snabilie dat de woning aan het Kogeltjesplein en de Marshallwoningen zijn behouden.
<b>besluit</b>	De lijst van bestuurlijke toezeggingen wordt vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Verzamellijst ingekomen stukken week 5 tot en met week 9</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Wals (D66) verwijst naar een ingekomen brief van een bewoner over zwerfafval in het centrum van Bergen. <b>Hij vraagt aan het college door middel van een memo hierop te reageren. De voorzitter zegt toe dat hiervoor zorggedragen wordt.</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen inzake Teugelaan 31 te Schoorl</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Zeiler (GB) wijst erop dat voor zijn fractie de beantwoording nog niet is afgerond. Gezien het feit dat de zaak nog onder de rechter is pleit hij ervoor om dit onderwerp op een later tijdstip te agenderen. De voorzitter wijst erop dat een dergelijk verzoek te zijner tijd aan het presidium gedaan kan worden.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>3.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen inzake nieuwjaarsreceptie Bergen van 9 januari 2017</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Zeiler (GB) verklaart dat de schriftelijke vragen naar zijn tevredenheid zijn beantwoord.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

agendapunt	<b>3.e. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen inzake reparatie bestemmingsplannen (artikel 40 Reglement van Orde)</b>
samenvatting besprokene	De heer Zeiler (GB) verklaart dat de schriftelijke vragen naar zijn tevredenheid zijn beantwoord.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>3.f. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen inzake de Duinrand te Egmond-Binnen</b>
samenvatting besprokene	De heer Zeiler (GB) meldt dat op dit dossier nog teruggekomen zal worden in het kader van het initiatiefvoorstel van de fracties Gemeentebelangen en VVD betreft de woonsituatie bij Pension- en Dressuurstal Manege de Duinrand te Egmond-Binnen.
besluit	Conform besloten.

## HAMERSTUKKEN

agendapunt	<b>4. Voorstel betreft het bestemmingsplan Jan van Scorelpark 74 en de nota zienswijzen vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	De nota zienswijzen en het bestemmingsplan Jan van Scorelpark 74 (NL.IMRO.0373BPG04011JvScorel74-C001) vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>5. Voorstel betreft de nieuwe Gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	De Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht vast te stellen
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>7. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van financiële middelen voor de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vanaf het jaar 2017 structureel € 50.000 voor de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning ten laste van het begrotingssaldo 2017 en verder op te nemen.</li> <li>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de dienstverleningsovereenkomst BUCH</b>
voorgesteld besluit	Het geven van een positieve zienswijze op de model dienstverleningsovereenkomst tussen het college van Bergen en het bestuur van de werkorganisatie BUCH.
besluit	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>9. Voorstel betreft de Economische Visie gemeente Bergen 2016-2030 vast te stellen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Economische Visie Gemeente Bergen 2016-2030 vast te stellen.</li> <li>2. De Reactienota Zienswijzen Economische Visie Gemeente Bergen 2016 - 2030 vast te stellen.</li> <li>3. In te stemmen met de pilot met betrekking tot nadere uitwerking en de inzet van een centrummanager in Egmond aan Zee.</li> <li>4. In te stemmen met de voorgestelde tekstwijzigingen in de Memo Economische Visie.</li> </ol>
<b>besluit</b>	Mevrouw Ouëndag (GL) heeft de volgende stemverklaring. GL gaat akkoord met de economische visie. Het bevreemdt haar dat de gemeente Bergen de toegevoegde Cittaslow gedachte nader wil onderzoeken. Haar fractie is voornemens om vragen hierover te stellen. Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft de geheimhouding inzake de aanbesteding voor accountancydiensten voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo en de Werkorganisatie BUCH op te heffen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>De geheimhouding inzake de aanbesteding voor accountancydiensten voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo en de Werkorganisatie BUCH op te heffen van:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De inhoud van navolgende stukken: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raadsvoorstel opleggen geheimhouding aanbesteding accountant;</li> <li>- Raadsvoorstel voornemen tot gunning aanbesteding accountant;</li> <li>- Ingediende offertes en</li> <li>- Beoordeling aanbesteding accountant</li> </ul> </li> <li>2) Hetgeen hierover is behandeld tijdens de besloten vergadering op 10 november 2016.</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft de controleverordening gemeente Bergen 2017 (artikel 213 gemeentewet) vast te stellen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>I. De controleverordening gemeente Bergen 2003 in te trekken;</li> <li>II. De controleverordening gemeente Bergen 2017 vast te stellen</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreft in te stemmen met de herontwikkeling Watertoreng gebied in Egmond aan Zee en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Met instemming kennis te nemen van het besluit van ons college waarbij de opdracht tot de herontwikkeling van het Watertoreng gebied is gegund aan BAM Wonen B.V.;</li> <li>• In te stemmen met de verkoop van grond aan BAM Wonen B.V. voor de bouw van 19 vrije sector woningen;</li> <li>• Een reserve afschrijvingslasten sporthal Egmond in te stellen van € 2.675.000,- ter gedeeltelijke dekking van de kapitaallasten van de investeringen sporthal. Hier jaarlijks € 112.050,- uit te onttrekken: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ € 75.050,- voor de installaties sporthal;</li> </ul> </li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ € 20.400,- voor de investering openbare sporthal;</li> <li>○ € 16.600,- voor de bouwkosten sporthal;</li> <li>● € 100.000 te storten in de algemene reserve;</li> <li>● De begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ul>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><b>Eerste termijn</b>  Mevrouw Glas-de Raadt (Kies Lokaal) vraagt hoe geborgd wordt dat evenementen kunnen blijven plaatsvinden. Is het correct dat er in de sporthal 1500 bezoekers gehuisvest kunnen worden? Verder wil zij weten als het plan voltooid is of het landschappelijk nog voldoet aan de eisen. Tenslotte vraagt zij om ten aanzien van het beheer van de sporthal rekening te houden met emoties van bewoners van Egmond aan Zee.  Mevrouw Groen-Bruschke (GL) pleit ervoor om het verdere proces inzichtelijk te maken. Verder vraagt zij naar de stand van zaken met betrekking tot het CPO-traject. Tenslotte vraagt zij aandacht voor de evenementen die in de sporthal plaatsvinden in relatie tot de omgeving.  De heer Van der Leij (PvdA) vindt het van belang dat, ondanks dat het punt besproken is in de commissie, in de raad wordt stilgestaan bij deze majeure herontwikkeling.  De heer Houtenbos (VVD) wenst in het kader van de nieuwe sporthal nog even terug te komen op de zaalvoetbalvereniging White Stones. Als deze vereniging hoger gekwalificeerd wordt dan worden er mogelijk ook andere eisen gesteld aan de sporthal.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b>  Portefeuillehouder Van Huissteden antwoordt dat de grootste evenementen worden georganiseerd door Le Champion. Le Champion geeft aan dat met enige aanpassing evenementen kunnen blijven plaatsvinden. De borging van de landschappelijke kwaliteit wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Om te komen tot een nieuwe beheerder dient er een aanbestedingsprocedure gevolgd te worden. <b>Hiervoor worden criteria gesteld die ook aan de raad worden voorgelegd.</b> Gesproken wordt met de huidige beheerder, de organisaties die gebruik maken van de sporthal en omwonenden. Er komt geen voorontwerpbestemmingsplan. Wel wordt er een bestemmingsplan gemaakt dat ter inzage wordt gelegd. Hierop kunnen zienswijzen worden ingediend. <b>Een nota van beantwoording wordt aan de raad voorgelegd.</b> Er heeft een informatieavond plaatsgevonden op 27 februari 2017. De informatie die opgehaald is wordt verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. De sporthal voldoet aan het bouwbesluit en de veiligheidseisen die hierop betrekking hebben. <b>De CPO-deelnemers zullen schriftelijk geïnformeerd worden tijdens het eerstvolgende overleg.</b> Voorlopig is er nog een grote groep geïnteresseerden voor de woningen die worden gerealiseerd. Bewoners in de omgeving krijgen te maken met een sporthal en dienen zich hiervan te vergewissen door bijvoorbeeld het lezen van het bestemmingsplan. Door de makelaar moet aan toekomstige bewoners aangegeven worden welke activiteiten in de sporthal plaatsvinden. Tenslotte heeft het NOC*NSF en de KNVB aangegeven dat de maatvoering van de sporthal toereikend is voor het hoogste niveau zaalvoetbal.</p> <p><b>Tweede termijn</b>  Mevrouw Glas-de Raadt (Kies Lokaal) merkt op dat bewoners opmerkingen hebben gemaakt tijdens de inloopavond en er toezeggingen zijn gedaan over bijvoorbeeld bomen en doorkijkjes. Deze kunnen de bewoners niet meer terugvinden. Zij vraagt of de portefeuillehouder hiervoor een verklaring kan geven.</p>

	<p>De heer Halff (D66) vindt het jammer dat er nu zo in detail over de sporthal wordt gesproken, terwijl het juist gaat om zo'n positieve, majeure en kwalitatief hoogwaardige herontwikkeling waarmee alle bewoners van Bergen juist blij moeten zijn. Hij wil het college hiermee complimenteren. De opmerkingen die zijn gemaakt dienen besproken te worden in een commissievergadering.</p> <p>Portefeuillehouder Van Huissteden geeft aan dat tijdens de inloopavond geen toezeggingen over de bomen zijn gedaan. Door de BAM wordt nog wel gekeken naar passende bomen in de omgeving.</p>
<b>besluit</b>	Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>12. Voorstel betreft de Visie dorpshart Schoorl inclusief de reactienota zienswijzen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De Visie Dorpshart Schoorl incl. reactienota zienswijzen vast te stellen.</li> <li>- Akkoord te gaan met de start van het vervolgproces om te komen tot een definitief ontwerp van de herinrichting van de openbare ruimte in het centrum van Schoorl.</li> <li>- De begrotingswijziging m.b.t. financiering vervolgproces vast te stellen.</li> <li>- Een bedrag van € 30.000,-- in 2017 en een bedrag van € 20.000,-- in 2018 te begroten op het product ruimtelijke ordening (FCL/ECL 6810000-43200) ten laste van het begrotingssaldo.</li> </ul>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><b>Eerste termijn</b></p> <p>De heer Van Leijen (GB) geeft aan dat een impuls voor het dorpshart Schoorl noodzakelijk is, maar dat de voorliggende visie een aantal zaken beperkt waardoor die gewenste impuls niet bewerkstelligd kan worden. Wellicht leidt het voorstel van de ontwikkelaar voor de supermarkten tot andere inzichten. Derhalve pleit hij ervoor om de besluitvorming over de visie een half jaar op te schorten.</p> <p>De voorzitter vraagt of de raad het verzoek van de heer Van Leijen (GB) ondersteunt.</p> <p>De heer Van der Leij (PvdA) geeft aan dat hij in de visie geen beperking ziet voor de gewenste ontwikkeling.</p> <p>De heer Zwart (CDA) is van mening dat de visie vandaag wel vastgesteld kan worden en dat later altijd nog teruggekomen kan worden op de vraag of andere inzichten in de visie passen.</p> <p>Mevrouw Luttk-Swart verwijst naar de motie van D66, GL en Kies Lokaal die volgens haar het verzoek van de heer Van Leijen dekt.</p> <p>Mevrouw Braak-Van Kasteel (GL) verklaart dat GL het verzoek niet honoreert.</p> <p>De heer Wals (D66) sluit zich hierbij aan. Volgens hem biedt de motie die ingediend wordt voldoende ruimte om de gewenste impuls te bewerkstelligen.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p>Portefeuillehouder Rasch heeft begrip voor de zorg van de heer Van Leijen. De visie staat de gewenste ontwikkelingen echter niet in de weg. De motie die wordt ingediend geeft ruimte voor de ondernemers om te bewegen. Het voorstel niet aannemen leidt tot vertraging en dat niet verder gegaan kan worden met de openbare ruimte. Zij zou de raad afraden om het voorstel niet vast te stellen.</p>

De voorzitter concludeert dat een meerderheid van de raad het voorstel wenst te behandelen.

### **Eerste termijn**

Mevrouw Braak-Van Kasteel (GL) dient samen met Kies Lokaal en D66 motie 2 in om de ontwikkelaar de ruimte te geven om de gewenste impuls mogelijk te maken. Ook dient GL amendement B in over het behoud van de woningen aan de Duinvoetweg.

De heer Van Leijen (GB) dient amendement A in.

De heer Roem (VVD) is positief over de visie. De VVD wacht de beantwoording van het college af op de amendementen van GB en GL. De VVD ondersteunt motie 1 en 2.

De heer Van der Leij (PvdA) dient mede namens het CDA, D66, Kies Lokaal, VVD en GB motie 1 in ten aanzien van de openbare ruimte/entree van het parkeerterrein naar het dorpscentrum. De PvdA stelt vraagtekens bij motie 2 omdat volgens de fractie er al de nodige ruimte is om ontwikkelingen mogelijk te maken. De PvdA kan een aantal uitgangspunten in het amendement van GB wel en niet ondersteunen.

De heer Zwart (CDA) vindt het goed dat er ontwikkelingen in School plaatsvinden. Voor amendement A wil het CDA de reactie van het college afwachten. Verder vraagt het CDA zich af of amendement B wel nodig is omdat er al de nodige toezeggingen zijn gedaan. Motie 1 kan het CDA ondersteunen.

Mevrouw Luttk-Swart (Kies Lokaal) wacht de beantwoording van de portefeuillehouder af ten aanzien van amendementen A en B. Moties 1 en 2 zijn ook door Kies Lokaal ingediend.

De heer Wals (D66) wacht de beantwoording van de portefeuillehouder af ten aanzien van amendement A. D66 steunt amendement B. Moties 1 en 2 zijn mede door D66 ingediend.

### **Reactie portefeuillehouder**

Portefeuillehouder Rasch vindt het jammer dat de zaken die in amendement A worden genoemd niet eerder in de commissie zijn besproken omdat zij de uitwerking hiervan dan had kunnen bezien. Zij is er in ieder geval geen voorstander van om punt f over het realiseren van een supermarkt op de hoek Laanweg/Sportlaan te schrappen. Punt g en i lopen vooruit op uitwerking. Deze punten ontraadt zij. In punt A is zij bereid om een aanpassing te doen ten aanzien van de hotellerie. Omdat zij zich niet kan vinden in alle beslispunten ontraadt zij het amendement. De visie geeft uitgangspunten aan zodat hierin in samenspraak met ondernemers en inwoners nog zaken gewijzigd kunnen worden.

Amendement B kan zij ondersteunen. In de gesprekken met Kennemer Wonen is gevraagd om de woningen aan de Duinvoetweg te behouden. Dit mag echter de renovatie van de woningen niet in de weg staan.

Motie 1 kan zij ondersteunen. Gezien het feit dat de uitvoering van de motie het nodige geld kost is het nog niet zeker dat dit binnen het gestelde budget gerealiseerd kan worden.

In motie 2 worden duidelijke kaders gegeven wat er van de ontwikkelaar wordt verwacht. Met het aannemen van de motie kan de ontwikkelaar nog een andere supermarktpartij aandragen. De motie is echter niet strijdig met de visie en kan worden aangenomen.

### **Tweede termijn**

De heer Van Leijen (GB) verklaart dat zijn fractie amendement A aanhoudt.

Stemming over amendement B	De voorzitter concludeert dat amendement B wordt aangenomen. Voor het amendement zijn GB, GL, D66, Kies Lokaal, CDA en PvdA. De VVD is tegen het amendement.
Stemming over het gewijzigde voorstel	De voorzitter concludeert dat het geamendeerde voorstel unaniem wordt aangenomen.
Stemming over motie 1	De voorzitter concludeert dat de motie unaniem wordt aangenomen.
Stemming over motie 2	De voorzitter concludeert dat de motie wordt aangenomen. De fracties van het CDA, Kies Lokaal, GB, VVD, GL en D66 zijn voor de motie. De PvdA is tegen de motie.
besluit	Het besluit wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	<b>13. Voorstel betreft de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de concept programmabegroting 2017-2018 Werkorganisatie BUCH</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kennis te nemen van de concept programmabegroting 2017-2018 van de gemeenschappelijke regeling Werkorganisatie BUCH;</li> <li>- Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de concept programmabegroting 2017-2018.</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><b>Eerste termijn</b></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een motie in die ook bij de andere BUCH-gemeenten is ingediend.</p> <p>De heer Zeiler (GB) ondersteunt de motie van de VVD. GB is voorstander van meer controlemomenten om daarmee grip op de kosten te houden.</p> <p>Mevrouw Grooteman (CDA) merkt op dat het CDA haar zorg heeft uitgesproken in de commissie. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat het gaat om een ontwikkelproces en dat de raad daarin wordt meegenomen. Haar fractie gaat hier vanuit en adviseert de VVD om de motie aan te houden.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) is niet voornemens om de motie aan te houden.</p> <p>De heer Halff (D66) ondersteunt de motie als door de portefeuillehouder wordt bevestigd dat die de organisatie ook helpt.</p> <p>Mevrouw Luttik-Swart (Kies Lokaal) heeft begrip voor het betoog van het CDA, maar kan desondanks de motie ondersteunen.</p> <p>Mevrouw Kindt (PvdA) meldt dat de PvdA de motie ondersteunt.</p> <p><b>Reactie portefeuillehouder</b></p> <p>Portefeuillehouder Snabilie herkent de behoefte om een vinger aan de pols te houden. Hij kan zich vinden in de motie. Hij wacht de behandeling van de motie bij de andere BUCH-gemeenten af. De heer Houtenbos (VVD) geeft aan dat de motie in de gemeenteraden Castricum en Heiloo goed is ontvangen.</p>
Stemming voorstel	De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt aangenomen. Voor het voorstel stemmen de fracties van de PvdA, Kies Lokaal, GB, VVD, GL en D66. De fractie van het CDA is tegen.
Stemming motie	De voorzitter concludeert dat de motie wordt aangenomen. Voor de motie zijn de fracties van Kies Lokaal, PvdA, D66, GL, VVD en GB. De fractie van het CDA is tegen.
besluit	Conform besloten.



agendapunt	<b>14. Voorstel betreft het bekrachtigen van de opgelegde geheimhouding op de grondexploitatie Mooi Bergen 2.0 en te besluiten hierover in beslotenheid te vergaderen</b>
voorgesteld besluit	Het bekrachtigen van de opgelegde geheimhouding op de grondexploitatie Mooi Bergen 2.0 en te besluiten hierover in beslotenheid te vergaderen.
besluit	Conform besloten.

De voorzitter schorst de vergadering.

## HEROPENEN VAN DE OPENBARE VERGADERING

agendapunt	<b>15. Voorstel betreft het vaststellen van de begrotingswijziging actualisatie Grote Projecten</b>
voorgesteld besluit	De begrotingswijziging voor de grondexploitatie Mooi Bergen 2.0 vast te stellen in de openbare vergadering.
stemming	De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>16. Initiatiefvoorstel van de fracties Gemeentebelangen en VVD betreft de woonsituatie bij Pension- en Dressuurstal Manege de Duinrand te Egmond-Binnen</b>
samenvatting besprokene	<p>De heer Zeiler (GB) leidt het initiatiefvoorstel in dat zijn fractie mede namens de VVD indient. Hij pleit ervoor om het handhavingsbesluit op te schorten, een persoonlijke gedoogbeschikking te verlenen en een partiële herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden ter legalisering van de bedrijfswoning voor manege de Duinrand. De Commissaris van de Koning heeft per brief aangegeven dat er ruimte is om tot een minnelijke oplossing te komen. Niemand heeft last van de situatie bij manege de Duinrand en niemand heeft geklaagd. Er is sprake van een juridisch probleem. Dit probleem kan door middel van een werkbare oplossing aangepakt worden.</p> <p>De voorzitter vraagt of het initiatiefvoorstel vanavond behandeld kan worden. Verder meldt zij dat zij vandaag heeft gesproken met de heer Remkes, Commissaris van de Koning. Volgens de heer Remkes moet de uitspraak van de Raad van State gevolgd worden. Deze uitspraak van de Raad van State heeft betrekking op het huidige bestemmingsplan. Als er een ander bestemmingsplan wordt vastgesteld dan geldt de Provinciale Ruimtelijke Verordening en is er sprake van een nieuwe situatie.</p> <p>De heer Snijder (D66) pleit voor een werkbare oplossing. Hij refereert aan hetgeen de Commissaris van de Koning tijdens zijn bezoek op 19 januari 2017 over handhaving heeft gezegd. Het is de taak van de gemeente om primair te handhaven en te zorgen dat er duidelijke kaders zijn. D66 vindt dat er criteria moeten worden opgesteld wanneer wel of niet afgeweken kan worden waarbij het algemeen belang leidend is. D66 vraagt het college om met een startnotitie te komen, het perceel in zijn geheel te beschouwen, de raad te rapporteren met betrekking tot de functies/gebouwen en de illegale functies/gebouwen inhoudelijk te toetsen aan de erfpachtovereenkomst.</p>

Ook dient het college te onderzoeken wat de erfpachtovereenkomst betekent met betrekking tot de al of niet legale functies en gebouwen. Voorts moet worden bekeken of er verdere verhuurovereenkomsten zijn afgesloten door de erfpachtnemer en in hoeverre die strijdig zijn met de erfpacht-overeenkomst en het gemeentelijk beleid. D66 kan het initiatiefvoorstel niet steunen.

De heer Houtenbos (VVD) herinnert eraan dat hij tijdens het bezoek van de Commissaris van de Koning heeft gewezen op de beleidsnotitie van de centrale overheid 'Gedogen in Nederland'. Daar wordt op dit moment naar gehandeld. In deze notitie wordt geadviseerd om dit gemeentelijk nader uit te werken. Er is beleid voor handhaving van recreatiewoningen, maar er is geen gedoogbeleid voor overige zaken.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) is van mening dat het niet aan de raad is om het handhavingsbesluit op te schorten en een persoonlijke gedoogbeschikking te verlenen. Dit is gemandateerd aan het college. GL is van mening dat het initiatiefvoorstel niet tot een besluit kan leiden. GL pleit voor breder beleid dat voor alle maneges in Bergen geldt.

De heer Zwart (CDA) vindt dat de regels die er zijn ten dienste moeten staan van bewoners en ondernemers en niet andersom. Ook vindt het CDA dat er secuur omgegaan moet worden met de planologische mogelijkheden die op een perceel rusten. Het wijzigen van rechten mag niet zonder medewerking van de eigenaar plaatsvinden. Een oplossing, een bestemmingsplanwijziging, dient op een ander moment en in een andere setting besproken te worden. Hij wil van het college weten of de raad een handhavingsproces kan stoppen. In hoeverre heeft dit een opschortende werking totdat er een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld?

Mevrouw Luttik-Swart (Kies Lokaal) sluit zich aan bij het pleidooi van GL en D66 dat als in het kader van het algemeen belang het beleid anders geformuleerd moet worden hiertoe een verzoek gedaan moet worden. De complexiteit op het perceel vraagt om een integrale aanpak. Kies Lokaal vraagt om de situatie met alle betrokken partijen te beschouwen en de raad hierover te rapporteren. De heer Van der Leij (PvdA) steunt de partijen die hebben aangegeven om deze casus integraal te bezien.

De heer Van Leijen (GB) merkt op dat door een meerderheid wordt gevraagd om de casus breder te bezien. Hij vraagt wat er specifiek met het perceel gebeurt en hierover een uitspraak te doen.

#### **De voorzitter schorst de vergadering.**

##### ***Beantwoording college***

Portefeuillehouder Snabilie wijst erop dat op basis van het bestemmingsplan landelijk gebied zuid op het perceel van de manege geen bedrijfswoning is toegestaan. De casus is op het gebied van ruimtelijke ordening en handhaving getoetst. Er zijn geen mogelijkheden om daarvan af te wijken en mee te werken aan het initiatiefvoorstel. De heer Zeiler (GB) wijst erop dat er een functiewijziging (groepsaccommodatie) heeft plaatsgevonden na de vaststelling van het bestemmingsplan. Waarom is het planologische instrument dat hiervoor is opgenomen in het bestemmingsplan niet toegepast? Er is geen planologische onderbouwing van de groepsaccommodatie gegeven. Daarom moet het ruimtelijk beleid worden herzien en zou er zicht moeten zijn op legalisatie.

De voorzitter schorst de vergadering om de portefeuillehouder de gelegenheid te geven zich over deze vraag te beraden.

	<p>Portefeuillehouder Snabilie geeft aan dat hij de discussie op een hoger niveau wil houden en niet wil ingaan op details. Er wordt gevraagd om afwegingskaders te formuleren en een startnotitie op te stellen. Er is een notitie met afwegingskaders opgesteld. <b>Hij zegt toe dat hij nog een startnotitie zal opstellen.</b> De term 'binnen stedelijk gebied' als opvolging van de term 'binnen bebouwd gebied' moet vertaald worden naar de bestemmings- en omgevingsplannen. <b>Gezien de complexiteit van alle bedrijvigheid op het perceel zal nogmaals de situatie bekeken worden en zal hij dit terugkoppelen naar de raad.</b></p> <p>De voorzitter antwoordt dat er uitvoering wordt gegeven aan het beleid dat door de raad is vastgesteld. Als er zicht is op legalisatie op basis van het handhavingbeleid dan kan er sprake zijn van een opschortende werking. Dit is in dit geval niet aan de orde omdat er geen concreet zicht is op legalisatie. Er kan dan ook geen sprake zijn van een opschortende werking omdat dit riikt naar willekeur.</p> <p><b>De voorzitter schorst de vergadering.</b></p>
stemming	De voorzitter brengt het voorstel in stemming om inhoudelijk te spreken over het initiatiefvoorstel. Voor een inhoudelijke behandeling zijn GB (2) en de VVD. Tegen zijn de fracties van Kies Lokaal, CDA, PvdA, D66 en GL. Zij concludeert dat het initiatiefvoorstel niet behandeld wordt.

agendapunt	<b>17. Motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend door de fractie van D66 over de wetgeving rondom cannabis.</b>
samenvatting besprokene	<p>Door de fractie van D66 wordt een motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend over de wetgeving rondom cannabis. Portefeuillehouder Van Huissteden vindt de motie sympathiek. <b>Hij wil de consequenties van de motie nog onderzoeken en kijken hoe andere gemeenten hiermee omgaan. Als er geen bezwaren zijn zal de in de motie gewenste brief gestuurd worden.</b></p> <p>De voorzitter concludeert dat de motie vreemd aan de orde van de vergadering wordt aangenomen. De fracties van Kies Lokaal, 2 leden van het CDA, PvdA, GB, GL en D66 stemmen voor de motie. De fractie van de VVD en 1 lid van het CDA zijn tegen.</p>

agendapunt	<b>18. Motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend door Kies Lokaal en VVD over plaatsing umts-mast in Egmond aan de Hoef</b>
samenvatting besprokene	<p>Door de fracties van Kies Lokaal en de VVD wordt een motie vreemd aan de orde van de vergadering ingediend over de plaatsing van een umts-mast in Egmond aan de Hoef. Portefeuillehouder Van Huissteden ontraadt de motie. Gezien het feit dat er de laatste jaren weer nieuwe ontwikkelingen zijn en hij de zorg serieus wil nemen wil hij er nog een keer over het onderwerp spreken. In het presidium zal worden besproken welke vorm hiervoor geschikt is. De voorzitter concludeert dat de motie vreemd aan de orde van de vergadering niet in stemming wordt gebracht.</p>

agendapunt	<b>19. Sluiting</b>
------------	---------------------

<b>samenvatting besprokene</b>	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.
------------------------------------	---

Bergen, 13 maart 2017
-----------------------