

Mevrouw F.C. Braak-van Kasteel  
Boulevard Ir de Vassy 36  
1931 CR EGMOND AAN ZEE

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 17uit03578
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Eric van Hout	Uw brief van	: 14 juli 2017
Telefoonnummer	: (072) 888 03 08	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 6 september 2017

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen van de raadsfractie GroenLinks

Geachte mevrouw Braak-van Kasteel,

Namens de raadsfractie GroenLinks stelde u op 14 juli 2017 schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde. De vragen betreffen de inloopavond Watertorenterrein op 10 juli 2017 in Egmond aan Zee en het optreden daarbij van wethouder P. van Huissteden. Hieronder volgen puntsgewijs uw vragen direct gevolgd door onze beantwoording.

### **Eerdere raadsvoorstellen**

Voordat wordt ingegaan op de vragen, hierbij de passages uit meerdere raadsvoorstellen over dit onderwerp.

In het raadsvoorstel van **7 november 2013** is het volgende opgenomen: "Uw raad heeft in april 2009 besloten dat de sporthal De Watertoren in ieder geval tot 1 juli 2015 open blijft. Dat was een inschatting in 2009. Daarna is het nodige gebeurd en de verwachting is dat de nieuwe sporthal niet voor deze datum zal zijn opgeleverd. Om over dit onderwerp onzekerheden weg te nemen, heeft ons college besloten dat het betreffende raadsbesluit zo wordt geïnterpreteerd dat het uitgangspunt is dat de sporthal niet eerder wordt gesloten dan dat de nieuwe sporthal open gaat. Een definitief standpunt over dit onderwerp zal in 2015 genomen moeten worden en is afhankelijk van de staat van onderhoud van de sporthal op dat moment".

In het raadsvoorstel van **10 maart 2016** is het vorenstaande bevestigd met de volgende zinsnede "de sporthal wordt niet eerder gesloten dan dat de nieuwe sporthal open gaat". Bij besluit van **9 maart 2017** heeft de raad ingestemd met het besluit van het college om te kiezen voor het plan van BAM. Bij dat besluit is het bidboek van BAM gevoegd en heeft op 9 februari 2017 een toelichting plaatsgevonden aan de raad.

## Vragen aangaande sloop sporthal / sportrestaurant

1. Wanneer bent u er voor het eerst op geattendeerd / heeft u ontdekt dat er onduidelijkheid was met betrekking tot de sloop?

In het kader van de aanbestedingsprocedure in 2016 is door BAM gevraagd of de sporthal gefaseerd gesloopt kan worden. Deze vraag is in de Nota van Beantwoording namens het college als volgt beantwoord:

*“Dit is bespreekbaar maar de hal moet functioneel blijven zoals hij nu is, er zullen dus aanpassingen / tijdelijke maatregelen genomen moeten worden om de hal te kunnen blijven gebruiken. Deze kosten kunnen niet apart bij de gemeente in rekening worden gebracht”.*

Op pagina 37 van het bidboek van BAM (bijlage bij raadsbesluit 9 maart 2017) is de voorgestane fasering schematisch weergegeven. Die figuur is van abstracte aard. Op 12 mei 2017 is het plan door BAM op locatie ingemeten. Op dat moment was exact duidelijk wat de consequenties zijn. In de ARC van 1 juni heeft wethouder Van Huissteden hierover een mededeling gedaan.

2. In welke documenten kunnen wij het antwoord verifiëren?

Het bidboek van BAM is gevoegd bij de stukken van de raad van 9 maart 2017. De conclusie van de inmeting is verwoord in de notulen van 22 mei 2017 van het projectteamoverleg.

3. Waaruit concludeert u dat de raad het sloopplan over het hoofd heeft gezien?

Bij de vraagstelling wordt een krantenbericht als handleiding genomen. Het college herkent zich niet in de gehanteerde terminologie. Wethouder Van Huissteden heeft gecommuniceerd dat de impact van het principe van de gefaseerde sloop van de sporthal op het gebruik van het sportcafé nog onvoldoende duidelijk was.

4. Op wat voor manier heeft u dat met de raad gecommuniceerd?

Zie antwoord op vragen 1 en 3.

5. Waarom wekte u in de commissie-/raadsvergadering de indruk dat Mevrouw Groen-Bruschke op de hoogte had kunnen zijn van de consequenties van de sloop.

Dit stond in het bidboek.

6. Waarom zegt u in de openbare inloopavond dat het college en de raad het sloopplan over het hoofd zagen?

Door wethouder Van Huissteden is gesteld dat in maart 2017 niet exact duidelijk was waar de sloopgrens ligt. Dat is op 12 mei 2017 duidelijk geworden. Zie antwoord bij vraag 3.

## Vragen aangaande dreiging volksopstand en mediation

7. **Wanneer heeft u voor het eerst signalen ontvangen dat er 'een volksopstand' dreigde te ontstaan?**  
Deze terminologie is niet door of namens het college gebezigd. Via diverse media bereikte ons het signaal dat de informatieavond op 10 juli aangegrepen zou worden om de belangen van de huidige exploitant te benadrukken.
8. **Wat was uw inschatting wat er zou gebeuren?**  
Zie antwoord op vraag 7.
9. **Waarom heeft u de raad vooraf niet op de hoogte gesteld van die dreiging?**  
In het NHD werd de dag voor de inloopavond gesproken van een volksopstand, een inschatting van de journalist en niet van de gemeente. De gemeente heeft nooit dreiging ervaren. Er was dan ook geen aanleiding om de raad te informeren.
10. **Welke voorzorgsmaatregelen (de dreigende situatie in gedachten) heeft u genomen om de inloopavond van 10 juli, ordentelijk te laten verlopen?**  
Geen. Er was sprake van een reguliere inloopavond met diverse informatiepanelen waarbij een aantal vertegenwoordigers van de BAM en een aantal ambtenaren aanwezig was.
11. **Wanneer heeft u besloten een mediation-traject in te zetten?**  
In het weekend van 8 en 9 juli heeft het college hierover van gedachten gewisseld.
12. **Op wat voor manier heeft u zich laten adviseren over de spelregels aangaande mediation-trajecten?**  
Het college heeft zich op dat moment niet apart laten adviseren. Dat is op een later moment in het traject wel gebeurd.
13. **Waarom maakt u geen gebruik van één van de gecertificeerde mediators van de BUCH?**  
De BUCH mediators zijn werkzaam in dit gebied en vanwege de maatschappelijke consternatie daardoor minder geschikt om onafhankelijkheid te waarborgen.
14. **Waarom heeft u een partijgenoot, een ex-wethouder in de gemeente Bergen, iemand die een verleden heeft met dit dossier en de beheerder, ingezet als 'neutrale' bemiddelaar / mediator?**  
Wethouder Van Huissteden heeft de heer Stam gevraagd omdat hij goed bekend is met de gevoeligheden die in Egmond aan Zee leven, met beide partijen bekend is en in een voorgesprek het vertrouwen heeft gekregen van de exploitant.
15. **Wat heeft u beoogd met de 'radiostilte'? Op wat voor manier is dit vastgelegd in mediation-afspraken?**  
In de voorlopige procesafspraken is de radiostilte als vereiste opgenomen zodat, zonder invloeden van buitenaf die het proces zouden kunnen schaden, op een zakelijke manier over de onderwerpen kan worden gesproken.
16. **Bent u bereid zich te laten informeren door de BUCH mediators over hoe mediation kan plaatsvinden en daar de huidige beheerder schriftelijk van op de hoogte te stellen?**

Met de inschakeling van het Mediationhuis is een professionele organisatie in de arm genomen

Uit deze vragen kunt u opmaken dat wij onze vraagtekens zetten bij hetgeen op of voorafgaand aan 10 juli gepasseerd is.

### Slotvraag

Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend het ingeslagen mediation-traject stop te zetten tot na de beantwoording van deze vragen en totdat u de raad heeft kunnen informeren over een juridisch passende mediation-vorm om uit een kennelijke impasse te komen met de huidige beheerder.

Gezien de voortgang die het college en raad op dit dossier belangrijk vinden, is tijdens het reces het Mediationhuis in Alkmaar benaderd.

### Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Eric van Hout, senior projectleider van het team Plannen en Projecten via telefoonnummer (072) 888 03 08. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 17uit03578 vermelden?

Met vriendelijke groet,  
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor  
secretaris



drs. H. Hafkamp  
burgemeester

---

**Schriftelijke vragen  
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

---

Fractie : GroenLinks

---

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

---

Datum 14 juli 2017

---

Onderwerp Inloopavond Watertorenterrein op 10 juli 2017 in Egmond aan Zee en het optreden daarbij van wethouder P. van Huissteden

---

Toelichting Gezien enkele taken van de raad:

- De raad is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente (kaderstellend)
- De raad als kwaliteitsbewaker van het proces (controlerend)
- De raad als beoordelaar van de resultaten van het proces (controlerend)
- De raad als bruggenbouwer: betrokken en zichtbaar (volksvertegenwoordigend)
- De raad als bewaker van het democratische besluitvormingsproces. (volksvertegenwoordigend)

Gezien het artikel van 11-07-2017 in het NHD/AC over de inloopavond van 10-07-2017 en het optreden van de wethouder daarbij

Gezien de reactie van de wethouder tijdens raadscommissies en raadsvergaderingen, in het bijzonder die van 26 juni 2017, op de inbreng van de fractie van GroenLinks bij monde van Mevr. Groen-Bruschke

stelt de fractie van GroenLinks de volgende vragen:

---

Vragen

Wethouder Bergen:  
"College en raad zagen sloopplan over het hoofd.  
MEDIATION VOORKOMT VOLKSOPSTAND."

Vragen aangaande sloop sporthal / sportrestaurant

1. Wanneer bent u er voor het eerst op geattendeerd / heeft u ontdekt dat er onduidelijkheid was met betrekking tot de sloop?
  2. In welke documenten kunnen wij het antwoord verifiëren?
  3. Waaruit concludeert u dat de raad het sloopplan over het hoofd heeft gezien?
  4. Op wat voor manier heeft u dat met de raad gecommuniceerd?
  5. Waarom wekte u in de commissie-/raadsvergadering de indruk dat Mevrouw Groen-Bruschke op de hoogte had
-

---

kunnen zijn van de consequenties van de sloop.

6. Waarom zegt u in de openbare inloopavond dat het college en de raad het sloopplan over het hoofd zagen?

Vragen aangaande dreiging volksopstand en mediation.

7. Wanneer heeft u voor het eerst signalen ontvangen dat er 'een volksopstand' dreigde te ontstaan?
8. Wat was uw inschatting wat er zou gebeuren?
9. Waarom heeft u de raad vooraf niet op de hoogte gesteld van die dreiging?
10. Welke voorzorgsmaatregelen (de dreigende situatie in gedachten) heeft u genomen om de inloopavond van 10 juli, ordentelijk te laten verlopen?
11. Wanneer heeft u besloten een mediation-traject in te zetten?
12. Op wat voor manier heeft u zich laten adviseren over de spelregels aangaande mediation-trajecten?
13. Waarom maakt u geen gebruik van één van de gecertificeerde mediators van de BUCH?
14. Waarom heeft u een partijgenoot, een ex-wethouder in de gemeente Bergen, iemand die een verleden heeft met dit dossier en de beheerder, ingezet als 'neutrale' bemiddelaar / mediator?
15. Wat heeft u beoogd met de 'radiostilte'? Op wat voor manier is dit vastgelegd in mediation-afspraken?
16. Bent u bereid zich te laten informeren door de BUCH mediators over hoe mediation kan plaatsvinden en daar de huidige beheerder schriftelijk van op de hoogte te stellen?

Uit deze vragen kunt u opmaken dat wij onze vraagtekens zetten bij hetgeen op of voorafgaand aan 10 juli gepasseerd is.

Slotvraag:

17. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend het ingeslagen mediation-traject stop te zetten tot na de beantwoording van deze vragen en totdat u de raad heeft kunnen informeren over een juridisch passende mediation-vorm om uit een kennelijke impasse te komen met de huidige beheerder.

---

Naam en ondertekening F.C. Braak-van Kasteel,  
Fractievoorzitter GroenLinks

---

---