

Maritska Polonio

Van: Egmonder Straatweg <egmonderstraatweg@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 16 december 2016 9:09
Aan: Bureau griffier Gemeente Bergen NH
Onderwerp: Fwd: Ingezonden brief voor Raadsvergadering 20 december 2016
Bijlagen: Bijlage 1.docx; Bijlage 2.docx; Ingezonden brief 13 December 2016.docx

Geachte griffier

Wij zonden u van de week deze mail met een vraag om een bevestiging van u dat deze ontvangen was.

Het betreft de raadsvergadering 20 december 2016 in De Beeck.

Wij hebben echter nog niets van u vernomen.

Bij deze nogmaals de mail en graag een bevestiging retour op dit mailadres.

Vriendelijke groeten

Namens de omwonenden

Peter Klaver

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Egmonder Straatweg <egmonderstraatweg@gmail.com>

Datum: 13 december 2016 om 23:15

Onderwerp: Ingezonden brief voor Raadsvergadering 20 december 2016

Aan: j.luttik@raadbergen-nh.nl, t.glas@raadbergen-nh.nl, r.karels@raadbergen-nh.nl, m.smook@raadbergen-nh.nl, h.snabilie@raadbergen-nh.nl, s.swart@raadbergen-nh.nl, ineke.braak@raadbergen-nh.nl, solita.groen@raadbergen-nh.nl, wt.groen@raadbergen-nh.nl, femke.ouendag@raadbergen-nh.nl, l.damink@raadbergen-nh.nl, jm.half@ziggo.nl, d66jansnijder@gmail.com, d66melvinwals@gmail.com, d66peterdelange@gmail.com, d66alexandraotto@gmail.com, bureaugriffier@bergen-nh.nl, m.pothast@bergen-nh.nl, p.vanhuissteden@bergen-nh.nl, o.rasch@bergen-nh.nl, j.mesu@bergen-nh.nl, h.hafkamp@bergen-nh.nl, e.zoon@raadbergen-nh.nl, j.hendriks@raadbergen-nh.nl, ceesroem@planet.nl, karin.kindt@raadbergen-nh.nl, a.vanderleij@raadbergen-nh.nl, cor.kraakman@raadbergen-nh.nl, m.diels@raadbergen-nh.nl, pm.blankendaal@raadbergen-nh.nl, fd.zeiler@raadbergen-nh.nl, hans.haring@raadbergen-nh.nl, k.vanleijen@raadbergen-nh.nl, k.valkering@raadbergen-nh.nl, ijashoutenbos@quicknet.nl, annemiekepaping@gmail.com, jantinabruin@gmail.com, d.zwart@raadbergen-nh.nl, dirkhaarsma@gmail.com, udosmit@gmail.com, w.grooteman@raadbergen-nh.nl, hp.corbee@raadbergen-nh.nl, allesm@noord-holland.nl, geldhofj@noord-holland.nl

Cc: redactie@rtv80.nl, [redactie <redactie@nhg.org>](mailto:redactie@nhg.org), redactie.bnb@rodi.nl, redactie.con@rodi.nl, redactie@nhd.nl, redactie@uitkijkpost.nl, info@dorpsevenoten.info, Max Kühner <maxkuhner@gmail.com>, cees.h@kpnplanet.nl, htspeets@ziggo.nl, info@basl.nl, jann.zevenbergen@quicknet.nl, peterenineke@hetnet.nl, petronella36@ziggo.nl, r.bjornsen@kpnplanet.nl, strookersj@gmail.com, Balhout <balhout@ziggo.nl>, cas zwaan <deags@ziggo.nl>, christine pepping <ch.pepping@hotmail.com>, Cyril Wullems <cyrilwullems@gmail.com>, Duijnmeijer <duijnmeijer@planet.nl>, Egmonder Straatweg <egmonderstraatweg@gmail.com>, gebr pepping <gebrpepping@hetnet.nl>, Ko Groot <ko.groot103@gmail.com>, Marga De Geus <margadegeus@hotmail.com>, marjolein pepping <marjoleinpepping@live.nl>, Martijn Mulder <slotweg14@quicknet.nl>, maruska apeldoorn <maruska.apeldoorn@gmail.com>, Sander Eijlander <se_eijlander@hotmail.com>, Smakelijk

<restaurantsmakelijk@gmail.com>, Toine Wamper <wamper@xs4all.nl>, Wiggert De Jongh <dejongh62@quicknet.nl>, Heino en Afra <hh-janssen@tele2.nl>

Graag willen wij namens de omwonenden, met de bijgesloten brief met bijlagen reageren op het voorstel over het besluit voetbal locatie "RAAD160133".

Wij hopen van harte dat u nu eindelijk in zal zien dat, hiermee doorgaan een verkeerde beslissing zou zijn.

Namens de omwonenden en geenballenmaarbollen

Hoogachtend "geenballenmaarbollen"

Graag een bewijs van ontvangst van de griffier aan dit mailadres.

De Egmond 13 December 2016

Een ingezonden brief van de stichting "Geenballenmaarbollen"

Geachte burgemeester, gemeenteraad en volksvertegenwoordigers,

Op 20 December 2016 gaat u beslissen over de voetbalfusie.

Wij willen reageren op het relaas wat door de ~~projectleider dhr. E van Houw~~ is voorgelegd aan u te weten "RAAD160133".

Ons inziens is er gewerkt naar een uitkomst die van tevoren door een beperkt deel van de bevolking gewenst is onder vreemde stellingen in een matrix.

Hieronder leest u waarom wij dit denken.

De basis van het plan.

Er werd een driehoek bedacht binnen de 3 Egmond met een heel merkwaardige vorm. Daarbinnen moest gezocht worden. Naar het hoe en waarom kan alleen maar geraden worden. Er zit ook geen enkel voetbalveld binnen deze merkwaardige driehoek. Was dit om te voorkomen dat de ene club zich misschien ondergesneeuwd voelde als ze bij een andere club zouden moeten gaan voetballen? De starre houding van de voorzitters lijkt daar wel op. "Als het daar niet gedaan wordt, doen we het niet" is de drukkende boodschap aan de lokale politiek.

Voorts gaat de trein rijden in sneltreinvaart. De helft van de betrokken burgerij wordt niet ingelicht om duidelijke redenen. "Die zouden weleens andere gedachten kunnen hebben, en dat is lastig"

Dan worden de voorstanders van een fusie, maar tegenstanders van deze locatie, voor het voldongen feit gezet. Zoals beschreven in de eerder gemaakte procedure aan u allen. Bijlage 1

Het insprekrecht

De wethouder pretendeert op onze eerste informatieavond van de plannen "U krijgt nog tijd zat om er wat van te vinden" (maar val me nu niet lastig met uw bezwaren, dat kan de trein niet aan)

Dat de omwonenden (en de andere bezwaarmakers) er wat van vinden lieten zij duidelijk weten op diverse manieren. Mails met foto's over hoe mooi het hier wel niet is, mails met gegronde en gefundeerde argumenten en het befaamde en overschatte "insprekrecht". Niet alleen mag je wat zeggen, ook wordt je dan nog in die korte tijd, die soms ook nog ingekort wordt, gestoord door interrupties van de voorzitter. Bijlage 2.

Het recht om te praten en vervolgens in de politieke discussie die volgt niets te merken dat er ook maar iemand wat gezegd heeft wat de discussie zou kunnen beïnvloeden. Alsof je in een lege ruimte hebt staan praten. De uitslag van de stemming staat toch al vast.

Het is ons zelfs opgevallen op de publieke tribune dat, als er iemand is die het waagt en een punt in twijfel trekt, het in de politiek direct op de man wordt gespeeld en er gezegd wordt: "Hoe kan u dat nu zeggen" "We hebben u geïnformeerd daarover en toen had u wat moeten zeggen" "Nu mag, kan en is onbehoorlijke politiek om het nu nog te doen"

De trein

Die raast maar door, de politiek heeft haast schijnt het. Het voetbalplan wordt een bijlage van het bestemmingsplan om de druk eraf te halen, er wordt met cijfers gegoocheld, het huiswerk van de provincie half gemaakt en de argumenten van bezwaarmakers van tafel geveegd. Er wordt zelfs "spijt" betuigd over het feit dat de bewoners niet gereageerd zouden hebben op een uitnodiging om te komen praten over de invulling van het complex. Ondertussen, als u bijlage 1 nogmaals gelezen heeft, weet u wel anders.

De matrix die leidt tot de conclusie van plaatsbepaling.

Na het onderstaande gelezen te hebben, de feiten op een rij, kan er eigenlijk maar één logische conclusie zijn: "Er is naar de uitslag toegewerkt"

Hieronder zullen wij nogmaals proberen u dit duidelijk te maken zoals wij dat ook zullen doen tot aan de Hoge Raad indien nodig.

Bereikbaarheid voor auto's

Hoe moet dat gaan spelen in deze matrix, bij de beslissing van de locatie? De voetballers komen toch op de fiets wordt gezegd (derde punt).

En is er weleens geklaagd over bereikbaarheid van Zeevogels, Adelbert of Egmondia vraag ik me dan af. We praten hier toch over kleine afstanden. Het is geen Australië of Canada!

Meerwaarde als transferium/overloopterrein

Vanuit Egmond aan den Hoef komen al de klachten over de overlast van auto's als het betaald parkeren seizoen loopt. Leest u het Contact er maar op na. Met name de weekenden, zeker de mooie, en de vakanties is het vol op het kermisterrein, de weg en parkeerplaats ervoor en tegenover het tankstation. Het is dan ook een illusie dat het een bijkomend voordeel zou zijn als er 140 parkeerplaatsen zouden komen op het complex. Eerder zie ik irritatie en ergernis ontstaan bij voetballers die hun auto niet kwijt kunnen vanwege de toeristen en mensen die in Egmond in een zomerhuis zitten.

"Overloopterrein" zou kunnen slaan op de overloop aan vuilnis die zal ontstaan in het mooie Robbezand door honderden mensen die hun auto gaan parkeren bij de voetbal en vervolgens al etend, drinkend, vervuilend en zich ontlastend door het Robbenzand heentrekken naar Egmond aan Zee.

Fietsveiligheid

Al jaren gaan mensen uit Egmond aan den Hoef naar Zeevogels voetballen. Ook gaan er vele honderden kinderen naar school in Heiloo uit Egmond aan den Hoef en Egmond aan Zee. Fietsveiligheid is nooit een punt geweest voor de politiek. Sterker nog, de veiligheid van de streekbus aan de Hoeverweg wordt in de politiek zwaarder gewogen en beschermd dan overstekende kinderen uit Egmond aan den Hoef richting Heiloo en Zeevogels. Terwijl er zo om gevraagd werd door de mensen, en dan nu ineens dit argument! Nu zijn er gelukkig geen verontrustende cijfers bekend van kinderen uit Egmond aan Zee die een ongeluk gehad hebben bij de oversteek Herenweg. Dat kruispunt is dan ook goed geregeld met stoplichten, iets waar ze aan de Hoeverweg alleen maar van kunnen dromen. Fietsveiligheid is, helaas door deze harde feiten, ook van de baan lijkt ons.

Afstand tot de kernen

Dat is de makkelijkste om van tafel te vegen. Iedereen kan zien dat Egmond Binnen toch echt niet ligt op gelijke afstand van de kernen, met 3 km wijkt dat toch echt duidelijk af van een "Centrale ligging" Hoe anders is het met het zeevogelsterrein: Centrum Egmond aan den Hoef, café Zwart tot Zeevogels

2500 m, Centrum Egmond Binnen, Wapen van Egmond Binnen tot Zeevogels ook 2500 m en dan vanaf Egmond aan Zee, de Zeeman, maar dat zijn dan ook de sportiefste, 2900 m. Dat is eerlijke en centrale ligging.

Landschappelijke inpasbaarheid

Hier zal het gaan over een puur oppervlaktespel zonder respect voor natuur en omgeving. 5 velden moeten passen. Ook al is het nu al bekend dat velen uit Egmond Binnen vanwege de niet centrale ligging naar Foresters Heiloo zullen gaan. Minder velden kan ook, maar moet het 5 zijn dan kan het ook zeker bij Zeevogels zonder veel rompslomp en financiële middelen. De grond is toch al in bezit. En wat is er mis met het aanhouden van nog een complex onder dezelfde noemer van gefuseerde clubs? Bijvoorbeeld Egmond aan Zee in samenspraak met de sporthal?

Effecten op het agrarisch (bloembollen) areaal

Dat is een duidelijke aanslag natuurlijk. Wij zijn geen expert en zien alleen de hoop die overhoopgehaald wordt. Het verdwijnen van mooie vergezichten, de toeristische attractie en andere waarden die in eerste instantie niet in geld zijn uit te drukken, maar wel van onschatbare waarde zijn. De experts. LTO en de agrariërs hebben andere, zeer valide argumenten om de politiek erop te wijzen dat dit verspilling en verarming is.

Daarnaast zijn er ook nog de stichtingen en de middenstand die voor behoud pleiten.

Eigendommen

Ook een "inkoppertje" eigenlijk toch? Een heel relaas aan verschuivingen, met cijfers goochelen en mooie woorden kan nog steeds niet het keiharde feit wegnemen dat gronden die in bezit zijn en bij een "sportbestemming" liggen, nooit kunnen opwegen bij gronden die aangekocht moeten worden en van bestemming, zwaar, gewijzigd moeten worden.

Financiële uitvoerbaarheid

Als het nog niet duidelijk blijkt uit de harde feiten hierboven zal ik nog eens proberen te verduidelijken waarom het financieel niet haalbaar is, tenzij de politiek er zoveel voor over heeft om een geweldige droom van 3 voetbalvoorzitters en een 1 wethouder te verwezenlijken. In geld uitgedrukt is het toch een belachelijk hoge subsidie aan 1 groep terwijl er zoveel andere verenigingen, clubs en stichtingen zijn die ook graag zo'n financiële aandacht en inzet zouden willen. En dan ook zeker een lange neus naar de caritatieve. Daarnaast wordt er gespot met het woongenot en de waarde van onroerend goed van de omwonenden die dan ook zeker, zij het als pleister op de wonde, zullen gaan voor een flinke planschade claim.

Maar dat natuurlijk niet voordat zij, nogmaals vermeld bij deze, tot aan de Raad van State zijn geweest voor de vraag om deze voortrazende, ontspoorde politieke trein tegen te houden.

Concluderend

Dat is dus panklare gehakt gemaakt van alle punten die de matrix van beslissing vormen om tot de gewenste conclusie te komen. En het is nu het laatste moment van U, de lokale politiek, om dit voorstel op 20 december 2016 te verwerpen. Of lust u nog peultjes bij uw gehakt?

Hoogachtend

Geenballenmaarbollen

Goede morgen **Heer Roem**

Het was evident dat gisterenavond 24 november op de raadsvergadering, met name de VVD, niet de juiste informatie had over het voortraject van de procedure op weg naar een voetbalfusie.

De vragen die zij daarop stelde aan de wethouder zorgde voor onrust op de publieke tribune.

Hieronder kan ik u vertellen en laten zien waarom dat terecht was.

Om u te laten zien dat de bewoners niet uit hun nek kletsen, en de onrust niet uit ongefundeerd was, hier de bijgaande brief die laat zien wanneer de bewoners voor het eerst geconfronteerd zijn met de plannen van de gemeente om de voetbalvelden voor onze deur te realiseren.

Wij kregen informatie, van inspraak of overleg was dus duidelijk geen sprake, nadat de clubs getekend hadden.

De ondertekening van het contract met de clubs was eind september en de zegetocht naar de provincie was 14 oktober.

Geachte mijnheer/mevrouw,

Het college heeft uw brief van 11 september 2015 over de mogelijke fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs aan de Egmonderstraatweg, ontvangen. Wethouder Van Huissteden hecht er aan u namens het college een toelichting te willen geven op het proces dat is en wordt gevolgd.

Wij nodigen u uit voor een informatieavond op **dinsdag 27 oktober 2015 om 19.30 uur** in restaurant Smakelijk aan de Egmonderstraatweg 34 te Egmond aan den hoef.

Namens **Eric van Hout**, projectleider
Met vriendelijke groet,

Emmy Meijering
managementassistent afd. Ontwikkeling en Beheer

Telefoon: (0)72 888 03 48
Werkdagen: ma t/m do



Bezoekadres: Jan Ligthartstraat 4, 1817
Postadres: MR Alkmaar
Telefoon.: Postbus 175, 1860 AD
Website: Bergen
Volg ons op: (072) 888 00 00
www.bergen-nh.nl



Persoonlijk kregen wij de eerste info iets eerder van een raadslid op straat maar andere bewoners werden ermee geconfronteerd door de media nadat het allemaal met de voetbal beklonken en gevierd was.

U begrijpt, het was een vreemde onwerkelijke avond toen.
De wethouder vertelde dat hij in een hoek zat. Het kon niet anders.
“Daar fuseren, anders willen de clubs niet samen”

De overvallen bewoners, die niets anders wisten dan dat er 2 jaar eerder met algemene stemmen in de raad bepaald was dat het gebied voor de deur zo onaangetast zou blijven, reageerde dan ook hoogst verbaasd en voelden zich zelfs bedrogen!

De meneer van "Landscape Architects for SALE" Pepijn, kreeg onbedoeld een slechte avond daar hij dit publiek moest gaan vertellen hoe mooi het wel niet zou worden. Een publiek wat nog duidelijk niet over de schokkende verrassing heen was. Hun verbazing spreekt uit de bovenstaande brief.

Waarom die vreemde driehoek was een vraag.

In grote lijnen was het antwoord: "Centraal gelegen" (dat is dus niet echt zo) "De clubs willen nergens anders" (dat geloven we ondertussen dus wel)

Maar goed de wethouder pretendeerde "Als alles rond is en het bestemmingsplan komt ter sprake, dan is het nog vroeg genoeg om "er wat van te vinden"

Mede daarom hebben de gefrustreerde en zich bedrogen voelende omwonenden als volgt gereageerd op de uitnodiging tot "Inspraak in de realisatie van 26 mei 2016."
Per brief aan de wethouder en aan de lokale kranten.

Aan wethouder P. van Huissteden

Egmond aan den Hoef, 13 mei 2016

Betreft: Uitnodiging informatieavond over het nieuwe sportcomplex.

Geachte heer van Huissteden,

Bedankt voor uw uitnodiging.

Binnen de werkgroep Geen Ballen Maar Bollen hebben wij ons beraden over het al of niet deelnemen aan de informatieavond. Het is namelijk niet alleen een informatieavond maar u wilt ook van gedachten wisselen over de gewenste uitstraling van het nieuwe sportcomplex. Zoals u weet zijn de omwonenden vrijwel unaniem tegen de komst van dit voetbalcomplex. Wij voelen ons daarin gesteund door de ruim 1100 ondertekenaars van de petitie op www.geenballenmaarbollen.nl. Wij vroegen ons dan ook af of deelnemen wel zinvol is of dat het ten zeerste moet worden afgeraden. Door wel aan de discussie mee te doen en je mening te geven loop je immers het risico dat dit in een vervolgpcedure tegen je gebruikt gaat worden. "Hoe zo tegen? Je hebt toch meegepraat over de inrichting van het gebied en de gewenste uitstraling? "

Ga je niet naar de informatie bijeenkomst dan kan dat ten onrechte tot de conclusie leiden dat de gemeente kennelijk een vrijbrief heeft om naar eigen inzicht de inrichting te bepalen. Wij hebben de omwonenden uiteindelijk geadviseerd niet naar de informatieavond te gaan, maar slechts een kleine vertegenwoordiging af te vaardigen die zich voornamelijk zal laten informeren, maar geen mening over het gepresenteerde zal ventileren anders dan dat wij tegen de aanleg van een voetbalcomplex ten zuiden van de Egmonderstraatweg zijn. Overigens zijn wij van mening dat het praten over de inrichting van het gebied erg prematuur is. Er is nog geen definitief besluit genomen door de gemeenteraad. En op basis van uw mededelingen in de raadsvergadering van 14 april jl. moeten we constateren dat er voorlopig ook nog geen overeenstemming met de provincie is.

U zult het met ons eens zijn dat de omwonenden in de bestemmingsplanprocedure nog volop de kans krijgen hun zienswijze op de plannen in te dienen, en dat het niet naar de informatieavond gaan niet betekent dat je je recht op inspraak verliest.
Om uzelf te citeren: "Dan is het nog vroeg genoeg om er iets van te vinden."

Tot ziens op 26 mei a.s.

Met vriendelijke groet,

Namens de werkgroep Geen Ballen Maar Bollen

Dat de bewoners niet mee willen doen in overleg is dus ook maar een halve waarheid.

Natuurlijk zijn de mensen niet onwillig over een democratisch proces, ook wij niet aan de Egmonderstraatweg!

Het is alleen aan de politiek om dit niet te verstoren en speelbal te worden van een apart bepaalde groep.

En als de voorzitters van de voetbal dan met complimenten gaan strooien tijdens het inspreken, weet u allen ook waarom dat is.

Donderdag 31 maart, er mag ingesproken worden op een commissievergadering met maar 1 punt op de agenda.

De voetbalfusie.

Voor- en tegenstanders van de locatie melden zich aan. Eindelijk mogen wij ook wat zeggen. Normaal mag je rekenen op 5 minuten.

Mensen in mijn omgeving bereiden zich ruimschoots voor om niet over die 5 minuten heen te gaan. De "boeman" verhalen van afkappen vanwege herhaling, en binnen de tijd blijven hangt boven ieders hoofd.

5 minuten dus.

Inleiding, verhaal en conclusie.

Dan de vergadering.

Vanwege het feit dat er 14 sprekers zijn (en het risico dat de commissie 14 minuten langer moet luisteren) wordt de spreektijd ter plekke ingekort tot 4 minuten. En vanaf 3 minuten wordt je al geïnterrumpeerd om je te waarschuwen wordt er gezegd.

Een aantal mensen, voor- en tegenstanders, komt nu dus 1 minuut te kort!

Hun aandachtig en zenuwachtig in elkaar gedraaid verhaal wordt nu ontnomen van de conclusie.

En als ze al de met de conclusie willen afsluiten, dan worden ze constant geïnterrumpeerd door de voorzitter!

Die moet zeker met de trein mee of zo!

Een aantal mensen dramt door en kan de conclusie kwijt.

Geïnterrumpeerd door de voorzitter en de ander sprekers die daarvoor voortijdig afgekapt zijn en het dan dus niet eerlijk vinden!

Wat een zootje!

In een korte pauze stap ik op de voorzitter en griffier af om te protesteren tegen het verloop. "Nu kunnen/mogen de mensen spreken, hebben ze zich voorbereid op strikt 5 minuten, en u kort ze!

Dan kunt u toch wel begrijpen dat ze hun verhaal niet geheel kwijt kunnen op die zelden momenten zoals nu, van spreekrecht?"

"Niets mee te maken, als wij 4 minuten zeggen dan moeten de mensen zich maar aanpassen!" Alsof zij zomaar hun ongeoefende, zenuwachtige en onwennige speech kunnen aanpassen als een volwaardige en geoefende politicus!

"Gaat u dit protest van mij notuleren?" vraag ik. "Nee, waarom zouden we?" Wie de baas wil spelen is wel duidelijk.

Er waren ook diverse mensen binnen de 3 minuten klaar. Waar hebben we het eigenlijk over? Het mag het toch eigenlijk geen probleem zijn, maximaal 14 minuten meer luisteren. Het voorgaande traject voor de plannen op de agenda verdiende tenslotte ook al niet de democratische hoofdprijs!

Er staat tenslotte maar 1 punt op de agenda.

Wat zijn de gevolgen van dit relaas?

Een aantal gefrustreerde mensen/burgers, die nu duidelijk weer aan den lijve ondervonden hebben dat de politici hun geen tijd geven om fatsoenlijk gehoord te worden.

De afstand tussen de burger en de politiek wordt groter.

Het is nooit goed te praten, maar wordt u nooit boos als u zo behandeld wordt?

Dan is het toch van “wie de bal kaatst” of zoiets?

Politici hebben ook een taak om de mensen te horen.

Het is niet kies de mensen “spreekrecht” te geven en dan vervolgens dat spreekrecht in te korten en hun verhaal te verstoren.

Zonder ruimschootse voorwaarschuwing!

Alleen om reden van maximaal 14 minuten langer luisteren!