

**Verslag klankbordgroep Toekomst Eeuwigelaan
3^e bijeenkomst**

Datum dinsdag 18 april 2016
aanvang 16.00 uur
Locatie Kantine Kennemerruiters

Aanwezig:

- De heer A. van der Veen, Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o.
- Mevrouw J. van Lieshout, Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o.
- De heer J. Apotheker, Bewonersvereniging Bergen Centrum
- De heer D. van Hoeve, Bewonersvereniging Bergen Centrum
- De heer H. Vleems, Buurschap Westdorp
- De heer N. Weel, Historische vereniging Bergen NH
- De heer J. du Pont, Stichting Mr. Frits Zeiler
- Mevrouw A. de Waard, Stichting Mr. Frits Zeiler
- Mevrouw S. Schrijver, Dorpsraad Bergen aan Zee
- Mevrouw J. de Graaf, Woonbelangenvereniging Van Reenenpark
- De heer M. den Blanken, bestuurslid Blooming
- De heer P. van Huissteden, wethouder gemeente Bergen (voorzitter)
- De heer S. van Dam, projectleider gemeente Bergen
- De heer R. van der Meer, beleidsmedewerker Verkeer en Vervoer, gemeente Bergen
- De heer R. Geerts, bomendeskundige Terra Nostra
- Mevrouw M. Vos, HB Adviesbureau
- De heer W. Smit, de Fietserbond
- Mevrouw E. Meijering, projectassistent gemeente Bergen (verslaglegging)

Afwezig:

- De heer S. Kemper, Dorpsraad Bergen aan Zee
- Mevrouw A. Wilmink, Woonbelangenvereniging Van Reenenpark
- De heer W. Hubers Buurschap Westdorp
- Mevrouw D. van der Meij, Communicatieadviseur en wijkcoördinator gemeente Bergen
- Mevrouw B. Bode, coördinator CineBergen

met vervanging:

- De heer A.R.Ph. Boddaert, Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o.
- De heer H. de Vries, algemeen directeur Blooming

Opening

Wethouder Peter van Huissteden opent de vergadering om 16.10 uur en heet iedereen welkom.

Mededelingen

De heer van der Veen maakt opnieuw bezwaar tegen het feit, dat de heren H. Vleems en W. Hubers een vereniging "Westdorp" vertegenwoordigen, terwijl er geen sprake is van een vereniging met die naam.

Verslag van 5 april: Vastgesteld

Opmerkingen naar aanleiding van het verslag:

Volgens de heer Boddaert is het flora & fauna onderzoek niet alleen laat verstrekt, het flora en faunaonderzoeksverslag is niet behandeld en alleen afgedaan dat het een 'quick scan' was. De opmerkingen over de aanwezigheid van de beschermde daslook zie ook de bemerking van de Belangenvereniging Eeuwigelaan e.o.

De heer van der Veen merkt het volgende op nav het verslag van 5 april: een aanvulling op de opmerking van de heer Smit: "De heer Van der Veen merkt nog op dat in zijn beleving, in de vorige bijeenkomst de indruk werd gewekt dat er achterban voor de plannen omtrent de aanleg van een tweede fietspad kwam uit de georganiseerde fietstocht in het kader van het vastgestelde fietsbeleidsplan. Navraag leerde dat dit niet het geval was en ook niet de intentie is geweest van de heer Smit."

De heer Smit is vertegenwoordiger van de landelijke belangenvereniging De Fietsersbond

De heer Smit voegt aan zijn uitleg over het fietspad toe dat het gaat om een 'vergevingsgezind' fietspad.

De heer Apotheker merkt op dat het lijkt alsof hij meent dat voetgangers op het fietspad niet veilig zouden zijn. Dat is niet het geval. De formulering (pag. 3) wordt in het verslag aangepast.

De heer du Pont merkt op dat het flora- en faunaonderzoek, dat op 13 april als bijlage met het verslag werd meegestuurd, is gedateerd op 25 februari. Hij had dat graag eerder uitgereikt gekregen.

Doel bijeenkomst

Wethouder van Huissteden legt uit dat tijdens deze bijeenkomst het advies van de bomendeskundige wordt besproken waarna het Programma van Eisen (PvE) aan de klankbordgroep wordt voorgelegd.

Presentatie bomenonderzoek

Roel Geerts, bomendeskundige van Terra Nostra geeft een presentatie over de resultaten van het onderzoek naar bovengrondse en ondergrondse groeiruimte. Hieronder volgt de samenvatting

Bovengronds:

- Lichtomstandigheden voor nieuwe bomen zijn beperkt.
- De kronen van grote lindes in de buitenberm raken elkaar.
- Te weinig licht bereikt de nieuwe, lagere bomen.
- Nieuwe bomen kunnen niet volgroeien en groeien scheef.

Ondergronds:

- Oude, bestaande bomen in de binnenbermen wortelen onder de fiets-/voetpadverharding door.
- Het doorwortelbaar volume voor nieuwe bomen in de binnenberm is te beperkt.
- De bodem onder het fietspad is moeilijk/niet doorwortelbaar voor nieuwe wortels.
- Het humusgehalte van de bodem in de strook is onvoldoende voor langdurige boomgroei.
- Het resultaat is achterblijvende groei, geen laanbeeld.

Herplant:

- Alleen mogelijk bij een combinatie van ondergrondse en bovengrondse ingrepen.
- Vereist is structurele vergroting doorwortelbaar bodemvolume.

- Gronduitwisseling binnenbermen;
- Plus een mogelijkheid creëren om onder het fiets-/voetpad door te wortelen.
- Daarnaast moet de lichtinval vergroot worden.
- Verwijderen van volwassen lindes in de buitenbermen.
- Of kandelaberen (zwaar snoeien) van deze bestaande bomen.

Herplant in de zuidelijke binnenberm is onwenselijk (i.v.m. diktegroei van stamvoeten).

Aanplant van bomen in de zuidelijke binnenberm resulteert in aanrijshades en verhardingsopdruk.

Reacties op de presentatie

De heer du Pont vraagt of ook onderzoek naar schimmels in de grond is gedaan.

De heer Geerts laat weten dat dergelijk onderzoek geen verschil maakt in de uitkomst van de onderzoeksvraag.

Volgens de heer Boddaert is de samenvatting van de presentatie van de heer Geerts wel erg kort door de bocht. De opmerking over schimmels is alleen door de heer Geerts gezegd, dat daar geen onderzoek naar gedaan is. Tijdens de vergadering heeft de heer Geerts niet gezegd dat dergelijk onderzoek geen verschil maakt.

Overigens is het concept wood-wide web al langer bestaand en behoort tot de 'common knowledge' en is algemeen geaccepteerd. Het heeft ook geleid tot een artikel in de Scientific American:

Dying Trees Can Send Food to Neighbors of Different Species

No tree is an island, and no place is this truer than the forest

By Jennifer Frazer on May 9, 2015.

Men moet niet denken dat het in de knuffelbomenhoek thuishoort. Het concept is gebaseerd op degelijk wetenschappelijk onderzoek bijv.: New Phytologist

Architecture of the wood-wide web: Rhizopogon spp. genets link multiple Douglas-fir cohorts

Authors

Kevin J. Beiler,

Daniel M. Durall,

Suzanne W. Simard,

Sheri A. Maxwell,

Annette M. Kretzer

First published: 29 October 2009 Full publication history

De heer Du Pont maakt volgens de heer van der Veen heel terecht een opmerking over het onderzoek naar schimmel en refereert aan recente artikelen uit de NRC. De conclusie zoals deze nu verwoord staat lijkt veel te kort door de bocht. Zoals de heer van der Veen de woorden van de heer Du Pont begrijpt, kunnen schimmels wel degelijk een wezenlijk verschil maken. Hij stelt voor de bestaande 'nieuwe' bomen te helpen tot volle wasdom te komen door de groeiplaats te verbeteren en benadrukt dat de huidige bomen wellicht niet zo snel groeien als mogelijk zou zijn onder andere omstandigheden maar dat er wel degelijk sprake is van groeiende bomen, met name degene die geplant zijn door de bewoners in 1994. Bijgaand een foto van een van deze bomen ter verduidelijking van het punt. Tevens volgt uit de discussie met de heer Geerts dat bomen zeker wel een kans hebben echter worden beïnvloed door: (i) de dichte beplanting zoals voorgesteld door de gemeente een belemmerde factor kan zijn, maar als bomen met meer afstand van elkaar worden geplant de bomen een veel betere kans hebben en (ii) het feit dat het arme grond betreft een feit is dat speelt in het gehele gebied. Dit onderkent de heer Geerts, echter naar zijn inzicht hebben de bomen langs de laan een andere voeding door het gebruik van strooizout. Zeker is dat als bomen wortels hebben die verder reiken dan de weg, bijvoorbeeld in de tuinen van de omringende huizen, de bomen zeer goede kansen hebben.

Volgens de heer van der Veen is het veruit de beste oplossing om de bestaande nieuwe bomen hun gang te laten gaan aangezien in zijn overtuiging de natuur sterk is en zich aanpast aan omstandigheden en deze te laten doorgroeien.

Desgevraagd laat de heer Geerts weten dat herplant in de binnenberm kans van slagen heeft wanneer de bomen via een spouw onder de verharding door naar groeizamere delen kan wortelen. Dat moet dan wel in combinatie met het creëren van meer licht en gronduitwisseling. Zo'n spouw kan bijvoorbeeld een krattenconstructie zijn omdat die voorkomt dat de wegverharding door wortels omhoog komt. Voor meer licht zijn twee mogelijkheden: ofwel bomen verwijderen, ofwel snoeien. In beide gevallen heeft het grote esthetische impact op het huidige kathedraaleffect van de kronen. Snoeien betekent bovendien een groeionderbreking door snoeiwonden.

De heer van der Veen stelt voor de bestaande 'nieuwe' bomen te helpen tot volle wasdom te komen door de groeiplaats te verbeteren.

Mevrouw van Lieshout vraagt wat in de bermen geplant kan worden wanneer de situatie blijft zoals die is. Het antwoord luidt: schaduwtolerante heesters (als hulst) of bomen (bijvoorbeeld de beuk maar die stelt hoge eisen aan de groeiplaats).

Programma van Eisen

Maithe Vos presenteert het Programma van Eisen dat ook op papier wordt uitgereikt. De bedoeling is het per onderdeel te bespreken omdat elk gedeelte een andere probleemstelling heeft.

Reacties op het Programma van Eisen

Volgens de heer Boddaert mist de stelligheid dat een maximum snelheid van 30 km/uur niet mogelijk is, ieder basis. Het argument dat hulpdiensten hun vastgestelde aanrijden is onjuist. Deze hulpdiensten hoeven zich niet aan deze maxima te houden.

Naar aanleiding van het flora en fauna onderzoek wordt nog door de heer Du Pont en de heer Van der Veen opgemerkt dat de aanwezigheid van de wettelijk beschermde daslook in de berm, wijzigingen aan de huidige situatie zeer zullen beperken

De heer van der Veen heeft nog steeds geen helder beeld van nut en noodzaak van de herinrichting. En volgens hem wordt voorbijgegaan aan voetgangersbelangen.

Wethouder Van Huissteden antwoordt dat met het oog op behoud voor de toekomst, nut en noodzaak van direct ingrijpen zijn gebleken uit de onderzoeken. Wat de voetgangersbelangen betreft kan Veilig Verkeer Nederland om advies worden gevraagd.

Volgens de heer van der Veen is het veruit de beste oplossing om de bestaande nieuwe bomen middels de krattenconstructie te helpen groeien en verder alles te laten zoals het is.

De heer Apotheker meent dat het absoluut noodzakelijk is iets substantieels te doen om de laanstructuur en het karakter van de Eeuwigelaan voor de toekomst te behouden. Snoeien vindt hij geen optie. Van de noodzaak van een fietspad aan de zuidzijde is hij nog niet overtuigd en hij pleit voor bewegwijzering naar alternatieve routes. Ook is hij nieuwsgierig naar het aantal voetgangers.

Volgens de heer van Dam is nader onderzoek nodig naar de gevolgen van de combinatie van een fiets- en voetpad. Het fietsverkeer is al in kaart gebracht. Van Dam stelt voor dat voor voetgangers middels tellingen ook te doen.

De heer Smit merkt op dat uit ervaring blijkt dat alternatieve routes niet werken omdat, ondanks bebording, fietsers de kortste route kiezen. De Voert als alternatief is geen optie omdat die richting Egmond gaat en niet naar Bergen aan Zee.

Wat mevrouw de Waard betreft maken tellingen geen verschil. Zij wil het voetpad behouden omdat – mede door de rust die het pad uitstraalt – het een belangrijk deel uitmaakt van het karakter van de Eeuwigelaan.

Ook mevrouw Schrijver pleit voor behoud van het voetpad ongeacht het aantal gebruikers. Wandelaars van en naar Bergen aan Zee maken er graag gebruik van.

De heer van Hoeve mist verkeersmaatregelen in het Programma van Eisen.

De heer van der Meer reageert dat een aantal verkeerskundige zaken nog moet worden uitgezocht voordat de plannen verder ingevuld kunnen worden. Zoals de rotonde en de bocht bij de Hoflaan. Zeker is dat een maximum snelheid van 30 km/u niet mogelijk is. De Eeuwigelaan is de ontsluitingsroute voor verkeer. Dat is in het bijzonder van belang voor hulpdiensten om de vastgestelde aanrijtijden te halen. Een 30 km-weg vraagt om een geheel andere inrichting waarop verkeersremmende maatregelen nodig zijn om de maximale snelheid af te dwingen. Ook fietsverkeer moet worden toegestaan.

Vervolgens wijst hij er nogmaals op dat het fietspad nu en voor de toekomst te smal is en het eigenlijk geen optie is om de situatie te laten zoals die is.

Desgevraagd antwoordt de heer Smit dat in geval van eenrichtingsverkeer er geen gevaar is voor fietsers en voetgangers op hetzelfde pad.

De heer van der Veen is het daar niet mee eens en noemt het een levensgevaarlijke situatie.

Mevrouw van Lieshout stelt voor om – ervan uitgaande dat niet gesnoeid gaat worden – te beginnen met het verbreden van het fietspad aan de noordkant en te ervaren hoe het zich ontwikkelt.

Van verschillende kanten wordt opgemerkt dat verbreding aan de noordzijde ten koste gaat van te veel bomen.

De heer Blanken vraagt of het mogelijk is het fietspad te versmallen ter hoogte van in de weg staande bomen. Het antwoord luidt dat dit tot gevaarlijke situaties leidt.

De heer van der Veen merkt op dat de klankbordgroep niet achter het Programma van Eisen staat en zet er vraagtekens bij of additioneel onderzoek het standpunt zal wijzigen.

De heer du Pont wil over het Programma van Eisen eerst nog overleggen met zijn achterban.

De heer van Dam stelt voor om met het oog op de zorgvuldigheid eerst op het advies van Veilig Verkeer Nederland en de cijfers over het gebruik van het voetpad te wachten.

Vervolgproces afstemmen

In afwachting van meer onderzoek wijzigt de planning. De besluitvorming door college, algemene raadscommissie en gemeenteraad wordt opgeschort tot na het zomerreces. Ook volgt nog een vierde klankbordgroepbijeenkomst.

Rondvraag

Geen bijzonderheden

Sluiting

Wethouder van Huissteden sluit de vergadering om 18.05 uur.