gemeente BERGEN

Aan de fractie van Gemeentebelangen BES

Afdeling	:	Ontwikkeling en Beheer	Ons kenmerk	:	15UIT06758
Team	:	Ruimtelijke Ontwikkeling	Zaaknummer	:	
Contactpersoon	:	Sjoerd Bek	Uw brief van	:	
Telefoonnummer	:	(072) 888 00 00	Uw kenmerk	:	
Bijlage(n)	:		Verzenddatum	:	12 oktober 2015

Onderwerp : afwijking van geldende wettelijke regels bij bouwvergunningen en openbare werken

Geachte fractie,

Door uw fractie zijn op 18 juni 2015 schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot de afwijking van geldende wettelijke regels bij bouwvergunningen en openbare werken. De beantwoording van uw vragen heeft erg lang geduurd. Daarvoor bieden wij onze excuses aan.

Onderstaand herhalen wij de vragen met daaronder de antwoorden.

1. Bij de vergunningverlening voor het zogenaamde ‘Posthuys’achter Breelaan 3 is niet voorzien in de bouw van een parkeerkelder. Welke nadere voorwaarden zijn bij de afwijking c.q. verruiming van dit plan gesteld en waar zijn deze gepubliceerd?

Voor het Posthuys zijn twee vergunningen verleend. De oorspronkelijke vergunning is verleend voor de bouw van het Posthuys met een fietsenkelder (april 2014). Vervolgens is in oktober 2014 een vergunning voor de aanleg van een parkeerkelder verleend. Beide vergunningen zijn bij binnenkomst en vergunningverlening op de gebruikelijke wijze gepubliceerd.

2. Er is de toezegging gedaan dat de voor de bouw gekapte kastanjes zouden worden gecompenseerd met nieuwe bomen. De aanleg van de parkeerkelder heeft dit op de plaats zelf onmogelijk gemaakt. Hoe zal de compensatie thans geschieden?

Er heeft overleg plaatsgevonden met betrokkenen. Doel van het overleg was om de plaats van de te planten bomen te bepalen. De compensatie zal in de directe omgeving plaatsvinden en betreft in totaal zes bomen. Een concept inrichtingsschets is gemaakt en daarover vindt overleg plaatst met belanghebbenden..

3. Welke nadere voorwaarden zijn er gesteld voor de wettelijke verplichting tot archeologische begeleiding van de ontgraving de parkeerkelder en de toegang daartoe? Kan het college inzicht geven in de rapportage daarover?

Ten behoeve van de oorspronkelijke vergunning is archeologisch bureauonderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de vergunning. De totale onderzoeken zijn als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Geadviseerd is als voorwaarde aan de vergunning te koppelen dat proefsleuven dienen te worden gegraven. Aan de vergunning is dan ook als voorwaarde gekoppeld dat minimaal 3 weken voor start van de bouw een nader archeologisch onderzoek middels proefsleuven dient te worden ingediend en dat pas met de bouw mag worden gestart wanneer dit onderzoek door de gemeente is goedgekeurd. Het proefsleuven onderzoek is uitgevoerd en beoordeeld door het steunpunt Cultureel erfgoed. Uit het onderzoek komt naar voren dat er geen belangrijke sporen zijn aangetroffen en dat de locatie niet behouden hoeft te blijven.

4. Kan het college inzicht geven in de aan de bomen aan Mosselenbuurt en Sluislaan geconstateerde gebreken, waarvan derden inmiddels hebben vastgesteld dat die maar voor één enkele boom gelden?

Er is een kapvergunning aangevraagd voor 6 beuken. Alle beuken zijn aangetast door honingzwam. Dit betekent dat de stabiliteit van de boom niet meer gegarandeerd kan worden. De beuken staan vlak langs de weg. Het boomveiligheidsonderzoek is er op gericht om de kans op ongelukken zoveel mogelijk te voorkoen.
In het verleden zijn er in onze gemeente meerdere beuken "spontaan"omgevallen als gevolg van aantasting door honingzwam.

5. Kan het college verklaren waarom in het besluit tot vergunningverlening niet de door de raad (in de geldende Bomenverordening) bepaalde herplantplicht is opgenomen?

Het doel van een herplantplicht is te garanderen dat er wordt teruggeplant ook als de aanvrager van de kapvergunning liever niet wil planten. Als gemeente willen wij al zoveel mogelijk herplanten. Dit is onder andere te zien in de directe omgeving waar al op diverse plaatsen is teruggeplant na uitval van een boom. Een herplantplicht is niet zinvol.

6. Is het college bereid om voor deze en andere monumentale laanbomen een *second opinion* te laten verrichten door een externe expert?

De aantasting door honingzwam is door een externe boomdeskundige vastgesteld tijdens een boominspectie. Vervolgens is door de ambtenaar die de kapvergunning heeft aangevraagd geconstateerd dat dit ook daadwerkelijk zo is.

7. Heeft het college voor de werkzaamheden in de Sluislaan tussen Meerweg en Paddenpad een vergunning afgegeven?

De werkzaamheden aan de Sluislaan zijn regulier onderhoud. Dit werk is niet vergunningplichtig. De bestaande parkeerstroken worden daar opgeknapt. Tevens worden de passeerstroken met boomstammen afgeschermd om te voorkomen dat er verder als noodzakelijk voor het passeren de berm in wordt gereden.

gemeente BERGEN

Het probleem dat bestaande rechten zijn weggenomen, wordt hiermee opgelost.

8. Zo ja, is deze getoetst aan het Bestemmingsplan en aan de Natuurbeschermingswet, die beide voorwaarden stellen aan verbreding en verharding van de weg en verrichten van grondwerkzaamheden?

Er is gewerkt in de bestaande profielen. Hiervoor is toetsing aan bestemmingsplan en Natuurbeschermingswet niet nodig. Wel is er voor gezorgd dat er buiten het broedseizoen gewerkt wordt.

Tot slot
Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Sjoerd Bek, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van het team Ruimtelijke Ontwikkeling via telefoonnummer (072) 888 0376.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester

Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde

Fractie:	Gemeentebelangen BES
Verzoek	Aan de voorzitter van de raad,
Datum	18 juni 2015
Onderwerp	Afwijking van geldende wettelijke regels bij bouwvergunningen en openbare werken
Toelichting	Deze vragen zijn ingegeven door de constatering, dat er bij de uitvoering van verschillende werken wordt afgeweken van de bestaande wettelijke regels of door de gemeenteraad vastgestelde beleidslijnen, zonder dat daar (via publicatie) melding van wordt gemaakt of verantwoording over wordt afgelegd. Het betreft 1e de bouw van het 'Posthuys', 2e het voornemen tot kap van laanbomen aan Mosselenbuurt en Sluislaan, 3e het toepassen van wegverbreding in de Sluislaan.
Vragen	1. Bij de vergunningverlening voor het zgn 'Posthuys' achter Breelaan 3 is niet voorzien in de bouw van een parkeerkelder. Welke nadere voorwaarden zijn bij de afwijking c.q. verruiming van dit plan gesteld en waar zijn die gepubliceerd? 2. Er is de toezegging gedaan dat de voor de bouw gekapte kastanjes zouden worden gecompenseerd met nieuwe bomen. De aanleg van de parkeerkelder heeft dit op de plaats zelf onmogelijk gemaakt. Hoe zal deze compensatie thans geschieden? 3. Welke nadere voorwaarden zijn er gesteld voor de wettelijke verplichting tot archeologische begeleiding van de ontgraving voor de parkeerkelder en de toegang daartoe? Kan het college inzicht geven in de rapportage daarover? 4. Kan het college inzicht geven in de aan de bomen aan Mosselenbuurt en Sluislaan geconstateerde gebreken, waarvan derden inmiddels hebben vastgesteld dat die maar voor één enkele boom gelden? 5. Kan het college verklaren waarom in het besluit tot vergunningverlening niet de door de raad (in de geldende Bomenverordening) bepaalde herplantplicht is opgenomen? 6. Is het college bereid om voor deze en andere monumentale laanbomen een *second opinion* te laten verrichten door een externe expert? 7. Heeft het college voor de werkzaamheden in de Sluislaan tussen Meerweg en Paddenpad een vergunning afgegeven? 8. Zo ja, is deze getoetst aan het Bestemmingsplan en aan de Natuurbeschermingswet, die beide voorwaarden stellen aan verbreding en verharding van de weg en verrichten van grondwerkzaamheden?
Naam en ondertekening	
Frits David Zeiler	
Gemeentebelangen BES	