

BIJLAGE 2 HERZIENE BEGROTING 2016

Inleiding / bestuurlijke achtergrond

Er zijn in 2016 verschillende ontwikkelingen waarvan de GGD meent dat deze aanleiding geven tot het verhogen van de gemeentelijke bijdrage, het verschuiven van de budgetten binnen de begroting en het aanpassen van het risicoprofiel.

1. Invoering van het individueel keuzebudget.

Door invoering van het individueel keuzebudget per 1 januari 2017 moet de GGD in 2016 een voorziening opnemen voor 7 maanden vakantiegeld (juni tot en met december). Dit is eenmalig. Ook gemeenten en andere publieke organisaties worden met deze ontwikkeling geconfronteerd. Dit komt voor de GGD neer op een incidenteel bedrag van € 780.00,-0. Dit kan zij niet opvangen binnen de begroting. Daarom vraagt zij om een extra incidentele bijdrage.

De Algemene reserve is onvoldoende om de kosten voor het individueel keuzebudget op te vangen. Bovendien is de algemene reserve onderdeel van het weerstandsvermogen, welke is bedoeld om de mogelijke risico's op te vangen. Het weerstandsvermogen is net voldoende om de risico's op te vangen. Hierdoor is het niet wenselijk om de algemene reserve (deels) aan te wenden voor de kosten van de invoering van het individueel keuzebudget. Een extra incidentele bijdrage in 2016 is daarom redelijk.

2. (Nieuwe) CAO gemeenten 2016 en gevolgen indexering

Onlangs is er een nieuwe CAO afgesloten geldend vanaf 1 januari 2016 tot en met mei 2017. Met inbegrip van de pensioenpremie betekent dit voor de GGD een toename van € 340.000.

De GGD vraagt om een extra structurele bijdrage vanaf 2016 van in totaal € 230.000, welke wordt verdeeld over de verschillende soorten bijdragen per inwoner. Het verschil in beide bedragen wordt veroorzaakt doordat er voor 2016 is besloten om een taakstelling op te leggen ter hoogte van de indexering. Er was oorspronkelijk rekening gehouden met een index van 0,5% (stond een bezuinigingstaakstelling tegenover). Indien de index met meer dan 0,5% toe- of afneemt dan kan deze conform de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen worden herzien. In 2016 wordt uitgegaan van een index van 1,56% (€ 340.000,-). Dit betekent een verhoging van 1,06% (€ 230.000,-). Wel is in de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen opgenomen dat een mogelijke verrekening pas aan het einde van jaar plaatsvindt. De GGD stelt voor deze aanpassing nu al door te voeren. Hier wordt geen motivatie voor gegeven.

Hierbij zijn twee aspecten van belang.

- a) In de indexatiebrief over 2016 is aangegeven dat de loonindexatie over 2016 0,5% bedraagt en dat er geen loon- en prijscompensatie wordt toegekend (bezuinigingsopdracht ter grootte van de indexatie). Dit kan worden geïnterpreteerd als dat wanneer de indexatie uiteindelijk hoger blijkt, de bezuinigingsopdracht ook hoger wordt. Dit zou inhouden dat de GGD de hogere lasten binnen haar begroting moet oplossen en de bijdrage daarmee niet omhoog gaat.
- b) In de uitgangspunten van de Gemeenschappelijke Regelingen (2012) is het volgende opgenomen: Bij afwijkingen van meer dan 0,5% van het % loonontwikkeling zowel positief als negatief, wordt de gemeentelijke bijdrage over het lopende jaar, na afloop van het jaar vastgesteld en verrekend met de deelnemende gemeenten. De GGD stelt voor om hiervan af te wijken omdat de CAO verhoging onontkoombaar is en de begroting en algemene reserve geen ruimte laten om dit op te vangen.

De reden dat een mogelijke aanpassing van de bijdrage volgens de uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen achteraf dient plaats te vinden, is dat de GR wordt



gestimuleerd om de lasten binnen haar begroting op te vangen. Indien dit niet lukt, wordt achteraf de bijdrage aangepast. Nadeel hiervan is dat de gemeente pas in haar jaarrekening wordt geconfronteerd met mogelijke tegenvallers of dat aanpassing van de bijdrage bij de jaarrekening leidt tot een te hoge algemene reserve van de GR.

De financiële klankbordgroep adviseert het AB om in eerste instantie te overwegen of de indexatie, in de lijn van de primitieve begroting, als aanvullende taakstelling moet worden opgelegd. Het risico daarbij is groot dat de GGD dit niet binnen haar begroting kan opvangen, waardoor de gemeenten dit achteraf alsnog moeten compenseren. Het niet compenseren heeft tevens een structurele doorwerking naar de begroting 2017, omdat daarin rekening is gehouden met bovenstaande compensatie in de gemeentelijke bijdragen. Daardoor zal de ombuigingstaakstelling voor 2017 ook hoger worden. Het advies aan de gemeenten is om in dat geval dit in hun risicoparagraaf op te nemen.

In tweede instantie (als er niet tot aanvullende taakstelling wordt besloten) adviseert de financiële klankbordgroep om in afwijking van de uitgangspunten tussentijdse indexatie toe te staan, omdat de GGD dit niet binnen haar begroting kan opvangen.

Opvallend is dat er ook een indexatie over het product Veilig Thuis wordt voorgesteld. Veilig Thuis is echter een ingekocht product waarvoor is afgesproken dat er in 2017 5% over bezuinigd moet worden. Eerder is besloten om Veilig Thuis als apart product bij de GGD neer te zetten en dat deze buiten de Gemeenschappelijke regeling valt. Om deze redenen lijkt indexering over Veilig Thuis niet gerechtvaardigd.

3. Mobiliteitspool

Van 2013 tot en met 2015 is er voor de mobiliteitspool een extra bijdrage verleend van ongeveer € 350.000 per jaar om de kosten van eerdere organisatieveranderingen op te vangen. De boventaligheid is inmiddels teruggebracht naar € 150.000. Voor dit bedrag wordt incidenteel voor 2016 een extra bijdrage gevraagd. Voor 2017 wordt getracht dit binnen de begroting op te vangen.

Eerder is besloten dat de GGD vanaf 2016 de kosten voor de mobiliteitspool binnen haar bedrijfsvoering moet oplossen. Toch meent de GGD dat zij deze kosten niet in 2016 kan dragen en vraagt een bijdrage van in totaal € 150.000. In 2017 tracht ze dit wel binnen haar begroting op te lossen.

De algemene reserve is onvoldoende om zowel dekking te bieden aan de risico's als aan de kosten voor de mobiliteitspool.

De financiële klankbordgroep adviseert om vast te houden aan de eerdere afspraken en dit niet incidenteel te compenseren. Het advies aan gemeenten is om dit dan wel in hun risicoparagraaf op te nemen.

4. Diversen

Er zijn diverse budgetneutrale mutaties die de GGD wil doorvoeren in de herziene begroting 2016. Dit komt door herrubricering en verschillende ontwikkelingen binnen de baten en lasten.

Er zijn geen redenen om de aanpassingen niet door te voeren.

5. Risicoprofiel

In de primitieve begroting 2016 was er voor een totaalbedrag van € 760.000 aan berekende risico's opgenomen. Door verschillende ontwikkelingen is er aanleiding om het risicoprofiel aan te passen



naar € 472.000. Daarbij is er vanuit gegaan dat de in de herziene begroting opgenomen incidentele en structurele verhogingen van de bijdragen allen worden doorgevoerd.

Dit risicoprofiel resulteert erin dat het weerstandsvermogen van € 478.000 voldoende is om het risico te dekken.

De GGD geeft daarnaast aan dat 'het vet van de botten' is en dat aanvullende bezuinigingen of niet doorvoeren van de (incidentele of structurele) verhogingen van de bijdragen resulteert in het niet meer volledig kunnen uitvoeren van haar wettelijke taken.

De aanpassing van het risicoprofiel naar de huidige ontwikkelingen is een prima initiatief. Aangezien het weerstandsvermogen voldoende is om de risico's te dekken, is het niet noodzakelijk dat de deelnemende gemeenten in 2016 een voorziening treffen in haar eigen begroting voor niet gedekte risico's. Daarnaast is de kans dat alle risico's zich in hetzelfde jaar voordoen minimaal.

Algemeen

Indien het algemeen bestuur na ontvangst van de zienswijze besluit tot een (deels) verhoging van de incidentele of structurele bijdrage, dan dient binnen de begroting van de gemeente daar dekking voor te worden gezocht. Het totaal effect is opgenomen in het kopje financiële gevolgen.

Indien het algemeen bestuur besluit tot een deel niet toekennen van de verhoging van de structurele of incidentele bijdrage dan dient er vanaf 2016 een risico opgenomen worden in de risicoparaagraaf van de deelnemende gemeenten.

Indien er wordt besloten dat aanpassing van de gemeentelijke bijdrage (deels) niet door gaat, kan dat invloed hebben op de (wettelijke) taken die de GGD uitvoert. Daarom is het van belang om te weten welke taken de GGD uitvoert (inclusief kosten), waarbij er minimaal onderscheid wordt gemaakt tussen wettelijk, bovenwettelijk, maatwerk en markttaak. Met dit overzicht zal er meer inzicht zijn in de kosten en zal de GGD beter in staat zijn om mogelijke consequenties te onderbouwen. Ook biedt dit de mogelijkheid om beter op taken te sturen.