



Provincie
Noord-Holland

Gemeente Bergen
15in006543 16/12/2015
BAGNR..
CASENR.C.1502663

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
S. Traudes-Noorlander
SVT/IBT

Doorkiesnummer +31235145187
noorlanders@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft: Reactie ex art 3.1.1 Bro op de omgevingsvergunning 'Pinbox
Bremakker Heerweg Groet Bergen'**

Verzenddatum

15 DEC. 2015

Geacht college,

Kenmerk
729612/735971

Op 25 november 2015 ontvingen wij uw verzoek om het voorontwerp
van de omgevingsvergunning 'Pinbox Bremakker Heerweg Groet
Bergen' te beoordelen.

Uw kenmerk

Planinhoud

Het plan maakt de plaatsing van een Pinbox mogelijk in de kern van
Groet.

Reactie

Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de
Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale
Ruimtelijke Verordening (hierna: de verordening) komen wij tot de
volgende beoordeling.

De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp van de
omgevingsvergunning zijn in overeenstemming met de bepalingen van
de verordening. Op grond van kaart 3 behorende bij de verordening is
de nieuwe Pinbox niet gelegen in het landelijk gebied. Er is dus geen
sprake van nieuwe verstedelijking in het landelijk gebied. Er zijn geen
overige artikelen uit de verordening van toepassing.

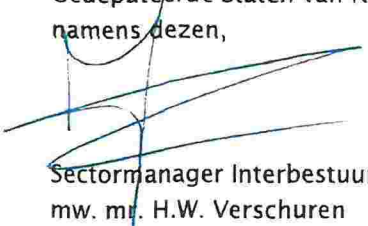
Gelet op het bovenstaande geeft de voorontwerp omgevingsvergunning
ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



Sectormanager Interbestuurlijk Toezicht
mw. mr. H.W. Verschuren



Gemeente Bergen
Mevrouw L. Kok - Brink
Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Gemeente Bergen



15ip.08357

03/12/2015

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Datum 2 december 2015
Onze referentie Uitgaand/1846
Uw referentie e-mail
Uw bericht van 24 november 2015

Telefoon 06 1942 9646
E-mail pmeijer@vrnbn.nl
Bijlagen 1
Onderwerp Advies externe veiligheid op de ruimtelijke onderbouwing plaatsen pinbox aan de Bremakker / Heereweg in Groet

Geachte mevrouw Kok - Brink,

Op 24 november 2015 heeft de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (verder VR NHN) van u per email, ter advies, de ruimtelijke onderbouwing plaatsen pinbox aan de Bremakker / Heereweg in Groet ontvangen.

De VR NHN heeft, conform artikel 3.6 van de wet ruimtelijke ordening een wettelijke adviesrol bij ruimtelijke plannen waar externe veiligheid een rol speelt. Zij toetst of is voldaan aan de verantwoording van het groepsrisico en brengt advies uit ten aanzien van de voorbereiding op grootschalige rampen/incidenten en de bestrijding daarvan.

Onze conclusie is dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid. Wij maken daarom geen gebruik van ons adviesrecht, als bedoeld in artikel 3.6 van de wet ruimtelijke ordening. In de bijlage hebben we deze aandachtspunten nader onderbouwd.

Met vriendelijke groet,

Peter Meijer
Expert risico's en veiligheid

Gezien : 2 december 2015
Naam : Leo Doombos
Paraaf :

Samen hulpvaardig

Pagina 2

Onderwerp Advies externe veiligheid op de ruimtelijke onderbouwing plaatsen pinbox aan de Bremakker / Heereweg in Groet

Datum 26 november 2015

Bijlage 1

Situatiebeschrijving

Door de Rabobank Noord-Kennemerland is een plan ontwikkeld voor het plaatsen van een geldautomaat in Groet op een parkeerterreintje op de hoek van de Heereweg en de Bremakker. Het gaat hierbij om een verplaatsing van de pinvoorziening die elders was ondergebracht.

Toetsing externe veiligheid

Door VR NHN is de ruimtelijke onderbouwing getoetst op het aspect externe veiligheid. Hierbij is gebruik gemaakt van de gegevens in de provinciale professionele risicokaart en bij VR NHN bekende gegevens over risicovolle objecten.

Risicovolle objecten

Het plangebied is niet gelegen binnen het invloedsgebied van een Bevi-bedrijf, hoge druk buisleiding of een transportroute waarover met zekere frequentie gevaarlijke stoffen wordt vervoerd. De normen voor het plaatsgebonden risico en groepsrisico vormen daarmee geen belemmering voor de ruimtelijke onderbouwing.

Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen

Het toetsingskader voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten en de beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen is de Handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid van brandweer Nederland, uitgave november 2012. De bestaande infrastructuur die van belang is voor de bereikbaarheid en de beschikbaarheid bluswatervoorzieningen wijzigt niet. Een advies ten aanzien van deze aspecten is in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk.

Conclusie

Onze conclusie is dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid. Wij maken daarom geen gebruik van ons adviesrecht, als bedoeld in artikel 3.6 van de Wro.

De regionale brandweer draagt mede de verantwoordelijkheid voor de rampenbestrijding en de voorbereiding op grootschalige incidenten. Om onze dienstverlening efficiënt in te richten wil ik u verzoeken, indien u besluit van het advies af te wijken, dit gemotiveerd en schriftelijk aan ons kenbaar te maken.

VAN EIJCK VAN HESLINGA
ADVOCATEN

mr. drs. L.T. van Eijck van Heslinga
mw. mr. M. van der Weide

College van B & W van de
gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Per fax: 072-8880100
Tevens per e-mail

Alkmaar, 23 maart 2016

Inzake : gem. Bergen (pinbox)
Dossiernr. : 2597
E-mail : vaneijck@ek-advocaten.com

**ZIENSWIJZE GERICHT TEGEN ONTWERP
OMGEVINGSVERGUNNING PINBOX RABOBANK**

Geacht college,

Tot mij wendde zich wederom wonende en eigenaar van de woning op het
Cliënt heeft kennis genomen van het voornemen een
omgevingsvergunning te verlenen en kan zich daar niet mee verenigen. Cliënt voert daartegen de
navolgende argumenten aan:

1. De ontwerp omgevingsvergunning moet het mogelijk maken om op het parkeerterrein Bremakker/Heereweg te Groet een pinbox ten behoeve van de Rabobank te plaatsen en geplaatst te houden. Deze pinbox zou moeten verrijzen ten koste van een van de parkeerplaatsen (nota bene de invalidenparkeerplaats) welke grenst aan de Bremakker en zich bevindt precies voor de ingang van de woning. Inmiddels heeft u onderkend dat vermindering van het aantal parkeerplaatsen geen mogelijkheid is. De parkeerplaats welke verwijderd zal worden zal anders dan voorheen elders op het parkeerterrein worden gerealiseerd. Kennelijk heeft uw college geen onderzoek uitgevoerd naar de geschiktheid van de gekozen locatie voor benodigde extra parkeerplaats. Plaatselijk is namelijk bekend dat daar waar nu de nieuwe parkeerplaats wordt ingetekend een wel loopt. Deze wel zorgt ervoor dat de grond ter plaatse continu verzakt. Het aanleggen van een parkeerplaats op deze plek zal derhalve voor zeer korte duur zijn en geen (blijvende) oplossing kunnen bieden.

2. Allereerst valt het cliënt op dat de bouwtekeningen qua maatvoering niet volledig met elkaar in overeenstemming zijn en dat de "technical description for 10' Storagecontainer" een andere maatvoering geeft dan op de tekening is terug te vinden. Een uitleg voor dit verschil wordt echter niet gegeven. Op grond van de technische beschrijving zou een buitenmaat van 2,991 in lengte, 2,438 in breedte en 2,591 meters in hoogte moeten gelden. Als buitenmaat wordt op de tekening echter een lengte van 3,26 en een breedte van 2,70 meter gehanteerd. Als hoogte wordt op de tekening 2,774 meter vermeld.
3. Bovendien staat op de tekening een luifel aan het bouwwerk ingetekend aangeduid als luifel acrylaat en zijwand lexan. Deze delen van het bouwwerk zijn niet van een maatvoering voorzien behoudens dat de hoogte gelijk is aan de rest van het bouwwerk. Aangezien aan een pinbox geen vergunningvrije elementen kunnen worden toegevoegd dient het bouwplan als geheel te worden beschouwd dan wel dienen luifel en zijwand te worden weggelaten.

Bestemmingsplan:

4. Van toepassing is het bestemmingsplan Schoorl-kernen en buurtschappen 2009. Blijkens de tweede kaart van de verbeelding is sprake van de bestemming verkeer. De bestemming verkeer is geregeld in artikel 19 van dit bestemmingsplan en geeft als bestemmingsomschrijving het bestemd zijn voor wegen, verblijfsgebied, archeologisch waardevol gebied en bij deze doeleinden behorende voorzieningen zoals geluidwerende voorzieningen, nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, informatiezuilen en water ten behoeve van wateraanvoer en -afvoer, waterberging en sierwater.
5. Onder de bouwregels is vermeld dat op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken mogen worden gebouwd, geen gebouwen en overkappingen zijnde, en nutsgebouwen met een maximale hoogte van 2,5 meter en 9 meter voor lantaarnpalen. De eerste vraag is derhalve of een pinbox voor een Bankinstelling moet worden beschouwd als vallend binnen de bestemming "verkeer". Uit de eerder gevoerde procedure blijkt dat een pinbox van een commerciële bankinstelling niet als een nutsvoorziening in de zin van dit bestemmingsplan kan worden beschouwd. Daarbij is evenmin sprake van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, aangezien blijkens de tekening sprake is van een afscherming door middel van wanden waardoor sprake is van een gebouw als bedoeld in punt 39 van de inleidende bepalingen uit het bestemmingsplan waarin staat dat elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Ook daarom kan binnen de bestemming verkeer geen pinbox op deze locatie worden toegestaan.
6. U heeft er alsnog voor gekozen op basis van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 (uitgebreide procedure) vergunning te verlenen. Een dergelijke medewerking kan niet worden verleend als er strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Cliënt acht deze strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening ook thans aanwezig.

7. Bij uw motivering tot het afwijken van het bestemmingsplan heeft u aangegeven dat u het maatschappelijk belang van het kunnen realiseren van een pinbox op deze locatie van belang acht en dat aangescherpte veiligheidseisen voor een geldautomaat de geringe hoogteafwijking ruimtelijk aanvaardbaar maken.
8. Waaruit het maatschappelijk belang van het realiseren op deze locatie van een pinbox voor de Rabobank zou moeten volgen wordt ook nu niet duidelijk. U spreekt over het grote belang om een geldautomaat te behouden voor de kern Groet maar, los van de vraag in hoeverre sprake is van een kern in dit gedeelte van Bergen, is het ook de vraag in hoeverre hieruit een ruimtelijk relevant belang kan worden afgeleid. De gehanteerde overweging onderscheidt zich immers niet van het belang van een kleine gemeenschap om een supermarkt, bakker, kapper en dergelijke te kunnen behouden. Ook dergelijke commerciële activiteiten rechtvaardigen niet een aanzienlijk afwijking van het geldend planologisch regime.
9. Uit de ruimtelijke onderbouwing vloeit voort dat er "diverse locaties" zouden zijn onderzocht, maar op geen enkele wijze wordt duidelijk welke andere locaties bij dit onderzoek zijn betrokken. Uiteraard kan dan ook niet worden vastgesteld of en waarom deze locaties niet geschikt zouden zijn geweest voor de pinbox en daarom zouden zijn afgefallen. Van een goede ruimtelijke onderbouwing kan tenminste worden geëist dat deze daadwerkelijke informatie geeft over verrichte onderzoeken en op dit punt controleerbaar is. Aan die eis voldoet de ruimtelijke onderbouwing niet.
10. Vervolgens wordt gesteld dat er vijf plaatsen op het parkeerterrein bij de Bremakker zijn onderzocht voor het plaatsen van deze pinbox. Wederom is niet duidelijk welke vier andere locaties op het parkeerterrein in aanmerking zouden zijn gekomen en na onderzoek zouden zijn afgefallen.
11. In de ruimtelijke onderbouwing wordt naar voren gebracht dat de randvoorwaarden zoals de aanvrager (de Rabobank) voor zichzelf stelt en de randvoorwaarden die de gemeente Bergen zou hanteren, gelijklopend zouden zijn. Nog altijd is niet duidelijk waar u de criteria genaamd "randvoorwaarden voor het veilig plaatsen van een pinbox" vandaan heeft gehaald. Daarom is evenmin duidelijk of u zelf deze criteria heeft samengesteld of dat deze objectief getoetste criteria vormen die voor alle pinboxen in Nederland zouden gelden.
12. Beide door u beschreven randvoorwaarden naast elkaar leggend blijken er duidelijke verschillen. Met name is duidelijk dat de gemeente Bergen bij haar afweging geen waarde hecht aan de veiligheid van derden. Externe veiligheid is in het geheel niet onderzocht. Bij externe veiligheid van pinboxen gaat het niet om belasting bij een normale bedrijfsvoering, maar om excessen, zoals een plofkraak.
13. Zoals ook uit het overzicht van feiten en vragen over plofkraken blijkt (**productie 1**) komen er verschillende soorten plofkraken voor, zowel ramkraken met een gestolen auto als ontploffingen middels gas of zelfs zware explosieven. De gebruikte auto's worden vaak ter plaatse in brand gestoken of tot ontploffing gebracht. Bij het gebruik van zware explosieven bestaat er een groot gevaar voor voorbijgangers en omwonenden. Dit gevaar bestaat naast

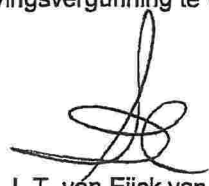
het overslaan van brand ook uit het risico van rondvliegende brokstukken. Een vergelijking met de plofkraak in Kneegsel (**productie 2**) maakt dit duidelijk. Aldaar waren rondvliegende brokstukken bij een woning tegenover de pinautomaat door de ramen gevlogen. De afstand tussen deze pinbox en de betreffende woning was aanzienlijk groter dan bij de Bremakker het geval zal zijn. Het risico op brand overslag is bovendien reëel omdat het huis van cliënten een rieten dak heeft. Op geen enkele wijze worden de gerechtvaardigde belangen van omwonenden, in het bijzonder van de familie van cliënt, bij uw besluitvorming betrokken.

14. Gesteld wordt dat uit "het onderzoek" zou blijken dat er algemene consensus is dat er een pinbox in Groet moet komen die dag en nacht beschikbaar is. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat echter niet (evident). Uit het onderzoek blijkt wel dat een pinbox gewenst is, maar niet dat dit noodzakelijkerwijs 24 uur per dag beschikbaar moet zijn. Omwonenden hebben overigens de door u in de ruimtelijke onderbouwing beschreven conclusies niet gedeeld. De meeste betrokkenen gaven aan dat zij de bestaande locatie als beste zagen en dus niet de noodzaak inzagen voor een nieuwe locatie. Ten onrechte heeft u dan ook bij het onderzoek niet betrokken of de bestaande locatie gehandhaafd kon blijven c.q. of locaties waar niet 24 uur per dag, maar slechts gedurende de openstelling van het betreffende gebouw, de pinbox beschikbaar was, een ruimtelijk aanvaardbare oplossing zou bieden. Hiermee heeft u de mogelijkheid voorbij laten gaan om een pinbox inpandig te realiseren, waarmee een oplossing zou worden geboden waarbij ramkraken geen zin zouden hebben.
15. Daarbij ontbreekt een tevredenheidsonderzoek naar de huidige situatie. De Rabo heeft haar bestaande pinmogelijkheid immers al opgeheven voordat de nieuwe pinbox was gerealiseerd. Door het mislopen van de vorige vergunningprocedure zit er inmiddels ruime tijd tussen de beslissing op de aanvraag nu en de verwijdering van het pinapparaat. In de tussentijd kon een ieder voor het pinnen terecht zowel bij de slager, bij de Spar supermarkt als bij het café Meereboer. Dit is bij een ieder ter plaatse bekend en het pinnen op deze wijze verloopt tot volle tevredenheid. Dat is ook niet zo vreemd, aangezien de slager om 8.00 uur open gaat en vanaf dat moment tot de sluitingstijd van Meereboer, dagelijks rond 02.00 uur 's nachts, er altijd een pinmogelijkheid bestaat. Slechts voor de periode tussen 02.00 uur 's nachts en 8.00 uur 's ochtends zou dan een pinbox een toegevoegde waarde hebben. In die periode echter wordt er niet of nauwelijks gepind en voor zover dat wel plaatsvindt is het tijdstip daarvoor niet relevant. Het uitgeven van het gepinde geld is op dat moment immers niet mogelijk, omdat er geen enkele voorziening open is. Anders gezegd: de pinbox voorziet niet daadwerkelijk in een bestaande behoefte.
16. Veelzeggend is bovendien dat bij de verkoop van de grond ten behoeve van het parkeerterrein uitdrukkelijk de openbare bestemming daarvan werd bedongen, met als omschrijving "openbare weg, openbare voetpaden en openbaar groen". Uitdrukkelijk is daarbij niet de mogelijkheid van bebouwing, laat staan met een pinbox, opgenomen. Een afschrift van het betreffende artikel in de koopovereenkomst voeg ik hierbij (**productie 3**). Ook het gegeven dat omwonenden een beplantingsplan moesten hanteren, terwijl nu beplanting juist komt te vervallen, maakt dit plan voor omwonenden onbegrijpelijk.

17. In dit kader is het tevens onlogisch dat ten aanzien van de mogelijkheid van planschade er vanuit wordt gegaan dat deze zich niet zal voordoen en daarom verlegging van het risico naar de initiatiefnemer niet aan de orde is. Dit heeft immers tot gevolg dat de gemeente Bergen het risico van planschade draagt en dat de vraag aan de orde is of het plan in dat geval wel financieel haalbaar is. Aan dit aspect is in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte geen aandacht besteed.
18. Voorts is van een duidelijke belangenafweging geen sprake. In ieder geval is het belang van cliënten bij het behoud van het vrije uitzicht vanuit hun woning in plaats van een bouwwerk direct op de eerste parkeerplaats die zich tegenover hun woning bevindt niet meegewogen. Cliënten immers mochten er na realisatie van de bestemming verkeer door de aanleg van het parkeerterrein op vertrouwen dat zij niet zouden worden geconfronteerd met een gebouw dat gelijk moet worden gesteld aan een kleine bankinstelling. Deze pinbox zal daarnaast tot aanmerkelijk meer verkeersbewegingen en parkeerbehoefte leiden omdat het apparaat met een vrachtwagen zal moeten worden bevoorradet en het pinnend publiek zijn auto zal parkeren, hetzij op de openbare weg direct voor de woning van cliënt hetzij op een van de resterende parkeerplaatsen op het parkeerterrein.
19. Gesteld wordt weliswaar dat het aantal bezoekers gemiddeld 5 a 10 per uur zal zijn en dat deze niet allemaal met de auto zullen komen, maar feit is wel dat een groot aantal daarvan wel met de auto komt en daardoor een extra parkeerbehoefte creëert voor het parkeerterrein. Een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen ligt dan voor de hand. Daarbij wordt bij deze benadering geen enkele rekening gehouden met het feit dat de bezoekers van een pinbox niet gelijkmatig over de dag verdeeld zullen zijn, maar met name op spitsmomenten (zoals rond etenstijd voor de restaurants) daarvan gebruik zullen maken.
20. Juist nu het argument van de Rabobank voor verplaatsing van de pinbox de grote risico's bij een plofkraak zijn, is het belang van direct omwonden bij een rustige en veilige omgeving essentieel. De kinderen van cliënt slapen nota bene aan de zijde waar de pinbox zal worden gesitueerd.
21. Vorig jaar werd bekend gemaakt dat het aantal plofkraak op pinautomaten aanzienlijk is gedaald. Dit zou het gevolg zijn van het voor auto's onbereikbaar zijn van pinboxen. Aan die randvoorwaarde voldoet een pinbox, geplaatst aan de openbare weg op een parkeerterrein nu juist niet.

Resumerend geef ik u in overweging de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Alkmaar, 23 maart 2016



L.T. van Eijck van Heslinga
Gemachtigde

Vanochtend vond opnieuw een plofkraak plaats, dit keer in Schiedam. Hoe vaak komt het voor? En wie plegen de ram- of plofkraaken?

Hoe vaak komt het voor?

Het aantal plof- of ramkraken neemt toe. Volgens de Nederlandse Vereniging van Banken waren er in de eerste helft van 2013 al 72 plofkraaken, 21 keer stopten de daders tijdens de voorbereidingen. In 2012 ging het om een aantal van 127. Cijfers van de politie laten ook een stijging zien: in juni noteerden ze al 87 plofkraaken, tegenover 133 in heel 2012.

Hoe gaat een plofkraak in z'n werk?

Meestal wordt de pinautomaat geramd met een auto. Om vervolgens bij het geld te komen gebruiken de criminelen ontploffend gas of zelfs zware explosieven. Het komt steeds vaker voor dat de auto's die gebruikt worden bij de kraak achteraf in brand worden gestoken. Plofkraaken vinden in heel Nederland plaats en gebeuren meestal 's nachts.

Hoe wordt het aangepakt?

Politie, OM en bankensector hebben inmiddels een gezamenlijke aanpak tegen het probleem. De politie geeft de ram- en plofkraaken prioriteit, omdat het vaker voorkomt en vanwege de toename van gebruikt geweld. Een groot onderzoek resulteerde in de arrestatie van 31 personen in juni. Zij waren volgens de politie betrokken bij 50 plofkraaken. In totaal zijn er dit jaar al meer dan 50 personen opgepakt.

Banken richten zich op het voorkomen van diefstal: ze gebruiken systemen die het gas dat de criminelen gebruiken moet neutraliseren. Ook proberen ze het geld onbruikbaar te laten maken na een kraak.

Wat zijn de gevolgen van een plofkraak?

Criminelen gebruiken bij de plofkraaken vaker zware explosieven, daarom is er een groot gevaar voor voorbijgangers en omwonenden. Omdat er vaak brand ontstaat bij plofkraaken, is er ook kans op materiële schade. Bij de plofkraak van vannacht in Schiedam moesten 15 bovenliggende woningen ontruimd worden. Ook in Nieuwegein ontstond brand in een winkelcentrum na een mislukte plofkraak van een pinautomaat in juli. Tien huizen werden ontruimd.

Een ander probleem is dat de bank soms de pinautomaat na een plofkraak niet meer vervangt, vanwege het risico op een nieuwe kraak. Soms wordt er gekozen voor het plaatsen van de automaat in een winkel, zodat er geen risico is op een plofkraak. Maar vooral in kleinere dorpen is dit een probleem, omdat pinnen buiten winkeltijd dan niet meer mogelijk is.

Wie plegen de plofkraaken?

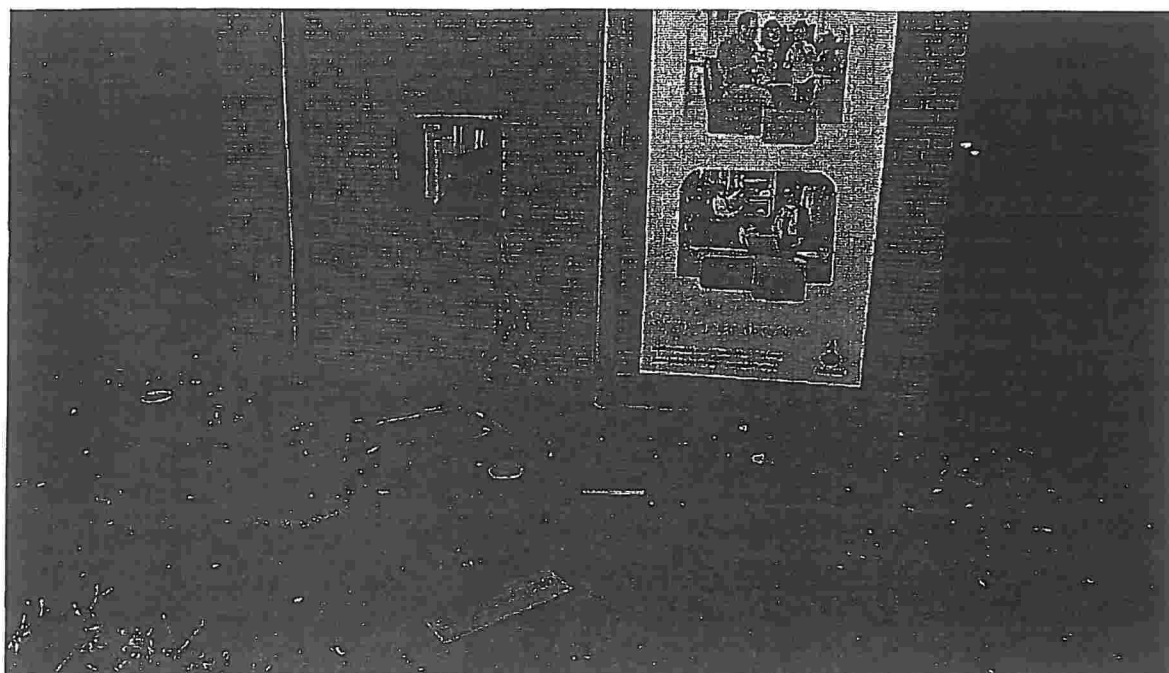


De daders van plofkraken zijn vaak zware criminelen, die grondig te werk gaan. Ze opereren landelijk en in sommige gevallen in groepen. De 23 personen die in juni gearresteerd werden, maakten deel uit van een bende. Amateuristische kraken komen ook voor en veroorzaken vaak veel schade.

Of de plofkraken veel buit opleveren is de vraag. Vaak lukt het de criminelen niet om bij de buit te komen, zegt de Nederlandse Vereniging van Banken. In acht van de tien gevallen hebben ze geen succes, maar ze blijven doorgaan totdat het een keer wel lukt, zei een woordvoerder van de NVB tegen NU.nl.

Redactie EénVandaag

Postbus 1329
1200 BH Hilversum
035-6715600
redactie@eenvandaag.nl



Plofkraak op pinautomaat in Knegsel

KNEGSEL - Er is vrijdagnacht een plofkraak gepleegd op een automaat in Knegsel. Dat gebeurde rond vier uur bij het gemeenschapshuis aan Het Groen. De daders hebben geld buitgemaakt. Hoeveel is niet bekend. Ze zijn nog niet gepakt.

Door de klap is het pinapparaat geheel los gekomen en de muur ontzet. Bij de woning tegenover de pinautomaat zijn door rondvliegende brokstukken twee ramen gesneuveld. De weg is geruime tijd afgezet geweest, zodat de politie sporenonderzoek kon doen.

Mannen in bivakmutsen

Door enkele getuigen werd gezien dat vermoedelijk drie mannen met bivakmutsen in een donkerkleurige auto stapt en er vandoor gingen in de richting van Eersel. De politie is op zoek naar getuigen.



Artikel 4

NIET VAN TOEPASSING

Feitelijke levering, staat van het verkochte

Artikel 5

1. De feitelijke levering (aflevering) van het verkochte aan koper zal geschieden in de staat waarin het zich bij de juridische overdracht bevindt. Verkoper verplicht zich voor het verkochte zorg te dragen als een zorgvuldig schuldenaar tot aan het tijdstip van feitelijke levering, alles behoudens het bepaalde in artikel 12.
2. Het registergoed zal bij de feitelijke levering de eigenschappen bezitten die voor het gebruik als in lid 5 van dit artikel omschreven, nodig zijn. Aan koper kenbare gebreken die daaraan in de weg zouden kunnen staan, komen voor diens risico.
3. De feitelijke levering van het verkochte zal in beginsel geschieden bij de ondertekening van de notariële akte van levering. Indien de feitelijke levering plaatsvindt op een ander tijdstip dan bij de ondertekening van de notariële akte van levering, eindigt de zorgplicht van de verkoper per het tijdstip van feitelijke levering tenzij anders overeen te komen.
4. Koper heeft het recht het verkochte vóór de feitelijke levering in- en uitwendig te inspecteren.
5. Koper is voornemens het registergoed als volgt te gebruiken:
als openbare weg, openbare voetpaden en openbaar groen. Ten aanzien van dit gebruik van het verkochte deelt verkoper nog het volgende mee:
- hem is niet bekend dat dit gebruik op publiek- of privaatrechtelijke gronden niet is toegestaan.

Juridische levering, ontbindende voorwaarde

Artikel 6

1. Het verkochte zal worden overgedragen met alle daarbij behorende rechten en aanspraken en vrij van pandrechten, van beslagen en van inschrijvingen daarvan, het registergoed tevens met alle aanspraken uit hoofde van erfdienstbaarheden als heersend erf en met alle kwalitatieve rechten en vrij van hypotheek.
2. Verkoper heeft kennis gegeven van alle hem bekende lasten uit hoofde van erfdienstbaarheden als dienend erf en van alle kettingbedingen, kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in artikel 16 van Boek 3 Burgerlijk Wetboek en blijvend en/of voortvloeiend uit:
 1. de (laatste) akte(n) van levering;
 2. andere akten waarbij vooromschreven rechten werden gevestigd;
 3. bevelen en/of beschikkingen die op grond van de Wet

Gemeente Bergen



16ip.01251

15/02/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen nh.
Jan Lighthartstraat 4
1817MR ALKMAAR

Onderwerp:
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning pinbox Rabobank in Groet.

2/12/2016 (12 februari 2016)

Geacht College,

Het doet mij genoegen dat het ontwerp inmiddels is aangepast, waardoor meer wegbreedte overblijft als de geldwagen naast de pinbox staat.

Mijn bedenkingen tegen uw voornemen zijn.

1. De invalideparkeerplaats zal worden verplaatst, ik doe u als **bijlage een foto** toekomen om te laten zien hoe het parkeren kan verlopen. Ik wil u daarom vragen om een afdoende voorziening te treffen om schade aan mijn eigendommen te voorkomen. Doordat het bestaande parkeervak zal worden verbreed wil ik graag dat er een afscheiding komt t.b.v. onze privacy.

2. Op de oorspronkelijke tekening was ter compensatie een extra parkeervak ingetekend, echter op die tekening niet zichtbaar vanwege het KWINFRA stempel in de rechter onderhoek.

Op de nieuwe gewijzigde tekening blijkt dat dit parkeervak niet volwaardig kan worden gebruikt door de beperking bij het uitrijden. Bij de overige parkeervakken kan de overige bestrating worden gebruikt om te manoeuvreren.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend



Bijlage
d.d. 12-02-2016.

Zienswijze over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning dd. 11-02-2016, plaatsing van een pinbox op het parkeerterrein Bremakker/Heereweg Groet.

Op 24-03-2015 hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de gemeente om een pinbox op het parkeerterrein in Groet te plaatsen (zie bijlage). Aanvullend hierop geven wij op het nu voorliggende ontwerpbesluit de volgende zienswijze:

1. Door de verplaatsing van de pinbox in oostelijke richting is goed zicht bij het uitrijden van het parkeerterrein gerealiseerd.
2. Op de tekening behorende bij het ontwerpbesluit (bijlage) geven wij aan hoe de beeldbepalende boom beter beschermd kan worden. De boom blijft op de aangegeven wijze deel uit maken van de groenstrook langs het trottoir van de Heereweg. Tevens is het beeldbepalende karakter van de boom dermate belangrijk dat dit opgenomen dient te worden in de uitdrukkelijke voorwaarden op p.4 van het ontwerpbesluit.
3. De vuilcontainers kunnen op maandag op dezelfde plek als nu gezet worden. Op de bijgevoegde tekening (bijlage 2) is de plaats waar de containers gezet worden aangegeven. De containers plaatsen op de parkeerplaats naast de pinbox is af te raden. Ten eerste zijn de parkeerplaatsen s'morgens vaak bezet, ten tweede worden er zoveel containers aangeboden dat 2 parkeerplaatsen in gebruik zullen worden genomen en ten derde worden de containers vaak s'middags geleegd en door sommigen pas s'avonds opgehaald.
4. De pinbox wordt 2,78 m. hoog, een afwijking van meer dan 10 % van de in het bestemmingsplan toegestane hoogte van 2,50 m. Deze afwijking kan een precedentwerking hebben waardoor ongewenste ontwikkelingen kunnen ontstaan. De afwijking van het bestemmingsplan moet niet toegestaan worden.

De pinbox is 2,70 x 3,26 m. en 2,78 m. hoog en heeft de RABO-kleur donkerblauw en is zodanig groot dat Dagobert Duck er jaloers op zou zijn. Zo'n pinbox past niet in de voornamelijk groene omgeving van de Bremakker. Een kleiner model (te vinden op RABO-pinboxen, website zie onder) en geschilderd in de kleuren die toegepast zijn op de Bremakker, n.l. Ral 9001 (wit), Ral 1002 (zandgeel) en Ral 1014 (elfenbein) past beter bij de groene omgeving van de Bremakker. Twee voorbeelden van pinboxen zijn als bijlage toegevoegd, één van een RABO-blauwe in een groene omgeving en één met een zandkleurig uiterlijk.

Het is volkomen onduidelijk dat de Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit Bergen op grond van de algemene welstandscriteria hiermee akkoord is gegaan. Ook de gemeente had beter eisen kunnen stellen aan de RABO over uiterlijk en omvang van de pinbox en niet akkoord moeten gaan met de door de RABO voorgestelde pinbox.

5. Zoals reeds vermeld in ons bezwaarschrift van 24-03-2015 zijn de parkeerplaatsen op het parkeerterrein zeer vaak bezet door het bezoek aan winkels. In de nabije omgeving zijn weinig andere parkeerplaatsen. De Bremakker zal door dit gebrek aan parkeerplaatsen hinder ondervinden van geparkeerde auto's. In ons bezwaarschrift hebben we daarom ook gepleit voor plaatsing van de pinbox achter de postbus op de Meeuwenlaan waar veel van de genoemde hinder niet aanwezig is.

6. Het besluit van de gemeente van 2015 om aan de RABO vergunning te verlenen tot plaatsing van een pinbox is door de commissie voor de bezwaarschriften afgewezen. De juridische afdeling van de gemeente was kennelijk niet op de hoogte van het feit dat een pinbox geen algemene nutsvoorziening is maar een gebouw. Ook heeft deze afdeling en openbare werken over het hoofd gezien dat de geplande pinbox boven nutsleidingen kwam te staan. Ook de afdeling Verkeer heeft toen niet opgemerkt dat bij het uitrijden van het

parkeerterrein een goed uitzicht belemmerd werd. Het is jammer van het tijdsverlies en de kosten die met de voorgestelde herziening gepaard zijn gegaan.

Bijlagen:

Website RABO-pinboxen: www.google.nl/search?q=RABO+pinboxen&biw=1280.

Aangepaste bijlage bezwaarschrift dd. 24-03-2015.

Ontwerptekening pinbox.

Copies van een tweetal pinboxen.

Geacht College,

In de Duinstreek van 4 maart 2015 staat dat uw college een verleende omgevingsvergunning (Regulier) heeft toegekend aan het plaatsen van een pinbox op het parkeerterrein Bremakker/Heereweg 1871 AZ.

Tegen deze verleende omgevingsvergunning maken wij de volgende bezwaren:

1. De geplande plaats naast de inrit van het parkeerterrein is verkeerstechnisch gezien ongewenst.
2. De bomen op beide hoeken Bremakker/Heereweg zijn tezamen beeldbepalend. Uit de tekening blijkt niet duidelijk dat de hoekboom bij de parkeerplaats behouden zal blijven.
3. De hoekboom bij de parkeerplaats heeft eerder al duidelijk geleden van de aanleg van de parkeerplek voor vrachtwagens na de realisatie van het project Bremakker. De geplande bestrating om de boom zal een ernstige aantasting zijn voor het welzijn van de boom. De bestrating dient niet gerealiseerd te worden.
4. Bank en fietsrekken zijn in de omgeving voldoende aanwezig.
5. Parkeerplaatsen zijn op het parkeerterrein zeer vaak bezet door bezoek aan winkels en restaurants en het gebruik van de pinbox wordt daardoor gehinderd.
6. Vuilcontainers worden nu opgesteld langs de groenstrook. Uit de vergunningsverlening blijkt niets over plaatsing op een andere plek.
7. De plaatsing van de pinbox is ruimtelijk gezien ongewenst.
8. Bij de realisatie van de Bremakker is er door de bewoners meebetaald aan de inrichting van het geheel. Inspraak over de geplande plaatsing van de pinbox had op grond van goed bestuur plaats moeten vinden. De inspraak is nu beperkt tot overleg met het bestuur van de dorpsvereniging.
9. Wij zijn van mening dat een pinbox in Groet aanwezig dient te zijn. De plaatsing zoals voorgesteld in de omgevingsvergunning is echter ongewenst. Een alternatief is plaatsing achter de postbus aan de Meeuwenlaan, dus tegenover de huidige plaats van de pinautomaat.

Wij gaan er van uit dat u op grond van bovenstaande ingediende bezwaren de verleende omgevingsvergunning zult intrekken en het door ons aangegeven alternatief realiseert.

3. NIEUWE SITUATIE

3.1 situering

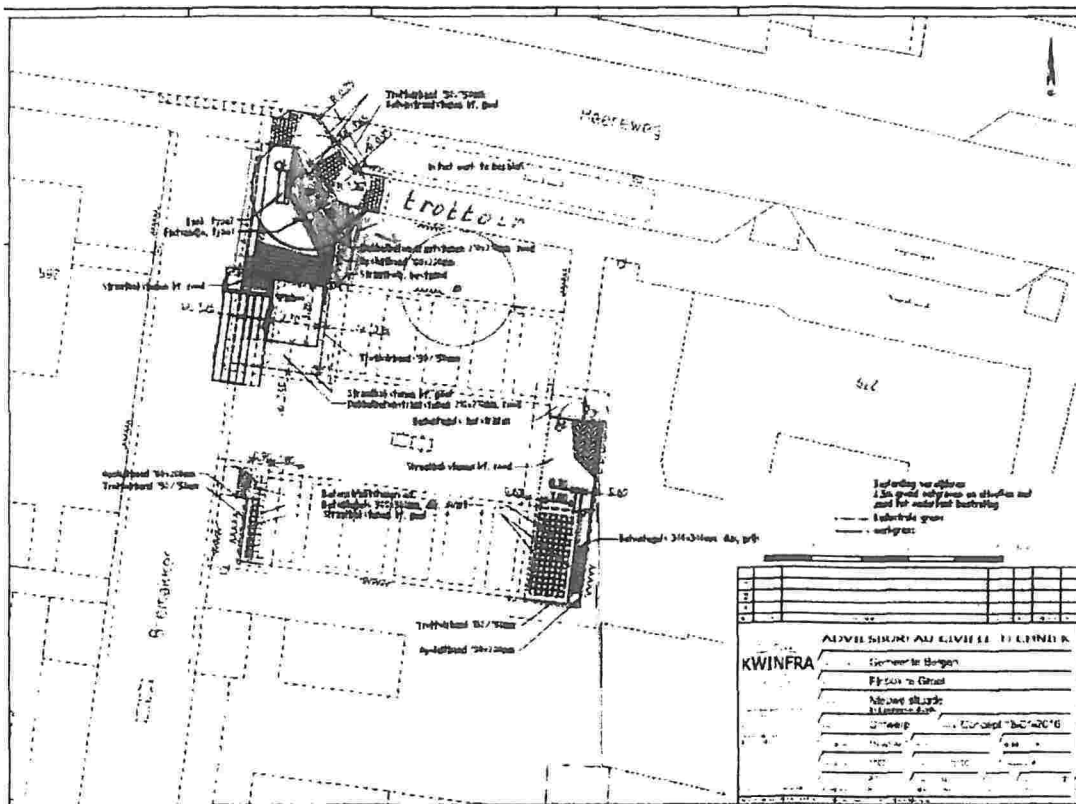
Verplaatsing van de pinautomaat vindt plaats uit veiligheidsoverwegingen.

In de nieuwe situatie zal de pinbox uit een oogpunt van sociale veiligheid vrij in de ruimte moeten staan en aan alle kanten zichtbaar moeten zijn. Daarbij moet de pinbox zowel goed bereikbaar zijn voor de klant als voor de auto die het geldtransport verzorgt.

Daarmee rekening houdend is er voor gekozen om de Pinbox te situeren op de hoek van het parkeerterrein, en wel op de plek van de daar aanwezige invalidenparkeerplaats.

De invalidenparkeerplaats wordt terug gebracht door een verbreding van een tegenoverliggende parkeerplaats.

Om het totaal aantal parkeerplaatsen op peil te houden zal aan de zijde van de SPAR één extra parkeerplaats worden aangelegd (zie afb. 3)



Afb. 3 nieuwe situatie

— huidige plaats van de vuilcontainers

— beeldbepalende boom laten aansluiten op groenstrook



Terrena Architecten BV
Straatweg 86 B
3051 BL Rotterdam
tel. 010-4227222
E-mail: info@terrena-architecten.nl
Werk 1333 □ 08-10-2013

EEN BESCHRIJVING VAN DE BEELDKWALITEIT:

De standaard box heeft een blauwe gevelbeplating, na overleg met de welstandscomm. is deze blauwe standaard kleur aangepast door een licht grijze kleur om minder op te vallen in het straatbeeld.



*In Velsen een welstands-
commissie die zich op de
hoogte stelt van passende
kleuren*

BEZOEK
VENHORST



Inloggen

(<http://www.bezoekvenhorst.nl/inloggen/>)

Lid worden

(<http://www.bezoekvenhorst.nl/lid-worden/>)

(<http://www.bezoekvenhorst.nl/>)

inloggen/%
2021nieuws%

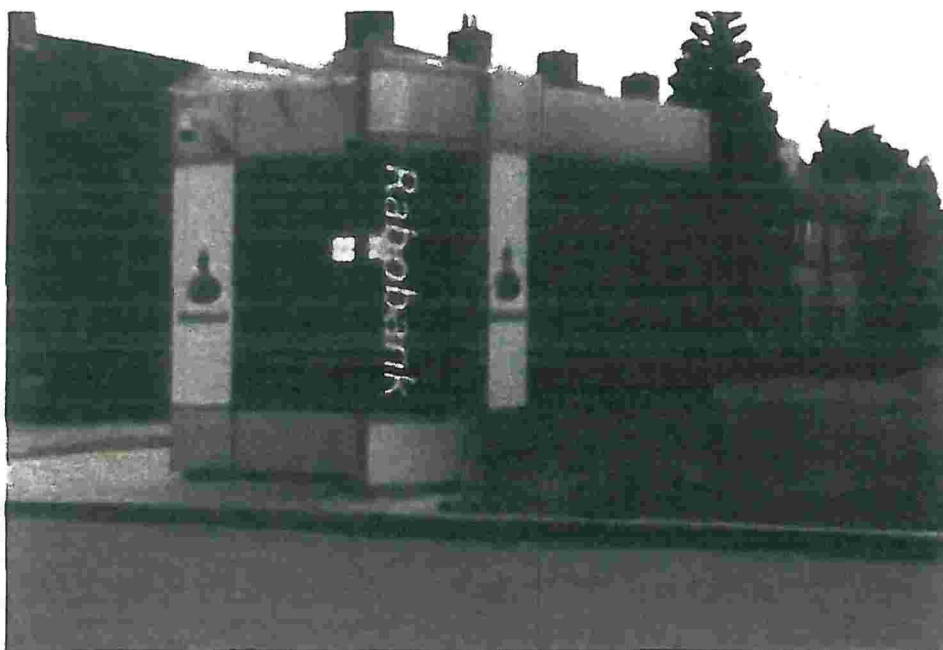
Venhorst
(<http://www.bezoekvenhorst.nl/account/>)

252Fdiscussie-
rabobank-sluit-
kantoren-en-
pinautomaten-in-
land-van-cuijk)

MENU

Nieuwsbericht

Hoofdpagina (<http://www.bezoekvenhorst.nl/>) > Nieuws
(<http://www.bezoekvenhorst.nl/nieuws/>) > Discussie: Rabobank
sluit kantoren en pinautomaten in Land van Cuijk
(<http://www.bezoekvenhorst.nl/nieuws/discussie-rabobank-sluit-kantoren-en-pinautomaten-in-land-van-cuijk>)



Suggesties?

(<http://www.bezoekvenhorst.nl/media/cache/vergroot/uploads/img/redactienieuws/discussie-rabobank-sluit-kantoren-en-pinautomaten-in-land-van-cuijk.jpg>)

© 25 jul, 14:31

📅 2015

📁 Algemeen

👤 Redactie

📍 Dit lees ik graag! 3

In Venhorst een pinbox van
286x190; kleiner dan gepland
in groot. Het RABO ^{blauw} niet passend in een
groene bewoonde omgeving.

🗨 Venhorst {Praat mee!}

↑ !!

Leonie Kok-Brink

Van: Keizer H.H. [H.H.Keizer@gasunie.nl] namens Alg. Postbus RO_West
[RO_West@gasunie.nl]
Verzonden: maandag 15 februari 2016 10:33
Aan: Leonie Kok-Brink
Onderwerp: RE: ontwerp omgevingsvergunning pinbox Groet ter inzage

Geachte mevrouw Kok-Brink,

Bij e-mailbericht van 8 februari 2016 heeft Gasunie, namens u, de bovengenoemde omgevingsvergunning ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Henk Keizer
Medewerker Juridische Zaken

E: H.H.Keizer@gasunie.nl
T: +31 6 3103 7321
I: www.gasunietransportservices.com

Gasunie Transport Services B.V.

Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17

Van: Klok C. Namens Postbus Communicatie JC
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 16:23
Aan: Alg. Postbus RO_West
Onderwerp: FW: ontwerp omgevingsvergunning pinbox Groet ter inzage

Met vriendelijke groet,

Cor Klok

E: C.Klok@gasunie.nl
T: +31 50 521 2417
M: +31 6 3103 7008



Van: Leonie Kok-Brink [<mailto:L.Kok-Brink@bergen-nh.nl>]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 16:15
Aan: 't.zanden@staatsbosbeheer.nl'; 'Ro-info@Noord-Holland.nl'; 'info@hhnk.nl'; Postbus Communicatie JC; 'info@esnw.nl'; 'info@vrnhn.nl'; 'mediarelaties@nuon.com'; 'ro.loket@liander.nl'; 'Peter Meijer'; 'T.Schermer@hhnk.nl'
Onderwerp: ontwerp omgevingsvergunning pinbox Groet ter inzage

Geachte heer, mevrouw,

Leonie Kok-Brink

Van: Veerman, Femke [F.Veerman@hhnk.nl]
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 13:56
Aan: Leonie Kok-Brink
Onderwerp: Reactie HHNK op ontwerp omgevingsvergunning pinbox Rabobank Heereweg 252 te Groet

Geachte mevrouw Kok-Brink,

Op 8 februari jongstleden heeft u, namens gemeente Bergen, het hoogheemraadschap in de gelegenheid gesteld om te reageren op de ter inzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning voor een nieuwe pinbox van Rabobank nabij Heereweg 252 in Groet.

De aangevraagde pinbox dient ter vervanging van de onlangs gesloten geldautomaat van de Rabobank aan de Heereweg 252. Deze kon vanwege veiligheidsredenen niet gehandhaafd blijven. Vandaar dat de Rabobank de gemeente heeft verzocht een pinbox te mogen plaatsen op het parkeerterrein naast de Spar (Bremakker / Heereweg). In februari 2015 hebben burgemeester en wethouders deze vergunningsaanvraag middels een reguliere procedure behandeld en verleend. In beslissing op bezwaar is besloten hiervoor een uitgebreide voorbereidingsprocedure te voeren.

Op basis van de door u verstrekte informatie en onze gegevens zien wij geen aanleiding om inhoudelijk te reageren. De belangen van het hoogheemraadschap worden niet geraakt als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. Om die reden stemt het hoogheemraadschap in met de realisatie van deze pinbox van de Rabobank.

Hiermee vertrouw ik er op u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Femke Veerman
Regioadviseur

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen, Cluster Kennis en Ontwikkeling

Op dinsdag, woensdag en donderdag op kantoor

Bezoekadres:
Bevelandseweg 1 te Heerhugowaard
Postadres:
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
t. (072)58 27 259
e. f.veerman@hhnk.nl
w. www.hhnk.nl

 Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk Groen!



Veilig wonen onder zeeniveau
is minder logisch dan je denkt

Proclaimer: