

Gemeentebelangen BES
Hans Haring
Meidoornweg 141
1871 SM SCHOORL

Afdeling : Bedrijfsvoering en Control
Onderdeel : Juridisch- en personeelsadvies
Contactpersoon : mr. R. Visser
Telefoonnummer : (072) 888 00 00
Bijlage(n) : -

Ons kenmerk : 15uit01613
Zaaknummer :
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 24 maart 2015

Onderwerp : beantwoording schriftelijke vragen fractie GBB inzake waterinjectie
Bergermeer

Geachte heer Haring,

Op 26 februari 2015 heeft de fractie van Gemeentebelangen BES aan ons enkele vragen gesteld inzake de uitbreiding van de waterinjectiecapaciteit in het bergermeerreservoir. Met deze brief gaan wij op uw vragen in.

1. *Waarom is het ontbreken van een heldere verklaring voor een vier maal zo grote waterinjectie voor het college geen reden geweest voor het (tijdig) indienen van een gedegen zienswijze?*

Wij hebben kennis genomen van het ontwerp besluit voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de waterinjectie-capaciteit voor het Bergermeer-reservoir naar 811 m3 per dag, middels injectie via put BGM-03B, een nieuwe side-track van de bestaande put BGM-03.

Aan het voornemen ligt een groot aantal onderzoeken ten grondslag, welke door het Ministerie van Economische Zaken zijn beoordeeld. Aan de hand van de oorspronkelijke onderzoeken, heeft de Minister nog aanvullende onderzoeken gevraagd naar de effecten van de toename in de waterinjectiecapaciteit op de diepe ondergrond. Dit onderzoek is vertaald in "Addendum op hoofdstuk 8 "Risico's en effecten diepe ondergrond".

De onderzoeken zijn vervolgens ook door Staatstoezicht op de Mijnen beoordeeld en goed gevonden.

Wij hebben de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord gevraagd om met name op de effecten voor de externe veiligheid de toegezonden stukken te beoordelen. Op basis van een quickscan heeft de RUD geen aanleiding gezien om ons te adviseren een inhoudelijke zienswijze in te dienen.

Vooropgesteld volgt uit het voornemen en uit de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken dus niet dat het voornemen onrechtmatig zou zijn, gelet op de bij de omgevingsvergunning betrokken belangen en de omvang van de aanvraag. Er was voor ons in dat kader geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.

Wij benadrukken hierbij dat wij uitsluitend een zienswijze kunnen indienen die betrekking heeft op de voorliggende aanvraag om de omgevingsvergunning. Als die omgevingsvergunning niet zelf ziet op toename van de gasproductie, dan is het bijvoorbeeld niet mogelijk om daartegen zienswijzen kenbaar te maken.

Wel kan het aanleiding zijn om een vermoeden dat de toename van de watercapaciteit te maken kan hebben met de toename van de gasproductie nadrukkelijk in de zienswijze te benoemen. Het bevoegd gezag kan dan de aanvrager verzoeken zijn aanvraag aan te vullen of een nieuwe aanvraag in te dienen, waarna alsnog formeel een moment komt om een zienswijze tegen die activiteit in te dienen.

In dat kader valt op te merken dat uit onze studie van de stukken niet helder werd waarom de toename van de waterinjectiecapaciteit in de eerste plaats nodig is. Daarover is contact gezocht met Taqa Energie BV.

2. Waarom laat het college zich alleen informeel informeren door TAQA?

Normaliter wordt in een uniforme openbare voorbereidingsprocedure eenzijdig gecommuniceerd. Het bestuursorgaan maakt bekend dat het voornemens is om een besluit te nemen, belanghebbenden reageren richting het bestuursorgaan met een zienswijze. Contact met de vergunninghouder maakt daar meestal geen onderdeel van uit.

Sinds de procedures bij de Raad van State zijn de lijnen kort met Taqa. Dit heeft voordelen in de communicatie en het ophelderen van onduidelijkheden.

Uit de lezing van de bij de aanvraag behorende stukken viel ons op dat de stukken met name vanuit deskundigen zijn geschreven. De stukken zijn dan ook uitsluitend gericht op de uitleg van de effecten. Daarbij is de reden voor de toename van de injectiecapaciteit onderbelicht gebleven. Wij hebben geen reden gezien om aan te nemen dat hierbij opzet in het spel is. In de plaats van een zwaar opgetuigde zienswijze in te dienen op basis van veronderstellingen, vonden wij het zinvoller om navraag bij de aanvrager te doen om onduidelijkheden weg te laten nemen. Dit is via de korte lijnen gedaan in verband met de beperkte tijd die ons resteerde om de zienswijze in te dienen.

3. Wat is er de reden voor, dat het college in haar algemene opmerking aan de minister uitlegt waarom het een goed besluit is? En is dat wel de taak van ons college?

Wij kunnen deze vraag helaas niet goed plaatsen. Als wordt bedoeld dat wij geen inhoudelijke opmerkingen op het voorgenomen besluit hebben geuit, dan zijn onze beweegredenen daarvoor bij de beantwoording van vraag 1 gegeven.

4. *Waarom eist het college niet van de minister een nieuwe vergunning inclusief bijbehorende procedures, waar nu blijkt dat de oude vergunning uit 2008 gebaseerd is op foutieve berekeningen?*

Uit de geraadpleegde stukken blijkt alsnog niet dat de vergunning van 2008 op foutieve berekeningen is gebaseerd. In onze opmerkingen in de zienswijze kan de minister echter wel aanleiding zien om bij Taqa een nadere onderbouwing van de aanvraag te verlangen, waarna de minister zelfstandig de afweging zal maken of de vergunning van 2008 aanpassing behoeft of zelf geheel herroepen dient te worden.

Op basis van de stukken kunnen wij hierover verder geen onderbouwde opmerkingen maken.

5. *Is het college van mening dat 'simpele conclusies meestal fout zijn'?*

Wij zien in de vraag de suggestie van de steller dat wij nader onderzoek hadden moeten doen naar de verklaringen van Taqa.

Het antwoord daarop is nee.

De minister van EZ is hierin bevoegd gezag en dient de omvang van de aanvraag alsmede het belang bij de vergunning te beoordelen. Dat is het uitgangspunt.

Uit onze zienswijze volgt dat de minister wellicht onze vraag aan Taqa over de noodzaak voor de toename van de waterinjectiecapaciteit in de eerste plaats zelf aan Taqa had moeten voorleggen. Wij gaan ervan uit dat de minister dit alsnog doet. De minister dient dan zelf ook te beoordelen of de verklaringen van Taqa toereikend zijn.

Voor ons is op dit moment een gegeven dat Taqa zwart op wit heeft verklaard dat de aanvraag niet ziet op toename van gasproductie. Dat was met name onze belangrijkste vrees. Die vrees is nu weggenomen, maar dat willen wij dan wel terug zien in de motivering van het besluit.

Vanzelfsprekend zullen wij het uiteindelijke besluit van de minister hierop zorgvuldig beoordelen en indien uit het besluit het belang van de aanvraag onvoldoende blijkt, dan zullen wij hiertegen rechtsmiddelen aanwenden.

6. *Heeft het college ook oog voor voortschrijdend inzicht, mede in het licht van de ontwikkelingen in Groningen?*

Vooralsnog zien wij in die ontwikkelingen geen aanknopingspunten waardoor wij ten opzichte van de activiteiten in het Bergermeer actie zouden moeten ondernemen.

7. *Is het college bereid om in het licht van de ontwikkelingen met TAQA te komen tot een voor de inwoners van Bergen rechtvaardiger convenant betreffende mogelijke schades?*

De vraag veronderstelt dat het huidige convenant niet rechtvaardig (genoeg) zou zijn. Wij delen die mening vooralsnog niet. Wij horen daarom graag van de steller waar hij dan precies op doelt.

8. *Wil het college in overweging nemen om met TAQA tot een akkoord te komen om een 'ja' voor de nieuwe waterinjectie te koppelen aan een termijn van steeds een jaar en telkens afhankelijk van mogelijke schades?*

Nee, dat doen wij niet. Wij hebben namelijk geen zegge in de afgifte van een omgevingsvergunning. De minister is hiertoe bevoegd gezag.

Daarnaast blijkt uit de bij de aanvraag overgelegde stukken geen aanmerkelijk risico voor schades als gevolg van de toename van de waterinjectie.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met mr. R. Visser, sr. juridisch adviseur van het onderdeel Juridisch- en personeelsadvies via telefoonnummer (072) 888 00 00. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 15uit01613 vermelden?

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



H.G.T. Brouwer
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : **Fractie Gemeentebelangen, Hans Haring**

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 26 februari 2015

Onderwerp **Uitbreiding waterinjectie in het Bergermeerreservoir, (TAQA)**

Eventuele toelichting De fractie van Gemeentebelangen heeft kennis genomen van het in de Staatscourant van 11 december 2014 gepubliceerde voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de uitbreiding van de bij convenant afgesproken waterinjectiecapaciteit in het Bergermeer-reservoir van 200 m3 per dag naar 800 m3 (vervuild) water per dag. Het betreft de gasputten die door TAQA worden geboord en geëxploiteerd.

Kern van de zaak is, dat ingekocht gas wordt opgeslagen in het veld Bergermeer. Als het 'nodig' is, wordt het teruggewonnen. Dat natte gas wordt gedroogd, waarbij uiteraard weer water vrij komt. (Het zogenaamde proceswater.) De in de vergunning overeengekomen afspraak (2008) zegt dat het daarbij gaat om maximaal 200 m3 water per dag hetgeen dus is gekoppeld aan de hoeveelheid teruggewonnen gas. Als nu toestemming wordt gegeven voor een maximum van 800 m3 water per dag, betekent dat ook dat, als de minister dat behaagt, er een toename van vier maal de hoeveelheid gas kan worden teruggehaald. Dit kan grote gevolgen hebben voor de bodembewegingen in en rond de gemeente Bergen. Aardbevingen dus, zoals we die ook inmiddels kennen in Groningen. In de gasopslag in de gemeente Langelo (Drenthe) is de druk (productie) recentelijk door de NAM verhoogd met als gevolg veel klachten uit het nabije Steenbergen. Scheuren in woningen, vermoedelijk door het op en neer gaan van de bodem.

Op het ontwerpbesluit heeft de gemeente Bergen geen inhoudelijke zienswijze ingediend, maar slechts enkele algemene opmerkingen. Een duidelijke verklaring voor het vergroten van de waterinjectie is helaas niet meegegeven.

Vragen De fractie van Gemeentebelangen stelt de volgende vragen:

1. waarom is het ontbreken van een heldere verklaring voor een vier maal zo grote waterinjectie voor het college geen reden geweest voor het (tijdig) indienen van een gedegen zienswijze?
 2. waarom laat het college zich alleen **informeel** informeren door TAQA?
 3. wat is er de reden voor, dat het college in haar algemene opmerking aan de minister uitlegt waarom het een goed besluit is? En is dat wel de taak van ons college?
-

-
4. waarom eist het college niet van de minister een nieuwe vergunning inclusief bijbehorende procedures, waar nu blijkt dat de oude vergunning uit 2008 gebaseerd is op foutieve berekeningen?
 5. is het college van mening dat 'simpele conclusies meestal fout zijn'?
 6. heeft het college ook oog voor voortschrijdend inzicht, mede in het licht van de ontwikkelingen in Groningen?
 7. is het college bereid om in het licht van de ontwikkelingen met TAQA te komen tot een voor de inwoners van Bergen rechtvaardiger convenant betreffende mogelijke schades?
 8. wil het college in overweging nemen om met TAQA tot een akkoord te komen om een 'ja' voor de nieuwe waterinjectie te koppelen aan een termijn van steeds een jaar en telkens afhankelijk van mogelijke schades?

Naam en ondertekening

Hans Haring

Fractie

Gemeentebelangen

