

**Verslaglegging:**

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op

**Besluitenlijst vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 30 juni 2015**

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 30 juni 2015

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:

[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. L. Damink (KL), mw. T. Glas (KL), mw. S. Groen-Bruschke (GL), mw. W. Grooteman (CDA, dhr. M. Halff (D66), dhr. J. Houtenbos (VVD), dhr. R. Karels (KL), mw. K. Kindt (PvdA), dhr. A. van der Leij (PvdA), mw. J. Luttik-Swart (KL), dhr. P. Ooijevaar (CDA), mw. F. Ouëndag (GL), mw. A. Paping (VVD), dhr. C. Roem (VVD), dhr. M. Smook (KL), dhr. H. Snabilie (KL), dhr. J. Snijder (D66), dhr. M. Wals (D66), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. P. van Huissteden, mw. O. Rasch, dhr. R. Zeeman
gemeente secretaris	Loco secretaris dhr. M. Schroor.
afwezig	dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. F.D. Zeiler (GB).

agendapunt	<b>1. Opening</b>
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
besluit	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

**HAMERSTUKKEN**

agendapunt	<b>2.a. Lijst ingekomen stukken week 26</b>
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>2.b. Vaststellen toezeggingenlijst Raad 25 juni 2015</b>
------------	---

besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.
---------	---

agendapunt	<b>3. Gewijzigd Raadsbesluit: Vaststellen bestemmingsplan Duingebied (de toezegging van 25 juni is er in verwerkt)</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het bestemmingsplan Duingebied, met kenmerk NL.IMRO.0373.BPDuingebied-C001 (bijlage I), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (bijlage II), vast te stellen,</li> <li>Waarbij in de planregels opgenomen wordt dat het bevoegd gezag in afwijking van het bepaalde in artikel 8.2 lid a het bouwvlak kan verplaatsen onder voorwaarde dat toestemming door het Hoogheemraadschap is verleend.</li> </ul>
samenvatting besprokene	Na de vergadering is gebleken dat het in het concept raadsbesluit genoemde artikel 10.2.1 niet correct is, het juiste artikel 8.2.lid a is in het ondertekende besluit opgenomen. De raadsleden zijn daarvan per mail op de hoogte gesteld.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	<b>3.a. Memo inzake het vaststellen van de financiële gevolgen van de meicirculaire 2015 en de daarbij behorende begrotingswijziging</b>
voorgesteld besluit	De begrotingswijziging financiële gevolgen meicirculaire 2015 vast te stellen
samenvatting besprokene	<u>Wethouder Zeeman</u> geeft aan, vraag van <u>Mw. Groen – Brusckke (GL)</u> dat de claims voor uitvoering zaken zijn die uitgevoerd moeten worden gezien de specifieke toevoegingen aan de Algemene Uitkering, de gevolgen voor het begrotingssaldo staan in eerste tabel van de memo.
stemming	Het besluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	<b>4. Voorstel betreft het vaststellen van de Perspectiefnota 2016 en de daarbij behorende begrotingswijziging</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen;</li> <li>- De perspectiefnota 2016 inclusief bijlagen, vast te stellen</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Luttik – Swart (KL)</u> ziet dat door dit college beleid en projecten tot juiste en haalbare proporties zijn teruggebracht, daardoor kan de raad tijdig bijsturen. Er zit nu ook vooruitgang in. De raad wil transparante en financiële informatie over de decentralisaties in de zorg krijgen, zodat ook hier de raad tijdig kan bijsturen en zicht blijft houden op wat dit voor onze burgers betekent. Blijvende aandacht voor de ontwikkelingen bij de Werkorganisatie Buch, deze werkt straks voor gemeenten met samen een begroting van 200 miljoen en 100 duizend inwoners. Om gestand te doen aan het coalitie akkoord over de demping van de stijging van de lokale lasten wordt een motie (1) ingediend om de indexering van de OZB niet uit te voeren, juist nu dit meegeven aan het college.</p> <p><u>Dhr. Snabilie (KL)</u> dient een motie (2) in over het transparanter maken van de begroting voor de burgers door het project Open Overheid.</p>

Dhr. Snijder (D66), noemt ook de projecten waar nu de vaart in zit, is blij dat raad en college de CPO heeft omarmt, geeft aan dat energieverlies en spanningen binnen de ambtelijke organisatie gaan voorkomen maar dat hoort bij en dergelijk proces als de ambtelijke fusie. Bij financiering van plannen e.a. moet er niet altijd naar de overheid gekeken worden en dient een motie (4) over crowdfunding in. Burgers doen mee, daar past de motie over de Open Overheid goed bij, de discussie over de OZB voeren bij de begroting.

Dhr. Van der Leij, PvdA, is tevreden met de positieve meerjarige financiële uitkomsten, de tegenvallende opbrengst forenzenbelasting kan binnen de begroting opgevangen worden. Geen moties maar een presentje als metafoor, voor de portefeuillehouders:

Om de Buch op koers te houden een kompas voor de burgemeester; om de taart (het geld) in het sociaal domein goed te verdelen, gebaksschoteltjes voor wethouder Mesu; om woonruimte koppelen aan de juiste locaties en projecten verder te uitbouwen, een houten bouw huis voor wethouder van Huissteden; voor behoud eigen identiteit, voorheen couleur locale, en creativiteit bij kunst en cultuur en overige portefeuille, wasco krijtjes voor de verdere inkleuring voor wethouder Rasch; om goed op zijn tellen te passen bij de financiën, een boekje 'tellen van 1 tot 10' voor wethouder Zeeman.

Mw. Braak – van Kasteel (GL) schets globaal de verschillende rollen bij de beleidsontwikkeling van Raad (kaderstellend), College (verantwoordelijk voor uitvoerig in opdracht van de raad), ambtelijke organisatie (voert uit).

De raad moet eerder dan nu gebeurt voor zijn kaderbestellende en controlerende rol bij de besluitvorming, of wijziging van projecten. betrokken worden. Voor de toekomst (2016 – 2019) willen we met de raad om tafel om een toetsingskader cq checklist uit werken voor de verschillende fases in beleidsontwikkeling.

Om na te gaan of er wel sober en doelmatig gewerkt wordt, worden vragen gesteld over de kosten van veranderde projecten, van voor en na de verandering: Mooie Bergen, Dorp en Duin, Kunst en Cultuurnota.

Afsluitend suggesties voor de begroting: omslagrente niet verlagen naar 3.5 %; indexatie OZB naar 2% ipv 0,9 %: dit om tegenvallers te kunnen opvangen of inzet nieuw beleid (als armoedebeleid).

Dhr. Zwart (CDA): door de Tussenrapportage en Perspectiefnota ineen, ontstaat de relatie tussen voortgang en vooruitkijken, liggen we nog op koers. Het optimaliseren van de sturings – en verantwoordingsinformatie is van belang voor de raad (kaderstelling, controleren), maar ook voor onze inwoners (willen, doen en kosten). Er is veel in gang gezet, mooi. Maar we hebben nog de volgende aandachtspunten:

Structurele beschikbaarheid van huurwoningen voor (jonge) tweeverdieners die geen woning kunnen kopen; ook focus op het benutten en vergroten van de toeristische en culturele aantrekkelijkheid; zorgvuldig afwegen de mogelijkheden voor bewaking van ons vergrote kustgebied; zorgvuldig omgaan met de bijzondere architectuur bij huurwoningen (bijv. Kogeltjesplein)

Dhr. Roem (VVD): Bij dit college zijn, burgerparticipatie en vooral initiatieven vanuit de bevolking benutten, niet merkbaar, integendeel. Daarom wordt een motie (6) over de invoering van een referendumverordening ingediend.

Terzijde: de ambtelijke fusie van de 4 Buch gemeenten, wordt gezien als een tussenstation naar een bestuurlijke fusie.

Een aantal zaken uit de PN worden aangestipt:

Voor de deregulering en herijken APV wordt ingezet op een voorzet vanuit de raad; integrale toekomstvisie eerst afmaken, er ligt genoeg materiaal, geen

deelvisies als een toeristisch visie ,opstellen; inwoners lijken niet tevreden ( kennelijk een negatieve perceptie) over ondermeer het opstellen van bestemmingsplannen; steun, motie (7) wordt ingediend, voor de inzet van het college bij "Wind op Zee; in het mobiliteitsbeleid wordt te weinig ingezet op de verkeersafwikkeling ( stranden, in regionaal verband); voorlopig stopzetten van het gescheiden inzamelen van plastic afval onnodig; ontwikkelingsbedrijf NHN kan taken voor ons uitvoeren, motie 5 wordt ingediend; door het onnodig vasthouden van geld ten behoeve van de al meer dan voldoende weerstandscapaciteit, wordt dat geld niet ingezet voor andere zaken als de vermindering van de schuldenlast.

Dhr. Halff: (D66) Interruptie tijdens de inbreng van de VVD: al deze vermeldingen over referendumverordening, internet raadpleging, Open Overheid, Crowdfunding, deregulering, als raad tezamen oppakken.

Reactie van het college:

Vragen vanuit de fracties worden beantwoord en voor zover niet volgt dat na het reces (GL projecten, VVD mobiliteit).

**Toezegging** ( burgemeester): *Op de gemeentepagina en de website wordt aangegeven waar onze inwoners klachten over vliegtuiglawaai kunnen indienen.*

Wethouder Zeeman:Negatieve perceptie bij bestemmingsplannen: daar gaat het om het maken van keuzes, er zijn ook mensen tevreden.

Het college gaat in op de moties:

Motie 1: ontraden, heeft structurele doorwerking van € 160.000 en negatief effect op de Algemene Uitkering door vergroting onbenutte belastingcapaciteit.

Motie 2: wil er naar kijken en echte poging doen meer inzicht in de begroting te geven.

Motie 4: werk het voorstel van de heer Halff uit ( zie ook moties 2,4 en 6) Laat de raad er over met elkaar in gesprek gaan.

Motie 5: werk uitbesteden niet doen, verlagen kwetsbaarheid afdelingen doen we al in Buch verband. Een ja of nee tegen een deelname aan het ONHHN is aan de raad bij de begroting 2016.

Motie 7: er zijn al veel contacten met buur – en andere kust – gemeenten en de provincie, wachten met elkaar uitkomst onderzoek RWS af. Niet op voorhand tegen windenergie van zee.

Gezien de reactie van het college en de fracties worden moties 2, 4, 5 en 6 ingetrokken.

De motie 1 dient wel in stemming gebracht te worden.

Mw. Luttk – Swart (KL) wil de intentie van de motie (1) wijzigen of een toezegging vragen, maar wil blijven aansluiten op het Coalitie Akkoord: jaarlijks bekijken of de stijging van de OZB, afvalstoffenheffing en Rioolrecht voorkomen kan worden. Een maximale inspanning moet worden gedaan.

Wethouder Zeeman, ontraad nogmaals de motie, bij niet aannemen ervan gaat de indexatie in de begroting door.

**Toezegging:** *Het college gaat er alles aan doen om na te gaan op welke wijze de stijging van de tarieven van OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing kunnen worden voorkomen.*

Dit is geen belofte en er zijn meerdere mogelijkheden om dit te trachten te realiseren.

Motie 1 wordt ingetrokken.

<b>tekst ingediende stukken</b>	Zie bijlage bij dit verslag.
<b>stemming</b>	Het besluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u> . <u>Moties: geen, al de moties zijn ingetrokken.</u>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. Sluiting</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Met dank van het college en de raad aan de ambtelijke organisatie voor de vele werkzaamheden, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 3 juli 2015