

Agendapunt : 05.
Voorstelnummer : 10-066
Raadsvergadering : 5 november 2015
Naam opsteller : Boukje Detmar
Informatie op te vragen bij : B. Detmar
Portefeuillehouder(s) : O. Rasch
Zaaknummer :
Registratienummer : RAAD150117

Onderwerp: Kunst en Cultuurnota 2016-2019

Aan de raad,

Beslispunt:	<ul style="list-style-type: none">-Kennis te nemen van de “nota van beantwoording” -De nota kunst en cultuur, Kunst in 't Hart, vast te stellen. Specifiek op de punten waarvoor extra gelden worden gevraagd::<ul style="list-style-type: none">-uitwerking regionale samenwerking (cultuurconvenant)-verdieping cultuureducatie basisscholen-extra incidentele subsidiegelden voor nieuwe initiatieven. -De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
--------------------	--

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit voorstel gaat over de Concept nota Kunst in 't hart, beleidsnota kunst en cultuur 2016-2019 (zie **bijlage 1**).

De uitgangspunten van deze nota zijn door het college in maart 2015 vastgesteld. De uitgangspunten zijn eveneens getoetst in een conferentie op 20 maart bij instanties van het kunst en cultuurveld, bewonersverenigingen en ondernemers.

Op 4 juni 2015 is in de ARC besloten om de concept nota met oplegger ter inzage te leggen. Van 5 juni tot 7 juli heeft de nota ter inzage gelegen voor de inspraak. Dit is vermeld bij de mededelingen in de krant, op de website en tevens is er een grote mailing uitgegaan naar het hele K&C veld om hen actief te vragen om een reactie.

In **bijlage 2** “nota van beantwoording” is weergegeven welke reacties er zijn gekomen op de nota, en hoe de cultuurnota naar aanleiding van deze reacties al dan niet is aangepast ten opzichte van het vorige concept. Dit laatste is in rood weergegeven.

In een notendop zijn ten opzichte van het eerste exemplaar in de volgende paragrafen de volgende aanpassingen gedaan:

-Overzicht van het aanbod (§ 1.2)

-Uitbreiding van de onderbouwing voor een nieuwe beleidsnota (§ 1.3)

-De wens van Ecodorp is toegevoegd bij de veranderingen en ontwikkelingen in de afgelopen periode (§ 1.3 en § 2.2)

-Het cultuurhistorisch platform (voor educatie en zichtbaarheid van het erfgoed) en het gebruik van monumentale panden voor artists in residence (§ 2.1)

-KCB als partij (§ 2.1)

- Stichting Tijdsgeest als voorbeeld van een partij op gebied erfgoededucatie (§ 2.1)
- Het beoogde proces en de ambitie voor Hoeve Overslot in (§ 3.1)
- Toegang voor minima tot kunst en cultuur (§3.5)
- Actualisatie van beleid Kunst in de openbare ruimte (§ 3.3)
- Proces visie bibliotheek(§ 3.6)
- De rol van het convenant in de komende jaren (§ 4.1)
- Meetbaarheid en onderzoek (§ 4.2)
- Raboprijs en Schok niet ieder jaar (huidige begroting)
- Er is naar aanleiding van de wijzigingen geschoven in de uitvoeringsagenda.

Er zijn 52 reacties gekomen. Hiervan zijn 38 over de bibliotheek met allen dezelfde strekking. In **bijlage 3** zijn alle 52 zienswijzen integraal opgenomen.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij “ja” zegt?

De raad wordt gevraagd de gewijzigde concept-nota vast te stellen.

De pragmatische nota schetst het voorgenomen beleid voor de komende jaren aan de hand van drie speerpunten: Creativiteit en Innovatie, Toegang tot kunst en cultuur en Regionale samenwerking en marketing. De rol van de gemeente is een ondersteunende en stimulerende; ontwikkeling van kunst en cultuur wordt met vertrouwen aan de markt over gelaten. Van belang is een vernieuwend aanbod voor verschillende doelgroepen en in alle kernen, dat stand houdt in de toekomst.

Na vaststelling wordt het voorgestelde beleid, dat concreet aangeeft welke acties de gemeente in welk jaar kan uitvoeren om het kunst en cultuurveld te ondersteunen, uitgevoerd.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- collegebevoegdheid:
- raadsbevoegdheid:
- opiniërend:
- kaderstellend:
- maatschappelijk urgent:
- budgetrecht:
- anders, nl.:

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

Regionale samenwerking

- vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- is onderwerp van onderzoek met gemeenten: Alkmaar, Castricum, Heiloo, Heerhugowaard, Uitgeest
- wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- komt hier niet voor in aanmerking omdat:

Burgerparticipatie: ja

Conferentie in maart 2015 in Kranenburgh, inspraak.

Externe communicatie: ja

Extern overleg gevoerd met: Adviescommissie kunst&cultuur, betrokken partijen in het veld, bewonersverenigingen, ondernemersverenigingen, buurgemeenten, onderwijs, Kranenburgh

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Het doel is een actief kunst en cultuurbeleid voor de komende jaren. Met uitvoering van een vastgestelde nota wordt dat doel bereikt. Er is afgesproken dat er een nota kunst en cultuur komt.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Na de vaststelling van de nota in de raad van 3/11 worden de acties in de nota conform het meerjarenplan gedurende 4 jaar uitgevoerd. De raad wordt periodiek en na de evaluatie in 2018 geïnformeerd.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemeoid?

De implementatie van het beleid (het uitvoeren van de voorgestelde acties die aan elk thema worden gekoppeld van 2016 t/m 2018) kunnen voor het overgrote deel binnen de huidige meerjaren begroting worden gerealiseerd. De meeste nieuwe acties worden ambtelijk en zonder externe kosten uitgevoerd.

Voor enkele acties wordt naast de huidige begroting een extra bedrag per jaar gevraagd:

2016: 25.000,-

Dat is opgebouwd uit € 15.000 subsidiegeld voor nieuwe activiteiten/ € 5.000,- voor regionale samenwerking / € 5.000 voor "toespitsing maatwerk cultuurcoaches (aanbod speciaal onderwijs en speciale leerlingen in regulier onderwijs)"

2017: 25.000,-

Zelfde opbouw als 2016

2018: 10.000,-

Opgebouwd uit € 5.000,- voor regionale samenwerking / € 5.000 voor "toespitsing maatwerk cultuurcoaches (aanbod speciaal onderwijs\ speciale leerlingen in regulier onderwijs)".

Voorgesteld wordt de begrote middelen via het begrotingssaldo te dekken.

Bijlage 4 begrotingswijziging.

Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit?

NVT

Risico's

- open-einde regelingen:neen
- garantieverplichtingen:neen
- risico's gemeentelijke eigendommen:neen
- overige risico's:neen
- opgenomen in het risicomanagementsysteem (Naris): neen

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

Het is wenselijk dat er een beleidsnota komt die aansluit bij de uitgangspunten van het huidige college en die anticipeert op de toekomst. Momenteel is er een beleidsnota geldend die specifiek voor het jaar 2013 was geschreven; beleidsmatig is het nodig om deze te vernieuwen.

Bijlagen:

- 1 concept Nota Kunst in 't hart
- 2 Nota van beantwoording zienswijzen
- 3 Behorend bij nota van beantwoording: zienswijzen integraal
- 4 Begrotingswijziging
- 5 Raadsbesluit

Separaat: alleen voor raadsleden: lijst met namen (de zienswijzen zijn geanonimiseerd)

Bergen, 22 september 2015

College van Bergen

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester