

MEMO van het college aan de raad

Datum : 29 september 2015
Zaaknummer : BB15.00566
Documentnummer : 15.B004844
Aan : Gemeenteraad
Van : College
Onderwerp : Kranenburgh
Portefeuillehouder(s) : O. Rasch
Inlichtingen bij : B. Detmar A. van Mierlo

Geachte raadsleden,

Vorig weekend is een aantal raadsvragen gesteld door zowel de PvdA als Gemeentebelangen BES over het aftreden van de Raad van Toezicht van Stichting Kranenburgh en de benoeming van de leden van een nieuwe Raad van Toezicht, alsook over de wateroverlast in het museum Kranenburgh.

Voorts is er afgelopen vrijdag en zaterdag één en ander in het Noordhollands Dagblad verschenen.

Aanleiding om kort de laatste stand van zaken te schetsen en de vragen op korte termijn te beantwoorden.

Laatste stand van zaken

De nieuwe Raad van Toezicht, bestaand uit voorzitter Mevrouw Lebbink en leden de heer Labree en de heer Berends, heeft op maandag 28 september 2015 een principe akkoord gesloten met directeur Kees Wieringa over contractverlenging. De details van het contract zijn en worden niet bekend gemaakt.

In de onderstaande beantwoording wordt deels ingegaan op de voorgeschiedenis, voor zover het de verantwoordelijkheid van het college betreft. Deze verantwoordelijkheid is die van subsidieverstrekker. De bedrijfsvoering, personele kwesties en het collectiebeheer zijn verantwoordelijkheden van de Raad van Toezicht cq de directie van Kranenburgh.

Beantwoording schriftelijke vragen PvdA van 17 september 2015

Vraag 1. Was het college op de hoogte van het aftreden van de vorige Raad van Toezicht?

Ja. De oude RvT heeft de portefeuillehouder geïnformeerd. De portefeuillehouder heeft het college steeds op de hoogte gesteld.

Vraag 2. Wist het college van de verschillen of inzichten in het beleid en de organisatie van Kranenburgh bij de vorige Raad van Toezicht?

Er is ambtelijk contact opgenomen met de fractievoorzitter om de vraag nog iets verder te verduidelijken. Gevraagd wordt hier naar het verschil van inzicht dat naar het verluidt is ontstaan tussen de directeur en zijn team enerzijds en de RvT anderzijds over het beleid; de richting die Kranenburgh opgaat. Was het college hiervan op de hoogte?

Het college is geïnformeerd door de oude RvT. Voor inhoudelijke beantwoording over de achtergrond van het aftreden van de oude RvT verwijzen wij u naar de huidige Raad van Toezicht die bevoegd orgaan is betreffende de communicatie over dit onderwerp.



Vraag 3. Met wie verschilden de afgetreden Raad van Toezicht van mening? En waaruit bestonden deze meningsverschillen?

Voor inhoudelijke vragen verwijzen wij u naar de Raad van Toezicht die bevoegd orgaan is betreffende de bedrijfsvoering van het museum.

Vraag 4. Is het college betrokken geweest bij de benoeming van de leden van de nieuwe Raad van Toezicht?

Nadat de oude RvT is afgetreden heeft de heer Brusche gebruik gemaakt van het statutair recht om als NHKC een zetel in de RvT van Kranenburgh actief in te vullen. De heer Brusche was daarmee bevoegd om een nieuwe RvT samen te stellen. Het college is gevraagd geschikte kandidaten te noemen. Het was een bevoegdheid van de heer Brusche om nieuwe leden van RvT te benoemen. Het college is door de heer Brusche en later door mevrouw Lebbink (als voorzitter van de RvT) op de hoogte gehouden over de benoeming van de overige twee leden van de RvT.

Wat betreft de relatie met de cultuurnota; de wisseling van de RvT verandert niets aan de ambitie van het museaal centrum zoals die (opnieuw) is verwoord in de Cultuurnota.

Beantwoording schriftelijke vragen Gemeentebelangen BES van 18 september 2015

1. Is het college bekend met de gang van zaken over het opstappen van de Raad van Toezicht en waarom is de Raad daar na 1 september niet met redenen omkleed van op de hoogte gesteld?

Het college was de op de hoogte van de ontstane situatie en is zowel door de oude als de nieuwe RvT steeds op de hoogte gehouden. Het college houdt vast aan de afgesproken rollen en verantwoordelijkheden. Het college/de gemeente heeft een rol als subsidieverstrekker en heeft in die hoedanigheid steeds gehandeld. Leidend daarin zijn de prestaties van Kranenburgh als culturele organisatie. De wijze waarop deze prestaties worden gerealiseerd is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van directeur-bestuurder en in tweede instantie vanuit het oogpunt van toezicht op het functioneren van de directeur-bestuurder een verantwoordelijkheid van de RvT. Daarmee is de RvT eindverantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. Voor vragen over de bedrijfsvoering van Kranenburgh verwijst ons college daarom naar de RvT van Kranenburgh. Contactpersoon van de RvT is mevrouw Lebbink (voorzitter).

2. Hoe is de huidige bestuursorganisatie van Kranenburgh vormgegeven en heeft de gemeenteraad daar, via het college, nog invloed op?

Er is een Raad van Toezicht die de bevoegdheid heeft de directie aan te stellen en het functioneren te beoordelen. Hier heeft uw raad net als ons college geen invloed op, anders dan in de rol van subsidieverstrekker.

3. Is het college op de hoogte van de enorme wateroverlast door lekkage, in het souterrain?

Ja, zie de nieuwsbrief aan de raad 16 september 2015.

4. Is deze wateroverlast een gevolg van bouwkundige vergissingen of heeft iemand 'gewoon bij het dweilen vergeten de kraan dicht te draaien', zoals bij de danszaal in De Beeck het geval was?

De wateroverlast is veroorzaakt door een losgeschoten hemelwaterafvoer. Deze is uiteraard direct hersteld (eerst provisorisch, daarna definitief). Momenteel vindt onderzoek plaats naar hoe de aanwezige waterstandbegrenzingsvoorzieningen, overloopsignalering,



hemelwaterdoppelpominstallatie e.d. hebben gefunctioneerd en wordt beoordeeld in hoeverre aanvullende maatregelen nodig zijn.

5. De gemeente is eigenaar van het gebouw en was opdrachtgever voor de bouw. Wie is er nu feitelijk aansprakelijk voor de gevolgen van de wateroverlast, de gemeente, de architect of de bouwer?

Zie antwoord 4. Gekeken wordt onder meer naar de uitvoering (aannemer), het ontwerp (architect), de berekeningen (aannemer en adviseur) en het onderhoud (gebruiker).

6. Vallen deze lekkage en de gevolgen er van onder een verzekering en zo ja, van wie?

De gebruiker heeft haar inboedelverzekeraar ingeschakeld, de gemeente de opstalverzekeraar. De schade die het directe gevolg is van de losgeschoten afvoer zal naar alle waarschijnlijkheid binnen deze verzekeringen vergoed worden. De kosten voor herstel van de oorzaak vermoedelijk niet.

7. Zo nee, wie is dan aansprakelijk voor de gevolgen en de mogelijke vervolgschade?

Zoals aangegeven onder 4 en 5 wordt momenteel alles onderzocht. Ook de rol van de verschillende betrokken partijen. Pas daarna zal duidelijk zijn in hoeverre sprake is van aansprakelijkheden en voor welke partij(en).

8. Wat zijn de gevolgen van de grote luchtvochtigheid voor de collecties, de mogelijkheid van inlenen en daarmee de programmering van het museum?

Op dezelfde dag dat de wateroverlast ontstond is al het water reeds weggepompt en is het museum 'gedroogd'. Gelukkig was er geen tentoonstelling gaande, maar was men bezig met op- en afbouw. Het klimaatsysteem bewaakt de luchtvochtigheid binnen de geklimatiseerde zone van het museum op adequate wijze, mits aan de voorschriften wordt voldaan (klimaatzone gesloten houden)

9. Kan het college een indruk geven van de hoogte van de schade?

Zie beantwoording 4, 5 en 7

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : PvdA

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 17 september 2015

Onderwerp Aftreden van de Raad van Toezicht van Kranenburgh

Toelichting Deze week lazen wij een ingezonden stuk in de “Duinstreek” Hierin werd aangegeven dat Renée Smithuis haar omvangrijke collectie Bergense School aan het Singer museum in Laren wil geven terwijl haar voorkeur zou zijn deze aan Kranenburgh te schenken.
Vandaag bereikte ons via een vrijwilliger van Kranenburgh het bericht dat de Raad van Toezicht van Kranenburgh is afgetreden wegens een verschil van inzicht over het beleid en de organisatie van het museum .
De gemeente Bergen is de belangrijkste subsidiegever van het museum Kranenburgh en heeft hierover meerjarenafspraken gemaakt met de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht. Daarom zijn de ontwikkelingen rond Kranenburgh ook voor de gemeente van rechtstreeks belang. Dit temeer omdat Kranenburgh in de concept-cultuurnota een voorname plaats inneemt.

Vragen De fractie van de PvdA stelt daarom de volgende vragen:

1. Was het college op de hoogte van het aftreden van de vorige Raad van Toezicht?
2. Wist het van de verschillen of inzichten in het beleid en de organisatie van Kranenburgh bij de vorige Raad van Toezicht.
3. Met wie verschilde de afgetreden Raad van Toezicht van mening ? En waaruit bestonden deze meningsverschillen?
4. Is het college betrokken geweest bij de benoeming van de leden van de nieuwe Raad van Toezicht?

Gelet op de relatie met de gemeentelijke Cultuurnota en het belang van deze zaak stellen wij spoedige beantwoording van deze vragen op prijs.

Naam en ondertekening

André van der Leij
PvdA

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : Gemeentebelangen BES

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum **18 september 2015**

Onderwerp Schriftelijke vragen inzake de situatie in en bij Museum Kranenburgh

Toelichting

1. De fractie van Gemeentebelangen stelt haar vragen mede in navolging van en ter aanvulling op de schriftelijke vragen over dit onderwerp, die op 17 september zijn ingediend door de fractie van de PvdA.
2. In het presidium van 1 september zijn mededelingen gedaan over de organisatie rond Kranenburgh. De Raad is hiervan niet op de hoogte gesteld; de opmerkingen zijn met het predikaat 'vertrouwelijk' alleen aan de leden van het presidium aangereikt en de fracties waren er dus niet mee bekend.
3. Inmiddels is er wel allerlei informatie naar buiten gekomen, onder andere via medewerkers van het museum, maar nog steeds zonder mededeling van het college aan de Raad.
4. Donderdag 17 september ontving de Raad een bericht waarin drie nieuwe leden van de Raad van Toezicht bekend werden gemaakt.
5. Donderdag 16 september stond er een berichtje over de wateroverlast in de Nieuwsbrief van het College.

Vragen

1. Is het college bekend met de gang van zaken over het opstappen van de Raad van Toezicht en waarom is de Raad daar na 1 september niet met redenen omkleed van op de hoogte gesteld?
2. Hoe is de huidige bestuursorganisatie van Kranenburgh vormgegeven en heeft de gemeenteraad daar, via het college, nog invloed op?
3. Is het college op de hoogte van de enorme wateroverlast door lekkage, in het souterrain?
4. Is deze wateroverlast een gevolg van bouwkundige vergissingen of heeft iemand 'gewoon bij het dweilen vergeten de kraan dicht te draaien', zoals bij de danszaal in De Beeck het geval was?
5. De gemeente is eigenaar van het gebouw en was opdrachtgever voor de bouw. Wie is er nu feitelijk aansprakelijk voor de gevolgen van de wateroverlast, de gemeente, de architect of de bouwer?
6. Vallen deze lekkage en de gevolgen er van onder een verzekering en zo ja, van wie?

-
7. Zo nee, wie is dan aansprakelijk voor de gevolgen en de mogelijke vervolgschade?
 8. Wat zijn de gevolgen van de grote luchtvochtigheid voor de collecties, de mogelijkheid van inlenen en daarmee de programmering van het museum?
 9. Kan het college een indruk geven van de hoogte van de schade?

Naam en ondertekening

Gemeentebelangen BES
Kees van Leijen
Frits David Zeiler
Hans Haring
