

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op

Besluitenlijst vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 1 oktober 2015

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 1 oktober 2015

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:

www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. L. Damink (KL), mw. T. Glas (KL), mw. S. Groen-Bruschke (GL), mw. W. Grooteman (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. Halff (D66), dhr. J. Houtenbos (VVD), dhr. R. Karels (KL), mw. K. Kindt (PvdA), dhr. A. van der Leij (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. J. Luttk-Swart (KL), dhr. P. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), dhr. M. Smook (vanaf agendapunt 4) (KL), dhr. H. Snabilie (KL), dhr. J. Snijder (D66), dhr. M. Wals (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. P. van Huissteden, mw. O. Rasch, dhr. R. Zeeman
gemeente secretaris	M.J. Pothast
afwezig	mw. F. Ouëndag (GL), mw. A. Paping (VVD), dhr. J. Mesu (wethouder)

agendapunt	0. Vragenhalfuur
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragen halfuur.

agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2.a Vaststellen van de agenda
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld. Motie vreemd aan de orde van de vergadering, agendapunt 12, wordt ingediend door mw. Luttk-Swart (KL) locatie windmolenpark op zee.

agendapunt	2.b Verzoek tot interpellatie over de situatie Kranenburgh
------------	---

tekst ingediende stukken	Zie bijlage bij deze besluitenlijst: Interpellatie van dhr. Roem (VVD) en dhr. Van Leijen (GB)
Samenvatting besprokene	<p>Aanleiding is het ongenoegen dat informatie via de pers is gekomen, niet van het college.</p> <p><u>Reactie wethouder Rasch</u> De gemeente, het college staat op afstand van het museum, het is geen gemeentelijk museum, de Raad van Toezicht is de werkgever, de Raad van Toezicht benoemd zichzelf, wel heeft het college namen aangedragen voor een nieuwe Raad. De Jaarrekening 2014 ligt ter inzage, de tussenrapportage 2015 volgt in oktober, daarin staan geen tekorten. De gemeente heeft alleen een subsidie relatie met Kranenburgh, het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Subsidieverordening. In de pers hebben ook veel onjuistheden gestaan, raadsleden hadden en kunnen nog steeds zich wenden tot de Raad van Toezicht voor informatie.</p> <p><u>Mw. Grooteman (CDA)</u> oppert een discussie over de structuur Kranenburgh – gemeente.</p> <p><u>Dhr. Zeiler (GB)</u> is van mening dat ondanks de huidige structuur op basis van de Governance code de politiek wel degelijk kan ingrijpen, zie de casus Wereldmuseum in Rotterdam. Hij verneemt ook kritische geluiden over deze situatie. Hij concludeert dat de interpellatie veel informatie heeft opgeleverd, maar te laat. Wil dat het college de raad nader informeert.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het presidium al heeft besloten tot een extra raadscommissie over Kranenburgh.</p> <p><u>Dhr. Halff (D66)</u> constateert dat er weinig is overgebleven van de interpellatie, raadsleden, kunnen zelf informatie halen bij de Raad van Toezicht.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen (GB)</u> geeft nogmaals aan dat de interpellatie alleen tot doel heeft informatie verkrijgen.</p>

agendapunt	3.a. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 15 september 2015
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld. Afsproken wordt in het presidium afspraken te maken over wijze van afdoen. .

agendapunt	3.b. Verzamellijst ingekomen stukken week 27 tot en met week 39
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.c. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen BES inzake mogelijke verkoop Overslot Egmond aan den Hoef
besluit	De beantwoording schriftelijke vragen GB BES wordt voor <u>kennisgeving aangenomen</u> .

agendapunt	3.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie VVD inzake veiligheid strand Camperduin
besluit	De beantwoording schriftelijke vragen VVD wordt voor <u>kennisgeving aangenomen</u> .

agendapunt	3.e. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie PvdA inzake aftreden van de Raad van Toezicht van Kranenburgh
besluit	De beantwoording schriftelijke vragen PvdA wordt voor <u>kennisgeving aangenomen.</u>

agendapunt	3.f. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen BES inzake de situatie in en bij Museum Kranenburgh
besluit	De beantwoording schriftelijke vragen Gemeentebelangen BES wordt voor <u>kennisgeving aangenomen.</u> De fractie komt er later nog op terug.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft in te stemmen met het principebesluit voor de bouw van maximaal 13 woningen op Landweg 20 in Bergen
voorgesteld besluit	De raad beslist in principe in te stemmen met de bouw van maximaal 13 woningen op het perceel Landweg 20 te Bergen
Samenvatting besprokene	Dhr. Zeiler (GB) dient amendement A in: een principebesluit moet zo helder als mogelijk geformuleerd worden. <u>Reactie wethouder Zeeman.</u> De stukken zijn helder, door het indienen van zienswijzen kan het plan nog veranderd worden, maar alleen niet het aantal.
tekst ingediende stukken	Zie bijlage bij deze besluitenlijst: Amendement A.
stemming	<u>Amendement A:</u> voor GBB (3), VVD (2); tegen KL (6), GL (2), D66 (3), CDA (3), PvdA (2). Het amendement is met 5 stemmen voor en 16 tegen <u>verworpen.</u> <u>Besluit:</u> voor KL (6), GL (2), D66 (3), CDA (3), PvdA (2); tegen GBB (3), VVD (2). Het besluit is met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen.</u>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft in te stemmen met de uitvoering Forensenbelasting en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> kennis te nemen van de uitkomsten van het onderzoek naar de gevolgen van het arrest van de Hoge Raad inzake de forensenbelasting; in te stemmen met het voorgenomen besluit van het college om de heffingsambtenaar op te dragen bij de uitvoering van de forensenbelasting het arrest van de Hoge Raad in voorkomende en overeenkomstige gevallen toe te passen; de begrotingswijziging vast te stellen voor het aan dit besluit verbonden incidentele nadeel van € 970.000,-.
stemverklaring	Dhr. Houtenbos (VVD): dit besluit wordt te gemakkelijk genomen, het gaat om vele miljoenen in Nederland. Dringt, net als de VNG, aan op nader onderzoek, de situatie in Bergen kan wellicht weer anders zijn dan elders. De fractie van de VVD zal tegen stemmen.
stemming	Voor PvdA (2), CVDA (3), KL (6), GL (2), D66 (3); tegen GB (3), VVD (2). Het besluit is met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen.</u>

besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.
---------	--

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening 2015 en de Samenwerkingsovereenkomst gemeenschappelijke Rekenkamercommissie BUCH
voorgesteld besluit	1. De Verordening rekenkamercommissie Buch 2015, vast te stellen;. 2. De Samenwerkingsovereenkomst rekenkamercommissie Buch, vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de verklaring voor commissariaat voor de media inzake zendtijdtoewijzing lokale omroep Stichting RTV BES
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • te verklaren, dat Stichting Radio en TV BES voor een verlenging van de zendtijdtoewijzing voldoet aan de wettelijke eisen uit de Mediawet 2008; • de Stichting Radio en TV Bes nadrukkelijk te verzoeken het Programmabeleidbepalend Orgaan aan te vullen met een vertegenwoordiger uit de stroming Kerkgenootschappen/genootschappen op levensbeschouwelijke grondslag
besluit	Dhr. Zwart (CDA) is niet aanwezig bij de besluitvorming.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Elektronische kennisgeving
voorgesteld besluit	Mogelijk maken dat kennisgevingen voortaan ook rechtsgeldig kunnen worden gepubliceerd in een elektronisch gemeentebblad en daartoe de 'Verordening elektronische kennisgeving gemeente Bergen-nh' vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van de 3^e wijziging Gemeenschappelijke regeling VVI Alkmaar e.o.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de brief d.d. 15 mei 2015 van het Openbaar Lichaam Vuilverbrandingsinstallatie (VVI) Alkmaar e.o. inzake tekstwijziging gemeenschappelijke regeling VVI; 2. Vast te stellen de derde wijziging van de gemeenschappelijke regeling vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o.: <ol style="list-style-type: none"> a. In de aanhef vervallen de gemeenten: "Akersloot", "Egmond", "Graft-De Rijk", "Harenkarspel", "Limmen", "Niedorp", "Schermer" en "Schoorl"; b. In de aanhef wordt toegevoegd de gemeente: "Schagen (voormalig Harenkarspel)".
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	10. Voorstel betreft in te stemmen met de uitname uit de reserve aanloopkosten BUCH en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	De volgende uitnamen te doen uit de Reserve Aanloopkosten BUCH: - Voor 2015 een uitname van € 161.000,- - Voor 2016 een uitname van € 162.000,- - Totaal € 323.000,- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<u>Dhr. Houtenbos (VVD)</u> dient amendement B in. De kosten van projectleiding en implementatie van de decentralisatie in het sociaal domein hebben geen relatie met deze reserve. <u>Mw. Groen – Brusckke (GL)</u> vindt bij nader inzien dat die relatie er wel is, beide betreffen Buch. <u>Reactie wethouder Zeeman</u> Uit deze reserve kunnen deze kosten voor de decentralisatie gedekt worden, niet uit de reserve transitiekosten Buch, deze kosten zijn gemaakt voor 24 juni 2015, de besluitvorming over de Buch en de transitiekostenreserve.
tekst ingediende stukken	Zie bijlage bij deze besluitenlijst, amendement B.
stemming	<u>Amendement B:</u> voor GBB (3), VVD (2); tegen KL (6), GL (2), D66 (3), CDA (3), PvdA (2). Het amendement is met 5 stemmen voor en 16 tegen <u>verworpen</u> . <u>Besluit:</u> voor KL (6), GL (2), D66 (3), CDA (3), PvdA (2); tegen GBB (3), VVD (2). Het besluit is met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft het vaststellen van de stedenbouwkundige contourenkaart project Mooi Bergen 2.0
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • De stedenbouwkundige contourenkaart Mooi Bergen 2.0 vast te stellen als vertrekpunt voor de uitwerking van de plandelen; • De inrichting van de openbare ruimte in de fasering niet als sluitstuk van het project te beschouwen en daar waar het redelijkerwijs mogelijk is, de openbare ruimte gefaseerd definitief in te richten; • De haalbaarheid van het verkeersconcept van 'shared space' door het college nader te laten onderzoeken en een definitief besluit hierover te nemen in het eerste kwartaal van 2016.
samenvatting besprokene	<u>Dhr. Roem (VVD)</u> acht de kans op herinrichting van de openbare ruimte groot, als er eerst begonnen wordt met de inrichting openbare ruimte en erna pas gebouwd wordt, vraagt het college de plannen voor de inrichting van de openbare ruimte via een opiniërend referendum aan de inwoners van de kern Bergen, voor te leggen. <u>Dhr. Van der Leij</u> geeft aan dat het college niet mag inleveren op de kwaliteit van de openbare ruimte en de omvang van de daarbij behorende parkstrip, stelt dat er dan onvoldoende ruimte overblijft voor het concept 'shared space'. <u>Dhr. Ooijevaar (CDA)</u> wil dat bij het onderzoek 'shared space' als voorwaarde wordt meegenomen het belang van deze drukke verkeersader, ook voor de hulpdiensten. <u>Dhr. Halff (D66)</u> geeft aan dat door eerst te beginnen met het recept voor het dessert (inrichting openbare ruimte), daarna de maaltijd (de bouw), het de trek in het dessert vergroot. <u>Dhr. Van Leijen (GB)</u> bepleit een Structuurvisie Mooi Bergen 3.0, in plaats van de contourenkaart, dat geeft de inwoners meer ruimte voor inspraak en meedenken.

	<p><u>Mw. Groen – Brusckhe (GL)</u>, door deze uitwerking (contourenkaart) van de Structuurvisie, wordt Mooi Bergen 2.0 nog mooier, maar de redenen om tegen die structuurvisie te stemmen gelden nog steeds.</p> <p><u>Dhr. Snijder (d66)</u>, vindt dat de burgerparticipatie goed aan bod komt in dit project, wenst een bredere vijver van betrokkenen.</p> <p><u>Reactie wethouder Rasch</u> De uitwerking en uitvoering van alle plannen duurt erg lang, daarom eerst beginnen met de openbare ruimte, ook om te laten zien hoe mooi het wordt, daarbij wordt rekening gehouden met de fasering van de bouwplannen. Het verkeersconcept 'shared space' is geen moeten maar een mogelijkheid een kans. Het project leunt inderdaad erg op de kwaliteit van de bebouwing en de openbare ruimte, dat blijft zo bij de nadere uitwerking ervan. Bij deze verfijning, verandering van de Structuurvisie 2.0, is er voldoende ruimte voor burgerparticipatie. Geeft aan dat in de aangekondigde motie 50 personen te veel is, 40 is beter, er hebben zich al 7 personen aangemeld, die mee willen doen, alsmede de vertegenwoordigers van de bewonersverenigingen. Om kosten te voorkomen zou een aantal raadsleden de trekking kunnen doen.</p> <p><u>Dhr. Snijder (D66)</u>, dient motie 2 in om op een andere wijze andere mensen te betrekken bij de burgerparticipatie. Het is een nieuw instrument om mensen te prikkelen mee te doen.</p> <p><u>Mw. Braak – van Kasteel (GL)</u> geeft aan dat het niet goed is ad – hoc met instrumenten voor participatie te komen, eerst dient het beleid daarvoor nog uitgekristalliseerd te worden.</p> <p><u>Dhr. Smook (KL)</u> mist in de motie de huidige groepen die meedoen.</p> <p><u>Dhr. Ooijevaar (CDA)</u> wil het experiment uit de motie een kans geven.</p> <p><u>Wethouder Rasch</u> wil het gewoon proberen, er zijn al twee algemene oproepen uitgegaan.</p>
tekst ingediende stukken	Zie bijlage bij deze besluitenlijst: motie 2.
stemming	<p><u>Besluit</u>: voor KL (6), D66 (3), CDA (3), PvdA (2); tegen GL (2), GBB (3), VVD (2). Het besluit is met 14 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Motie 2</u>: voor KL (6), D66 (3), VVD (2), CDA (3), PvdA (2); tegen GL (2), GBB (3). De motie is met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	12. Motie vreemd aan de orde van de vergadering
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Luttik – Swart (KL)</u> dient motie 1 in over voorgestelde locatie windmolenpark op zee, met name omdat de inwoners te weinig zijn geïnformeerd over wat hen te wachten staat, KL is niet tegen windmolens op zee.</p> <p><u>Dhr. Zeiler (GB)</u> sluit zich hierbij aan, er moet meer voorlichting komen, het Rijk heeft te gemakkelijk besloten en naar alternatieven dient gezocht te worden.</p> <p><u>Dhr. Halff (D66)</u> deelt de zorgen over de beleving van windmolens binnen de 12 mijl zone niet, groene energie gaat voor, het Rijk laat zich niet zo makkelijk beïnvloeden.</p> <p>Voor <u>Dhr. Van der Leij (PvdA)</u> is de keuze voor windmolens binnen de 12 mijl zone ook te makkelijk gemaakt.</p> <p><u>Dhr. Zwart (CDA)</u> vindt de locatie IJmuiden Ver een goede locatie, we dienen</p>

	<p>ons standpunt zelf uit te dragen, zelf de burgers informeren, de motie is te zwaar aangezet.</p> <p><u>Allen</u> kunnen zich niet vinden in het uitgeven van de genoemde € 25.000.</p> <p><u>Mw Luttik – Swart (KL)</u> geeft aan dat burgers informeren geld kost, de Tweede Kamer neemt al in het 2^o kwartaal 2016 een besluit en onze burgers weten nog steeds niets.</p> <p><u>Wethouder Rasch</u> geeft het standpunt van het college weer: niet binnen de 12 mijl zone, naast IJmuiden Ver naar meerdere alternatieven zoeken, er moet meer en betere voorlichting (beeld materiaal e.a.) van het Ministerie komen. Dit standpunt wordt naar buiten uitgedragen en ingebracht in het bestuurlijk overleg.</p> <p>De motie: Niet zichtbaar gaat te ver en de voorlichting kan lopen via de bij de gemeente gebruikelijke kanalen.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Mw. Luttik – Swart (GB)</u> geeft aan de motie aan te houden om in overleg met alle partijen tot een breed gedragen motie te komen.</p>
tekst ingediende stukken	Zie bijlage bij deze besluitenlijst : motie 1.
Stemming	<u>Motie 1</u> : Geen stemming, de motie wordt aangehouden.

agendapunt	13. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 5 oktober 2015