

De toekomst van het strand

Discussieavond met de gemeenteraad

Datum: 2 oktober 2014
Locatie: De Beeck, Bergen
Tijd: 21.00-22.30 uur
Organisator: gemeente Bergen
Aanwezig:
Raadsleden: Janina Luttik-Swart – KL (voorzitter), André van der Leij - PvdA, ,
Danny Zwart - CDA, Per Ooijevaar - CDA, Kees van Leijen - GB, Ron
Karels - KL, Leon Damink - KL, Ineke Braak-van Kasteel GL, Monique
van Orden - GL, Jan Snijder – D66, Melvin Wals – D66,
Commissieleden: Edwin Zoon - PvdA, Klaas Valkering - CDA, Dick Haarsma - VVD,
Solita Groen-Bruschke – GL..
Gemeente Bergen: Linda de Groot, beleidsmedewerker; Odile Rasch, wethouder; Willem
Taal, strandcoördinator; Emmy Meijering (verslag)

Opening

In haar openingswoord wijst voorzitter Luttik-Swart erop dat de uitnodiging abusievelijk vermeldt dat het vanavond om strandzaken en evaluatie Camperduin zou gaan. Camperduin komt echter niet aan de orde. Wethouder Odile Rasch krijgt het woord om uit te leggen waar het dan wel om gaat.

Wethouder Rasch legt uit dat het uitsluitend het strandbeleid betreft. De concept strandnota vertoont nog vier witte vlekken op de onderwerpen strandterrassen, strandattributen, overnachten op het strand en overige commerciële bebouwing op het strand. Hierover is op 18 september een haars inziens zeer interessante discussieavond geweest met strandexploitanten en andere betrokkenen. De meningen liepen daar zeer uiteen, er is veel waardevolle input verzameld.

De wethouder vraagt om ook vanavond louter over de inhoud te discussiëren en niet over het proces.

Ten slotte wijst de wethouder erop dat het proces voor de vier overgebleven onderwerpen uit de strandevaluatie wel parallel loopt met het project Camperduin.

Van der Leij voelt zich op het verkeerde been gezet omdat de uitnodiging een informatieavond betreft tijdens welke geen advies van de raad wordt verwacht. Voorzitter Luttik-Swart verzekert hem ervan dat de uitkomst van vanavond richtinggevend is en dat niemand op zijn/haar inbreng wordt vastgepind.

Linda de Groot licht de onderwerpen toe, voorzien van het commentaar van 18 september.

Strandterrassen

Voorwaarden:

- ❖ geen beperking overige strandbezoekers: beperkte afmetingen terras
- ❖ onbebouwd terras: voeten in het zand
- ❖ serveren van drank en etenswaren op het strand, buiten dit terras niet toegestaan
- ❖ veiligheidszone hulpdiensten: 15 meter vanaf de vloedlijn
- ❖ einde van de dag opruimen
- ❖ geen afzetting of omheining
- ❖ grenzend aan paviljoen, georiënteerd op zee, waar nodig maatwerk

benodigde vergunningen:

- ❖ terrasvergunning
- ❖ aanpassing horecavergunning
- ❖ in overeenkomst wordt huurprijs voor m² strand opgenomen (aangepaste prijs in verband met strandseizoen)

Reactie

Van Orden vaagt hoe de wens van bezoekers om strandterrassen is geïnventariseerd. Het antwoord luidt: de markt wijst dat uit.

Van Leijen is benieuwd naar de vorm van handhaving. Hoe wordt het gebruik gecontroleerd? In de daarop volgende discussie blijkt handhaving voor alle partijen een aandachtspunt. De voorzitter wijst erop dat handhaving binnenkort onderwerp is in de raad om te bezien hoe intensief gehandhaafd wordt en waar de prioriteiten liggen.

Damink maakt zich zorgen over de veiligheid zoals het gebruik van glazen. Linda de Groot reageert dat de ondernemers dat aspect als eigen verantwoordelijkheid zien. Het wordt bovendien opgenomen in de vergunning.

Ooijevaar vraagt naar de prijsbepaling. Uitgelegd wordt dat die vergelijkbaar is met precario maar uitsluitend voor het strandseizoen geldt.

Valkering pleit voor afschaffen van vergunning waarop de wethouder reageert dat zoiets moeilijk te verdedigen is ten opzichte van terrashouders elders in Bergen.

Braak wijst op de verplaatsing van de strandpaviljoens en vraagt zich af of strandterrassen in de toekomst daardoor altijd maatwerk zal worden. Ook de wethouder vindt dat ongewenst maar vertrouwt erop dat na de strandsuppletie voldoende strand overblijft.

Haarsma vraagt of dit een aanvulling is op het eerdere raadsbesluit om strandterrassen met 5 meter te verlengen of te verbreden. Wethouder Rasch antwoordt dat dat besluit destijds werd aangehouden. De 5 meter van nu is dezelfde als toen.

Strandattributen

Voorwaarden:

- ❖ uitstallen mag geen belemmering vormen
- ❖ doorgang hulpdiensten garanderen

Uitgangspunten:

- ❖ direct aansluitend aan paviljoen/strandterras
- ❖ strand voor iedereen
- ❖ veiligheid (hulpdiensten/ overige strandbezoekers)
- ❖ maximaal de breedte van het paviljoen
- ❖ georiënteerd op zee
- ❖ geen vergunning: eigen verantwoordelijkheid

Voorstel is hier geen aparte vergunning voor af te geven en het over te laten aan de verantwoordelijkheid van de exploitanten.

Reactie

Zwart vraagt waarom deze regulering in te voeren en waarom juist over de breedte van het paviljoen.

De vraag of regulering nodig is wordt vervolgens breed gedragen.

Van der Leij vreest dat bij een dergelijke uitstalling wellicht geen ruimte overblijft voor overige strandbezoekers.

Van Leijen merkt op dat zo'n uitstalling erom vraagt daar drankjes te serveren en het zo een uitbreiding van het terras wordt.

Overnachten op het strand

Overwegingen:

- ❖ landelijke trend
- ❖ seizoensgebonden
- ❖ versterkt economisch potentieel strand
- ❖ raakt veel onderwerpen
- ❖ geschikte locatie

Uitgangspunten:

- ❖ kleinschaligheid behouden
- ❖ nadruk op natuurwaarden
- ❖ duurzaamheidsaspecten
- ❖ seizoensgebonden
- ❖ bestaande parkeermogelijkheden
- ❖ geluidsoverlast beperken
- ❖ initiatief vanuit de markt
- ❖ pilot Camperduin?

De ondernemers zien kansen en willen investeren:

- overnachten toestaan op het gehele strand
- bij paviljoens
- een pilot werkt vertragend

Algemene zorgen:

- veiligheid
- strandbewaking
- waarom volgen landelijke trend?

Van Orden wijst erop dat het dorp Bergen aan Zee altijd mordicus tegen overnachten op strand is geweest om reden van concurrentie en parkeerdruk. Wethouder Rasch reageert dat het beleid weliswaar voor de hele gemeente zou gelden maar uiteraard moet passen. Te hoge parkeerdruk zou daarom kunnen betekenen dat overnachten op strand in Bergen aan Zee geweigerd kan worden.

Desgevraagd wordt Damink uitgelegd dat slapen op het strand uitsluitend in strandhuisjes is toegestaan.

Van der Leij meent dat de doelgroep een heel andere is dan de reguliere strandbezoeker en daarom geen concurrentie maar eerder een aanvulling vormt.

Van Leijen stelt voor dat de gezamenlijke Bergense ondernemers dit in de markt zetten om allemaal te kunnen profiteren.

Zwart waarschuwt ervoor met investeerders in zee te gaan gezien de slechte ervaringen daarmee in Wijk aan Zee.

Vervolgens wijst Van Leijen op de kampeerverenigingen in Egmond aan Zee, waar het al jaren prima gaat. Hij pleit voor behoud van strandcabines voor mensen met een kleinere portemonnee.

Karels is er voorstander van de huisjes te koppelen aan hotels of organisaties die verhuur per nacht kunnen realiseren. Hij vraagt zich verder af waarom een pilot terwijl in Egmond aan Zee al huisjes staan.

Van der Leij wil zeker geen huisjes op het zonnestrand en pleit voor hoge kwaliteit daar waar ze wel komen; op ruime afstand van elkaar en vernieuwend.

Zwart haakt aan dat overnachten bij paviljoens niet zijn voorkeur heeft omdat het een andere doelgroep betreft dan dagjesmensen op het zonnestrand.

Damink vraagt naar de duur van de pilot. Dat staat volgens de wethouder nog niet vast, ze schat het zo'n een tot twee jaar.

Mevrouw Groen vreest voor het verlies van maagdelijk strand en voorziet dat in de toekomst de toegankelijkheid van het strand in het geding komt.

Mevrouw Braak vreest vanuit het gelijkheidsbeginsel dat over de gehele 21 km Bergens strand huisjes zullen worden toegestaan, als dit zo is, is GL tegen.

Overige commerciële bebouwing

Overwegingen:

- ❖ Overige commerciële bebouwing: bedrijfsbebouwing van maximaal 34m² aanmerken als commerciële bebouwing: partijen die bedrijfsevenementen en zomerkampen (dagrecreatie zonder overnachten op het strand) organiseren
- ❖ vergunning om gedurende het strandseizoen opslagruimte op het strand te plaatsen

Tijdens de bijeenkomst op 18 september gaven de ondernemers aan te vrezen voor verrommeling van het strand, oneigenlijk gebruik, hoe te handhaven en dat uiteindelijk wordt uitgebreid met horeca. Daarom pleitten de ondernemers voor samenwerking van paviljoenhouders en evenementenorganisaties en opslagruimte direct naast de paviljoens. De gemeente vindt dit een goed voorstel. Het komt de kwaliteit ten goede en werkt versterkend voor de ondernemers onderling. Er is wel vergunning nodig.

Reactie

Zwart ziet hier wel kansen met als voorbeeld De Jongens: geen horeca, wel activiteiten. Hij zou daarom de 34 m² los willen laten.

Mevrouw Braak pleit ervoor de opslagruimte neer te zetten op relevante plekken: daar waar de activiteiten plaatsvinden. Zij noemt als voorbeeld de botenvereniging die zich gebonden weet aan vastgestelde afvaartplaatsen.

Van der Leij vraagt zich af waar die 34m² vandaan komt. Wat als de activiteiten succesvol zijn en uitbreiding gewenst is? Een interessante discussie vindt wethouder Rasch. Ze merkt op dat zoiets wellicht apart benoemd moet worden.

Snijder vindt de koppeling beperkend voor de ondernemers omdat de paviljoenhouders dan bepalen wie en wat gebruik mag maken van de opslagruimte.

Sluiting

Wethouder Rasch dankt de aanwezigen voor de vrije, open discussie. De input wordt meegenomen in het advies dat binnenkort aan het college wordt voorgelegd waarna het in de ARC wordt gebracht. Vervolgens ligt de conceptstrandnota vanaf 13 november ter inzage. Op 12 februari 2015 wordt de nota besproken in de commissie waar belanghebbenden kunnen inspreken. Naar verwacht besluit de gemeenteraad in maart 2015.

Voorzitter Luttik-Swart sluit de vergadering.