

**Concept Verslaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 6 maart 2014**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB) (vanaf agendapunt 7), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	M.E. Diels (GBB) tot agendapunt 6. Dhr. Bij GBB (tijdens agendapunt 10)

agendapunt	<b>0. Vragenhalfuur</b>
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Kindt (PvdA)</u>: stelt een vraag over afrit A9, afwikkeling door Heiloo voor het kustverkeer.</p> <p><u>dhr. Van Huissteden (PvdA)</u>: vraagt naar de voortgang fusie Berdos en BSV.</p> <p><u>dhr. Zwart (CDA)</u>: vraagt naar de voortgang van de aangenomen motie over inventaris De Blinkerd</p> <p><u>dhr. Zeiler (GBB)</u>: wil graag weten wat de consequenties van de aanleg afslag A9 voor Egmond Binnen zijn en de ingreep in het waterpeil vijvers Oude Hof.</p>

agendapunt	<b>1. Opening</b>
------------	-------------------

<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft een bericht van later komen door.
--------------------------------	---

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Haring (GBB) kondigt een motie “vreemd aan de orde van de vergadering” aan inzake ontwerp rioleringsplan Kruidenbuurt. De heer Zwart (CDA) stelt voor om van agendapunt 11: eerste wijziging Legesverordening 2014 Paspoortwet, een hamerstuk te maken. De raad stemt hiermee in. Mevrouw Rasch (GL) stelt voor gezien de urgentie tussentijds te bezien of het initiatiefvoorstel eerder kan worden behandeld.
<b>besluit</b>	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a Verslag raadsvergadering gehouden op 30 januari 2014</b>
<b>besluit</b>	Het verslag wordt <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 18 februari</b>
<b>besluit</b>	2013/17 dhr. Zeiler (GBB) vraagt naar de voortgang van deze toezegging. De portefeuillehouder deelt mee dat volgende week in B&W een stuk wordt behandeld over het buitengebied. De lijst met bestuurlijke toezeggingen wordt <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c Verzamellijst ingekomen stukken week 5 tot en met week 9</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>3.d Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen BES inzake bomennota</b>
<b>besluit</b>	Dhr. Zeiler (GBB) meldt dat de ongerustheid over het bomenbeleid is blijven bestaan, ook na de beantwoording van de schriftelijke vragen, ter gelegener tijd zal de fractie hierover haar inbreng leveren., De raad neemt de beantwoording van de schriftelijke vragen <u>voor kennisgeving aan</u> .

## HAMERSTUKKEN

agendapunt	<b>4. Voorstel betreft kennis te nemen van het onderzoeksrapport: Grip op gemeenschappelijke regelingen en het vaststellen van het gezamenlijke visiedocument gemeenschappelijke regeling van de BUCH-gemeenten</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van het onderzoeksrapport: Grip op Gemeenschappelijke Regelingen;</li> <li>2. Het gezamenlijke “visiedocument Grip op Gemeenschappelijke regelingen” van de BUCH gemeenten, vast te stellen</li> </ol>
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>5. Voorstel betreft het vaststellen van het visiedocument participatiewet regio Alkmaar</b>
voorgesteld besluit	De Visie Participatiewet Regio Alkmaar vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>6. Voorstel betreft het slopen van het voormalige gemeentehuis Elkshove en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. het voormalige gemeentehuis Elkshove te slopen</li> <li>2. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
Stemming	<u>Stemverklaring Dhr. Zeiler (GBB):</u> de fractie van Gemeentebelangen wordt geacht <u>tegen</u> het besluit gestemd te hebben, het is een slechte zaak om goede architectuur al na 35 jaar te moeten slopen.
besluit	<u>Conform besloten.</u>

## BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	<b>7. Voorstel betreft het beschikbaarstellen van een krediet voor de bouw van een nieuwe brandweerkazerne op de locatie Elkshove en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Een krediet van €1.792.314 beschikbaar te stellen voor de bouw van een nieuwe brandweerkazerne op de locatie Elkshove.</li> <li>• De eerder gevoteerde kredieten voor de bouw van de brandweerkazerne ten bedrage van € 1.370.000 af te ramen.</li> <li>• De extra bijkomende exploitatielasten oplopend van € 20.000 in 2015 tot € 36.000 in 2020 bij te ramen.</li> <li>• De op bovenstaande besluiten betrekking hebbende begrotingswijziging</li> </ul>

	<p>vast te stellen.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Dhr.Bijl, GBB</u> stelt dat het onderwerp al uitputtend is besproken. GB kan zich vinden in de locatie maar niet met de ontwikkeling van het totale terrein. Ook is men kritisch over de kosten. Het ontwerp is erg ruim opgezet: een deel van de voertuigen kan worden gestald bij de gemeentewerf. Het gebouw van 450m<sup>2</sup> komt op een terrein van 2000m<sup>2</sup>, omgerekend komt dit uit op een investering van € 1 miljoen. De interne lift is voorts overbodig. De kantoorruimten zijn overbodig. De ambtenaren kunnen worden gehuisvest aan de Jan Ligthartstraat. GB heeft gepleit opschorting van het besluit tot duidelijk zou zijn hoeveel geld de gemeente ontvangt van de Veiligheidsregio en dat moet in verhouding staan tot de kosten. GB dient een amendement in om de kosten te limiteren. De bebouwingsmogelijkheden van het gebied zijn te summier op papier gezet. GB dient een motie hierover in zodat er meer dan 40% sociale woningbouw mogelijk wordt.</p> <p>Desgevraagd (dhr. Snijder, D66) geeft hij aan dat het meerdere boven de 40% kan worden ingevuld door initiatieven als CPO.</p> <p><u>Toelichting amendement 1 (GBB): bijdrage veiligheidsregio huisvestingslasten</u>  De normering van de vergoedingen door de Veiligheidsregio is nog niet bekend. Het valt te verwachten dat de vergoeding gebaseerd zal zijn op een elementair gebouw op een goedkope locatie van bijvoorbeeld een industrieterrein. In Bergen komt de kazerne op een A-locatie waarop ook het ontwerp is afgestemd. Het valt te voorzien dat de kosten hiervan hoger zullen zijn dan de norm aangeeft. Omdat ook Bergen toch verantwoord met de gelden wil omgaan, wordt nu een limiet aangegeven, ofwel het mag twee keer zoveel zijn als de norm. Als dit niet haalbaar is moet het PvE worden herzien. Dit kan betekenen dat er nu kosten gemaakt zijn, die straks extra op het budget gaan rusten. Dit is het gevolg van de wens van het college om vooral met spoed een brandweergarage te willen realiseren. Wij achten het uitgangspunt van maximaal 2x de kostennorm redelijk. Indien het college nu aangeeft dat er dan een vertraging komt, geeft aan dat de kostenvergoeding mogelijk nog minder is.</p> <p><u>Toelichting motie 1 (GBB): stedenbouwkundige voorstellen Elkshove e.o.</u>  Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dat het terrein van het voormalige gemeentehuis de aangewezen locatie is voor een brandweerkazerne;</li> <li>2. Dat voor de brandweerkazerne, afhankelijk van de toe te wijzen parkeerplaatsen, er een ruimtebehoefte is van 1200 tot 2000m<sup>2</sup>;</li> <li>3. Dat het totale terrein dat nu overblijft ongeveer 9000m<sup>2</sup> groot is inclusief de vijver;</li> <li>4. Dat er een oplossing gevonden moet worden als de parkeerplaatsen die nu door werknemers van ondernemers worden gebruikt, verdwijnen;</li> <li>5. Dat het te voorzien is dat de laagbouw met bejaardenwoningen van de woningbouwvereniging op relatief afzienbare termijn aan vervanging toe is;</li> <li>6. Dat verdichting van de bouwlocaties een wens is van de raad, waardoor d;e mogelijkheid van sociale woningbouw eerder haalbaar is;</li> <li>7. Dat met de toekomstige bouw van de torenflat op de hoek hier al een aanzet is gegeven;</li> <li>8. Dat de stedenbouwkundige mogelijkheden van het bestemmingsplan nu consoliderend zijn, waardoor dit weinig ruimte laat tot verdichting;</li> <li>9. Dat op deze locatie meer dan 40% sociale woningbouw mogelijk is, waardoor het percentage op andere locaties kan worden gecompenseerd</li> </ol>

Dhr. Snijder, D66 wijst erop dat het amendement voor vertraging zal zorgen wat onwenselijk is, het raadsvoorstel is zeer helder waar het de financiering betreft. Door nu al een besluit te nemen wordt geen onaanvaardbaar risico genomen (+ € 63.000 ten opzichte van de huidige kapitaalslasten).

Dhr. Bijl, GBB: ga verder met de ontwikkeling maar mocht blijken dat er 2 x meer wordt uitgegeven, zijn passende maatregelen rechtmatig.

Mw. Rasch, GL vindt het verstandig dat de huidige gemeenteraad nog een besluit kan nemen. De brandweer heeft een toekomstbestendige kazerne nodig op een A-locatie t.b.v. de aanrijdtijden. Alles is goed afgewogen. Het Programma van Eisen is weloverwogen opgesteld. GL steunt het plan van harte.

Dhr. Snijder, D66 ondersteunt deze visie en vindt dat er moet worden doorgepakt na een zorgvuldig proces. Bewoners en brandweer hebben recht op een goede kazerne.

Mw. Paping, VVD vindt dat de nieuwe kazerne er moet komen. Er heeft veel onderzoek plaatsgevonden, Elkshove is een goede locatie. De VVD vindt het onverstandig een beslissing te nemen over een duur project zonder dat de bijdrage van de Veiligheidsregio bekend is die volgens de portefeuillehouder binnen afzienbare tijd bekend is. De VVD is niet voor het verstrekken van een carte blanche.

Dhr. Snijder, D66 benadrukt dat het slechts om een klein risico ad € 63.000 gaat.

Mw. Paping, VVD wil een weloverwogen beslissing kunnen nemen. Zij heeft de indruk dat een aantal fracties geïrriteerd is geraakt over de vasthoudendheid van de VVD inzake het gemeentehuis op de locatie van de kazerne. Maar het gaat niet over het gemeentehuis, dus waarom wordt in de stukken wel een link gelegd tussen beide dossiers? De VVD wil dat de gewraakte alinea wordt geschrapt (zie motie).

#### Toelichting motie 2 (VVD): geen nieuw gemeentehuis

De VVD-fractie is tegen de bouw van een nieuw gemeentehuis in onze gemeente op welke locatie dan ook, zeker in het licht van de renovatie die nu plaatsvindt op de JL4 alwaar onze ambtelijke organisatie de komende jaren is gehuisvest alsmede de ontwikkelingen rond de ambtelijke samenwerking in BUCH verband. Het impliciet verwijzen naar mogelijkheden die een perceel biedt voor een nieuw te bouwen gemeentehuis, vinden wij geen recht doen aan eerdere besluitvorming van deze raad. De inwoners hebben recht op expliciete besluitvorming zonder open einden en geen impliciete, verborgen openingen.

Dhr. Haarsma, VVD staat achter het besluit om op deze locatie een kazerne te vestigen. De projectleider van de Veiligheidsregio heeft aangegeven dat er geen kosten voor huur en andere vergoedingen aan de gemeenten zullen worden vergoed (opmaat begroting 2015). Van de 54 kazernes heeft de Veiligheidsregio er 15 overgenomen. Alle kosten daarvan worden doorberekend aan de gemeenten. De Veiligheidsregio gaat huurtarieven van niet overgenomen kazernes vaststellen (per dienstverleningsovereenkomst) en er is in 2013 al gesproken over concrete voorstellen over de overdracht en huur. Vragen: hoe kan er besloten worden over een investeringskrediet als de dekking niet volledig bekend is? Het Programma van Eisen voor de nieuwe kazerne voldoet volgens de Veiligheidsregio aan de voorwaarden. Kan de portefeuillehouder aangeven of er m2 aan de nieuw te bouwen kazerne zijn

toegevoegd die niet noodzakelijk zijn conform de minimale eisen van de Veiligheidsregio. Is overwogen of de Veiligheidsregio de kazerne kan bouwen en gebruik kan maken van de terugvordering van de BTW?

Dhr. Ooijevaar, CDA benadrukt dat het glashelder is dat een terugkeer van het gemeentehuis naar de Elkshove volstrekt onrealistisch is. Sociale woningbouw: het CDA verwacht dat het dagelijks bestuur de gemeenteraad hierover spoedig zal informeren. Het CDA wil dat er snel een goede kazerne wordt gebouwd. Hij neemt nadrukkelijk afstand van opmerkingen in de pers als zou het CDA serieus overwegen 'de gemeente Bergen op enig moment op te heffen'.

Dhr. Zwart, CDA: omdat de huur nog niet vaststaat, heeft de fractie een amendement opgesteld dat overigens niet tot vertraging zal leiden.

#### Toelichting amendement A1 (CDA): krediet brandweerkazerne locatie Elkshove

Op het moment van het nemen van dit besluit is het onbekend wat de huurprijs is waartegen het nieuwe gebouw door de veiligheidsregio gehuurd zal worden. Daarmee zijn de financiële gevolgen van het raadsbesluit niet volledig duidelijk. Alvorens tot aanbesteding wordt overgegaan moet volledige inzicht zijn in de financiële gevolgen voor de gemeente Bergen-nh, waarbij het streven dient te zijn dat het gebouw voor een budget neutrale prijs wordt verhuurd. De gemeente Bergen daarbij geen winst of verlies maakt op de gedane investering.

Mw. Kindt, PvdA wil de lift handhaven voor goederentransport en gaat voor een toekomstbestendige kazerne met afdoende plekken voor alle voertuigen. De fractie is blij met de A-locatie en het voorstel en verwacht geen financiële problemen.

#### Reactie portefeuillehouder Hietbrink

In de motie van GB wordt ervan uitgegaan dat Kennemerwonen plannen heeft op de locatie. In 2013 was dat nog niet het geval. Mocht men alsnog plannen hebben, dat zullen er in overleg stedenbouwkundige voorstellen worden opgesteld. De portefeuillehouder ontraadt de motie vanwege het aantal veronderstellingen en impliciete aannames (zoals sociale woningbouw). Voorstellen daarvoor hadden expliciet in de motie moeten zijn geformuleerd. Motie VVD: de VVD vraagt expliciete besluitvorming maar in 2013 is besloten geen nieuw gemeentehuis te bouwen, wel tot een onderzoek naar de dienstverlening en naar regionale samenwerking. Dat onderzoek loopt en het is de vraag of partijen op basis van de uitkomsten willen praten over een nieuw gemeentehuis. De VVD wil dat in geen geval. De portefeuillehouder betreurt dat de VVD in de motie een link legt naar het onderwerp 'gemeentehuis'. Hij ontraadt noch omarmt de motie en laat het besluit aan de gemeenteraad. De motie verandert hooguit de papieren werkelijkheid, maar niet de echte werkelijkheid.

Portefeuillehouder Hafkamp: de ambtenaren zijn al enige tijd niet meer gehuisvest aan de Jan Ligthartstraat zoals de commissie is gemeld. Een nieuw gebouw zonder lift is niet van deze tijd. Financiën: de Veiligheidsregio heeft nog geen definitief besluit genomen maar het huidige risico bedraagt maximaal € 63.000. Naar verwachting zullen de exploitatiekosten van alle kazernes (oude en nieuwe) bij de gemeenten blijven. Het besluit wordt voor de zomer verwacht. De Veiligheidsregio wil af van het rondpompen van geld. De

portefeuillehouder adviseert echter als gemeente nu wel zelf een besluit te nemen. De gemeente ontvangt een bijdrage van het Rijk voor brandweertaken (ook voor huisvesting). Een deel van het bedrag gaat naar de Veiligheidsregio (t.b.v. salariskosten). De huisvestingslasten komen voor rekening van de gemeente. Bergen heeft een groot gebied onder haar beheer en vier kazernes: er wordt ingezet op een budgetneutrale overgang, vandaar het genoemde risico. Zodra het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio een besluit heeft genomen over het definitieve berekeningsmodel, wordt de gemeenteraad meteen geïnformeerd. Het Programma van Eisen voldoet aan de eisen van de Veiligheidsregio en het is niet verstandig deze na de aanbesteding te wijzigen, mede om vertraging te voorkomen.

Dhr. Haarsma, VVD stelt dat zijn gesprek met de projectleider de nodige vragen opriep, die versterkt werden door de brief van de Veiligheidsregio d.d. augustus waarin werd aangekondigd dat er snel een berekening over vergoedingen beschikbaar zou komen. In maart 2014 is deze er nog niet. Reactie portefeuillehouder Hafkamp: amendement GB over bijdrage Veiligheidsregio huisvestingslasten wordt ontraden. Ook amendement A 1 wordt ontraden (er komt geen huurprijs, kazerne blijft eigendom gemeente en exploitatielasten blijven bij de gemeente).

### **Schorsing**

#### *Tweede termijn*

Dhr. Bijl, GB benadrukt dat het amendement beoogde om de maximale financiële investering te beperken maar dat voldoende steun ontbreekt. De fractie trekt dit dan ook in. Het CDA- amendement A1 zal worden aangepast. Motie GB over sociale woningbouw: deze lijkt te kunnen rekenen op brede steun maar omdat de portefeuillehouder de overwegingen niet volledig onderschrijft, handhaaft GB alleen de overwegingen 1, 4 (met toevoeging t.b.v. huisartsenpost) en 6 in de motie.

Mw. Paping, VVD meldt dat de fractie de motie in stemming zal brengen.

Dhr. Zwart, CDA: spreekt het gezamenlijke geamendeerde VVD/CDA/GBB amendement (A2) uit.

#### Toelichting amendement A2 (CDA/VVD/GBB): krediet brandweerkazerne locatie Elkshove

Op het moment van het nemen van dit besluit is het onbekend wat de huurprijs is waartegen het nieuwe gebouw door de veiligheidsregio gehuurd zal worden. Daarmee zijn de financiële gevolgen van het raadsbesluit niet volledig duidelijk. Alvorens tot aanbesteding wordt overgegaan moet volledige inzicht zijn in de financiële gevolgen voor de gemeente Bergen-nh, waarbij het streven dient te zijn dat het gebouw voor een budget neutrale prijs wordt verhuurd. De gemeente Bergen daarbij geen winst of verlies maakt op de gedane investering.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp: de in het amendement gestelde vragen over de exploitatielasten worden beantwoord in de financiële doorrekening bij de vergaderstukken. Mogelijk heeft men vragen over de dekking. De portefeuillehouder ontraadt het amendement omdat zij tegen vertraging betekent in de plannen (een gevolg als het krediet niet beschikbaar wordt gesteld).

Dhr. Bijl, GBB weegt het begrip 'exploitatiekosten' iets anders: het betreft kosten aan zowel inkomsten- als uitgavenkant. Een bijdrage van de Veiligheidsregio leidt tot lagere exploitatiekosten en dat gegeven is niet bekend.

Dhr. Snijder, D66 vindt dat de indieners naar de bekende weg vragen. In het stuk staat immers aangegeven wat onder exploitatiekosten wordt verstaan. Het amendement leidt tot vertraging. D66 roept de indieners op het amendement niet in te dienen. De portefeuillehouder kan worden opgedragen om -indien er problemen zijn over de exploitatiekosten- de gemeenteraad onverwijld te informeren zodat er kan worden overlegd. Het is tijd voor tempo en een besluit mede omdat de portefeuillehouder al heeft toegezegd de gemeenteraad volledig te blijven informeren.

Dhr. Bijl, GB vermoedt dat D66 zich niet heeft gerealiseerd dat het amendement het besluit steunt maar inclusief de toevoeging. Het amendement leidt niet tot vertraging, alleen wil men alleen helderheid voordat er contractuele afspraken met een aannemer worden gemaakt.

Mw. Rasch, GL sluit zich aan bij D66 en is tegen de toevoeging en vertrouwt op de toezeggingen van de portefeuillehouder. Ook is GL tegen de sympathieke motie over de stedenbouwkundige visie: dat is aan de nieuwe gemeenteraad en de discussie moet breed worden gevoerd. Er moet geen geld worden uitgegeven aan een duur bureau zonder dat kaders duidelijk zijn.

Dhr. Zwart, CDA benadrukt dat het amendement niet voor vertraging zorgt. De Veiligheidsregio is de vertragende factor want die neemt geen besluit. Het CDA wil verder en zal druk op het proces zetten zodat de Veiligheidsregio ook gaat beslissen. Het CDA vindt duidelijkheid over het risico van € 63.000 zeer redelijk. Pas op het moment dat de opdracht naar de aannemer gaat, wordt nogmaals overlegd met de Gemeenteraad.

Portefeuillehouder Hafkamp vraagt het CDA of de fractie er wel mee instemt dat er nu een krediet beschikbaar wordt gesteld voor de bouw van de nieuwe kazerne zodat de vaart erin kan blijven. De aanbesteding vindt plaats in juni. De besluitvorming door de Veiligheidsregio vergt tijd en moet zorgvuldig gebeuren.

Dhr. Bijl, GBB wijst GroenLinks erop dat de motie niet voorstelt om een bureau in te schakelen. Er wordt alleen gevraagd om stedenbouwkundige voorstellen (omschrijving van proces is afdoende). De motie maakt sociale woningbouw mogelijk en GB neemt aan dat GL dit ondersteunt.

Mw. Rasch, GL vindt de motie niet helder genoeg waar het de stedenbouwkundige voorstellen betreft. GL heeft geen enkel bezwaar om als huidige gemeenteraad te beslissen 'om het proces te starten'.

Dhr. Bijl, GBB stelt dat het Bestemmingsplan nu dermate consoliderend is dat een ruime mate van sociale woningbouw niet mogelijk is. Er moet eerst worden overlegd over de kaders van het stedenbouwkundige plan (hoogte, verdichting e.d.). GB wil deze rem eerst wegnemen.

Portefeuillehouder Hafkamp vindt dat de nieuwe gemeenteraad zich over de stedenbouwkundige visie kan buigen.

Dhr. Van Huissteden, PvdA: de fractie wijst het aangepaste amendement 2A van het CDA af. De PvdA heeft er alle vertrouwen in dat de gemeenteraad bij 'hobbels' tijdig wordt geïnformeerd. Motie VVD: ook wordt niet gesteund. Het gaat echt niet gebeuren dat er via een omweg een al afgewezen gemeentehuis alsnog wordt gerealiseerd. Maar de nieuwe gemeenteraad kan uiteraard anders beslissen. Motie 1: deze is weliswaar sympathiek maar het plan dient door de nieuwe gemeenteraad te worden besproken en die zal geen afwijkend standpunt innemen over sociale woningbouw.



	<p><u>Dhr. Snijder, D66</u> sluit zich aan bij de PvdA- motivatie en weging van moties/amendementen.</p> <p><b>Schorsing</b></p> <p><u>Mw. Paping, VVD</u> wil graag tot stemming overgaan</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement A (GBB): bijdrage veiligheidsregio huisvestingslasten</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het besluit als volgt aan te passen: Het programma van eisen te herzien als blijkt dat de bijdrage van de Veiligheidsregio in de huisvestingslasten minder dan de helft is van de exploitatielasten inclusief de vergoeding van de stichtingskosten en gronden.</p> <p><u>Tekst amendement A1 (CDA): krediet brandweerkazerne locatie Elkshove</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Aan het besluit <b>toe te voegen</b>: Tot aanbesteding over te gaan, pas nadat de huurprijs voor de veiligheidsregio met de gemeenteraad is besproken.</p> <p><u>Tekst amendement A2 (CDA/VVD/GBB): krediet brandweerkazerne locatie Elkshove</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Aan het besluit <b>toe te voegen</b>: Tot aanbesteding over te gaan, pas als er duidelijkheid bestaat over de exploitatielasten en dit voor te leggen aan de gemeenteraad.</p> <p><u>Tekst motie 1 (GBB): stedenbouwkundige voorstellen Elkshove e.o.</u> Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Met stedenbouwkundige voorstellen te komen voor het terrein omsloten door Koninginneweg, Pr. Hendriklaan, Nassaulaan en Russenweg, die een aanzienlijke hoeveelheid sociale woningbouw mogelijk maken;</li> </ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Tekst motie 2 (VVD): geen nieuw gemeentehuis</u> Bij de passage over mogelijke bouwwerken die op het perceel nabij de brandweerkazerne mogelijk kunnen worden gerealiseerd, de op pagina 4, vijfde aandachtsbolletje genoemde zinsnede: refererend aan het rapport van Twijnstra en Gudde dat hier mogelijkwijs een gemeentehuis zou kunnen komen etc. etc. te verwijderen. En gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Amendement A is <u>ingetrokken</u>. Amendement A1 is <u>ingetrokken</u>. Amendement A2: voor GBB (6), VVD (5), CDA (3); tegen GL (4), D66 (3), PvdA (2). Het amendement is met 14 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p>Het geamendeerde raadsbesluit is <u>unaniem</u> (23) aangenomen.</p> <p>Motie 1: voor GBB (6), VVD (5), CDA (3); tegen GL (4), D66 (3), PvdA (2). De motie is met 14 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>. Motie 2: voor GBB (6), VVD (5), CDA (3); tegen GL (4), D66 (3), PvdA (2). De motie is met 14 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft beslissing op bezwaar vestiging WVG plangebied Mooi Bergen</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. tot gegrond verklaren van de bezwaarschriften van: <ul style="list-style-type: none"> <li>- P.R.M. Koekenbier-Hofstede (kadastrale percelen 2083 en 820)</li> <li>- R.J.N Bos Eijssen (kadastraal perceel 3452)</li> <li>- S.L. Voorberg (kadastrale percelen 2072 &amp; 4042);</li> <li>- W.J. Alkema (kadastraal perceel 2074);</li> <li>- G.W.P. Stoutenbeek (kadastrale percelen 2073 en 4023);</li> <li>- M.R. Honig (kadastrale percelen 2074 en 4022)</li> <li>- N.P. Kokkes (kadastrale percelen 2076, 4020 en 4018);</li> <li>- J.M. Rijnaarts (kadastrale percelen 2077 en 4019).</li> </ul> </li> <li>2. het in stand laten van het raadsbesluit van 18 april 2013, waarbij op de gronden van de voornoemde bezwaarden een voorkeursrecht is gevestigd, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in het raadsvoorstellen van 22 oktober 2013 en 11 februari 2014;</li> <li>3. de verzoeken om proceskostenvergoeding op grond van art. 7:15, lid 2 Awb af te wijzen;</li> <li>4. alsmede tot het verklaren dat de dwangsom vanwege niet tijdig beslissen (art. 4:17 Awb) op de bezwaarschriften maximaal is verbeurd.</li> </ol>
samenvatting besprokene	<p><u>Dhr. Bijl, GBB</u> voert met woord mede namens zijn <u>CDA- collega Ooijevaar</u>. De verhoudingen tussen gemeente en ondernemers zijn met de vestiging van de WVG verstoord waardoor goed overleg wordt geblokkeerd. Het adviesbureau stelt echter dat medewerking van ondernemers een absolute voorwaarde is voor de verdere voortgang van het project en spoedige realisering van de deelprojecten. Gezien het feit dat de planontwikkeling kan afwijken van het huidige structuurplan en de ontwikkeling van de plandelen aan de zuidzijde nog jaren op zich kan laten wachten, is het handhaven van de claim zinloos. In de Ontwerp structuurvisie is aangegeven dat de plannen met betrokken ondernemers zullen worden ontwikkeld. Zie ook het raadsbesluit van 10 november 2011. In afwijking stelde het college in april 2013 voor toch WVG te vestigen zonder redelijke onderbouwing. De gemeenteraad stemde in zonder kennis van de gevolgen. Ook de commissie beroep- en bezwaar vond het voorstel onvoldoende onderbouwd. Vervolgens is het college in een aangenomen motie opgedragen te komen met een voorstel tot intrekking van de WVG. Het college heeft deze motie naast zich neer gelegd en stelt nu voor de WVG te handhaven. Nu de portefeuillehouder niet naar de gemeenteraad luistert, is het de vraag of hij wel luistert naar bewoners en ondernemers. GB dient een <u>amendement</u> in om het intrekken van de WVG te realiseren, conform besluitvorming door de gemeenteraad d.d. 30 januari 2014.</p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u> benadrukt dat een eerder aangenomen amendement door de portefeuillehouder niet is uitgevoerd. Er dient dan ook rekening te worden gehouden met financiële gevolgen.</p> <p><u>Toelichting amendement B (CDA/GBB): intrekken WVG plangebied Mooi Bergen</u></p> <p>Doordat de aanbesteding van het totale project is mislukt, zal het plan overeenkomstig het advies van Droogtrommel &amp; Partners in overleg met betrokken ondernemers ontwikkeld moeten worden. Hierdoor zal het structuurplan moeten worden losgelaten, waardoor de grondslag voor de WvG vervalt. Ook gezien de tijdspanne waarin de ontwikkeling zal plaatsvinden, valt te verwachten dat de WvG automatisch komt te vervallen. Om alle ondernemers in een goede sfeer aan tafel te krijgen is het gewenst hun</p>

bezwaren tegen de opgelegde WvG te billijken, waardoor gesprekken mogelijk zijn zonder dat er nog zaken liggen waarvoor juridische uitspraken gevraagd worden. De raad heeft zich in de motie van 30 januari al achter deze overwegingen geschaard. Nu het college in afwijking hiervan een ander besluit heeft voorgelegd, is het noodzakelijk dit voorgelegde besluit met een amendement te herzien, waardoor er wordt voorkomen dat de raad een dwalend beleid wordt verweten.

Mw. de Ruiter, D66 vindt dat het CDA de aangekondigde schade voor ondernemers en gemeente nu eens eindelijk dient te kwantificeren en kwalificeren.

Dhr. Ooijevaar, CDA stelt dat naast de financiële gevolgen, ook de verhoudingen tussen de mensen die door de WvG zwaar worden getroffen onder druk komen te staan (zie de wet). De rechter zal binnen een maand een uitspraak doen o.a. over het te laat behandelen van een verzoek om de WvG op te heffen. Het kan daarbij om duizenden Euro's gaan.

Mw. Rasch, GL steunt D66. Dat de WvG enorme nadelige gevolgen zou hebben voor de ondernemers is bezijden de waarheid. Zij verwijst naar de passage in het raadsvoorstel, waarin staat dat er op 26 juni 2014 een weloverwogen besluit kan worden genomen over het vervolgproces. De ontwikkelvisie 'Mooi Bergen' is dan ook bekend. Het is jammer dat een deel van de raad en ondernemers deze procedure niet goed lijken te wegen.

Mw. De Ruiter, D66 wijst erop dat de verhoudingen al jaren zijn verstoord en dat dit niet komt door de WvG. Ook de zwaar aangezette kwalificatie van het CDA zijn misplaatst.

Dhr. Groot, CDA wijst erop dat een WvG een bepaalde geldigheidsduur kent. Voordat deze afloopt dient er een compleet en goed Bestemmingsplan te zijn gerealiseerd. Dat kost veel tijd, zeker bij tegengestelde belangen. Kan de WvG niet op een later tijdstip worden ingezet? De gemeente dreigt zich in eigen vingers te gaan snijden.

Dhr. Haarsma, VVD maakt zich sterk voor het voorkomen van extreme prijsopdrijvingen van panden die de burgers en toeristen zullen raken. Het zal niet eenvoudig zijn om met de 36 individuen afspraken te maken. De WvG-beslissing had nooit genomen moeten worden door de gemeenteraad in april 2013: dat had veel commotie kunnen voorkomen. Maar de VVD ziet voldoende garanties in de toezeggingen van het college om voorlopig mee te gaan met het collegevoorstel en de beslissing over het al dan niet schrappen van de WvG later te nemen. De VVD adviseert nu reeds eigenaren hun pand te koop aan te bieden aan de gemeente die verplicht is het aan te kopen als men tot overeenstemming komt over de taxatieprijs.

Reactie portefeuillehouder Rietbrink: de verstoorde verhoudingen met een aantal ondernemers in het plangebied bestonden al voordat de WvG werd opgelegd en de Structuurvisie werd vastgesteld in 2011. Bovendien was de voorzitter van de Ondernemersvereniging zeer positief over het vervolgtraject. Een aantal ondernemers heeft bezwaar gemaakt en met deze groep wordt gesproken. De commissie van bezwaar heeft niet gezegd dat het voorstel om de WvG op te leggen onvoldoende zou zijn onderbouwd. Alleen dat deze onderbouwing onvoldoende kenbaar is omdat de gemeenteraad deze in beslotenheid heeft genomen en niet openbaar. Indien de gemeenteraad vandaag een besluit neemt, is de zaak die nu voorligt bij de rechter, van tafel. WvG kent een geldigheidsduur van drie jaar. Er is nog twee jaar om een Bestemmingsplan op te stellen. Dus ook na juni 2014 is daarvoor voldoende

	<p>tijd.</p> <p><b>Tweede termijn</b></p> <p><u>De heer Ooijevaar, CDA</u>: de wethouder zegt dat er al wordt overlegd maar in een brief staat dat er op 11 maart met de ondernemers wordt overlegd. Portefeuillehouder Hietbrink antwoordt dat er in gesprek wordt gegaan over de eerste stap uit de offerte zodat er op 26 juni een nieuw voorstel aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd en tevens wordt er een presentatie gegeven.</p> <p><u>Dhr. Bijl, GBB</u> benadrukt dat in de indertijd aangenomen motie staat dat het college wordt opgedragen met een voorstel te komen om het voorkeursrecht voor de gemeente in te trekken. Er staat niet dat er alleen een voorstel moet worden aangeboden. Als fracties nu afstand nemen van deze motie lijkt dat op dwalend beleid.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt dat mensen vrij zijn terug te komen op een eerder standpunt.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement B (CDA/GBB): intrekken WVG plangebied Mooi Bergen</u> Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:</p> <p>Het besluiten als volgt <b>te wijzigen</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>tot geground verklaren van de bezwaarschriften van: <ul style="list-style-type: none"> <li>- P.R.M. Koekenbier-Hofstede (kadastrale percelen 2083 en 820)</li> <li>- R.J.N Bos Eijssen (kadastraal perceel 3452)</li> <li>- S.L. Voorberg (kadastrale percelen 2072 &amp; 4042);</li> <li>- W.J. Alkema (kadastraal perceel 2074);</li> <li>- G.W.P. Stoutenbeek (kadastrale percelen 2073 en 4023);</li> <li>- M.R. Honig (kadastrale percelen 2074 en 4022)</li> <li>- N.P. Kokkes (kadastrale percelen 2076, 4020 en 4018);</li> <li>- J.M. Rijnaarts (kadastrale percelen 2077 en 4019).</li> </ul> </li> <li>het bestreden besluit <b>te herroepen</b></li> <li>de verzoeken om proceskostenvergoeding <b>toe te wijzen</b> op basis van artikel 7.15 lid 2 Awb</li> <li>alsmede tot het verklaren dat de dwangsom vanwege niet tijdig beslissen (art. 4:17 Awb) op de bezwaarschriften maximaal is verbeurd</li> <li>het primaire besluit te herroepen voor alle overige gevallen.</li> </ol>
stemming	<p>Amendement B: voor GBB (6), CDA (3); tegen VVD (5), GL (4), D66 (3), PvdA (2). Het amendement is met 9 stemmen voor en 14 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Het raadsbesluit: voor PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (5); tegen GBB (6), CDA (3). Het besluit is met 14 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>
agendapunt	<p><b>9. Voorstel betreft het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan fietspad Alkmaar – ‘t Woud</b></p>

voorgesteld besluit	het bestemmingsplan 'Fietspad Alkmaar – 't Woud' (bijlage I), d.d. 8 augustus 2013, kenmerk NL.IMRO.0373.BPG09004fietspadAW-B001, inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (Bijlage II) en de wijziging zoals opgenomen in de Oplegnotitie d.d. 10 december 2013 (bijlage III), vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Dhr. Groot, CDA</u> is niet tegen een recreatief fietspad, maar wel bedenkingen tegen dit fietspad zoals bekend. Het college heeft tot dusverre onvoldoende/geen gehoor gegeven aan de wens op een ordentelijke wijze te gaan overleggen met de betrokkenen. Hij is teleurgesteld over de stukken die hij heeft bestudeerd omdat bepaalde onderdelen (zie Berger Vliegveld) volledig ontbreken. Er resteert nog een tweetal knelpunten. Overigens biedt het Bestemmingsplan ruimte om deze alsnog op te lossen. Het CDA heeft een <u>amendement</u> en een <u>motie</u> (aanvraag van de boerencamping en onderzoeken t.b.v. raadsbesluit) voorbereid.</p> <p><u>Toelichting amendement C (CDA): overeenstemming met betrokkenen</u>  Motivering: veiligheid voor mens en dier mogen niet in de knel komen.</p> <p><u>Toelichting motie 3 (CDA): besluitvorming camping</u>  Overwegende dat  het van goed bestuur getuigt als de gemeente er minnelijk uitkomt met de grondeigenaren, de kans op bezwaren tot de Raad van State wordt dan kleiner en dat scheelt tijd en geld;  de raad heeft in het verleden een aanvraag over het verhogen van de status van de boerencamping aan de Hoeverweg 15 geparkeerd en eerst een aantal beleidsnota's geschreven over o.a. recreatie en toerisme;  nu die zaken en ook het uiteindelijke verzoek van de grondeigenaar bekend is, langer wachten op een antwoord niet meer verdedigbaar is;  het de bevoegdheid van de raad is om hier een besluit over te nemen.</p> <p><u>Dhr. Haarsma, VVD</u>: het fietspad begint bij "iets" transferium, bewegwijzering is dringend noodzakelijk maar het recreatieve fietspad is overwegend zeer fraai. De VVD steunt het voorstel ervan uitgaande dat de bezwaarmakers tegemoet moet worden gekomen.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u> steunt het voorstel omdat alle geledingen hiervan kunnen profiteren. GL steunt de motie en het amendement niet.</p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u> betreurt het dat GL de motie niet steunt. Die bevordert namelijk de snelle voortgang.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u> weegt de motie anders.</p> <p><u>Dhr. Van der Hoek (D66)</u> stelt dat in deze fase private belangen een rol mogen spelen. Nadat het besluit is gevallen kunnen private, financiële en natuurbelangen zorgvuldig worden afgewogen. Er is nu sprake van een unieke kans op deze belangrijke impuls voor Bergen en de regio. Ook zal het autoverkeer worden verminderd. De natuur is het natuurlijke en maatschappelijke kapitaal van Bergen en bron van inkomsten. Het fietspad zorgt evenwel voor verstoring van weidevogels en verlies aan natuur. Tijdelijke afsluiting in het broedseizoen is onvoldoende onderzocht. Weidevogels profiteren niet van compensatieregelingen of afkoop. De gemeente dient landbouwgrond in de gemeente ter compensatie aan te kopen. D66 dient samen met de PvdA een <u>motie</u> in.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u> heeft hieraan niets toe te voegen.</p>

Toelichting motie 4 (D66/PvdA): bestemmingsplan Fietspad Alkmaar–'t Woud/Compensatiemaatregelen voor weidevogels

Het tracé deels door weidevogelleefgebied voert, deze doorkruising zijn weerslag zal hebben op de aantrekkelijkheid van dit gebied voor weidevogels, waardoor er gecompenseerd moet worden. We naast fietsmobiliteit ook onze gevederde vrienden een warm hart toedragen en dat we ons rijk voelen met hen om ons heen. We vogels in het Jisperveld het allerbeste gunnen, maar de compensatiemaatregelen binnen onze gemeente gerealiseerd willen zien. Het budget blijft daarmee in ons gebied en komt ten goede aan de agrarische ondernemers. Compensatie pas nodig is wanneer er daadwerkelijk verstoord gaat worden. Van verstoring pas sprake is wanneer het tracé daadwerkelijk uitgerold gaat worden. De raad van de gemeente Bergen zich wil blijven inspannen voor compensatiemogelijkheden binnen de gemeente.

Dhr. Zeiler, GBB onderstreept de grote waarde van een van de laatste stiltegebieden in de polder. Een verdere ontsluiting kan tot desastreuze gevolgen leiden. Het pad zal twee boeren ernstig belemmeren in hun bedrijfsvoering. De compensatieregeling is alleen bedoeld als er geen andere keuze is, maar de gemeenteraad kan gewoon afzien van het fietspad. Voor de provinciale subsidie kan een andere bestemming worden gevonden. Er zijn voldoende alternatieve fietsroutes beschikbaar. Tevens vraagt GB aandacht voor de dure kunstwerken, verkeersonveilige situaties en de dreigende onteigening. GB zal het plan dan ook niet steunen. Het CDA- amendement is sympathiek maar lost problemen niet op. De motie van het CDA over een nevenschikkend probleem zal GB steunen. De motie van D66/PvdA kan niet op steun rekenen van GB dat niet wil compenseren.

Mw. Braak, GL begrijpt dat GB instemt met de bestemmingswijziging van de camping.

Dhr. Zeiler, GBB: ziet de bedrijfsomzetting van boerencamping naar reguliere camping als mogelijkheid om in een lacune te voorzien.

Dhr. Groot, CDA legt de motie nogmaals uit omdat hij een misverstand vermoedt over het verzoek om de boerencamping om te zetten in een reguliere camping. Het CDA roept het college op om voor het zomerreces een voorstel te doen aan de gemeenteraad zodat er een besluit kan worden genomen over de aanvraag, hij zegt niet wat het besluit moet inhouden.

### **Schorsing**

Reactie van wethouder Hietbrink: het schitterende fietspad zal het nodige kosten maar begint bij een ideale plek, het Transferium. Er wordt vanavond een besluit voorgelegd over een planologisch document, niet over grondverwervingen, onteigeningen of onderhandelingen daarover. Het amendement wordt oneigenlijk aan een planologisch besluit toegevoegd als het wordt aangenomen. Amendement CDA: de wethouder geeft geen stemadvies dat zonder repercussies aangenomen kan worden.

Dhr. Groot, CDA beoogt met het amendement dat de realisatie pas wordt opgepakt na volledige overeenstemming.

Wethouder Hietbrink heeft deze boodschap ook zo begrepen. Motie (reguliere camping): het is haalbaar een voorstel voor het zomerreces voor te leggen maar de gesprekken met de eigenaren worden wel onder druk gezet. Is dat strategisch wel verstandig om de betrokkenen zo onder druk te zetten? De afweging is aan de gemeenteraad. De portefeuillehouder geeft geen preadvies.

Dhr. Van Huissteden, PvdA vraagt of de portefeuillehouder een andere datum

	<p>kan adviseren.  Wethouder Hietbrink adviseert een latere datum (eind 2014/begin 2015). Er kan ook geen datum worden vastgelegd zodat het verloop van de onderhandelingen bepalend wordt.  <u>Dhr. Groot, CDA</u> heeft begrepen dat er overeenstemming is over de grondverwerving. Maar het ondertekenen hangt samen met het honoreren van de aanvraag.  <u>Wethouder Hietbrink</u>: compensatie dient bij voorkeur binnen de gemeente te worden gerealiseerd. De motie kan dan ook worden gesteund door het college. Het is overigens niet zo dat er geen inspanningen zijn geleverd, maar de wethouder zegt toe een tandje bij te zetten. Het bestemmingsplan met de daarbij behorende compensatieregeling kan worden vastgesteld en tevens zal worden gezocht naar compensatie binnen de gemeente.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p><u>Dhr. Zeiler, GBB</u> ontwaardt een meerderheid voor het plan wat GB betreft. De fractie stemt tegen het plan maar elke verbetering is meegenomen dus het amendement van het CDA zal worden gesteund.  <u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u> wil overleggen met het CDA over de motie.</p> <p><b>Schorsing</b></p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u> meldt dat er overeenstemming is bereikt met de PvdA waardoor de inhoud van de motie wordt aangepast (de tijdslimiet wordt weggehaald) nu de portefeuillehouder de boodschap heeft begrepen om vaart te maken.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst amendement C (CDA): overeenstemming met betrokkenen</u>  Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:  Aan het besluit <b>toevoegen</b>:  pas tot realisatie over te gaan, als er, al dan niet via gerechtelijke weg, overeenstemming is bereikt met betrokkenen.</p> <p><u>Tekst motie 3 (CDA): besluitvorming camping</u>  draagt het College op  om aan de raad een voorstel ter besluitvorming voor te leggen of het mogelijk is in te gaan op het verzoek van de grondeigenaar van Hoeverweg 15 de daar gevestigde boeren camping de status van camping te geven en onder welke voorwaarden dat mogelijk zou kunnen,  en gaat over tot de orde van de dag</p> <p><u>Tekst motie 4 (D66/PvdA): bestemmingsplan Fietspad Alkmaar-'t Woud/Compensatiemaatregelen voor weidevogels</u>  Verzoekt het college:  In overleg te gaan met de Agrarische Natuur Vereniging Water, Land &amp; Dijken om binnen de gemeente Bergen in samenwerking met ondernemers de vereiste compensatie weidevogelleefgebied te realiseren. De raad uiterlijk 1 juni 2014 hierover te informeren.  en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Dhr. Snijder, D66</u> legt een stemverklaring af. Hij vindt de investering in het fietspad onnodig gezien de vele alternatieven en de schade die kan ontstaan.</p>

<b>stemming</b>	<p>Amendement C: voor GBB (6), VVD (5), D66 (3), CDA (3); tegen GL (4), PvdA (2). Het amendement is met 17 stemmen en 6 tegen <u>aangenomen</u>.  Het geamendeerde raadsbesluit: voor (PvdA (2), D66 (2), GL (4), VVD (5), CDA (3); tegen GBB (6), D66 (Snijder 1). Het geamendeerde besluit is met 16 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>Motie 3 is <u>unaniem</u> (23) aangenomen.  Motie 4: voor VVD (5), GL (4), CDA (3), D66 (2) PvdA (2); tegen GBB (6), D66 ( Snijder 1). Motie 4 is met 16 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van het transitieplan regio Alkmaar 'overheveling functiebegeleiding uit de AWBZ naar de Wmo'</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Het transitieplan 'Overheveling functiebegeleiding uit de AWBZ naar de Wmo' vast te stellen.
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> meldt dat het vertrouwen in de transitie groeit, vindt het wezenlijk dat de gemeente mantelzorgers in staat stelt de zorg te verlenen en vol te houden. Met het oog daarop heeft D66 een <u>motie</u> voorbereid (respijthuis). Daarnaast stelt D66 per motie voor, om een aparte commissie beroep- en bezwaar in te stellen voor het sociale domein. Zodoende kunnen cliënten weten waar zij hun rechten kunnen halen en deze commissie zal tevens gemeenteraad en wethouder ontlasten inzake de transities.</p> <p><u>Toelichting motie 5 (D66): respijthuis</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dat op grond van de 1e verkenningen van de toekomstvisie 2040 blijkt, dat de gemeente Bergen sterk vergrijst en hieruit voortvloeit dat de zorgbehoefte in onze gemeente toe zal nemen.  dat aan deze zorgbehoefte vaak voldaan zal worden door mantelzorgverleners.  dat deze mantelzorgverleners deze taak vaak in combinatie met andere taken uitvoeren en, willen zij dit vol kunnen houden, regelmatig de gelegenheid moeten krijgen om even "op adem te komen".  dat derhalve een Respijthuis binnen onze eigen gemeente zeer wenselijk zou zijn.  dat er wellicht initiatieven ontwikkeld zullen worden om een Respijthuis in de gemeente Bergen te realiseren.  dat de "Stichting Respijthuis Alkmaar" model kan staan en deze Stichting de bereidheid heeft een samenwerkingsvorm tot stand te brengen.  dat tenslotte een Respijthuis een noodzakelijke schakel zal blijken om een deel van de doelstellingen van de drie decentralisaties te realiseren.</li> </ul> <p><u>Toelichting motie 6 (D66): aparte Commissie beroep en Bezwaar Sociale Domein</u>  overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dat door de vele nieuwe taken die vanaf 1 januari 2015 op de gemeente afkomen zowel de burger als de gemeente voor onverwachte problematiek kan komen te staan.</li> <li>• Dat in de nieuwe situatie voor de cliënt zijn/haar rechten nog niet</li> </ul>



geheel duidelijk zullen zijn.

- Dat door de nieuwe verantwoordelijkheden de raad en de portefeuillehouder kwetsbaar kunnen blijken.
- Dat dit een geheel nieuw speelveld voor zowel de gemeente als de cliënt betekent.  
van oordeel:
- Dat het zowel voor cliënt als gemeente van eminent belang is zich op een deskundige uitspraak te kunnen beroepen.
- Dat het derhalve wenselijk is hier gespecialiseerde mensen over eventuele geschillen een oordeel te laten vellen.

Mw. Diels, GBB is eveneens hoopvol gestemd en is ervan overtuigd dat de invoering per 2015 haalbaar is. Motie respijthuis wordt ondersteund. Motie 6 steun is afhankelijk van visie portefeuillehouder.

Dhr. Van Huissteden, PvdA steunt het raadsvoorstel. De moties zullen worden gesteund, ervan uitgaande dat de portefeuillehouder ze niet ontraadt.

Mw. Müller, GL sluit zich aan bij de PvdA.

Mw. Bakker, VVD steunt het raadsvoorstel. Moties: de fractie wacht de visie van de portefeuillehouder af. Respijthuis: de VVD gaat ervan uit dat dit indien hieraan behoefte bestaat, zonder probleem kan worden gerealiseerd.

Dhr. Ooijevaar, CDA steunt het raadsvoorstel en wacht terzake de moties het advies van de portefeuillehouder af.

Mw. Rasch, GL vindt het toch verstandig om het de te verwachten werkwijze (warm welkom) toch vast te leggen in beleid.

Dhr. Snijder, D66 onderstreept dat het wezenlijk is om het particuliere initiatief expliciet te benoemen bij wijze van steun.

Reactie wethouder Mesu: verklaart ter zake de motie van het Respijthuis dat hij mensen altijd ruimhartig ontvangt, stimuleert en ondersteunt. De combi met het Respijthuis is begrijpelijk, maar de gemeente zal niet zelf een eigen huis gaan oprichten. Indien onverhoopt toch behoefte aan een dergelijke voorziening mocht ontstaan, kunnen leegkomende ruimten in verzorgingstehuizen daarvoor worden bestemd. Particuliere initiatieven kunnen op steun rekenen. Motie extra commissie: het is nu nog te vroeg deze op te richten. De programmamanager is een voorstel gevraagd een laagdrempelige ombudsfunctie voor te bereiden. Indien deze niet voldoet, kan een aparte commissie zeker worden overwogen. Een van de twee bestaande kamers is al gericht op de sociale kant en kan een beperkt aantal klachten mogelijk afhandelen. Hij ontraadt de motie. Na overleg met het bestuurlijke team komt het thema terug in de gemeenteraad.

Mw. De Ruiters, D66 meldt dat de huidige kamer van de commissie overbelast kan raken. Ook is niet duidelijk of deze voldoende expertise in huis heeft voor onafhankelijk en goed onderbouwd advies.

Wethouder Mesu stelt, dat de commissie zeer terzake kundig is. Hooguit kan het aantal zaken een onevenredige belasting geven. Vandaar dat een tussenstap wordt voorgesteld zodat mensen makkelijker advies kunnen vragen teneinde beroepszaken te voorkomen.

*Tweede termijn*

Dhr. Van Huissteden, PvdA vindt de ombudsfunctie zinvol als aansluitend een beroepscommissie kan worden benaderd. Wordt dit nog met de gemeenteraad besproken?

Wethouder Mesu antwoordt dat het voorstel aan de gemeenteraad ter

	<p>besluitvorming zal worden voorgelegd.  <u>Mw. Diels, GBB</u> is tevreden met de beantwoording.  <u>Mw. De Ruiter, D66</u> zal de motie over de beroepscommissie aanhouden en wacht de ontwikkelingen in 2015 af maar handhaaft de andere motie.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 5 (D66): respijthuis</u>  Roept het college op,  om initiatiefnemers voor een Respijthuis op een ruimhartige wijze te ontvangen, te stimuleren en te ondersteunen en aan te moedigen om een dergelijk project in samenwerking met Respijthuis Alkmaar te realiseren.  en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Tekst motie 6 (D66): aparte Commissie beroep en Bezwaar Sociale Domein</u>  Roept het college op,  om stappen te ondernemen een aparte Commissie Beroep en Bezwaar voor het sociale domein te installeren. Dit in ieder geval voor de inwoners van Bergen te organiseren en indien mogelijk direct met de samenwerkende gemeenten in het sociale domein. De voortgang naar de raad terug te koppelen in de raadscommissie in het 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> kwartaal. En gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Het besluit is unaniem (22) <u>aangenomen</u></p> <p>Motie 5: voor GBB (5), GL (4), CDA (3), D66 (3), PvdA (2); tegen VVD (5). De motie is met 17 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.  Motie 6 geen stemming, wordt <u>aangehouden</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	<b>11. Voorstel betreft de eerste wijziging Legesverordening 2014 (paspoortwet) vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	De raad besluit de “Eerste wijziging Legesverordening 2014” vast te stellen voor zover het zijn bevoegdheid betreft.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft in te stemmen met de afsluiting van het krediet Kranenburgh en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Akkoord te gaan met de constatering dat de realisatie van Kranenburgh, inclusief de nog uit te betalen bijdrage voor het educatief atelier van 27.850 euro, binnen het gestelde krediet heeft plaatsgevonden en over te gaan tot afsluiting van het krediet.</li> <li>2. Akkoord te gaan met de structurele financiële gevolgen van deze afsluiting.</li> <li>3. Akkoord te gaan met het loslaten van de verkoopopbrengst van de Berkenlaan als dekkingbijdrage van het krediet Kranenburgh. De toekomstige verkoopopbrengst komt ten gunste van de algemene reserve conform gemeentelijk beleid.</li> <li>4. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen</li> </ol>

<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> herhaalt het VVD- standpunt dat Kranenburgh al het nodige heeft gekost en memoreert de eerdere besluitvorming. De bijdrage van de gemeente is gaandeweg onvoorzien verhoogd met € 300.000. Nu ligt de eindafrekening voor. Er is intussen als gemeente al € 300.000 + € 400.000 extra geïnvesteerd. Veel meer dan voorzien bij de start. Ook zijn er extra subsidies opgehoest. In hoeverre kunnen voorbereidingskosten uit 2007 (€ 200.000) in rekening worden gebracht bij de provincie (als onderdeel van de subsidie). In 2009 vroeg de VVD al in hoeverre er in de provinciale bijdrage inclusief/exclusief BTW was (er dreigt een extra risico van € 300.000 als de gemeente BTW moet afdragen). De adviezen van een tweetal accountants zijn verschillend. De gedeelde inkomsten (subsidie € 100.000) blijken niet te vallen onder de provinciale subsidie. Er is afgesproken dat bij elk raadsvoorstel met financiële consequenties ook de begrotingsaldi voor de komende jaren zou worden vermeld. Dat is niet gebeurd. Graag aandacht daarvoor.</p> <p><u>Dhr. Zeiler, GBB</u> sluit zich aan bij dit laatste verzoek. De fractie steunt het voorstel. GB maakt zich zorgen over de ontwikkeling van het educatieve atelier. Het genoemde bedrag is niet voldoende en GB wil graag op de hoogte worden gehouden over de vorderingen van het atelier. Verkoop Berkenlaan: jammer dat er geen WVG is gelegd op het aanpalende pand van KPN omdat dit aan een particulier is verkocht.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u> steunt het voorstel.</p> <p><b>Schorsing</b></p> <p><u>Reactie wethouder Hekker:</u> had de technische vragen eerder gehad. Voorbereidingskosten: het zijn niet subsidiabele voorbereidingskosten die niet kunnen worden verhaald. BTW: is teruggevorderd op het investeringskrediet. De subsidie is exclusief BTW. Begrotingssaldo bij stukken: wordt aan de orde gesteld in de commissie van onderzoek.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> stelt dat het een afspraak betreft. Graag naleving.</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker:</u> zegt toe deze vanaf heden na te zullen naleven. Atelier: de ontwikkelingen worden op de voet gevolgd. Het college weet dat het pand Berkenlaan is verkocht.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> stelt dat er in 2008/9 is ingestemd met een bedrag van € 5 miljoen voor het museaal centrum (met een dito dekking). Nu komt de gemeente een bedrag van € 136.000 subsidie van de provincie tekort en wordt de verkoop van de Berkenlaan niet meegenomen in het dekkingsvoorstel. De VVD zal dan ook tegen het besluit stemmen.</p>
<p><b>stemming</b></p>	<p>Raadsbesluit: Voor GBB (6), PvdA (2), D66 (3), GL (4), VDA (3); tegen VVD (5). Het besluit is met 18 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten</p>
<p><b>agendapunt</b></p>	<p><b>13. Initiatief voorstel GroenLinks betreft strandpaviljoen Camperduin</b></p>
<p><b>voorgesteld besluit</b></p>	<p>Paviljoen Luctor et Emergo toestemming te verlenen om het paviljoen te vergroten tot 642 m<sup>2</sup> en jaarrond exploitatie toe te staan.</p>

<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Mw. Rasch, GL</u> was zeer tevreden over de constructieve bijeenkomst van 5 maart. Deze bijeenkomst had veel eerder moeten plaatsvinden zoals GL al eerder betoogde. In november 2012 is al aangedrongen tot actie. Hoewel GL moeite heeft met een uitzonderingspositie voor een ondernemer, is het gezien de omstandigheden wel wenselijk. Vraag: vindt men dat er ter plekke ruimte is en dat het ook wenselijk is dat er een nieuw paviljoen komt dat het hele jaar open is. GL wil deze vraag zonder discussies over precentwerkingen e.d. voor leggen. Het betreft een nieuw uniek stuk strand en een uitzondering is mede hierom terecht.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u> heeft gesproken met de ondernemer en aangegeven dat het college sympathiek tegenover het plan stond. Er is wel gewezen op de precedentwerking en de diverse scenario' s zijn hem geschetst.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen, GBB</u> heeft een motie voorbereid om bij wijze van intentieverklaring de provinciale subsidies veilig te stellen die pro forma kunnen worden aangevraagd zodat na onderzoek van de haalbaarheid van initiatieven van diverse ondernemers, in de Structuurvisie kunnen worden geconcretiseerd. Na 1 juni kan de definitieve aanvraag worden verzonden</p> <p><u>Toelichting motie 7 (GBB): verplaatsing paviljoen Camperduin</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dat de ondernemers, in aanvulling op de gemeentelijke visie, plannen hebben voorgelegd, die in aanmerking kunnen komen voor een provinciale subsidie;</li> <li>2. Dat het voor de subsidieaanvraag van de ondernemers gewenst is dat de raad zich in principe schaaft achter deze voorstellen;</li> <li>3. Dat in een workshop op 5 maart, waarbij alle fracties vertegenwoordigd waren, positief is gereageerd op het voorstel om deze plannen verder uit te werken;</li> <li>4. Dat de gemeente in deze workshop toegezegd heeft de subsidieaanvragen van de ondernemers te willen ondersteunen, naast het indienen van een subsidieaanvraag voor de gemeentelijke onderdelen;</li> <li>5. Dat sommige onderdelen mogelijk straks geen fiat krijgen van het Hoogheemraadschap omdat ze ongewenst zijn t.a.v. het beleid of wegens onderhoudskosten niet passen in het beheer;</li> <li>6. Dat het vereist is morgen een voorlopige (pro forma) subsidieaanvraag in te dienen, waarna per 1 juni 2014 een definitieve aanvraag zal volgen;</li> <li>7. Dat de raad de mogelijkheid heeft om over elk onderdeel tot dit tijdstip zich te beraden, waardoor de hierbij opgesomde onderdelen als voorlopig kunnen worden aangemerkt.</li> <li>8. Dat de subsidieaanvraag van ondernemers o.a. betreft: <ul style="list-style-type: none"> <li>• uitkijkpunt op hoge duin met voet- en fietspaden naar Hargen aan zee;</li> <li>• kunstwerk / opknappen rotonde Camperduin;</li> <li>• openhouden van de lagune;</li> <li>• 4x4 Strandbus voor vervoer van personen / ouderen etc. buiten het 'hoog' seizoen over het strand; van Egmond naar Camperduin;</li> <li>• speeltoestel op het strand;</li> <li>• boothuis voor opslag van diverse gebruikers op het strand;</li> <li>• sportpaviljoen op oude plek 'Luctor et Emergo' nabij lagune (zie</li> </ul> </li> </ol>

bijlage voor plek en afstanden);

Dhr. Zwart, CDA ergert zich ook aan de vertraging die projecten oplopen. Het CDA kan het voorstel niet steunen omdat er meer ondernemers in het gebied actief zijn, zoals een sportpaviljoen (ontbreekt in het besluit). De fractie heeft een voorkeur voor een initiatief van het College waarbij alle aspecten worden betrokken en niet een ontwikkeling. Motie subsidie: zal worden ondersteund. Dhr. Zeiler, GBB vindt dat het CDA met twee maten meet waar het de weging van uitzonderingen betreft.

Dhr. Zwart, CDA antwoordt dat het verschillende zaken zijn. Hier wordt afgeweken van de Strandnota en vooruitlopend op de planologische procedure wordt een besluit gevraagd over het paviljoen. Dat is onwenselijk. Dhr. Meedendorp, VVD vindt de bijgestelde motie van GB overbodig. Er zijn toezeggingen gedaan door de portefeuillehouder en die zijn afdoende. Dhr. Van Leijen, GBB vraagt op basis waarvan de gemeente dan de subsidies moet kunnen veiligstellen. Petten zet vaart en straks zijn de subsidiemogelijkheden opgebruikt.

Dhr. Meedendorp, VVD antwoordt dat het college van Bergen de opdracht heeft gekregen snel subsidies aan te vragen. Voorstel GL: de gemeente moet anticiperen op een nieuwe situatie. Het is begrijpelijk dat de oppervlakten die voor te vast te stellen locaties voor strandlocaties maximaal zijn. Dat Luctor et Emergo de eerste keuze heeft is te billijken gezien de slechte situatie en moet verhuizen. De VVD dringt aan op een snelle uitvoering van de procedures en uitwerking van de plannen, zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn.

Mw. De Ruiter, D66 is niet bevreesd voor precedents. Bovendien ondervindt de ondernemer straks groot nadeel. D66 wacht de reactie van de portefeuillehouder op de aangepaste motie van GB af en zal alleen indien nodig een eigen motie indienen.

Mw. Kindt, PvdA heeft grote moeite met het voorstel van GL. Na toezeggingen van de wethouder is de fractie gerustgesteld over de subsidieaanvragen en is tevreden met het toegezegde overleg tussen gemeente en ondernemers. Op basis van de reactie van de wethouder zal de PvdA haar stem bepalen.

Mw. Rasch, GL vraagt de wethouder uitleg over het proces en de inleverdata voor de subsidies. Het is zeer wenselijk dat de Structuurvisie versneld kan worden geregeld. GL hoopt op harde toezeggingen. Aangepaste motie GB: GL heeft moeite met een bepaalde passage. GL wil ruimte houden om bepaalde zaken af te wijzen.

Dhr. Van Leijen, GBB geeft kort uitleg.

Dhr. Van Huissteden, PvdA wil in de conclusie achter het woord 'haalbaarheid' vervangen door 'wenselijkheid' zodat men ook nog iets hiervan kan vinden.

Dhr. Van Leijen, GBB kan zich hierin vinden.

Wethouder Roem staat vanwege de precedentwerk gereserveerd tegenover het initiatiefvoorstel van GL met het oog op het algemene belang en het gegeven dat het strandbeleid na het zomerreces is geagendeerd. Als het voorstel wordt aangenomen, zullen andere exploitanten aan de bel trekken omdat er ook elders zand is aangebracht.

Mw. Rasch, GL beklemtoont dat alles dermate lang blijft liggen dat instemming mede daarom is gerechtvaardigd.

Wethouder Roem wijst erop dat het college het realiseren van het strandbeleid voor de zomer wilde realiseren en dat alleen een aantal onderdelen door de gemeenteraad is overgenomen in afwachting van bespreking na het zomerreces over openstaande punten. Hij trapt niet op de rem. Hij wijst tevens op de ontwikkelingen op de Werf (gelijkheidsbeginsel). Motie: de wethouder

	<p>kan deze steunen, waarbij aangetekend dat de provincie beslist over toekenning van subsidies en ook het Hoogheemraadschap fiat moet geven. <u>Dhr. Meedendorp, VVD</u> benadrukt dat er sprake is van een volstrekt nieuwe situatie en er dus nieuwe uitgiftes mogelijk zijn. Er is geen sprake van precedentwerking in een nieuwe situatie.</p> <p><u>Dhr. Zwart, CDA</u> ondersteunt de VVD. Er kan een voorbereidingsbesluit worden genomen.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> vervolgt. Er zijn twee trajecten: subsidieproces waarvoor aanvraag uiterlijk 7 maart moet zijn ingediend (Bergen heeft enig respijt). Structuurvisie traject: het concept wordt voor de zomer aangereikt.</p> <p>In reactie op een aanvullende vraag van mw Rasch (GL) <b>zegt de wethouder toe</b> dat hij het procesvoorstel op schrift zal zetten welke stappen gezet worden tot het zomerreces om de in de Structuurvisie een integraal beeld te schetsen over Camperduin.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u> vraagt of de situatie dermate nieuw is dat er geen sprake is van precedentwerking.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> kan dit niet beoordelen. Er wordt verschillend gedacht over het begrip 'nieuw'.</p> <p><u>Dhr. Zeiler, GB</u> ondersteunt de heer Meedendorp: er is sprake van een nieuwe situatie en de wethouder kan dat standpunt aanhouden en verdedigen.</p> <p><u>Dhr. Zwart, CDA</u> vindt dat er een goed plan komt voor Camperduin. De ondernemer moet wel worden geholpen. Hij vraagt uitleg over de het Bestemmingsplan 'Duinen' dat in voorbereiding is. Is het plan hierin opgenomen?</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u> weet dit niet en twijfelt aan de relevantie voor de besluitvorming. Het betreft een conserverend plan.</p> <p>De <u>voorzitter</u> maakt zich enige zorgen over de gevoerde discussie en alle zaken die terecht/onterecht worden aangehaald. Er moet veel worden uitgezocht. Ze vraagt gelegenheid om met het college af te stemmen.</p> <p><b>Schorsing</b></p> <p><u>Wethouder Roem</u> vindt het lastig om het begrip 'nieuw strand' in het kader van het huidige strandbeleid te hanteren als argument. Situaties kunnen wel worden opgeknipt aangezien Camperduin dermate nieuw is dat apart nieuw strandbeleid gerechtvaardigd is. Ook ten opzichte van de andere exploitanten. Er zal dus opnieuw moeten worden overlegd over het nieuwe strandbeleid voor het stukje Camperduin.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert <u>dat de gemeenteraad unaniem met dit voorstel instemt.</u></p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst motie 7 (GBB): verplaatsing paviljoen Camperduin</u>  Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nadat de haalbaarheid en wenselijkheid van de bovenstaande onderdelen is aangetoond, deze voor te leggen aan de raad, en vervolgens op te nemen in een structuurvisie;</li> <li>• Met de belanghebbende ondernemers en participanten in overleg blijven om het strand zo snel en optimaal mogelijk te kunnen inzetten voor onze inwoners en toeristen.</li> </ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p><b>stemming</b></p>	<p>Raadsbesluit: voor GBB (6), PvdA (2), D66 (3), GL (4); tegen VVD (5), CDA (3). Het besluit is met 15 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen.</u></p>

	Motie 7: voor GBB (6), GL (4), CDA (3), D66 (3), PvdA (2); tegen VVD (5). De motie is met 18 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>14. Motie vreemd aan de orde van de vergadering</b>
<b>samenvatting besprokene en tekst ingediende stukken</b>	<p><u>De heer Haring (GBB)</u> dient namens de fractie GBB een motie over het definitief ontwerp rioleringsplan Kruidenbuurt in. Men staat niet op een lijn. De mening van alle burgers is belangrijk.</p> <p><u>Toelichting motie 8:</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat er een concept ontwerp ligt dat niet door de gehele wijk wordt gedragen;</li> <li>2. dat door enkele vertegenwoordigers uit de wijk duidelijke argumenten naar voren worden gebracht over welke zaken er geen overeenstemming is;</li> <li>3. dat de klankbordgroep die was samengesteld niet een vastgestelde status had, waardoor het advies niet kan gelden voor de hele wijk;</li> <li>4. dat de gegevens ter bepaling van de noodzaak tot het aanleggen van wadi's en dergelijke op verschillende manieren geïnterpreteerd kunnen worden;</li> <li>5. dat het ongewenst is om veel investeringen in een wijk te doen, als een (groot) aantal bewoners deze niet wensen;</li> </ol> <p><u>Tekst motie 8:</u> draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een onafhankelijke mediator in te schakelen die de partijen bij elkaar brengt, ofwel rapporteert dat de meningsverschillen dermate onoverbrugbaar zijn dat andere stappen genomen moeten worden;</li> <li>• de aanbesteding van het plan op te schorten, totdat er een rapportage van de mediator aan de raad is voorgelegd,</li> <li>• inzicht te geven in de kosten en investeringen die het totale project vergen, respectievelijk zijn begroot.</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> neemt nadrukkelijk afstand van de motie omdat een klankbordgroep, de wijkvereniging, de ambtelijke organisatie en het betrokken bureau worden geschoffeerd. Het betreft 190 huishoudens waarvan 180 instemmen en 10 niet. De motie is volledig overbodig en D66 vraagt deze in te trekken.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> is het eens met D66.</p> <p><u>Dhr. Haring, GB</u> beoogt slechts de mensen op een lijn te krijgen.</p> <p><b>Schorsing</b></p> <p><u>Dhr. Haring, GB</u> trekt de motie in.</p>
<b>Stemming</b>	Motie 8: geen stemming <u>ingetrokken</u> .

<b>agendapunt</b>	<b>15. Sluiting</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De <u>voorzitter</u> wenst de fracties succes met de verkiezingen en memoreert dat een aantal raadsleden zullen vertrekken, dankt iedereen voor de enorme inzet en de plezierige samenwerking. Ook de gemeentelijke organisatie verdient een groot compliment voor de steun de afgelopen jaren. Hierop sluit zij de vergadering.

Bergen, 17 maart 2014