

**Verlaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 30 januari 2014**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB)
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu,
gemeente secretaris	dhr. T. Bosma
afwezig	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. A. Paping (VVD), dhr. D. Zwart (CDA)

agendapunt	<b>0. Vragenhalfuur</b>
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragenhalf uur.

agendapunt	<b>1. Opening</b>
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
------------	-------------------------------------

<b>samenvatting besprokene</b>	mw. De Ruiter (D66) en dhr. Ooijevaar (CDA) kondigen moties vreemd aan de orde van de vergadering aan. Deze worden als laatste punt (16) aan de agenda toegevoegd.
<b>besluit</b>	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 12 en 17 december 2013</b>
<b>besluit</b>	Mw. Kindt (PvdA) stelt een vraag n.a.v. hamerstuk 4 uitvoeringsovereenkomst en subsidiebeschikking verbouw De Blinkerd: de Stichting moet zelf op zoek naar sponsors voor de resterende investeringen. Volgt hieruit dat de motie die de raad heeft aangenomen wel of niet kan worden uitgevoerd. Wethouder Hekker geeft aan dat de inventarisatie is ontvangen. Het college ziet niet meteen de noodzaak nu te financieren en zijn in gesprek met De Blinkerd over het aanpassen van het bedrag.  De verslagen zijn <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 14 januari 2014</b>
<b>besluit</b>	2013/18 Mw. Kindt (PvdA) wil graag dat de gehele raad geïnformeerd wordt over het antwoord.  De lijst met bestuurlijke toezeggingen wordt <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 51 tot en met week 4</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

## HAMERSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Voorstel betreft het verlenen van subsidie aan het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	I. voor het jaar 2014 een subsidie te verlenen aan het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord van € 57.949,- (excl. BTW) voor het uitvoeren van activiteiten als genoemd in het activiteitenplan 2014 e.e.a. conform de bij dit besluit behorende concept subsidiebeschikking;  II. het college te mandateren de bevoegdheden uit te oefenen op grond van de subsidiebeschikking als bedoeld onder 1.  III. de formulieren behorende bij de subsidiebeschikking vast te stellen.

besluit	<u>Conform</u> besloten
---------	-------------------------

agendapunt	<b>5. Voorstel betreft in te stemmen met een bijdrage ten behoeve van reconstructie Huiswaarderweg, Bergerweg en Terborchlaan met de Westelijke Randweg Alkmaar</b>
voorgesteld besluit	in te stemmen met een maximaal risico van € 218.034 t.b.v. de reconstructie van de Huiswaarderweg, Bergerweg en Terborchlaan met de Westelijke Randweg Alkmaar
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	<b>6. Voorstel betreft het vaststellen van de besluitvorming regio Alkmaar congruente samenwerking</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De notitie “Nadere uitwerking congruent samenwerkingsverband 3D Regio Alkmaar” vast te stellen.</li> <li>2. Kennis te nemen van De “Bestuurlijke kalender 3D”</li> </ol>
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	<b>7. Voorstel betreft het vaststellen van de bestuurlijke besluitvorming betreffende de 3 decentralisaties</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de voorbereiding op de 3D bekrachtiging als besluitvormingsprincipe te hanteren;</li> <li>2. Het voorstel voor een regionale werkwijze en de route van bestuurlijke besluitvorming, zoals verwoord in de bijgevoegde notitie, vast te stellen</li> </ol>
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft in te stemmen met de kadernota decentralisatie jeugdzorg 2015</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. in stemmen met het Beleidskader 'Kansrijk Opgroeien ' Regionaal beleidskader 2015 Decentralisatie Jeugdzorg – Regio Alkmaar en de daarin voorgestelde koers waarin in het jaar 2015: <ul style="list-style-type: none"> <li>- één centrumgemeente wordt aangewezen voor de inkoop van jeugdzorg.</li> </ul> </li> <li>2. in stemmen met de innovatie agenda zoals voorgesteld in Hoofdstuk 5 van het beleidskader.</li> </ol>
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	<b>9. Voorstel betreft vaststelling afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ gemeente Bergen 2014</b>
voorgesteld besluit	de Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ gemeente Bergen 2014 vast te stellen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van de nota Activabeleid 2014</b>
voorgesteld besluit	de nota activabeleid 2014 vast te stellen. Deze nota treedt met terugwerkende kracht in werking vanaf 1 januari 2014.
samenvatting besprokene	De heer Houtenbos geeft aan dat de Commissie van Onderzoek op basis van doorgevoerde wijzigingen adviseer tot een hamerstuk.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>11. Voorstel betreft in te stemmen met het Meerjaren Investeringsplan Civieltechnische Werken 2014-2017 en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met het meerjareninvesteringsplan Civieltechnische Werken, zoals omschreven is in paragraaf 1 van dit raadsvoorstel en bijlage 2 "geactualiseerd meerjaren investeringsplan civieltechnische werken 2014-2017".</li> <li>- Dit meerjareninvesteringsplan te actualiseren bij de verschillende P&amp;C - documenten.</li> <li>- De kosten voor 2015 ad € 230.869,-, incidenteel te dekken uit het rekeningssaldo van 2014 door storting in en uitname uit de algemene reserve, en de overige jaren de kosten te dekken via het begrotingssaldo.</li> <li>- De bij dit voorstel gevoegde begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ul>
samenvatting besprokene	De heer Houtenbos geeft aan dat de Commissie van Onderzoek op basis van doorgevoerde wijzigingen adviseer tot een hamerstuk.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft het vaststellen van de nota Reserves en Voorzieningen 2014</b>
voorgesteld besluit	De Nota Reserves en Voorzieningen 2014 vast te stellen. Deze nota treedt met terugwerkende kracht in werking vanaf 1 januari 2014.
samenvatting besprokene	De heer Houtenbos geeft aan dat de Commissie van Onderzoek op basis van doorgevoerde wijzigingen adviseer tot een hamerstuk.

besluit	<u>Conform</u> besloten.
---------	--------------------------

agendapunt	<b>13. Voorstel betreft in te stemmen met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake omgevingsvergunning Egmondermeer 12 in Egmond aan den Hoef</b>
voorgesteld besluit	Afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor het aanleggen van een toegangsweg naar een nog te bouwen afsluiterlocatie en het verleggen van een dam en een duiker.
samenvatting besprokene	<p><u>Dhr. Van der Hoek, D66</u>, vindt de systematiek van het kunnen compenseren van natuur bij aanleg van infrastructuur in natuurgebieden een perverse prikkel geven: leg maar aan. En als er dan gecompenseerd moet worden, dan in de eigen gemeente.</p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u>, de afsluiter is voor de veiligheid van de hogedruk gaspijp, kan hier goed mee leven.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u>. Ondersteunt het pleidooi voor natuur compensatie in de eigen gemeente, dat gaat gebeuren bij de 30 ha Bergermeer (TAQA)</p>
stemming	Het besluit wordt unaniem (19) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	<b>14. Voorstel betreft in te stemmen met het Splitsingsbeleid gemeente Bergen 2013</b>
voorgesteld besluit	- In te stemmen met het 'Splitsingsbeleid Gemeente Bergen 2013'
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Kindt, PvdA</u>, de inbreng van de raadsleden via twee informatie bijkomsten, zij goed terug te vinden in het splitsingsbeleid. Om ongewenste verdichting van bebouwing te voorkomen wordt amendement A ingediend.</p> <p><u>Toelichting amendement A (PvdA): vergroten afstand tot de erfgrans</u> In de bestemmingsplannen van de kernen in de gemeente is voor vrijstaande woningen als beleid een minimale afstand tot de erfgrans van 3m gehanteerd. Deze afstand is bepaald om hiermee de ruimtelijke kwaliteit van de kernen te waarborgen. Bij een aanvraag voor woningsplitsing moet in principe ook de huidige beleidsregel gelden. Door bij splitsing van een vrijstaande woning een afwijkende afstand tot de erfgrans te hanteren ten opzichte van ongesplitste vrijstaande woningen betekent dat er een ongelijkheid in beleid ontstaat die vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet te verdedigen is. Er zijn geen objectieve criteria vast te stellen die het verschil in afstand tot de erfgrans kunnen verklaren. Het loslaten van de 3m grens betekent dat ook voor vrijstaande woningen deze kleinere norm dan mogelijk moet zijn. Verlagen van deze norm is strijdig met de stedenbouwkundige randvoorwaarden van de</p>

bestemmingsplannen.

Dhr. Zeiler, GBB, geeft aan dat het goed is dat de nota er nu ligt, amendement A vraagt aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit. Het beleid ter gelegener tijd evalueren.

Dhr. Groot, CDA, heeft behoefte aan een evaluatie moment, hij stelt dat er meerdere redenen zijn voor het splitsen van woningen: waardevermeerdering, mantelzorg, moderne wooneisen, langer in de eigen woning kunnen blijven wonen. Door het amendement komen er minder woningen in aanmerking voor splitsing. Bij interruptie geeft Mw. Kindt aan dat bij mantelzorgers 5 jaar vrijstelling van regels geldt, dus ook voor de 3 meter regel. Hij wenst geen blokkade contouren bestaande woningen, het amendement laten gelden bij nieuwbouw.

Mw. Rasch, GL, vindt het idee van Dhr. Groot beter, zij wacht met Mw. Bakker, VVD de reactie van de wethouder af.

Mw. De Ruiter, D66, constateert dat er in de gemeente te weinig woningen in het middensegment zijn en dus geen doorstroming vanuit de sociale woningen, dat de roep om flexibilisering van wonen groot is, dit is een eerste goede stap.

#### Reactie wethouder Hietbrink.

Snel evalueren of het beleid werkt is zeer belangrijk.

**Toezegging:** *De werking van het Splitsingsbeleid 2013 wordt in het vroege voorjaar van 2015 geëvalueerd op basis van de ontvangen aanvragen gehonoreerde aanvragen en afgewezen aanvragen: conclusie trekken of en welke beleidsaanpassingen nodig zijn.*

Het beleid richt zich op bestaande woningen, daarbij zijn er veel met een erfgrens van 1 meter, bij splitsen is een 'achterom' wenselijk. Hij vraagt om het intrekken van het amendement.

In een interruptie debat daarover geeft Mw. Kindt aan dat het gaat om het optrekken van een nieuw gebouw bij splitsen van vrijstaande woningen; Dhr. Hietbrink geeft aan dat dan de bestaande erfgrens bepalend is; Dhr. Schiering stelt dat ook het bouwvlak bepalend is voor wat de erfgrens is; Dhr. Hietbrink stelt nogmaals dat het om splitsen van bestaande bebouwing gaat en het amendement beperkt de mogelijkheden.

#### **Tweede termijn.**

Dhr. Groot, CDA, vraagt om aan de raad die gevallen voor te leggen waarbij splitsing wenselijk is maar net niet kan door de regeltjes.

Mw. De Ruiter, D66, geeft aan dat het dan beter is en hardheidsclausule in te bouwen, vraagt om intrekking van het amendement: zie e.e.a. bij de evaluatie.

Dhr. Zeiler, GBB, ondersteunt de evaluatie en ziet niets in het amendement op dit moment.

Mw. Kindt, PvdA, trekt op basis van voortschrijdend inzicht het amendement in en is benieuwd naar de evaluatie.

#### Reactie wethouder Hietbrink.

	Hij wijst de suggestie van Dhr. Groot af, het college voert het beleid uit, er wordt snel geëvalueerd en zo nodig komt het college bij de raad tussentijds terug om beleidsregels aan te passen.
<b>tekst ingediende stukken</b>	<u>Tekst amendement A (PvdA): vergroten afstand tot de erfgrans</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: In de <i>Nota Splitsingsbeleid Gemeente Bergen 2013</i> de voorwaarden C onder punt 4: <i>De afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse erfgrans dient minimaal 1 meter te bedragen.</i> <b>Wijzigen in:</b> De afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse erfgrans dient minimaal 3 <b>meter</b> te bedragen.
<b>stemming</b>	Amendement A is <u>ingetrokken</u> . Het raadsbesluit is unaniem (19) <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>15. Voorstel betreft definitieve besluitvorming Sociale dienst Regio Alkmaar (SRA)</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vanuit de inhoudelijke ontwikkelingen op het sociaal domein te kiezen voor integrale toegang op lokaal niveau;</li> <li>2. Vanuit efficiency - overwegingen te kiezen voor een backoffice op het niveau van de regio Alkmaar;</li> <li>3. Het implementatiejaar 2014 te gebruiken voor de nadere invulling van de backoffice;</li> <li>4. Gelet op de verbreding naar het gehele sociaal domein te onderzoeken of de GR WNK de meest geëigende vorm is.</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Mw. De Ruiter, D66</u>, staat achter de gedachte dat gemeenten beter en goedkoper in staat zijn zorg te leveren door maatwerk dichtbij de burger en met behoud van kwaliteit. Door een integrale aanpak kunnen we die kwaliteit en het leveren van gewenste zorg, goed borgen. Echter daarnaast dwingt Den Haag de gemeenten om zo groot mogelijk samen te werken, zo zijn wij een 2 – jarig traject ingegaan richting Sociale dienst Regio Alkmaar (SRA), zonder dat de cliënt is beeld is gekomen. De angst is dat wij de huidige situatie kopiëren op een wat kleinere schaal, bij een SRA is de kans op maatwerk nihil. We komen niet toe aan wat onze taak is, het nemen van onze verantwoordelijkheid om voor onze mensen de juiste zorg op de juiste plek te bieden en het in standhouden van de zorg voor hen die dat nodig hebben. Dat kan alleen door dicht op de geldstromen te gaan zitten.</p> <p>Daarom blij met het college voorstel: een front-Office dichtbij de mensen met een integrale benadering, goed dat ook Heiloo en Castricum hiervoor kunnen kiezen. Het is duidelijk dat de andere gemeenten dat afwijzen. Het is daarom noodzakelijk onze bereidheid uit te spreken om dan samen met Heiloo en Castricum onze verantwoordelijkheid te nemen en samen een back – office op te richten. Hiervoor wordt amendement B ingediend.</p> <p><u>Toelichting amendement B (D66/GL/CDA/GBB/VVD): alternatief BCH variant</u> In de commissie als ook in andere bijeenkomsten is gebleken dat een grote meerderheid van onze raad de zorg dicht bij de zorgvrager, ie onze burgers,</p>

wil houden en daarom kiest voor de variant SRA+. Het is ook duidelijk dat de variant SRA door diezelfde meerderheid derhalve wordt afgewezen. Een dergelijke overweging horen wij ook vanuit de raden van Heiloo en Castricum. Afgaande op de stellige reacties vanuit de andere regiogemeenten betekent dit dat men zeer waarschijnlijk zonder de BCH gemeenten verder wil i.z. de Sociale Dienst. Wij hebben begrepen dat de BCH gemeenten op zich zeer wel in staat zullen zijn om de BackOffice goed te organiseren. Hiermee staat een regionale samenwerking op het gebied van de sociale dienst tussen de gemeente Bergen, Heiloo en Castricum, en later mogelijk Uitgeest, niets in de weg. Tenslotte: eventuele meerkosten in de BackOffice zullen o.i. meer dan goed gemaakt worden door de integrale benadering aan de voorkant, waarbij tevens eerder sprake kan zijn van de door onze raad zeer gewenste kwaliteitsslag richting onze burgers.

De woordvoerders van de overige indienende fracties complimenteren mw. De Ruiter met haar duidelijke inbreng.

Dhr. Haarsma, VVD, geeft ook nog aan dat cijfers vooraf toch nooit uitkomen, dat uitstel geen opties is en vraagt hoe het elders is geregeld, of het mogelijk is om later alsnog toetreden tot de SRA, wat onze positie in het WNK is en of ons besluit gevolgen heeft voor de congruente samenwerking.

Dhr. Ooijevaar, CDA, meldt tevens dat het CDA Bergen niet achter de 'uitstel' brief van de regionale CDA fracties staat.

Dhr. Van Huissteden, PvdA, vindt dit een hoofdpijn dossier. Hij staat achter de SRA + variant, maar vindt het omarmen van de BCH variant risicovol voor de samenwerking met de overige gemeenten, wenst geen ramkoers richting hen en wil met hen in gesprek blijven, vraagt zich af wat de kosten zijn als we later alsnog naar de SRA gaan.

Bij interruptie geeft Mw. De Ruiter aan dat de BCH variant pas in beeld komt als de andere gemeenten de SRA+ daadwerkelijk afwijzen, er is dus ruimte voor overleg.

#### Reactie wethouder Mesu.

Door een aangenomen motie heeft de raad opdracht gegeven een BUCH variant uit te werken, daar is de SRA+ variant uitgekomen. Bij de overige regiogemeente is geen gehoor gekregen om te investeren in de voorkant om zo minder mensen in de uitkering te krijgen, besluitvorming nu is nodig want we moeten op 01-01-2015 klaar zijn. Wij willen de integrale toegang in de eigen gemeente organiseren en het ziet er naar uit Heiloo en Castricum ook, daarnaast de backoffice ook integraal organiseren. De regio wethouders komen binnenkort weer bij elkaar, maar om in gesprek te blijven zijn wel over en weer concessies nodig. Later aansluiten bij de SRA kan, maar het personeel staat dan in een minder gelijke positie, echter andersom, de anderen sluiten zich aan bij de BCH variant kan ook. In de Noordkop gaat het op de wijze van de SRA+ variant. Bergen blijft gewoon in de GR WNK, daar kan je niet zomaar uitgezet worden, het wordt een andersoortig werkvoorzieningschap en we betalen alleenj voor wat we aan diensten afnemen. Dat wij kiezen voor een andere variant met betrekking tot de sociale dienst, heeft geen verdere consequenties voor de andere samenwerkingsverbanden bij de 3 Decentralisaties. De onderlinge verstandhouding is en blijft goed.

Alle gemeenten gaan werken met sociale wijkteams, Jeugdzorg wordt regionaal en zelfs bovenregionaal of Provinciaal opgepakt en uitgewerkt. Het amendement wordt ondersteund, nu kunnen we direct doorpakken als de



	SRA+ variant geen steun krijgt binnen de SRA.
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Tekst amendement B (D66/GL/CDA/GBB/VVD): alternatief BCH variant</u>  Ondergetekende(n) stelt / stellen het volgende amendement voor:  Het besluit als volgt <b>aan te passen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vanuit de inhoudelijke ontwikkelingen op het sociaal domein te kiezen voor een integrale toegang op lokaal niveau;</li> <li>2. vanuit efficiencyoverwegingen te kiezen voor een BackOffice op het niveau van de regio Alkmaar <b>en daarmee te kiezen voor de variant SRA+;</b></li> <li>3. <b>over te gaan op de variant BCH wanneer de partners Schermer, Graft de Rijk, Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk de variant SRA+ daadwerkelijk niet acceptabel vinden</b></li> <li>4. het implementatiejaar 2014 te gebruiken voor nadere invulling van de BackOffice;</li> <li>5. gelet op de verbreding naar het gehele sociale domein te onderzoeken of de GR WNK de meest geëigende vorm is.</li> </ol>
<b>stemming</b>	Amendement B is <u>unaniem</u> (19) aangenomen. Het geamendeerde raadsbesluit is <u>unaniem</u> (19) aangenomen.
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>16. Drie moties vreemd aan de orde van de vergadering</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Motie 6 raad 17 december 2013: CDA / GBB: Ingebrekestelling WVG.</u></p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u> vraagt als indiener van de motie over ingebrekestelling WVG, waarover de stemmen op 17 december staakten, hem van de agenda af te voeren omdat die nu in feite achterhaald is door de tijd. <u>De heer Haring, GBB</u>, mede indiener stemt daarmee in. Daarvoor in de plaats is vanavond een nieuwe motie ingediend. De raad besluit unaniem (19) de motie van de agenda af te voeren.</p>
<b>stemming</b>	De motie is van de agenda <u>afgevoerd</u> .
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Toelichting motie 1 (D66): evaluatie 'geen wonen achter wonen'</u></p> <p><u>Mw. De Ruiter (D66)</u> dient deze motie in omdat de fractie er is achter gekomen dat er nooit een besluit door de raad is genomen om wonen achter wonen niet toe te staan. Nu het college het splitsingsbeleid gaat evalueren en de VVD een verzoek heeft gedaan een onderzoek te doen naar mogelijkheden om te mogen wonen in recreatiewoningen, beiden in relatie tot een flexibilisering van wonen, wil D66 ook daartoe een bijdrage leveren door deze evaluatie daaraan toe te voegen.</p> <p><u>Overwegende dat :</u>  Het 'geen wonen achter wonen' criterium tal van onderwerpen raakt, waaronder wonen in recreatiewoningen, splitsing, bouwen op inbreilocaties, het plaatsen van een woning t.b.v. mantelzorg.  Het daarmee een grote impact heeft op de ontwikkelingen in onze gemeente.  Het een geaccepteerd criterium/beleid is, maar er geen document is dat in algemene</p>

zin iets stelt over: - Definitie, - Reikwijdte, - Aspecten, - Weging van dit beleid versus andere belangen (b .v. volkshuisvesting), - En andere zaken.

De raad nooit specifiek hierover een besluit genomen heeft.

Beslissingen en afwegingen gestoeld op dit criterium voor alle partijen onduidelijkheid scheppen;

Er bij de werkconferenties rond Wonen en de Toekomstvisie een duidelijke roep om flexibilisering in regelgeving heeft geklonken.

De VVD 'flexibilisering wonen' in relatie tot recreatiewoningen voor de volgende raadsperiode heeft geagendeerd.

#### Tekst motie 1

Verzoek het college 'geen wonen achter wonen' te onderwerpen aan een evaluatie en de resultaten daarvan terug te koppelen naar de raad, in samenhang met bovengenoemde agendering en gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Zeiler, GBB, vindt dat het logisch voortvloeit uit het splitsingsbeleid en het is prettig tzt. beleidsregels op te stellen.

Mw. Kindt, PvdA, geeft aan dat het niet toestaan van wonen achter wonen al 10 jaar lang opgenomen is bij de uitgangspunten voor het opstellen van conserverende bestemmingsplannen, vraagt zich af wat de consequenties voor de mensen zijn waar het toen niet is toegestaan, de PvdA is voor meer woningbouw maar blijft kijken naar de gevolgen voor de totale verdichting, uit de motie (onderzoeken) vloeit geen bloed uit. Bij interruptie vraagt dhr. Zeiler of een aantal pijnlijke gevallen van het niet toestaan in het verleden, in het onderzoek meegenomen kan worden.

Mw. Braak – van Kasteel, GL, staat sympathiek tegenover de motie, wenst bij de start van het onderzoek de beginsituatie goed in kaart te brengen – starters moeten kansen krijgen, mantelzorgers, e.a, - bij het evalueren ook inzicht geven met cijfers wat er speelt in de kernen, een demografische uitdieping van wat er bij wie speelt.

Dhr. Groot, CDA, brengt de problematiek van woningen waarvan niets te vinden is in het bouwarchief onder de aandacht, vaak is dat bebouwing achter bebouwing, er zouden afspraken over gemaakt worden hoe daar nu mee om te gaan, de motie doet daar recht aan.

#### Reactie wethouder Hietbrink.

Wil de motie niet sterk ontraden. Het raakt de beleidsterreinen Volkshuisvesting – Planologie – Toezicht en handhaving en dat maakt het ingewikkeld.

De motie kan samen met het verzoek van de VVD gevoegd worden bij de onderwerpen die uit de evaluatie van het proces van vaststellen bestemmingsplannen komen. Het is belangrijk om de opdracht wat te evalueren goed te definiëren, bijvoorbeeld op een informatie bijeenkomst en daarbij de samenhang van de onderwerpen in kaart te brengen mede in relatie tot de 3 beleidsterreinen.

#### Schorsing.

Mw. De Ruiter, D66, vindt de geschetste aanpak van de motie complimenteerd en aanvullend en wil hem in stemming brengen.

stemming	De motie wordt unaniem (19) <u>aangenomen.</u>
samenvatting besprokene	<p><u>Motie 2: CDA / GBB: Opheffen Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WvG) in het kader van de planontwikkeling "Mooi Bergen"</u></p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u>, roept de raad op om voorlopig de WVG niet meer toe te passen op de projecten Mooi Bergen winkelkern.</p> <p>De eigenaren van het plein hebben nog steeds niet een voor beroep ontvankelijke beslissing op de ingediende bezwaren ontvangen en daarop is de raad in gebreke gesteld. Door de ongehoorde tijdsoverschrijding kost dit de inwoners veel geld aan boete. Maakt zich zorgen dat de rechtbank een spoedeisende zaak wil maken van de tegen de WVG bezwaarmakende eigenaren op het plein. Ligt hieraan ten grondslag een teveel aan procedurele fouten op het gebied van tijdsoverschrijding? Zonder twijfel zal de rechtbank de raad gelast een uitspraak te doen over het al dan niet opheffen van de WVG. Vindt de verzonden brief van het college aan bezwaarmakenden met daarin de termijn genoemd (mei/juni 2014) over de strategie inzake dit project te laat. Hiermee negeert de raad de belangen van de inwoners door verzoeken tot uitspraken zo lang naast zich neer te leggen. Met het tijdelijk opheffen van de WVG maakt de raad juist een goed gebaar voor de vervolprocedure. De komende 3 jaar zal er nog geen schop in de grond komen voor de twee projecten signaal en winkelkern. Daarmee komt er meer tijd en ruimte voor een minnelijke schikking en daarmee ook voor de problemen aangaande bodemvervuiling onder de panden van de winkelkern en 21 erfdienstbaarheden (servituten).</p> <p>Minnelijke schikking tussen eigenaren en gemeente, samenwerking, gaat boven verzeild raken in of aan te sturen op lange en kostbare procedures. Vindt het argument dat het loslaten van de WVG speculanten kansen biedt koudwatervrees. Ook zij zullen zich moeten houden aan de verplichte minnelijke schikking en zullen moeten onderhandelen.</p> <p>Naar mening CDA is het belangrijk dat volgende motie aangenomen wordt.</p> <p><u>Tekst Motie 2: CDA / GBB: Opheffen Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WvG) in het kader van de planontwikkeling "Mooi Bergen"</u></p> <p>overwegende,</p> <p>dat de gemeenteraad t.b.v. de slagvaardige ontwikkeling van het centrum van de kern Bergen, nader gepreciseerd als de planontwikkeling "Mooi Bergen", op 18 april 2013 het besluit heeft genomen de "Wet Voorkeurs-</p> <p>recht Gemeenten op deze planontwikkeling van toepassing te verklaren;</p> <p>dat de gehele gemeenteraad mede door een vertrouwen wekkende externe advisering van mening was met dit uitgangspunt de aanbesteding van de drie plandelen aan veronderstelde en geselecteerde ontwikkelaars te hebben kunnen voorleggen;</p> <p>dat deze aanbesteding in de zomer van 2013 grotendeels is mislukt door veel te optimistisch voorgestelde mogelijkheden ofwel door veranderende economische omstandigheden;</p> <p>dat op 11 december jl. de gemeenteraad een aangetekend schrijven heeft ontvangen waarin door bezwaarmakers de gemeenteraad wordt aangerekend niet tijdig een besluit te hebben genomen op hun ingediende bezwaren;</p>

dat nu donderdag 30 januari 2014 de verdaagde beslistermijn ruimschoots is overschreden en dat de gemeenteraad door de inschikkelijke bezwaarmakers alsnog in de gelegenheid was gesteld binnen een bestek van 14 dagen, gerekend vanaf de ontvangst van de aangetekende ingebrekestelling van 11 december 2013, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften;

dat de gemeenteraad door een niet tijdig genomen besluit zich dreigt bloot te stellen aan forse dwangsommen over een langere periode, verschuldigd **voor elke dag** dat de raad in gebreke blijft en dat daardoor onnodig veel geld van onze inwoners wordt vermorst;

dat gezien de onzekerheden over de wijze van voortgang van dit project het discutabel is of het handhaven van de WVG in dit stadium nog zinvol is.

draagt het College op:

de gemeenteraad op 6 maart 2014 een besluit voor te leggen om het besluit van 18 april 2013 om op de kadastrale percelen, gelegen binnen het plangebied van het project "Mooi Bergen Winkelkern" de artikelen 10-15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing te verklaren **in te trekken**.

Het betreft de percelen, zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende overzichtskaart.

De gemeenteraad voor te stellen overeenkomstig te besluiten op de ingediende bezwaarschriften dienaangaande en de verzoeken tot vergoeding van de proceskosten toe te wijzen

en gaat over tot de orde van de dag.

Mw. De Ruiter, D66, denkt dat de heer Ooijevaar niet gelijk heeft in alles wat hij zegt, is het met veel niet eens, mist de risico's die we lopen bij het loslaten van de WVG die een overigens zeer beperkte werking heeft, wacht de reactie van de wethouder af. Zegt later zich te storen aan de gedragen taal en insinuerende opmerkingen, het college voert ook geen ramkoers richting ondernemers.

Mw. Rasch, GL, vindt dat te gemakkelijk de WVG wordt losgelaten want speculeren gebeurt toch niet?, inperking rechten door WVG valt erg mee, als de gemeente het aanbod heeft verworpen, ligt het pand weer in de markt, het is nog niet duidelijk hoe nu verder met Mooi Bergen dus daar nu nog niet op anticiperen.

Dhr. Groot, CDA, in het voorstel aan de raad kunnen alle voors en tegens in discussie komen, geld uitgeven (boetes) kan voorkomen worden.

Reactie wethouder Hietbrink.

Afgesproken is een opdracht te geven aan DTNP voor een onderzoek naar de manier van doorgaan met Mooi Bergen en de besluitvorming over de WVG, dat is met de eigenaren gedeeld. De motie schets een ander, risicovol, traject. Het opleggen van de WVG in april 2013 is bedoeld om de regie te houden op het traject door ondermeer speculatieve inkoop door derden te voorkomen. Er zijn inmiddels panden aangeboden aan de gemeente. Besluiten de WVG er in maart al af te halen geeft het risico van speculatie en verlies van regie. De vraag of de WVG gehandhaafd moet blijven is een terechte vraag, juist daarom juist het gemelde onderzoek daarnaar en daarom is ook de beslissing op bezwaar aangehouden. De gang naar de rechtbank gaat alleen daar over.

Nu de WVG intrekken, dan mag het pas over 2 jaar opnieuw opgelegd worden. De motie vraagt een besluit de WVG eraf halen zonder onderbouwing. De tekst erin over de financiële risico's (dwangsommen per dag) is suggestief en onjuist. Er is zoals bekend een € 10.000 aan dwangsommen verbeurd. Daarna de rechtsgang door bezwaarmakers, waarbij de rechter in maart de uitspraak doet, of ons voorstel overneemt een besluit over de WVG in juni te nemen met de beslissing op bezwaar – waarna de dwangsomprocedure start, of de rechter sommeert ons eerder, maart/april, een beslissing op bezwaar te nemen. De gemeente krijgt dus altijd de tijd om te besluiten, de dwangsom procedure start niet zomaar. De WVG er nu nog een paar maanden op laten schaadt de ondernemers niet in hun belangen. Of we de WVG er al dan niet op moeten laten moeten we onderbouwt besluiten, mede daardoor is de motie onverstandig en wordt ontraden.

#### **Tweede termijn.**

Dhr. Groot, CDA, vindt het ontraden niet goed gemotiveerd. Binnen 3 jaar, looptijd WVG, de schop in de grond is onmogelijk bij dit project. Wat is dan het probleem de betrokkenen de gelegenheid te geven mee te werken in plaats van tegen, om vertrouwen te krijgen, het onderzoek is prima, de voorlopige resultaten kunnen bij de uitvoering van de motie meegenomen worden. Besluit zo snel mogelijk, om de risico's op dwangsommen en het tegenwerken van ondernemers, te ontlopen.

Mw. Rasch, GL, snapt de haast niet, onderbouwde besluitvorming in mei/juni is haalbaar, de mogelijkheden voor de ondernemers worden nauwelijks beperkt, de rechter geeft ons altijd de tijd te beslissen op bezwaar.

Dhr. Groot, CDA, antwoord dat elke dag uitstel de termijnen van 3 jaar afloop WVG als de schop niet de grond in gaat en 2 jaar niet weer mogen opleggen na intrekken, dichterbij brengen.

Dhr. Houtenbos, VVD, vindt het binnen 2 jaar vaststellen van een bestemmingsplan niet realiseerbaar. En stel dat de rechter, gezien de spoedeisende behandeling, medio februari de uitspraak doet dat er 14 dagen een beslissing genomen moet worden, hoe zit het dan met het onderzoek.

Dhr. Van Leijen, GBB, vraagt aan de wethouder waarom ondernemers in bezwaar gaan als er, zoals collega raadsleden menen, er geen beperking voor de ondernemers is.

Dhr. Ooijevaar, CDA, geeft aan dat als de minnelijke schikking tussen eigenaar en gemeente niets oplevert, alleen rechtsgang nog mogelijk is, dus het pand is niet direct verkoopbaar op de markt.

#### Reactie wethouder Hietbrink.

Het is een politieke afweging door de raad, toen in april 2013 om de WVG er op te leggen en om de WVG op welk moment dan ook, eraf te halen. Binnen 3 jaar moet niet de schop de grond in, er moet dan een bestemmingsplan liggen, die schop gaat er veel later in. Doel onderzoek is een strategie te bepalen die gericht is op een doorstart, daarna binnen 2 jaar een bestemmingsplan vaststellen is niet onrealistisch. Juist met de ondernemers in het gebied in gesprek gaan over wat in het gebied mogelijk is, DTNP wil ondernemers spreekuren houden met allen. Hou

	<p>de WVG er op tot juni, dan weet u waar u aan toe bent.  20 ondernemers staan neutraal tegen het project en werken mee, 6 bezwaarmakers zijn tegen en staan met de rug naar het project en met 2 bezwaarmakers wordt weer gesproken.  Wat de rechter dan ook tussentijds moge besluiten, de raad kan altijd bijeen worden geroepen, de door het college voorgestelde beslissingen op bezwaar worden dan voorgelegd ter besluitvorming, maar uitgangspunt is dat de rechter de lijn, besluitvorming juni, volgt.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen, GBB</u>, begrijpt nog steeds niet waarom de 6 naar de rechter zijn gestapt, de WVG werkt toch zo fantastisch.  <u>Wethouder Hietbrink</u> antwoordt dat de beperking van de WVG, en mensen kunnen dat niet fantastisch vinden, een reden kan zijn of omdat men het kennelijk niet eens is met het project. Overigens dient deze vraag aan hen gesteld te worden.</p> <p><u>Schorsing.</u></p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u> wenst de motie ongewijzigd in stemming te brengen.</p>
stemming	Motie 2: voor GBB (5), VVD (3), CDA (2); tegen GL (4), D66 (3), PvdA (2). De motie is met 10 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>

agendapunt	<b>17. Sluiting</b>
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 5 februari 2014.