

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 12 december 2013

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. O. Rasch (GL) vanaf agendapunt 4, mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
Loco gemeente secretaris	dhr. T. Bosma
afwezig	mw. A. Paping (VVD), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J. Snijder (D66), mw. Rasch (GL) tot agendapunt 4.

agendapunt	0. Vragenhalfuur
samenvatting besprokene	<u>Dhr. Zeiler (GBB)</u> , wil weten hoe het zit met de plannen voor waterberging Bergermeer. Toezegging: Zijn vragen zullen schriftelijk beantwoord worden. Hij stelt dat er geen onomkeerbare besluiten genomen mogen worden voordat de raad hierover is geïnformeerd. Op 21 januari 2014 wordt een informatie avond over de waterberging gehouden.

agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld. Onder agendapunt 3 wil het college een mededeling doen.

agendapunt	3.a. Verslagen raadsvergaderingen 26 september en de voortzetting ervan op 1 oktober, 31 oktober en 7 november 2013.
samenvatting besprokene	De verslagen zijn <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt t/m 26 november 2013
besluit	De lijst van bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 45 tot en met week 49
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen BES inzake pand Berkenlaan 2 te Bergen
besluit	<u>Dhr. Zeiler (GBB)</u> geeft aan dat zijn fractie niet tevreden is met de beantwoording. Hij komt er nog op terug. De raad neemt de beantwoording van de schriftelijke vragen <u>voor kennisgeving aan</u> .

agendapunt	3.e Mededeling vanuit het college
Samenvatting besprokene	De burgemeester geeft aan dat aan de agenda van de raadsvergadering van 17 december a.s. het onderwerp "overdracht activa brandweer aan de Veiligheidsregio" wordt toegevoegd. Dit besluit moet voor 01-01-2014 genomen worden, dan heeft het geen financiële consequenties.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft in te stemmen met een uitvoeringsovereenkomst en subsidiebeschikking voor verbouw De Blinkerd
voorgesteld besluit	<p>1. een investeringssubsidie te verlenen aan de Stichting Dorpscentrum Schoorl (De Blinkerd) overeenkomstig de bij dit besluit behorende ontwerpbeschikking met bijbehorende concept-uitvoeringsovereenkomst, in afwijking van de gestelde termijn in artikel 13.3, lid 2 van de Algemene subsidieverordening Bergen 2009;</p> <p>2. het college te mandateren tot het uitoefenen van de bevoegdheden op grond van de onder 1. genoemde investeringssubsidiebeschikking met bijbehorende uitvoeringsovereenkomst.</p>
samenvatting besprokene	<u>Wethouder Hekker</u> geeft aan dat de uitvoering van de motie over de integratie de Oorsprong en de Blinkerd meer tijd kost, maar wel voor 1 september is afgerond.
besluit	<u>De raad heeft conform besloten.</u>

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van het Lokaal Integraal Veiligheidsplan gemeente Bergen 2014-2018
voorgesteld besluit	het Lokaal Integraal Veiligheidsplan gemeente Bergen, 2014-2018 vast te stellen
samenvatting besprokene	Dhr. Zeiler (GBB) geeft als stemverklaring aan dat zijn fractie er nu, gezien de aanvullingen over aardbevingen en overstromingen, voor 100% achter kan staan.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In te stemmen met het overdragen van de taak inzake veiligheidshuizen aan het bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord; ▪ Gelet op het bovenstaande toestemming te verlenen tot het vaststellen van de tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio NHN.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft in te stemmen met zienswijze begroting 2014 gemeenschappelijke regelingen van de WNK
voorgesteld besluit	<p>A. De volgende zienswijze over de begroting 2014 van WNK Bedrijven aan het Algemeen Bestuur over te brengen:</p> <p>1. het Algemeen Bestuur van WNK Bedrijven moet binnen het nieuwe</p>

	<p>bedrijfsplan de reservepositie en de risico-inventarisatie op orde brengen.</p> <p>B. Het college op te dragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. de zienswijze in te brengen bij het Algemeen Bestuur van WNK Bedrijven 3. in het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid de maximale ruimte binnen de Europese aanbestedingsregels te benutten om meer werk te gunnen aan WNK.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft kennis te nemen van het Regionaal Transitie Arrangement Jeugdzorg
voorgesteld besluit	De raad besluit kennis te nemen van het Regionaal Transitie Arrangement Jeugdzorg.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	9.
voorgesteld besluit	het bestemmingsplan 'Mag complex Egmond', kenmerk NI.IMRO.0373.BPG09006magcomplex-C001 (bijlage I), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (Bijlage II), vast te stellen
samenvatting besprokene	<p><u>Raadsbreed</u> worden zorgen geuit over de toename van het verkeer op de Kromme Dijk (overlast, verkeers (on)veiligheid ook voor fietsers)</p> <p><u>Dhr. Zeiler (GBB)</u> heeft vertrouwen in de plannen: covenant groenstructuur ziet er goed uit, de bodemvervuiling valt mee, de bouwhoogten zijn acceptabel, zwaar verkeer komt niet pal langs de huizen, geen gebruik door derden is goed afgedekt. Om aan de bewoners tegemoet te komen wordt amendement A ingediend, om ook aan de noordzijde een bosstrook te creëren. Amendement B dient ervoor om bewoning van het voormalige kantoorgebouw te voorkomen.</p> <p><u>Amendement A (GBB): Aanleg Bosstrook</u></p> <p>Aan de noordzijde van het terrein is slechts een smalle, en voor een deel zelfs in het geheel geen bosstrook aanwezig. Bij de vestiging van bedrijfsactiviteit zal dit onvermijdelijk tot geluidhinder leiden voor het op korte afstand gelegen terrein voor verblijfsrecreatie. Hetzelfde geldt voor de beide woningen, waarachter slechts een smalle groenstrook aanwezig is.</p> <p>Aanleg dan wel uitbreiding van bos is goedkoper en landschappelijk aantrekkelijker dan het bouwen van geluidswallen of dito schermen. Wanneer</p>

~~een goede keuze voor de beplanting wordt gemaakt (geen hoogstambomen, maar elzen, vlier, meidoorn e.d. zoals al deels aan de noordzijde aanwezig) zal het geluidsabsorberend vermogen van het bos in het algemeen voldoende zijn. Een en ander is geheel in overeenstemming met de intenties, die zijn neergelegd in het convenant over sanering en onderhoud van het bosbestand dat door de gemeente en de beide bedrijven wordt gesloten.~~

De bestemming van een tweede strook achter de woningen als 'bos' is in overeenstemming met de intentie, om de bestaande weg slechts te gebruiken voor personenvervoer, en het vrachtvervoer langs een tweede, deels te verlengen weg achterlangs de bestaande garage te geleiden.

Amendement B (GBB): Kantoorgebouw niet voor wonen bestemmen.

Het betreffende gebouwtje is geen bedrijfswoning, maar een eenvoudig kantoor- en kantinegebouwtje. Het wordt momenteel tijdelijk bewoond als anti-kraakmaatregel, maar is voor permanente bewoning ongeschikt. Een extra woning op deze plaats, aan de rand van het open poldergebied, is bovendien planologisch ongewenst.

Mw. Kindt (PvdA) en MW. De Ruiter (D66), Dhr. Haarsma (VVD), Dhr. Zwart (CDA) onderstrepen het belang van dit besluit: woningbouwlocaties in de kernen Bergen en Egmond Binnen, verdwijnen overlast bedrijvigheid daar.

Mw. Müller (GL) sluit zich daarbij aan en heeft begrip voor de bezwaren van de bewoners maar het algemeen belang gaat voor.

Dhr. Haarsma (VVD) geeft verder aan zorgen te hebben over de kans dat de RvS dit besluit nog kan vernietigen.

Dhr. Zwart (CDA) wenst nog te proberen tot een andere oplossing voor de verkeersafwikkeling te komen, het is goed om via amendement A aan de bezwaren van de bewoners tegemoet te komen. Vraagt zich af over er niet te veel bomen worden gekapt en of de loodsen zijn wegbestemd.

Schorsing.

Reactie wethouder Hietbrink.

Een klein maar complex bestemmingsplan. Er is uitvoering met de provincie gesproken over de verkeersafwikkeling en de toename van het verkeer is acceptabel. De Provincie heeft bij de herinrichting van de Hoeverweg vastgelegd op welke afstand afritten zijn toegestaan. Uiteindelijk is er meer groen in het inrichtingsplan gekomen, op het binnenterrein geen loodsen meer omdat de maximale toegestane bebouwing in de buitenrand wordt ingevuld.

Am. A: De beperking van geluidsoverlast lukt niet met groen, wel door wettelijk vereiste geluidwal, die met groen ingericht kan worden.

Am. B: Het gebruik van het kantoorgebouw als woning heeft een sociaal aspect: dit is verzocht als vorm van toezicht op het terrein.

Dhr. Zeiler (GBB) geeft na een korte schorsing aan dat de toelichting op amendement A gewijzigd wordt (het gaat om aanleg van een bosstrook en niet

	<p>om tegengaan geluidhinder) en amendement B wordt ingetrokken.</p> <p><u>Mw. Kindt (PvdA)</u> blijft A steunen, dit is niet meer het moment om tot een andere uitrit te beslissen, wel dient goed naar de aanleg gekeken te worden en rekening gehouden te worden met het fietsverkeer.</p> <p><u>Ook Mw. De Ruiter (D66) en Dhr. Haarsma (VVD)</u> kunnen zich niet vinden in een nu nog te wijzigingen uitrit.</p> <p><u>Dhr. Zwart (CDA)</u> geeft aan dat in de schorsing er geen draagvlak ontstond voor een andere uitrit.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Amendement A (GBB): Aanleg Bosstrook</u></p> <p>Langs de noordzijde van het terrein een doorgaande strook met de bestemming 'bos' aan te geven; de strook achter de woningen Krommedijk 3 en 5 eveneens de bestemming 'bos' te geven; een tweede strook met de bestemming 'bos' op te nemen tussen de smalle (bestaande) toegangsweg en de nieuw door te trekken brede toegangsweg achter deze woningen; de plankaart dienovereenkomstig te wijzigen.</p> <p><u>Amendement B (GBB): Kantoorgebouw niet voor wonen bestemmen</u> De bestemming 'bw' voor het voormalige kantoorgebouw rechts van de ingang te schrappen.</p>
stemming	<p>Amendement A wordt unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Amendement B is <u>ingetrokken</u>.</p> <p>Het geamendeerde besluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	<p>10. Voorstel betreft het opheffen van de bestaande bestemmingsreserve voor handhaving onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen</p> <p>Onder voorzitterschap van de heer Houtenbos, plv. voorzitter van de raad.</p>
voorgesteld besluit	<p>1. de bestaande bestemmingsreserve recreatiewoningen op te hogen met € 200.000 voor de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen in de jaren 2014- 2017. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingsaldo 2014.</p> <p>2. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	Dhr. Bijl (GBB) geeft aan dat dit al lang landelijk speelt m.n. bij recreatieparken, in de gemeente Bergen heeft de tijdelijke bewoning achter de woningen een meer sociaal karakter. Vooralsnog alleen in 2014 het bekijken en dan alleen bij eigenaren en in 2015 bekijken hoe wij en de wetgeving er voor staan.

Daarvoor wordt met de PvdA amendement C ingediend.

Amendement C GBB, PvdA): beperken ophoging tot 2014.

Sinds het begin van het handhavingstraject zijn voor 12 gevallen besluiten genomen. De kosten hiervan zijn gemiddeld € 10.000 per geval. In Bergen zijn ongeveer 600 recreatiewoningen die permanent worden bewoond. Met het ter beschikking staande budget zal er meer sprake van preventieve dan effectieve handhaving.

Het pilotproject is nog niet afgelopen. Het is gewenst dat de 12 besluiten worden gevolgd tot en met een rechtelijke uitspraak (in geval er bezwaar wordt aangetekend). Voor de jaren na 2014 kan dan daadwerkelijk worden bepaald hoe we verder hiermee zullen omgaan en welke gelden we hiervoor willen uittrekken.

Volgens de begroting is de huidige voorziening per 31 december 2013 € 24.327. Dit zou voldoende zijn om het pilotproject tot een einde te brengen.

De wetgever heeft zich inmiddels minder hard opgesteld. Van gemeenten wordt slechts vereist een beleid te hebben vastgesteld. Daaraan voldoet Bergen. Doelstelling van de wetgever is geen permanente bewoning van recreatiewoningen, om te voorkomen dat onder andere recreatieparken uitgroeien tot woonwijken. Het heeft nooit voor ogen gestaan dat de sinds de oorlog gebouwde zomerwoningen - veelal in de achtertuinen bij gewone woningen - tegenwoordig een sociale invulling hebben gegeven aan gevallen waar tijdelijke woningnood geldt.

Aanpak van bewoners die tevens eigenaar zijn is gerechtvaardigd. Dit staat de wetgever voor en is ook mogelijk doordat financiële sancties opgelegd kunnen worden. Bij bewoners die huurder zijn is dit veelal niet mogelijk en wordt een sociaal probleem alleen maar verlegd naar een andere locatie. De huisbaas wordt immers aangesproken en zal laten ontruimen, ofwel de bewoners de straat opsturen.

Aanpak van bewoners die niet in een recreatiewoning verblijven, maar in een gebouw dat hiervoor niet is bestemd, kan niet op gelijke wijze.

Met een gedoogbeschikking wordt de status van een recreatiewoning verleend. Op deze manier worden ongewenste bouwsels of aangepaste gebouwen alsnog gelegaliseerd. Handhaving hiervan moet vallen onder het normale bouwtoezicht.

Dhr. Meedendorp (VVD): alleen verhoging voor 2014.

Sinds 2008 is de handhaving aangescherpt in de gemeente, in 2014 komt er een evaluatie, daarom alleen € 50.000 voor 2014. Het is niet correct alleen bij eigenaren te handhaven.

Amendement D (VVD, D66) alleen geld voor 2014.

Tijdens de behandeling van dit onderwerp in de algemene raadscommissie kwam de wens/het advies naar voren om niet in een keer een bedrag van € 200.000 aan de bestemmingsreserve recreatiewoningen toe te voegen.

Verschillende fracties hebben de behoefte aan een jaarlijkse evaluatie/voortgangsrapportage. Aan de hand van deze evaluatie/voortgangsrapportage kan dan worden bezien in hoeverre er voor het volgende jaar een extra storting in de bestemmingsreserve wenselijk/noodzakelijk.

Het gaat hier om een structurele uitgave.

Tijdens de behandeling in de commissie heeft de portefeuillehouder zich positief uitgelaten over dit advies.

De bij dit raadsbesluit behorende begrotingswijziging dient overeenkomstig te worden aangepast.

Dhr. Ooijevaar (CDA).

De aandacht richt zich op de grote parken, maar in onze kustgemeente gaat het van oudsher om achter woningen. Het is niet wenselijk daar permanent te wonen in plaats van te recreëren. Maak de pilot goed af, zodat we dan weten wat eigenlijk onze opdracht is. Steun voor D.

Mw. De Ruiter (D66).

Dat een gebrek aan handhaving tot ongelukken kan leiden, hebben we ervaren. Dit traject dus afmaken en vanaf nu alleen bij eigenaren handhaven leidt tot rechtsongelijkheid. En bij gedoogbeschikkingen wordt al rekening gehouden met het bouwbesluit.

Dhr. Bijl bij interruptie: Alleen gebruik bewoner eigenaar is eenvoudiger en minder kostbaar, pilot kan zo gewoon doorgaan. Eind 2014 nagaan of we hiermee doorgaan of niet.

Mw. Braak – van Kasteel.

Er komt meer continuïteit als de € 200.000 gereserveerd wordt en jaarlijks besluiten of we geld gaan gebruiken. Onduidelijk of de nieuwe raad er mee doorgaat.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp.

Prima om jaarlijks na te gaan of we geld nodig hebben op basis wetgeving en daar soepel mee omgaan betekent niet geen of minder handhaving. De reserve te verhogen **tot** 50.000,= is ook voldoende. C is een beleidswijziging (alleen eigenaren handhaven) welke tot rechtsongelijkheid leidt. Of je nu eigenaar of huurder bent, je bent strijdig met het bestemmingsplan. We handhaven rekeninghoudend met persoonlijke omstandigheden. Door de pilot krijgen we snel en goedkoop meer duidelijkheid. D. kan.

Tweede termijn.

In de amendementen C en D wordt **met** gewijzigd in: **tot €50.000**

Dhr. Ooijevaar (CDA) gaat niet mee met C gezien de rechtsongelijkheid.

Dhr. Bijl (GBB) geeft aan dat er alleen tijdelijk in 2014, alleen de eigenaren aangepakt worden.

Mw. Kindt (PvdA) trekt ondertekening C in gezien argumenten college.

Portefeuillehouder Hafkamp stelt dat er al begonnen is met de huurders, vreemd om vanaf nu dan alleen eigenaren te handhaven.

<p>tekst ingediende stukken</p>	<p>Het beslispunt 1:</p> <p><i>de bestaande bestemmingsreserve recreatiewoningen op te hogen tot € 200.000 voor de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen in de jaren 2014- 2017. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingsaldo 2014</i></p> <p><u>Amendement C GBB,: beperken ophoging tot 2014</u></p> <p>Als volgt te wijzigen:</p> <p><u>Het beslispunt 1 als volgt te wijzigen:</u></p> <p>De bestaande bestemmingsreserve ‘permanente bewoning recreatiewoningen’ op te hogen tot €50.000 voor de handhaving in 2014 van onrechtmatig permanente bewoning door de eigenaar. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingssaldo 2014.</p> <p><u>Amendement D (VVD, D66) alleen geld voor 2014</u></p> <p>Wijzigen in:</p> <p>de bestaande bestemmingsreserve permanente bewoning recreatiewoningen voor 2014 op te hogen tot €50.000 voor de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingssaldo 2014.</p>
<p>stemming</p>	<p>Amendement C: voor GBB (6), CDA (2); tegen PvdA (2), D66 (1), GL (4), VVD (4), CDA (Ooijevaar 1). Het amendement is met 8 stemmen voor en 12 en 12 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Amendement D: het amendement is unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Het geamendeerde besluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p>
<p>besluit</p>	<p>De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.</p>

<p>agendapunt</p>	<p>11. Voorstel betreft het vaststellen van de welstandscriteria voor het strand</p>
<p>voorgesteld besluit</p>	<p>De welstandscriteria voor het strand vast te stellen.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Dhr. Haarsma (VVD)</u> geeft aan dat voor vergunningverlening een goed welstandsbeleid nodig is. De evaluatie na een jaar wordt afgewacht.</p> <p><u>Dhr. Edelschaap (GL)</u> gaat de criteria (nu) niet aanvullen, de insteek is het vergunningenbeleid.</p> <p><u>Dhr. Bijl (GBB)</u> vindt dat er helemaal niets in staat en de relatie met de strandnota niet altijd even duidelijk is. Alles wat er nu staat op het strand moet er in passen, dus van een verbetering van de uitstraling is geen sprake. En dat</p>

is een onderschatting van de ondernemers, die willen ook verfraaiing. Nu jaarrondpaviljoens mogen komt er ongetwijfeld een andere bebouwing. Welstandsvrij bouwen kan ook een basis zijn voor de vergunningverlening. Achterstallig onderhoud moet aangepakt kunnen worden.

Amendement E (GBB): welstandsvrij en onderhoudsplicht

Het is heel moeilijk om voor semipermanente gebouwen welstandseisen op te stellen. Dit blijkt ook uit de nota, waarop in het geheel geen reactie van de exploitanten is gekomen. De begrippen zijn dermate vaag dat alle bestaande gebouwen in dit omschreven 'plaatje' passen. Dit was ook uitgangspunt bij het opstellen van de criteria.

Van de exploitanten mag verwacht worden dat zij een aantrekkelijk gebouw zullen neerzetten om een gunstige omzet te verkrijgen. Een welstandskader beperkt ook de mogelijkheid van innovatieve vormen, die juist voor de strandbezoekers aantrekkelijk kan zijn.

Er wordt geen paal en perk gesteld aan containers, die veelal storend zijn op gebouwvormen. Het is begrijpelijk dat containers gewenst zijn voor bijvoorbeeld opslag van strandattributen, maar eigenlijk zou de opslag voor de strandpaviljoens deel uit moeten maken van het hoofdgebouw. Ook om deze reden zijn de nu neergelegde criteria maar beperkt richtinggevend.

Het hele strand is openbaar gebied. Het aanzien van het strand is daarom gebaat met gebouwen die er qua onderhoud ook goed uitzien. Vandaar de op te nemen bepaling over achterstallig onderhoud. Met name de solitaire containers worden gezien als ondergeschikte gebouwen waarbij deze bepaling van toepassing zal zijn.

Veel reclame uitingen zijn storend.

Amendement F (GBB): beperken reclame uitingen op het strand.

In 'omgevingsnota Gemeente Bergen, Strand – 29 mei 2013' staat het volgende over reclame-uitingen: *'reclame is toegestaan, mits zorgvuldig ontworpen, ondergeschikt aan het historisch beeld en in overeenstemming met de specifieke criteria voor reclame'*

Wij denken dat zowel de exploitanten als de ambtelijke handhavers hier niet mee uit de voeten kunnen. Ofwel wordt dit een discussie zonder einde, waarbij alle aangebrachte reclames zullen blijven staan.

Reclames op een hoofdgebouw kunnen ondersteunend zijn in de functie. Als je een ijsje wil verkopen, ligt het voor de hand dat dit met een reclame wordt aangeven.

Voorkomen moet worden dat het strand een groot billboard wordt voor bedrijven, waarmee alleen de exploitant van de paviljoens en overige neringdoenden een extra inkomen krijgen, die soms ook niets aan hun bedrijfsactiviteit toevoegen. Als voorbeeld is hier bijgevoegd een foto met windschermen, waarbij tevens reclame wordt gemaakt voor een restaurant in

Bergen.

Het zal natuurlijk moeilijk zijn om in redelijkheid de reclames te handhaven. Vandaar *dat* in dit besluit de mogelijkheid op te nemen van een precario-heffing. In de verordening 2014 staat onder 1.6 hierover het volgende: *‘voor het hebben van een verwijfs- of reclamebord, letteropschrift, letterreclame en spandoek boven gemeentegrond, gerekend naar het grootste frontoppervlak van het voorwerp een tarief per jaar van € 23,20 per ½ m2. Voor hetgeen op de foto staat betekent dit een aanslag van meer dan € 5.000. Het van toepassing verklaren van de precarioverordening zal betekenen dat de exploitanten terughoudend zullen zijn met deze reclame-uitingen.*

Dhr. Edelschaap bij interruptie refereert aan de afspraak in de algemene raadscommissie om nu nog geen onderwerpen, die waren er genoeg, toe te voegen maar de evaluatie af te wachten.

Het geeft geen pas telkenmale de welstandscriteria te wijzigen antwoordt dhr. Bijl.

Dhr. Groot (CDA) stelt dat het begint met de vraag “ziet het er nu wel of niet uit op het strand”, diegenen die verbeteringen nastreven dienen een grotere rol te krijgen. Geen andere criteria stellen dan die er nu in de strandnota staan en we hebben een bestemmingsplan, wil jaarlijks evalueren.

Dhr. Meedendorp (VVD) vindt het beter dat niet wij maar de ondernemers die wat willen, de criteria opstellen.

Mw. De Ruiter (D66), na de evaluatie is het duidelijk waar we naar toe willen, het amendement komt te vroeg, op onderhoud is nauwelijks te handhaven.

Mw. Kindt (PvdA), de criteria evalueren en zaken als achterstallig onderhoud, roestige containers e.a. dienen dan aan de orde te komen.

Reactie wethouder Hietbrink.

Van een nietszeggend stuk is geen sprake. Voor vergunningverlening is nodig een welstandskader, een bestemmingsplan en het bouwbesluit. Insteek criteria: de ondernemers niet op kosten jagen. Zowel de welstandscommissie en de ondernemers zij er bij betrokken. De evaluatie is voorzien na een jaar, en in het tweede kwartaal bespreken we hoe de evaluatie gaat verlopen. Beide amendementen worden ontraden: in de strandnota staat dat er voldaan moet worden aan een op te stellen welstandskader; om nu eenzijdig alle contracten open te breken (onderhoudsclausule) is niet verstandig. Criteria voor reclame uitingen kunnen nu ook op het strand worden toegepast, om dat ook toepasbaar te maken op attributen zou het amendement moeten worden aangepast. Het strand is geen gemeentegrond dus is de precarioverordening niet van toepassing.

Dhr. Bijl (GBB) trekt amendement F (reclame-uitingen) in, van amendement E wordt punt 2 (contractuele bepaling) geschrapt.

Dhr. Ooijevaar (CDA) meldt dat de wethouder heeft aangegeven dat welstandsvrij ook kan. Alles op foto's vastleggen als basis voor de gesprekken erover.

tekst ingediende stukken	<p><u>Amendement E (GBB): welstandsvrij en onderhoudsplicht.</u> Het besluiten als volgt te wijzigen:</p> <p>1. Voor de opbouw van strandpaviljoens zullen geen aanvullende welstandseisen worden opgelegd, anders dan in de strandnota wordt aangegeven.</p> <p>2. In de huurovereenkomsten zal voortaan een bepaling worden opgenomen dat achterstallig onderhoud niet wordt getolereerd, en desnoods voor rekening van de exploitant door de gemeente zal worden uitgevoerd</p> <p><u>Amendement F (GBB): beperken reclame uitingen op het strand.</u> Het besluiten als volgt aan te vullen:</p> <p>1. Reclame in beperkte mate toestaan op het hoofdgebouw voor zover dit de naamsaanduiding van het paviljoen versterkt.</p> <p>2. Overige reclames op containers en strandattributen (parasols, windschermen en dergelijke) zoveel mogelijk weren, en zo nodig precariobelasting heffen.</p>
stemming	<p>Amendement E: voor GBB (6), CDA (2); tegen PvdA (2), D66 (1), GL (4), VVD (4), CDA (Zwart 1). Het amendement is met 8 stemmen voor en 12 tegen verworpen.</p> <p>Amendement F: geen stemming, ingetrokken.</p> <p>Besluit: Voor PvdA (2), D66 (1), GL (4), VVD (4), CDA (3); tegen GBB (6). Het raadsbesluit is met 14 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft in te stemmen met het aanpassen van budgetten en investeringen voorbereiding jaarrekening 2013 en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - akkoord te gaan met het aanpassen van budgetten en investeringen naar aanleiding van de voorbereiding jaarrekening 2013; - de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Dhr. Houtenbos (VVD)</u> stelt dat door dit besluit de Najaarsnota in feite weer in het leven wordt geroepen, de Tussenrapportage is inderdaad weinig actueel. Wéér worden zaken doorgeschoven: het is beter eerst schoon schip te maken en dan pas verder gaan. De zaken rondom de parkeervergunningen en parkeertarieven is vreemd verlopen, er zijn emotionele discussies over gevoerd afgelopen november.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen (GBB)</u>, inzoomend op de cijfers over parkeren, 2013 wordt aangepast (naar beneden bijgesteld), niets over hoe het gaat over 2017 en volgende jaren te dichten. De cijfers vanaf de bezuinigingsoperatie 2011 tot nu toe zijn niet te volgen.</p>

	<p><u>Reactie wethouder Roem.</u> Deze rapportage is pro-actief de raad zo actueel mogelijk te informeren en binnenkort wordt de problematiek van het steeds maar weer moeten doorschuiven van investeringen aangepakt. Bij de behandeling van de begroting 2014 zijn er besluiten genomen over de parkeerinkomsten, afrekening actuele cijfers volgt in de Rekening 2013.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen (GBB)</u> wijst er op dat de nu voorgestelde aanpassingen doorwerken in de jaren erna. <u>Dhr. Houtenbos (VVD)</u> geeft aan dat in de Tussenrapportage geen cijfers over de parkeerinkomsten zijn opgenomen, er is toen wel een “winstwaarschuwing” op verzoek van de VVD afgegeven, e.e.a. is niet echt pro-actieve informatie voorziening.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u> In de begroting 2014 zijn de toen meest actuele cijfers van het parkeren opgenomen, een exacte invulling is pas later te geven.</p>
stemming	Het raadsbesluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	13. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 14 januari 2014