

ONDERNEMINGSRAAD

Contactpersoon
Jaap van Kesteren
Doorkiesnummer
072-5037130
Mobielfnummer

E-mail
j.van.kesteren@wnk.nl

Deelnemende gemeenten Gemeenschappelijke Regeling
WNK
T.a.v. Colleges en gemeenteraden
Per e-mail

Datum : 9 januari 2014
Ons kenmerk :
Onderwerp : Toekomst WNK Bedrijven
Uw kenmerk :
Bijlagen :

Mevrouw, mijne heren,

De Ondernemingsraad van WNK Bedrijven heeft met grote verontrusting kennis genomen van de uitlatingen van de heer G. Oude Kotte, wethouder van de gemeente Heerhugowaard en lid van het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling WNK Bedrijven, zoals weergegeven in het Noordhollands Dagblad van 8 januari jl.

Uiteraard is zijn ongenoegen over de opstelling van de gemeenten Bergen, Heiloo en Castricum terecht: de uitgangspunten voor de vorming van de Sociale Dienst Regio Alkmaar en de contouren van deze nieuwe uitvoeringsorganisatie zijn al ruim anderhalf jaar genoegzaam bekend. Dat de drie genoemde gemeenten op de valreep plotseling vasthouden aan eigen regie, budget en lokale loketten is zowel politiek als bestuurlijk verwijtbaar.

De conclusie van de heer Oude Kotte dat de vijf overige gemeenten nu zouden moeten overwegen om een andere voorziening te starten voor beschermt werken en arbeidsmarkttoegeleiding van mensen met een afstand tot reguliere functies mist echter iedere grond. Het ontgaat ons volledig waarom hij suggereert dat er een regionaal werkbedrijf moet komen als concurrent voor WNK Bedrijven, dat dan in een sterfhuiskonstructie zou moeten belanden. Het zou immers veel logischer zijn, wanneer de vijf overblijvende gemeenten het huidige WNK Bedrijven daarvoor (blijven) benutten. Waar de gemeenten immers de uiteindelijke opdrachtgevers voor WNK zijn, ligt deze keuze volstrekt voor de hand.

Dat de heer Oude Kotte, nota bene lid van het algemeen bestuur van onze organisatie, op deze wijze speelt met het voortbestaan van WNK Bedrijven en daarmee met de werkgelegenheid van circa 1500 medewerkers, waarvan het merendeel bovendien een arbeidsbeperking heeft, vinden wij van een diepe treurigheid.

Wij roepen u daarom op om bij de uitoefening van uw politieke rol zodanige keuzes te maken dat de vorming van de Sociale Dienst Regio Alkmaar conform de oorspronkelijke uitgangspunten tot stand komt. Indien de gemeenten Bergen, Heiloo en Castricum vasthouden aan hun huidige opstelling, dan verzoeken wij de raadsleden van de overige gemeenten te bewerkstelligen dat WNK Bedrijven de kern zal blijven vormen voor de uitvoering van alle aspecten van de sociale werkvoorziening in de regio.

Postadres	Bezoekadres	Telefoonnummer	Faxnummer	Website
Postbus 9150 1800 GD ALKMAAR	Berenkoog 28 1822 BJ ALKMAAR	(072) 567 88 90	(072) 50 37 103	www.wnk.nl

Het rapport van de Rekenkamercommissie van de gemeente Alkmaar over de besluitvormingsprocessen over en binnen de Gemeenschappelijke Regeling WNK Bedrijven laat aan duidelijkheid niets te wensen over. De Ondernemingsraad van WNK meent er nu lang genoeg onachtzaam is omgegaan met onze organisatie en de toekomst daarvan en vertrouwt erop dat de betrokken gemeenteraden hun verantwoordelijkheid nemen.

Met vriendelijke groet,

w.g.
Ondernemingsraad WNK Bedrijven
M. Booy, voorzitter

Cc. Algemeen Bestuur WNK Bedrijven
Directie WNK Bedrijven
Bijzondere Ondernemingsraad SRA
Ondernemingsraden deelnemende gemeenten
Projectleiding SRA
Abvakabo/FNV
Noordhollands Dagblad

Aan de Ondernemingsraad WNK Bedrijven
t.a.v. de heer M. Booy, voorzitter

Verzending per e-mail: j.van.kesteren@wnk.nl

Contactpersoon: Liesbeth Koomen
Telefoon: 14 072
E-mail: post@heerhugowaard.nl
Onderwerp: Toekomst WNK Bedrijven

Ons kenmerk: E201400793
Relatiekenmerk:

Heerhugowaard, 09 januari 2014

Geachte heer Booy,

Uw schrijven van 9 januari jl., waarin u reageert op een artikel in het Noordhollands Dagblad van dezelfde datum, hebben wij ontvangen. Omdat uw reactie zich voornamelijk richt op aan mij toegeschreven uitspraken, voel ik mij geroepen te reageren.

Op de eerst plaats wil ik u laten weten dat ik uw reactie volledig begrijp en waardeer voor zover dit betreft de traagheid en stroperigheid van de besluitvorming omtrent de SRA. Het standpunt van Heerhugowaard is en blijft er dan ook op gericht om voor 1 maart 2014 duidelijkheid te verstrekken over zowel de toekomst van de Sociale Diensten als die van WNK Bedrijven.

Uw reactie waarin u zegt dat ik speel met het voortbestaan van de werkgelegenheid van de circa 1500 werknemers deel ik zeer zeker niet. Wij laten het geenszins gebeuren dat de werknemers van WNK Bedrijven de dupe worden. De discussie gaat met name over hoe we de nieuwe situatie (of dit nu met acht gemeenten gezamenlijk is of niet) juridische vorm moeten geven. Let wel: zoals ik u ook vandaag telefonisch heb uitgelegd, gaat dit geenszins ten koste van de huidige medewerkers van WNK Bedrijven. Natuurlijk snap ik de onrust. Maar laten we de dingen wel zien zoals ze zijn. Ik zal hieronder dan ook in het kort de problematiek proberen te duiden.

Een deel van de problematiek ligt in het wel of niet gebruik maken van de gemeenschappelijke regeling die WNK Bedrijven mogelijk maakt. Als de acht gemeenten gezamenlijk beslissen tot het oprichten van de SRA (zoals gezamenlijk ingestoken), kunnen we voortborduren op de bestaande gemeenschappelijke regeling. Het is immers niet logisch en niet efficiënt om voor zo een organisatie met grotendeels dezelfde doelstellingen en taken als WNK Bedrijven een nieuwe (tweede) juridische entiteit op te richten. Een groot deel van de efficiency voordelen zijn immers te behalen door samenwerking met WNK Bedrijven. Hier is het dienstverleningsmodel volledig op gebaseerd.

Echter, als drie gemeenten het overgrote deel van de taken zelf gaan uitvoeren, is het juridisch niet mogelijk om de gemeenschappelijke regeling van WNK Bedrijven te gebruiken als basis voor de nieuwe uitvoeringsorganisatie. Voor het oprichten van de sociale diensten zullen dan twee afzonderlijke regelingen getroffen moeten worden. Daarnaast zal de regeling WNK Bedrijven bestaan. Dit is niet wenselijk en komt de efficiency zeker niet te goede.

In ieder geval is duidelijk dat de WSW eindig is, en dat er géén nieuwe instroom meer zal zijn vanaf 1 januari 2015. De nieuwe instroom van cliënten zal via de sociale dienst lopen en niet via WNK Bedrijven. In dit kader is het dus belangrijk dat we gezamenlijk met acht gemeenten tot een SRA komen.

Graag zeg ik u toe dat ik er als wethouder en als bestuurslid alles aan zal doen om op korte termijn duidelijkheid en bestuurlijke besluiten binnen alle acht gemeenten te krijgen.

Vriendelijke groet,



mr. G.E. Oude Kotte (Gido)
Wethouder

Cc:
Algemeen bestuur WNK Bedrijven
Directie WNK Bedrijven
BOR SRA
Projectleiding SRA
Wethouders PORA Sociaal

Gemeenteraad gemeente Alkmaar
Gemeenteraad gemeente Graft- De Rijk
Gemeenteraad gemeente Heerhugowaard
Gemeenteraad gemeente Langedijk
Gemeenteraad gemeente Schermer

Cc:

Gemeenteraad gemeente Bergen

Gemeenteraad gemeente Heiloo

Afdeling Griffie

Datum

Contactpersoon Mr. V.H. Hornstra

Uw brief van

Telefoonnummer 0251-661277

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

2

Verzenddatum 12 januari 2014

Onderwerp

Besluitvorming sociale dienst Regio Alkmaar

Geachte leden van de gemeenteraden van Alkmaar, Graft- De Rijk, Heerhugowaard, Langedijk en Schermer,

De colleges in de Regio Alkmaar hebben in het verleden de intentie uitgesproken de samenwerking op het terrein van sociale zaken te intensiveren en in dit kader de mogelijkheden voor een sociale dienst Regio Alkmaar onderzocht. Namens de gemeenteraad van de gemeente Castricum (hierna te noemen: de gemeenteraad) vragen wij uw aandacht voor het volgende.

De onderzoeken naar de mogelijkheden voor een regionale sociale dienst hebben uiteindelijk geleid tot raadsvoorstellen van de colleges aan de gemeenteraden in de Regio Alkmaar. De raadsvoorstellen in de gemeenten Alkmaar, Graft- De Rijk, Heerhugowaard, Langedijk en Schermer verschillen van de raadsvoorstellen zoals die door de colleges van Bergen, Castricum en Heiloo aan de respectievelijke gemeenteraden zijn voorgelegd. Op 9 januari jl. is in Castricum gesproken over het voorstel van het college van Castricum. Tijdens de bespreking heeft onze gemeenteraad begrepen dat het raadsvoorstel zoals dat voorligt in Bergen, Castricum en Heiloo bij uw gemeenteraden niet tot uw vergaderstukken behoort. In dit kader ontvangt u op verzoek van de gemeenteraad, ter completering van uw dossier, het raadsvoorstel dat in Castricum is besproken. De gemeenteraad stelt u voor dit voorstel bij uw overwegingen bij de besluitvorming over de sociale dienst te betrekken.

Hoogachtend,

gemeenteraad gemeente Castricum,

de griffier,

de burgemeester,

mw. mr. V.H. Hornstra

drs. A. Mans



Heerhugowaard Stad van kansen

Aan:

Gemeenteraad gemeente Alkmaar
Gemeenteraad gemeente Graft- De Rijk
Gemeenteraad gemeente Castricum
Gemeenteraad gemeente Langedijk
Gemeenteraad gemeente Schermer
Gemeenteraad gemeente Bergen
Gemeenteraad gemeente Heiloo

Afdeling: griffie
Contactpersoon: mevr. E.A. Schreiner
Telefoon: 14 072

Ons kenmerk:
E-mail: griffie@heerhugowaard.nl
Verzenddatum: 15 januari 2014

Geachte leden van de gemeenteraden van Alkmaar, Graft- de Rijk, Castricum, Langedijk, Schermer, Bergen, Heiloo

In de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling, van de gemeenteraad Heerhugowaard is op 13 januari jl. afgesproken dat namens de gemeenteraad een brief verstuurd wordt naar de gemeenteraden in de regio Alkmaar, waarin bepleit wordt één regionale sociale dienst met 8 gemeenten op te zetten waarin alle taken van de sociale dienst zijn ondergebracht (front- en backoffice). Dit wordt verder "variant 1, SRA" genoemd.

Bergen, Castricum en Heiloo hebben een alternatief ingebracht, verder te noemen "variant 2, SRA Plus", waarin alleen de backoffice is ondergebracht in een gezamenlijke uitvoeringsorganisatie.

Argumenten:

Bergen, Castricum en Heiloo willen dat de toegang (frontoffice inclusief budget en beleid) een verantwoordelijkheid van de gemeenten zelf blijft omdat hierbij de couleur locale wordt behouden en het meeste efficiencyvoordeel kan worden behaald door het oprichten van een gezamenlijke backoffice (= Variant 2, SRA Plus).

Dit betwijfelen wij omdat:

1. De toegang, integraal en toekomstbestendig, prima geregeld kan worden vanuit een gezamenlijke frontoffice. Immers, in de alle voorliggende nota's en adviezen is steeds gesteld dat de SRA een flexibele organisatie wordt, waarbij iedere gemeente –zonder meerkosten- zelf kan bepalen wanneer en hoe medewerkers vanuit de SRA ingezet worden ten behoeve van de integrale toegang. In de beslisnota staat dit als volgt verwoord:

Ongeacht de locatie van de SRA houdt iedere gemeente een informatie- en verwijzingsfunctie, alwaar de burger met zijn vraag terecht kan. Tevens zou hier desgewenst een integrale intake vorm kunnen worden gegeven die betrekking heeft op de taken en doelstellingen in het sociaal domein. Ook cliënten met vragen over bijzondere bijstand, voorzieningen en verstrekkingen minimabeleid en schuldhulpverlening behoren tot de cliëntengroepen van dit model. Het samenwerkingsverband kan de lokale loketten faciliteren, afhankelijk van de vraag van de specifieke gemeenten (digitale dienstverlening, lokale spreekuren, spreekuren in de wijk, integrale intake).

2. Ook met betrekking tot de couleur locale staan de afspraken met de SRA goed verwoord in de nota's en adviezen. Ook hier heeft iedere gemeente de mogelijkheid aan te geven wat zij als couleur locale wil behouden. Zo staat er in de beslisnota:

Wanneer specifiek beleid van een gemeente aan de orde is op de beleidsterreinen bijzondere bijstand en re-integratie /participatie en de kosten bedragen minder dan het door het bestuur van de SRA vastgestelde percentage van het overgedragen participatiebudget dan wordt de uitvoering met gesloten beurs door het samenwerkingsverband uitgevoerd. De uitvoeringskosten voor het couleur locale beleid worden gedragen door het samenwerkingsverband, voor zover gelegen binnen de taakopdracht. Specifiek gemeentelijk minimabeleid zoals stadspassen, niet zijnde bijzondere bijstand of participatie /re-integratiebeleid, en beleid dat een door het bestuur SRA vastgestelde marge overtreft, wordt financieel door de gemeente zelf gedragen.

3. De meeste efficiencyvoordelen worden behaald, niet door het oprichten van een gezamenlijke backoffice (variant 2 SRA Plus), maar door ook de frontoffice gezamenlijk uit te voeren.

Onderstaand financieel overzicht, opgesteld door PWC, ondersteunt dit.

Variant 2, SRA Plus: Netto effect per gemeente bij een gezamenlijke backoffice:

Nb: de gearceerde bedragen zijn de opbrengst. Niet gearceerde bedragen zijn de kosten voor de gemeente.

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	1.460.283	651.594	-151.287	-931.701
Bergen	-	302.975	191.625	78.442	-31.275
Castricum	-	100.974	10.134	-80.664	-166.149
Heerhugowaard	-	331.970	-10.236	-350.396	-682.648
Heiloo	-	66.208	-37.658	-142.524	-242.446
Langedijk	-	-176.331	-249.093	-323.920	-394.843
Totaal	-	2.086.079	556.366	-970.348	-2.449.062

Variant 1, SRA: Het netto effect in de variant gezamenlijke front- en backoffice was als volgt:

Nb: de gearceerde bedragen zijn de opbrengst. Niet gearceerde bedragen zijn de kosten voor de gemeente.

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	330.803	-470.598	-1.260.892	-2.026.682
Bergen	-	179.216	70.586	-42.010	-150.000
Castricum	-	142.613	51.303	-40.222	-123.692
Heerhugowaard	-	7.525	-332.087	-667.785	-994.877
Heiloo	-	21.208	-82.855	-189.290	-287.685
Langedijk	-	-134.325	-204.023	-278.189	-347.165
Totaal		547.040	-967.674	-2.478.388	-3.930.102

Variant 2, SRA Plus ("alleen een gezamenlijke backoffice") leidt tot een netto nadeel van 2 mln. in 2015, ook 2016 is nog nadelig, pas in 2017 is sprake van netto voordeel terwijl het uiteindelijke voordeel van 2,5 mln. lager is dan de 3,9 mln. van variant 1 SRA ("gezamenlijke front- en backoffice").

4. Een knip in het proces tussen front- en backoffice (conform variant 2 SRA Plus) zorgt ervoor dat de nieuwe uitvoeringsorganisatie moeilijk te sturen is:
- er is geen eenduidig beleid, waardoor ongelijkheid in de behandeling van de burger ontstaat.
 - Het sturen op de budgetten wordt onmogelijk als er geen gezamenlijke besteding van het budget wordt afgesproken.
 - Er kan geen gezamenlijk Werkleerbedrijf opgezet worden: iedere gemeente blijft immers zelf de re-integratie- en participatievoorzieningen bepalen.
 - Er kan geen eenduidige werkgeversbenadering ontwikkeld worden, omdat iedere gemeente individueel de contacten met werkgevers onderhoudt.
 - Het efficiencyvoordeel (zoals de kosten van bedrijfsvoering) van de samenwerking in één Werkleerbedrijf met WNK Bedrijven verval.


Wij verzoeken de gemeenteraden van Heiloo, Bergen en Castricum dringend hun voorgenomen besluiten vóór 1 februari te heroverwegen en alsnog te kiezen voor het oorspronkelijke voorstel: één uitvoeringsorganisatie waarin front- en backoffice opgenomen zijn, en waarvan beschut werken en een leerwerkbedrijf onderdeel uitmaken.

Indien deze brief u niet heeft kunnen overtuigen, dan zien wij ons genoodzaakt om in februari te beslissen een uitvoeringsdienst op te richten in kleiner verband. Hiertoe hebben Alkmaar, Graft De Rijp en de Schermer reeds hun toezegging gegeven. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en dat we met zijn achten verder zullen gaan.

Hoogachtend,

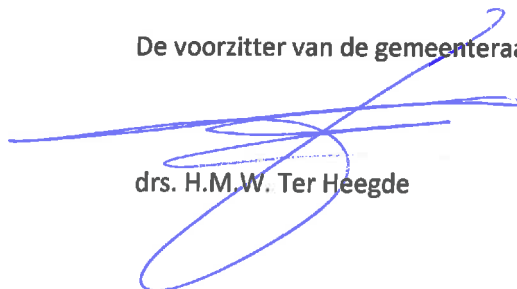
De gemeenteraad van Heerhugowaard,

De griffier,



mw. mr. E.A. Schreiner

De voorzitter van de gemeenteraad,



drs. H.M.W. Ter Heegde

Leden van de Gemeenteraad Bergen



Afdeling	: Ontwikkeling	Datum	: 16 januari 2014
Onderdeel	: Ontwikkelaars	Ons kenmerk	: 14uit00295
Contactpersoon	: Eline van Braak	Zaaknummer	:
Telefoonnummer	: 072 - 888 00 00	Uw brief van	:
Bijlage(n)	: -	Uw kenmerk	:
		Verzenddatum	:

Onderwerp : Reactie op brief Heerhugowaard over SRA plus variant

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Heerhugowaard hebben wij op 13 januari het volgende bericht ontvangen:

‘Bijgaande doe ik u de cijfers toekomen die ten grondslag liggen aan onze keuze om de SRA+ variant niet ter besluitvorming voor te leggen aan onze raad. In het kort gezegd leidt de SRA+ variant tot een netto nadeel van 2 mln in 2015 en uiteindelijk vanaf 2018 tot een structureel netto nadeel van 1.4 mln. Hopelijk kunt u begrijpen dat dit voor ons geen optie is. Te meer nu uit de cijfers blijkt dat indien wij zonder de BCH gemeenten doorgaan er sprake is van een extra efficiency winst.

Toch gaat onze voorkeur uit naar de SRA variant. Met name omdat wij ons grote zorgen maken over de mogelijke nadelige gevolgen voor de sociale werkvoorziening. Daarbij willen wij met klem meegeven dat ook de SRA+ variant staat voor nabijheid en een integrale benadering tot de andere decentralisaties. Daarbij wordt in het voorgestelde raadsvoorstel de couleur locale volledig gerespecteerd. Hierin verschillen wij geenszins van mening.

Door de verschillende ontwikkelingen in onze regio-gemeenten zien wij ons echter wel genoodzaakt te worden te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het oprichten van een SRA voor de overgebleven vijf gemeenten. Wij willen niet meer vertragen. Alkmaar, Schermer en Graf De Rijp hebben inmiddels toegezegd dit gezamenlijk op te pakken. Let wel: een start met vier of vijf gemeenten wil niet zeggen dat mogelijk de resterende gemeenten niet meer kunnen aansluiten. Voor wat ons betreft blijft die deur open. Met het oog op een integrale afwegingen verzoeken wij u uw raadsleden te informeren over onze overwegingen.’

Bij dit bericht heeft de gemeente Heerhugowaard twee cijfermatige uitwerkingen bijgevoegd:

1. een eerste analyse en opzet gemaakt van de begroting samenwerking sociale diensten regio Alkmaar waarbij geen frontoffice taken zijn opgenomen doch uitsluitend de backofficetaken en

2. een eerste analyse en opzet gemaakt van de begroting integrale samenwerking sociale diensten regio Alkmaar *exclusief* de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo:

In onze brief betrekken wij alleen de eerste uitwerking.

Uitkomsten van de cijfer analyse

Na het bestuderen van de cijfers van de door de gemeente Heerhugowaard uitgewerkte begroting, waarbij geen frontoffice taken zijn opgenomen doch uitsluitend de backofficetaken, zijn we tot conclusie gekomen dat de interpretatie van de visie en definitie niet overeenkomen met hetgeen is bedoeld en voorgesteld in de SRA+variant. De knip in de SRA+variant ten aanzien van front/back office ligt anders dan de cijfers van Heerhugowaard doen vermoeden. Er zijn onderdelen uit de berekening die voor de BCH gemeenten in de backoffice achterblijven. Dit is eveneens van toepassing op de frictiekosten. Bovendien hebben de BCH gemeenten zich alleen uitgesproken over de visie op de integrale benadering van het sociale domein en niet over de organisatievorm van de toegang binnen de SRA+ variant. Dit maakt een financiële analyse van de aangereikte cijfers complex.

Dit kan pas als de organisatievorm die de BCH gemeenten voor ogen hebben in de SRA+ variant volledig is uitgewerkt.

Visie op integrale dienstverlening

De gemeente Bergen Castricum en Heiloo hebben een duidelijke visie op de toekomstige dienstverlening binnen het sociale domein. Deze visie komt in het kort neer op een brede, integrale benadering van de beleidsvelden zorg, jeugd, werk en inkomen waarbij we het ondersteuningsplan met de klant lokaal vormgeven. De ondersteuning zo dicht mogelijk bij de inwoners organiseren door zoveel mogelijk gebruik te maken van lokale voorzieningen.

Onze overtuiging is dat we inwoners met problemen zo eerder en beter kunnen helpen, waardoor zij op termijn minder lang en minder vaak een beroep doen op (financiële) ondersteuning van de gemeente. Wij denken dat we onze inwoners daardoor kwalitatief goede dienstverlening kunnen bieden zodat zij snel oplossingen vinden voor hun problemen. Daarnaast denken wij op deze manier de ondersteuning (ook) in de toekomst betaalbaar te houden. Dit vraagt een investering aan de voorkant door de 0^e en 1^e lijns voorzieningen lokaal goed te organiseren. Maar daarbij verwachten wij een besparing aan de achterkant (rijksbudget voor ondersteuning). Dus naast het behalen van efficiency in de bedrijfsvoering moeten we niet uit het oog verliezen dat het behalen van efficiency op de uitgaven van de 3 decentralisaties een nog grotere uitdaging is.

Het Kabinet heeft aangegeven de huidige budgetten voor ondersteuning op het gebied van jeugdzorg, werk en langdurige zorg onder te brengen in een breed ontschot sociaal deelfonds binnen het gemeentefonds. Het sociaal domein omvat vanaf 2015 ongeveer 50% van het gemeentefonds. Het gaat hier dus om een groot bedrag. Dit ontschot sociaal deelfonds is vele malen groter dan de uitgaven van de gemeenten voor de bedrijfsvoering van hun maatschappelijk domein. In de visie van de BCH-gemeenten is het dan ook van belang dat we controle houden op de uitgaven van dit budget. Landelijk hebben verschillende pilots laten zien dat zij door een lokale integrale benadering aan de voorkant kunnen besparen op de budgetten voor ondersteuning. Welke effecten de BCH- of SRA+variant exact hebben op het ontschotte rijksbudget (grote geldstroom) is op dit moment lastig aan te geven.

De plannen voor de SRA bevatten geen visie op de integrale dienstverlening of op de besteding van het ontschot budget. Hierdoor is het niet duidelijk hoe gemeenten controle kunnen houden op de uitgaven van dit rijksbudget. Binnen de huidige plannen voor de SRA wordt de dienstverlening voor werk en inkomen bovendien apart georganiseerd van de rest van het sociale domein. De BCH gemeenten gaan er van uit dat daardoor de eerder genoemde voordelen op de grote geldstroom niet kunnen worden behaald.

De plannen voor de SRA gaan uit van kostenbesparing door efficiencywinst in de uitvoering. Door het in elkaar schuiven van meerdere sociale diensten is het mogelijk te besparen op de kosten van de organisatie (minder personeel en overhead ofwel besparen op de kleine geldstroom). De berekeningen die gemeente Heerhugowaard heeft gemaakt zijn gebaseerd op deze uitvoeringskosten, en dan alleen op het gebied van werk en inkomen. De SRA plus variant gaat echter uit van een backoffice voor het hele sociale domein waarbij de organisatievorm van de integrale toegang nader bepaald moet worden.

De efficiency-voordelen van een gezamenlijke organisatie zien de BCH gemeenten vooral voor de taken in de gezamenlijke backoffice. Wat de efficiency-voordelen van de SRA+ variant zijn moet in de komende tijd nader worden onderzocht.

Gevolgen voor WNK

De wethouder van Heerhugowaard suggereert in de krant dat een keuze voor de SRA plus- of BCH-variant van de BCH gemeenten het voortbestaan van de WNK Bedrijven bedreigt. Dit is niet het geval. Op dit moment voert WNK de Wsw en deels de re-integratie uit voor acht sociale diensten in de regio. Mochten de gemeenten in de regio Alkmaar niet tot overeenstemming komen over de SRA dan is het nog steeds mogelijk dat WNK deze diensten uit blijft voeren voor de verschillende gemeenten. Er is een tweederde meerderheid van gemeenteraden nodig om de GR van WNK aan te passen. Het opheffen van WNK kost vele miljoenen en is financieel gezien geen optie.

Los daarvan staat vast dat het WNK moet worden omgevormd in het kader van de nieuwe Participatiewet. Vanaf 1 januari 2015 is er geen nieuwe instroom meer in de Wsw waardoor deze regeling langzaam uitdooft. Daarnaast lopen de re-integratiebudgetten bij de gemeenten terug, waardoor ook de inkomsten bij WNK op dit bedrijfs onderdeel afnemen. WNK zal zijn organisatie en activiteiten dus anders moeten inrichten om financieel gezond te blijven. Onder de Participatiewet moeten gemeenten invulling gaan geven aan de instrumenten Beschut Werk (evt i.c.m. dagbesteding) en Loonkostensubsidie en moeten zij onder andere de nieuwe Wajong doelgroep gaan ondersteunen. Allemaal zaken waar WNK ervaring mee heeft en die zij voor de regiogemeenten mogelijk kunnen organiseren. Bij de SRA+ en de BCH-variant blijven deze opties tot samenwerking open en wenselijk. Voorwaarde is wel dat de gemeenten in regio Alkmaar de bereidheid hebben op deze manier te willen blijven samenwerken.

Hoe nu verder

Wij blijven bij ons besluit van de keuze voor de uitvoeringsvariant SRA+. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn dat dit aansluit bij de visie op de integrale dienstverlening en op het beheersen van de efficiency op de grote en kleine geldstromen.

Wij hebben de indruk dat er bij de regio gemeenten verschillende interpretaties zijn over de definities van wat een integrale toegang voor de BCH gemeenten precies inhoudt en

hoe de organisatie vorm gegeven kan worden. Voorop staat dat de vorm de inhoud dient te volgen.

Wij hopen dat er bij alle regio-gemeenten bereidheid en vertrouwen blijft om gezamenlijk de uitdagingen die er binnen het sociale domein spelen verder vorm te geven.

Hoogachtend,
college van Bergen,

drs. W.J.M. Bierman,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester

Begroting regionaal samenwerkingsverband sociale diensten regio Alkmaar – backofficevariant

Op verzoek van Friedel Nijman is een eerste analyse en opzet gemaakt van de begroting samenwerking sociale diensten regio Alkmaar waarbij geen frontoffice taken zijn opgenomen doch uitsluitend de backofficetaken:

- Terugvordering en verhaal
- Sociale recherche
- Administratieve pluskrachten
- Beheersmedewerker zorgklanten
- Werkgevers servicepunt
- BBZ
- Kwaliteitsmedewerkers
- Personeel ondersteunende diensten

Aantal medewerkers

De frontoffice activiteiten van alle gemeenten is geëlimineerd. Normformatie is afgenomen van 157 fte (9,4 mln.) naar 72,8 fte (€ 4,2 mln.). Afname van 55%

De overheadkosten (automatisering, huisvesting, organisatie en overig) zijn aangepast aan afname formatie. Daar waar deze niet gekoppeld zijn aan formatie, werkplekken, m2 zijn deze niet gewijzigd (bijvoorbeeld afschrijvingen, specifieke kostenposten). Dit geeft het volgende beeld:

	2014	2015	2016	2017	2018
Loonkosten					
Primair proces	3.127.000	3.239.000	3.351.000	3.464.000	3.576.000
Overhead	1.665.000	1.402.000	1.138.000	875.000	612.000
Totaal Loonkosten	4.792.000	4.641.000	4.489.000	4.339.000	4.188.000
Overheadkosten					
Automatisering	767.000	549.000	549.000	549.000	549.000
Huisvesting	320.000	320.000	320.000	320.000	320.000
Organisatie	137.000	137.000	137.000	137.000	137.000
Overig	323.000	285.000	248.000	210.000	210.000
Onvoorzien	70.000	46.000	33.000	22.000	22.000
Totaal Overheadkosten	1.617.000	1.337.000	1.287.000	1.238.000	1.238.000
Totale uitvoeringskosten	6.409.000	5.978.000	5.776.000	5.577.000	5.426.000

De afbouw in 4 jaar van werkelijke loonkosten naar normformatie van nu 72,8 fte is als volgt:

	2014		2015		2016		2017		2018	
	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€
Primair proces										
Subtotaal front-office	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-
Subtotaal back-office	12,58	772.986	20,39	1.135.127	28,19	1.497.269	36,00	1.859.410	43,80	2.221.551
Subtotaal Leerwerkbedrijf	2,41	141.790	4,12	251.470	5,83	361.149	7,54	470.829	9,25	580.509
Subtotaal back-office	34,08	2.211.948	28,56	1.852.484	23,04	1.493.020	17,52	1.133.556	12,00	774.092
Totale formatie primair proces	49,07	3.126.724	53,06	3.239.081	57,06	3.351.438	61,05	3.463.795	65,05	3.576.152
Overhead										
Subtotaal management	10,08	814.847	8,56	691.366	7,04	567.886	5,52	444.405	4,00	320.924
Subtotaal bedrijfsondersteuning	13,10	850.175	10,76	710.353	8,42	570.531	6,09	430.709	3,75	290.887
Totale overhead formatie	23,18	1.665.022	19,32	1.401.719	15,46	1.138.417	11,61	875.114	7,75	611.811
Totale formatie RSD	72,24	4.791.745	72,38	4.640.800	72,52	4.489.854	72,66	4.338.909	72,80	4.187.964

Let op de opbouwopgave in de formatie primair proces (toename naar 65 fte) en de afbouwopgave in de overhead (afname naar 7,75 fte).

De huidige kosten voor uitvoering sociale dienst van resterende gemeenten ten opzichte van de SRA in de jaren 2014 tot en met 2018 is als volgt:

2014								
	Alkmaar	Bergen	Castricum	Heerhugowaard	Heiloo	Langedijk	Totaal	
1. Personeel primair proces	1.623.354	150.834	327.957	696.800	309.398	420.767	3.529.110	
2. Personeel ondersteunende diensten / overhead: directe	842.334	32.637	93.043	418.800	57.820	245.319	1.689.953	
3. Overhead: indirecte personele kosten bij de gemeente	809.968	165.925	159.741	624.271	-	-	1.759.906	
4. Overhead: directe materiele kosten	197.134	142.385	-	88.705	44.000	146.491	618.715	
5. Overhead: indirecte materiele kosten	1.787.401	91.912	137.133	500.603	321.538	93.648	2.932.235	
Totaal	5.260.191	583.692	717.874	2.329.180	732.756	906.225	10.529.918	

NB: de kosten genoemde onder categorie 3 tm 5 betreft de kosten zoals aangeleverd door de deelnemende gemeenten voor uitvoering *gehele* sociale dienst. Indien frontoffice bij gemeenten blijft zouden deze kosten lager kunnen zijn. Dit heeft effect op omvang frictie en uiteindelijke netto effect/voordeel. Daarom heb ik deze kosten gehalveerd (cf afname formatie). Dit geeft het volgende beeld:

2014								
	Alkmaar	Bergen	Castricum	Heerhugowaard	Heiloo	Langedijk	Totaal	
1. Personeel primair proces	1.623.354	150.834	327.957	696.800	309.398	420.767	3.529.110	
2. Personeel ondersteunende diensten / overhead: directe pe	842.334	32.637	93.043	418.800	57.820	245.319	1.689.953	
3. Overhead: indirecte personele kosten bij de gemeente	405.000	80.000	80.000	310.000	-	-	875.000	
4. Overhead: directe materiele kosten	100.000	70.000	-	44.000	22.000	75.000	311.000	
5. Overhead: indirecte materiele kosten	900.000	45.000	70.000	250.000	160.000	45.000	1.470.000	
Totaal	3.870.688	378.470	571.000	1.719.600	549.218	786.086	7.875.062	

De uitvoeringskosten per gemeenten (verdeeld obv klantaantallen) is als volgt waarbij de kolom '2014 Huidig' de huidige (gecorrigeerde) uitvoeringskosten weergeeft.

Uitvoeringskosten per gemeente	2014 Huidig	2014 SRA	2015 SRA	2016 SRA	2017 SRA	2018 SRA
Alkmaar	3.870.688	3.465.452	3.235.094	3.125.030	3.020.776	2.938.987
Bergen	378.470	407.781	381.279	369.984	356.857	347.195
Castricum	571.000	483.296	449.319	432.696	416.117	404.851
Heerhugowaard	1.719.600	1.223.343	1.141.386	1.102.575	1.065.810	1.036.952
Heiloo	549.218	369.612	341.272	328.791	315.309	306.772
Langedijk	786.086	459.516	429.651	416.924	402.131	391.243
Totaal	7.875.062	6.409.000	5.978.000	5.776.000	5.577.000	5.426.000

Het efficiencyvoordeel (voordeel ZONDER rekening te houden met frictie) bedraagt hierbij per gemeente

Aandeel per gemeente	Efficiencyvoordeel				
	Voordeel 2014	Voordeel 2015	Voordeel 2016	Voordeel 2017	Voordeel 2018
Alkmaar	405.236	635.594	745.658	849.912	931.701
Bergen	-29.311	-2.809	8.486	21.613	31.275
Castricum	87.704	121.681	138.304	154.883	166.149
Heerhugowaard	496.257	578.214	617.026	653.790	682.648
Heiloo	179.606	207.946	220.427	233.909	242.446
Langedijk	326.570	356.435	369.162	383.955	394.843
Totaal	1.466.062	1.897.062	2.099.062	2.298.062	2.449.062

De afbouw frictie is als volgt:

Aandeel per	Afbouw frictie kosten (in 4 jaar)				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	2.095.877	1.397.252	698.626	-
Bergen	-	300.166	200.111	100.055	-
Castricum	-	222.656	148.437	74.219	-
Heerhugowaard	-	910.185	606.790	303.395	-
Heiloo	-	274.154	182.769	91.385	-
Langedijk	-	180.104	120.070	60.035	-
Totaal	-	3.983.142	2.655.428	1.327.714	-

Het netto effect is derhalve:

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	1.460.283	651.594	-151.287	-931.701
Bergen	-	302.975	191.625	78.442	-31.275
Castricum	-	100.974	10.134	-80.664	-166.149
Heerhugowaard	-	331.970	-10.236	-350.396	-682.648
Heiloo	-	66.208	-37.658	-142.524	-242.446
Langedijk	-	-176.331	-249.093	-323.920	-394.843
Totaal	-	2.086.079	556.366	-970.348	-2.449.062

Het netto effect in de variant met alle gemeenten was als volgt (zie blz 15 rapportage)

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	330.803	-470.598	-1.260.892	-2.026.682
Bergen	-	179.216	70.586	-42.010	-150.000
Castricum	-	142.613	51.303	-40.222	-123.692
Heerhugowaard	-	7.525	-332.087	-667.785	-994.877
Heiloo	-	21.208	-82.855	-189.290	-287.685
Langedijk	-	-134.325	-204.023	-278.189	-347.165
Totaal		547.040	-967.674	-2.478.388	-3.930.102

Frontoffice variant leidt tot netto nadeel van 2 mln. in 2015, ook 2016 is nog nadelig, pas in 2017 is sprake van netto voordeel terwijl het uiteindelijke voordeel van 2,5 mln. lager is dan de 3,9 mln. van de SRA als geheel.

Begroting regionaal samenwerkingsverband sociale diensten regio Alkmaar – variant excl BCH gemeenten

Op verzoek van Friedel Nijman is een eerste analyse en opzet gemaakt van de begroting integrale samenwerking sociale diensten regio Alkmaar *exclusief* de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo.

De werkelijke formatie van de BCH gemeenten is geëlimineerd. Daarnaast is de normformatie van het samenwerkingsverband naar rato van afname van het aantal klanten aangepast. Normformatie is afgenomen van 157 fte (9,4 mln.) naar 124 fte (€ 7,4 mln.). Afname van 21%

De overheadkosten (automatisering, huisvesting, organisatie en overig) zijn aangepast aan afname formatie. Daar waar deze niet gekoppeld zijn aan formatie, werkplekken, m2 zijn deze niet gewijzigd (bijvoorbeeld afschrijvingen, specifieke kostenposten). Dit geeft het volgende beeld:

Tabel 1 Totale uitvoeringskosten 2014 - 2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Loonkosten					
Primair proces	6.590.000	6.593.000	6.596.000	6.600.000	6.603.000
Overhead	1.482.000	1.308.000	1.134.000	960.000	786.000
Totaal Loonkosten	8.072.000	7.901.000	7.730.000	7.560.000	7.389.000
Overheadkosten					
Automatisering	1.040.000	960.000	960.000	960.000	960.000
Huisvesting	559.000	559.000	559.000	559.000	559.000
Organisatie	212.000	212.000	212.000	212.000	212.000
Overig	300.000	270.000	240.000	210.000	210.000
Onvoorzien	95.000	72.000	53.000	35.000	35.000
Totaal Overheadkosten	2.206.000	2.073.000	2.024.000	1.976.000	1.976.000
Totale uitvoeringskosten	10.278.000	9.974.000	9.754.000	9.536.000	9.365.000

De afbouw in 4 jaar van werkelijke loonkosten naar normformatie van nu 124 fte is als volgt:

Tabel 2 Overzicht afbouw formatie en loonkosten naar norm formatie in 2018

	2014		2015		2016		2017		2018	
	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€	Formatie	€
Primair proces										
Subtotaal front-office	69,37	4.110.007	67,53	4.018.138	65,69	3.926.269	63,84	3.834.400	62,00	3.742.530
Subtotaal back-office	11,43	708.940	17,33	975.899	23,23	1.242.857	29,13	1.509.816	35,03	1.776.775
Subtotaal Leerwerkbedrijf	4,88	283.321	5,51	328.562	6,14	373.803	6,77	419.044	7,40	464.285
Subtotaal back-office	23,17	1.487.805	19,78	1.270.632	16,38	1.053.458	12,99	836.285	9,60	619.111
Totale formatie primair proces	108,85	6.590.073	110,14	6.593.230	111,44	6.596.387	112,73	6.599.545	114,03	6.602.702
Overhead										
Subtotaal management	8,08	639.824	7,31	579.492	6,54	519.159	5,77	458.827	5,00	398.494
Subtotaal bedrijfsondersteuning	12,94	841.698	10,96	728.236	8,97	614.774	6,99	501.312	5,00	387.850
Totale overhead formatie	21,02	1.481.522	18,27	1.307.728	15,51	1.133.933	12,76	960.138	10,00	786.344
Totale formatie RSD	129,87	8.071.595	128,41	7.900.958	126,95	7.730.320	125,49	7.559.683	124,03	7.389.045

De huidige kosten voor uitvoering sociale dienst van resterende gemeenten ten opzichte van de SRA in de jaren 2014 tot en met 2018 is als volgt:

Uitvoeringskosten per gemeente	2014 Huidig	2014 SRA	2015 SRA	2016 SRA	2017 SRA	2018 SRA
Alkmaar	8.459.304	6.918.370	6.713.680	6.562.893	6.417.451	6.302.373
Heerhugowaard	3.264.477	2.442.261	2.368.679	2.315.523	2.264.247	2.223.644
Langedijk	1.203.487	917.369	891.641	875.584	854.302	838.983
Totaal	12.927.268	10.278.000	9.974.000	9.754.000	9.536.000	9.365.000

Het efficiencyvoordeel (voordeel ZONDER rekening te houden met frictie) bedraagt hierbij per gemeente

Aandeel per gemeente	Efficiencyvoordeel				
	Voordeel 2014	Voordeel 2015	Voordeel 2016	Voordeel 2017	Voordeel 2018
Alkmaar	1.540.934	1.745.624	1.896.411	2.041.853	2.156.931
Heerhugowaard	822.216	895.797	948.953	1.000.230	1.040.832
Langedijk	286.118	311.846	327.903	349.185	364.504
Totaal	2.649.268	2.953.268	3.173.268	3.391.268	3.562.268

Het efficiencyvoordeel blijft redelijk gelijk/verbeterd licht voor Alkmaar, HHW en Langedijk.

De afbouw frictie is als volgt:

Aandeel per gemeente	Afbouw frictie kosten (in 4 jaar)				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	2.095.877	1.397.252	698.626	-
Heerhugowaard	-	910.185	606.790	303.395	-
Langedijk	-	180.104	120.070	60.035	-
Totaal	-	3.186.166	2.124.111	1.062.055	-

Het netto effect is derhalve:

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	350.253	-499.160	-1.343.227	-2.156.931
Heerhugowaard	-	14.387	-342.164	-696.835	-1.040.832
Langedijk	-	-131.742	-207.834	-289.150	-364.504
Totaal	-	232.898	-1.049.157	-2.329.212	-3.562.268

Het netto effect in de variant met alle gemeenten was als volgt (zie blz 15 rapportage)

Aandeel per gemeente	Netto-effect per gemeente				
	2014	2015	2016	2017	2018
Alkmaar	-	330.803	-470.598	-1.260.892	-2.026.682
Bergen	-	179.216	70.586	-42.010	-150.000
Castricum	-	142.613	51.303	-40.222	-123.692
Heerhugowaard	-	7.525	-332.087	-667.785	-994.877
Heiloo	-	21.208	-82.855	-189.290	-287.685
Langedijk	-	-134.325	-204.023	-278.189	-347.165
Totaal		547.040	-967.674	-2.478.388	-3.930.102

Vershil (klein voordeel) wordt veroorzaakt doordat

- BCH gemeenten kennen een hogere overhead (gemiddeld genomen) dan Alkmaar, HHW en Langedijk. Verschil is 49% tov 59%. Dit verschil werd door de gekozen sleutel (klantaantallen) over alle deelnemende gemeenten verdeeld



Alkmaar, Bergen, Castricum, Graft-de Rijk,
Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk, Schermer

Aan de Gemeenteraden van Alkmaar, Bergen, Castricum, Graft-de Rijk, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk en Schermer,

Regio Alkmaar, 21 januari 2014

Betreft: oprichting van één uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst Regio Alkmaar (SRA)

Geachte raadsleden,

In het Regionaal Beraad van de CDA fracties zijn de ontwikkelingen rond de oprichting van de SRA besproken. De CDA fracties constateren dat er sprake is van een grote mate van overeenstemming tussen de betrokken gemeenten op visie en hoofdlijnen van aanpak bij de betreffende decentralisatie en daarmee de oprichting van de SRA. Op de meer gedetailleerde uitwerking en fasering bestaan echter verschillen van inzicht. De CDA fracties zijn van mening dat die verschillen van inzicht in belangrijke mate gevoed worden door een onvoldoende duidelijk beeld op de nadere uitwerking, consequenties en implementatie.

Gezien het grote belang voor de inwoners van de gemeenten in de regio bij dit onderwerp, het gewicht van de besluiten en de complexiteit van de materie, vinden de CDA fracties dat besluitvorming zeer zorgvuldig moet plaatsvinden. De besluitvorming is erbij gediend dat alle vragen, die vooraf te stellen zijn, ook beantwoord dienen te worden en dat er sprake is van eenduidige informatie.

De recent in beeld gebrachte bezwaren van de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo geven blijk van de twijfel. Door beantwoording van de vragen kan mogelijk tegemoet gekomen worden aan de bezwaren.

Voor ons zijn antwoorden op de volgende vragen essentieel:

1. Er blijven vrij te besteden budgetten bij de afzonderlijke gemeenten, waarmee de couleur locale vorm gegeven kan worden. Wat zijn de beelden bij de locale inrichting van de loketten, mede in relatie tot de front-Office?
2. Op welke wijze wordt vorm gegeven aan het regelen van de Centrale Toegang van de front-Office door de afzonderlijke gemeenten?
3. Wat is de meer gedetailleerde onderbouwing bij de inschatting dat het voortbestaan van WNK Re-integratie in gevaar komt bij het niet inbrengen van de volledige participatiebudgetten van alle acht gemeenten?
4. Hoe wordt de nadere invulling van de front-Office daadwerkelijk vorm gegeven, zowel qua inhoud, als qua proces?
5. Voor besluitvorming is inzicht in actuele cijfers en de doorrekening daarvan op de voorliggende plannen noodzakelijk. Kan deze actualisering plaatsvinden?
6. Graag zien wij een heldere invulling van de implementatiefase. Kan deze nadere invulling gegeven worden?

Wij stellen voor om deze vragen te laten beantwoorden door de projectgroep, onder leiding van een onafhankelijk deskundige/voorzitter.

Deze onafhankelijke deskundige rapporteert vervolgens in een plenaire bijeenkomst waarvoor alle raadsleden van de acht gemeenten worden uitgenodigd. Besluiten door de raden worden na die bijeenkomst genomen en vinden plaats uiterlijk in de eerste week van maart 2014. Hiermee wordt agendering van de besluiten in de afzonderlijke raden uitgesteld tot na beantwoording van de vragen en de rapportage in de plenaire bijeenkomst.

Het is nadrukkelijk onze intentie om met dit voorstel een mogelijkheid te creëren om alsnog tot één gemeenschappelijk gedragen besluit te komen van alle acht gemeenteraden.

namens alle CDA fracties van de regio Alkmaar,

Bert Fintelman
Fractie CDA Langedijk