28 AUG 2014

Bewonersvereniging Bergen Centrum

Opgericht 10 augustus 2007

Secretariaat.: p/a Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen, 072-5896342

Gemeente Bergen
14ip.06585 28/08/2014

Aan college B & W en Raad
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 27 augustus 2014

Postbus:----------

ZAAKNUMMER:----------

Betreft: reactie op de presentatie en inhoud ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0
Ons kenmerk: BBC/122

Geacht college en raadsleden,

Voordat wij in het kort een inhoudelijke reactie verstrekken, willen wij u attenderen op het feit dat zo wie zo niet / onvoldoende is voldaan aan participatie / inspraak van BBC en bewoners bij het wijzigingsontwerp van Mooi Bergen 2.0.
Dit is geheel in afwijking met de behandeling van het ontwerp structuurvisie Mooi Bergen 1.0. Tijdens dat proces zijn immers in klankbord- groep en informatiebijeenkomsten allerlei elementen en aanpassingen uit en te na bediscussieerd en hebben daar waar nodig tot goede en noodzakelijke aanpassingen geleid.
Wij voelen ons daarom niet verbonden met en aan het nieuwe ontwerp. Juist ook omdat in de presentatie van 3 juli werd medegedeeld dat een schriftelijke reactie uiterlijk eind augustus moest zijn ingediend. Het moge duidelijk zijn dat de BBC niet in staat is om gedurende de vakantiemaanden juli/augustus uitgebreid de leden te informeren en te bevragen wat zij van het ontwerp Mooi Bergen 2.0 vinden.

Evenwel heeft de BBC, bij monde van het bestuur, gemeend toch een korte reactie te verstrekken op het gepresenteerde ontwerp 2.0.

Wij volstaan met de volgende inhoudelijke opsomming:

1. Gelet op 2 eerdere rapporten hebben wij totaal geen vertrouwen in het laatste rapport van DTnP. Tijdens het proces Mooi Bergen 1.0 waren wij de enige die zeer kritisch waren op de door hen bedachte mogelijkheden voor de uitbreiding van winkelvloeroppervlakte (wvo) Zie onder meer onze adviesbrief dd.6 maart 2011, punt 4. waarin wij toen reeds aangaven, dat de economische crisis en het veranderende koopgedrag i.v.m internetgebruik onvoldoende werd ingeschat door DTnP. Wij citeren uit deze brief: *Alles overziend is en blijft de BBC van mening geen noodzaak te zien tot een substantiële uitbreiding van winkelvloeroppervlakte gevuld met genoemde filiaalbedrijven, doch adviseert juist een <u>beperkte</u> uitbreiding van merendeel kleinere winkeleenheden.*
2. Op ons verzoek werd op het 1e rapport 'detailhandelstructuurvisie' een second opinion uitgevoerd. Helaas en verwonderlijk genoeg door hetzelfde bedrijf uitgevoerd en met dezelfde – veel te positieve – uitkomsten. Pas nu maakt het bureau melding van het veranderende koopgedrag wat al 4 jaar terug in gang was gezet. Wij begrijpen dan ook niet dat de gemeente hetzelfde bureau de opdracht heeft gegund.

3. Aanvullend op punt 1 zijn we ook - in dit inmiddels 3e rapport - van mening, dat het koopgedrag in Bergen niet synoniem is met het landelijk koopgedrag waar DTnP maar gemakshalve van uit gaat. Bij de presentatie is dit ook opgemerkt en gevraagd waarom niet separaat voor Bergen onderzoek is gedaan. Zeker ook daar waar specifiek door DTnP de meerwaarde van de supermarkten - voor Bergen dan de 4e - voor speciaalzaken wordt bewierookt. (zie rapport 10.000 bezoekers p/w.met 75% bezoek aan specialzaken) Is bv. wel onderzocht of een 4e supermarkt tot meer aankopen leidt of is de markt nu verzadigd en trekt de juist een 4e supermarkt omzet en klanten weg bij andere supermarkten en nog erger bij zelfstandige winkeliers.
4. Met verbazing constateren wij dat DTnP op de stoel is gaan zitten van 'stedenbouwkundige'. Dit is absoluut ongewenst. De verantwoordelijke wethouder spreekt in berichten over het feit, dat er in het ontwerp 2.0 'iets' is veranderd t.o.v de versie 1.0. Dit is natuurlijk volledig onjuist. De harmonielocatie wijzigt, niet alleen van Dienstverlening naar Detailhandel, doch de bebouwde grens komt veel meer naar voren, waardoor de bouwvlek voor de bedachte supermarkt niet meer in lijn is met bibliotheek en Deen. Tevens verdwijnt de Brink. Omdat wij ervan uitgaan dat noch Deen, noch Albert Heijn gaat verhuizen naar deze locatie en er in Bergen geen ruimte is voor een 4e supermarkt (gaat ook ten koste van de zelfstandige winkelier) vinden wij dit een slechte ontwikkeling. Om die reden opteren wij voor woningbouw op de harmonielocatie.
5. Ook gewijzigd: de haltering van de bus op het pleintje bij ABNAmro en daarmee de inrichting en opzet van dit plein. Daarnaast staat een extra inrit naar een eventuele parkeergarage ingetekend. Ook dit vinden wij een verslechtering t.o.v het 1.0-ontwerp.
6. Op het plandeel Winkelhart wordt uitgegaan van eigen of gezamenlijk ontwikkelinitiatief van eigenaren. Daar komt natuurlijk niets van terecht, zeker niet daar waar in het basismodel+ bedacht is, dat een ieder qua winkelplint 5 meter naar voren kan opschuiven. Het opschuiven naar de zuidkant kan alleen gezamenlijk en in SAMENWERKING met eigenaren en gemeente. Het door eigenaren verplicht verkopen aan gemeente, dan wel meedoen aan een planontwikkeling is niet gelukt in de fase 1.0. Het ontwikkelen van deze locatie vrij overlaten aan de eigenaren zal ook niet lukken. Alleen SAMENWERKING, waarbij gemeente bereid is tot het doen van enige – financiële - concessies, is o.i de enige optie.
7. Op pag. 23, functioneel ruimtelijke structuur, is vergeten het Smalle Pad in tekenen als verbindingsweg en behorend tot het 'dwaalmilieu'. (zie bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht)

Concluderend moet worden gesteld, dat in het verlengde van de huidige rommelige situatie het nu gepresenteerde ontwerp beter de titel **ROMMELIG BERGEN 2.0** kan krijgen.

Namens bestuur BBC, tevens vertegenwoordiger in de klankbordgroep Mooi Bergen.

T.G. Brouwer, voorzitter

Y. Bos Eijssen, secretaris