

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 7 november 2013

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

| | |
|-------------------------------|--|
| voorzitter | mw. H. Hafkamp |
| raadsgriffier | dhr. A.M. Kooiman |
| aanwezige raadsleden | mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL) vanaf agendapunt 8, mw. A.M. de Rooter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA). |
| aanwezige collegeleden | Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem |
| gemeente secretaris | dhr. W. Bierman |
| afwezig | mw. D. Bakker (VVD), mw. Rasch (GL) tot agendapunt 8. |

| | |
|--------------------------------|--|
| agendapunt | 0. Vragenhalfuur |
| samenvatting besprokene | <p><u>Mw. Kindt (PvdA)</u>, vraagt of de zorgen van de vrijwilligers bij de brandweer over ondermeer het verdwijnen van de 4x4 voertuigen terecht zijn.</p> <p><u>Portefeuille Hafkamp</u> kent de brandbrief waar dat in staat niet, de voertuigen blijven en zijn in de begroting tot 2022 opgenomen, het dekkingsplan van de regionale brandweer wordt in juni 2014 definitief vastgesteld, er is nu overleg erover.</p> <p><u>Dhr. Zeiler, GBB</u>, vraagt naar de stand van zaken van de plannen voor de verhuizing van de Mytyschool naar Heerhugowaard.</p> <p><u>Wethouder Mesu</u> geeft aan dat het nog in de intentie sfeer ligt, dat het zeker nog 5 jaar gaat duren, in de tussentijd het Op Overeenstemming gericht Overleg over de gevolgen, ondermeer over het gebouw, onderwijs inhoudelijk, rol toeleiding tot de arbeidsmarkt, er zijn geen kosten voor de gemeente Bergen aan verbonden.</p> |

| | |
|-------------------------|---|
| agendapunt | 1. Opening |
| samenvatting besprokene | <u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door. |

| | |
|-------------------------|--|
| agendapunt | 2. Vaststellen van de agenda |
| samenvatting besprokene | GBB gaat een amendement indienen bij agendapunt 4, dat wordt dus een bespreekstuk. |
| besluit | De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld. |

| | |
|-------------------------|---|
| agendapunt | 3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 26 september 2013 en de voortzetting ervan op 1 oktober 2013 |
| samenvatting besprokene | Op de agenda van de volgende raadsvergadering. |

| | |
|------------|--|
| agendapunt | 3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt t/m 22 oktober 2013 |
| besluit | De lijst van bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld |

| | |
|------------|--|
| agendapunt | 3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 39 tot en met week 44 |
| besluit | De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening. |

HAMERSTUKKEN

| | |
|-------------------------|---|
| agendapunt | 4. Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging (locatie dierenweide) van het herinrichtingsplan Parnassiapark 2007 |
| voorgesteld besluit | In afwijking op het in 2007 door de raad vastgestelde Herinrichtingsplan Parnassiapark de dierenweide in het Parnassiapark niet te verplaatsen, maar op de huidige locatie te behouden. |
| samenvatting besprokene | <u>Dhr. Zeiler</u> , dit amendement zorgt voor duidelijkheid. <u>Toelichting amendement A (GBB): wijziging van het herinrichtingsplan Parnassiapark</u> |

| | |
|---------------------------------|--|
| | <p>Het voorliggende besluit is een compromis. Het oorspronkelijke plan voorzag onder meer in herstel van de zichtlijn over de rondelen. Voor de beeldkwaliteit en de belevingswaarde van het park is deze zichtlijn van essentieel belang, maar hij wordt door het huidige dierenverblijf verstoord. Er is mondeling toegezegd dat het gebouwtje bij handhaving van de dierenweide naar de zijkant zou worden verplaatst. Deze toezegging is noch in het raadsvoorstel noch in de bijgevoegde verbeelding verwerkt. Om alle verdere misverstanden uit te sluiten is het verstandig om deze alsnog in het raadsbesluit op te nemen.</p> |
| tekst ingediende stukken | <p><u>Tekst amendement A (GBB): wijziging van het herinrichtingsplan Parnassiapark</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Aan de tekst van het raadsbesluit toe te voegen "waarbij wel het dierenverblijf zodanig wordt gesitueerd, dat het buiten de centrale zichtlijn van het park valt."</p> |
| stemming | <p>Amendement A: is met 21 stemmen voor unaniem <u>aangenomen</u>.</p> <p>Het geamendeerde besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u></p> |
| besluit | <p>De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.</p> |

| | |
|----------------------------|--|
| agendapunt | 5. Voorstel betreft in te stemmen met het afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor de Algemene Verordening van het Recreatieschap Geestmerambacht |
| voorgesteld besluit | Een verklaring van geen bezwaar af te geven voor de algemene verordening van het recreatieschap Geestmerambacht voor het werkgebied Geestmerambacht. |
| besluit | <u>Conform</u> besloten. |

| | |
|----------------------------|--|
| agendapunt | 6. Voorstel betreft het vaststellen van het visiedocument drie decentralisaties |
| voorgesteld besluit | Het visiedocument 'Meedoen in Bergen – Drie decentralisaties: Vooruitzicht op veranderingen in het maatschappelijke domein' vast te stellen. |
| besluit | <u>Conform</u> besloten. |

BESPREEKSTUKKEN

| | |
|--------------------|--|
| agendapunt | 7. Voorstel betreft kennis te nemen van de oprichtingsbegroting 2013 en in te stemmen met de Begroting 2014 en de daarbij behorende zienswijze van de Regionale Uitvoeringsdienst NHN |
| voorgesteld | - kennis te nemen van de ontwerp oprichtingsbegroting 2013 van de |

| | |
|--------------------------------|---|
| besluit | <p>Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord;</p> <ul style="list-style-type: none"> - in te stemmen met de ontwerpbegroting 2014 van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord; - in te stemmen met het versturen van de brief aan het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord waarin de reactie van uw raad op de ontwerpbegroting 2014 is weergegeven |
| samenvatting besprokene | <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u> op de gestelde vragen: De negatieve reserve en het inlopen ervan, is conform het vastgestelde Bedrijfsplan, lukt dat niet en worden de risico's niet goed in beeld gebracht, zal de raad geïnformeerd worden (actieve informatieplicht college).</p> |
| stemming | <p>Het raadsbesluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p> |
| besluit | <p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p> |

| | |
|----------------------------|--|
| agendapunt | <p>8. Voorstel betreft in te stemmen met her onderzoek haalbaarheid sport en recreatievoorzieningen en woningbouw Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging</p> |
| voorgesteld besluit | <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor wat betreft de overdekte sportaccommodatie, in de planvorming uit te gaan van een nieuwe sporthal in Egmond aan Zee; 2. Voor wat betreft de natte voorziening (het zwembad), in beginsel positief te reageren op het initiatief van hotel Zuiderduin voor het realiseren van een openbaar 25 meter zwembad. De ruimtelijke, maatschappelijke en planologische haalbaarheid van de ontwikkelingen bij hotel Zuiderduin en het Torensduin door het college nader te laten onderzoeken. Het verlenen van planologische medewerking alleen te overwegen als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden en overwegingen: <ul style="list-style-type: none"> • De investering en de exploitatie van het zwembad zijn voor rekening en risico van hotel Zuiderduin; • De investering en de exploitatie van de ondergrondse parkeergarage zijn voor rekening en risico van hotel Zuiderduin; • De ondergrondse parkeergarage naast/onder Torensduin is het directe gevolg van (en dus onlosmakelijk verbonden aan) de realisatie van een openbaar 25 meter zwembad in hotel Zuiderduin; • De ondergrondse parkeergarage wordt op een wijze uitgevoerd waarbij de inbreuk op de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden het minst bezwarend is, waarbij het de voorkeur van de gemeente heeft dat er één gecombineerde entree is van/naar de parkeergarage onder hotel Zuiderduin en onder Torensduin; • Het gemeentelijk monument Torensduin blijft eigendom van de gemeente. Uitgifte in erfpacht van de benodigde grond ligt dan ook in de rede. 3. Te besluiten dat het model 1b "sporten aan de Sportlaan" waarbij het perceel Sportlaan 2 (perceel Van Balen) geen onderdeel uitmaakt van het plangebied, het voorkeursmodel voor de fusie van de voetbalclubs Egmondia en Zeevogels is, hetgeen inhoudt dat tennisclub Hogedijk niet wordt verplaatst; 4. Kennis te nemen van het gegeven dat de totale investeringskosten voor de |

| | |
|---------------------------------------|--|
| | <p>gemeente Bergen van dit model zijn geraamd op circa € -5,4 miljoen (Netto Contante Waarde 1-1-2013);</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Voor de financiering van de geraamde investeringen in de sportvelden te besluiten om de afschrijvingslasten te dekken door middel van een uitname uit de Algemene reserve en een dotatie en onttrekkingen aan de reserve afschrijvingslasten; 6. Voor de financiering van de geraamde investeringen in de openbare ruimte te besluiten om deze niet te activeren maar de totale lasten te dekken door middel van een uitname uit de Algemene reserve; 7. Vooralsnog kennis te nemen van het gegeven dat het saldo van deze uitname is becijferd op uitnamen uit de algemene reserve van in totaal circa € 3,6 miljoen en mogelijke inkomsten ten gunste van de algemene reserve van in totaal circa € 1,2 miljoen, per saldo een uitname van circa € 2,4 miljoen; 8. Het college opdracht te geven het voorkeursmodel nader uit te werken in een structuurvisie voor het gebied tussen de Watertorenweg in Egmond aan Zee en de noord- en oostkant van Egmond aan den Hoef; 9. Bij deze uitwerking uit te gaan van een integrale benadering van de ruimtelijke vraagstukken, hetgeen inhoudt dat er een economische en programmatische koppeling is tussen de drie ontwikkellocaties Sportlaan, Delverspad en Egmond aan den Hoef Oost, waardoor de uitwerkopdracht de volgende is: <ul style="list-style-type: none"> • Een nieuw voetbalcomplex aan de Sportlaan, in combinatie met een nieuwe sporthal ter plaatse van jongerencentrum De Wal; • In de sporthal is ruimte voor het nieuwe jongerencentrum met eigen entree, de clubaccommodatie voor de nieuwe voetbalclub en mogelijk overige welzijnsvoorzieningen; • Circa 15 woningen op het Watertorenterrein; • Circa 150 woningen aan het Delverspad; • Circa 90 woningen in het gebied ten noorden van de Tiggellaan en ten oosten van Prins Willem Alexanderlaan/ Sabine van Beierenlaan te Egmond aan den Hoef; • De uitwerkingen van LA4SALE zijn hierbij leidraad; 10. Voor de uitwerking een extra budget van € 45.000 beschikbaar te stellen voor plankosten in 2014; 11. Voor de sloop van het pand Torensduin 1 (v/m bibliotheek) te Egmond aan Zee en de tijdelijke inrichting als duin met helmbeplanting in 2014 een budget van € 57.500 beschikbaar te stellen; 12. Een definitief besluit over de beslispunten 2, 3, 5, 6 en 9 te nemen nadat het college over de genoemde onderwerpen heeft gerapporteerd; 13. Bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen. |
| <p>samenvatting besprokene</p> | <p><u>Dhr. Bijl, GBB</u>, geeft aan dat het geen eenvoudige zaak is, raaklijnen met woningbouw, parkeergarage, fusielocatie voetbalclubs.</p> <p>Er is veel discussie over geweest, ook in de raadscommissie, toch ligt er een ongewijzigd raadsbesluit. Over bijna alle onderwerpen (beslispunten) zou pas een definitief besluit genomen mogen worden, nadat het college daarover gerapporteerd heeft.</p> <p>GBB bepleit, zoals ook met locatie Delverspad is gelukt, toch ook weer ondanks alle afwijzingen - waaronder niet bouwen in het buitengebied - de locatie Tijdverdrifslaan met de provincie te bespreken, mocht daar niets uitkomen krijgt locatie Sportlaan de voorkeur. Over de locatie Tijdverdrifslaan zou een referendum gehouden kunnen worden, maar beter is te besluiten voor de verkiezingen.</p> |

Dhr. Snijder, D66, we moeten leven met de bestaande democratisch bepaalde verdeling van de verantwoordelijkheden tussen provincie en gemeente. Dhr. Ooijevaar, CDA, geeft aan dat de provincie ook heeft afgewezen vanwege de 1 mio investering aldaar voor de waterbeheersing.

Toelichting amendement B (GBB): onderzoek naar sport-, recreatie en woningbouw in Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef

De Raad dient het raadsvoorstel, waarin aangegeven wordt af te zien van een multifunctionele voorziening met zwembad op het Watertoren terrein overeenkomstig het gestelde onder de conclusie op blz 12, te bekrachtigen. Daarmee wordt een jarenlange discussie afgesloten en voldaan aan ingediende moties.

In het overleg tussen de exploitant van Zuiderduin met de gemeente is het van belang dat er enige onderhandelingsruimte is. Ook zijn nadere afspraken gewenst over eventuele bijdrage voor zwemmen van bepaalde doelgroepen, als wel de tarieven van parkeren in de openbare ruimte. Als de raad deze mogelijkheid bij voorbaat uitsluit, zal dit de onderhandelingen kunnen frustreren. Het is enige jaren geleden dat met de Provincie over de locaties is gesproken. Sindsdien heeft een verdere uitwerking van de mogelijkheden een grote verdeeldheid tussen de sportverenigingen gegeven. Alle locaties liggen grenzend aan natuurgebieden en kunnen als kwetsbaar worden beschouwd. Indien het sportcomplex aan de Tijdverdrijfslaan wordt gesitueerd, heeft dit de volgende voordelen :

- Geen negatieve uitstraling naar woningbouw bij het Delverspad;
- Goede aansluitende woningbouw aan de Watertorenweg;
- Het gebied biedt in de toekomst de ruimte tot verplaatsing TC Hogedijk en SV St Adelbert;
- De sporthal kan eenvoudiger worden uitgevoerd omdat geen onderliggende parkeergarage nodig is;
- Het jongeren centrum De Wal kan worden gehandhaafd;
- De parkeervoorziening aan de Tijdverdrijfslaan kan in de zomermaanden dienen als overloopgebied, met een ontsluiting die geen overlast aan het woongebied geeft.

Om te voorkomen dat het onderwerp beïnvloed wordt door de verkiezingen, is het gewenst een termijn van enkele maanden aan te geven voor het overleg met de Provincie, zodat rond februari over het onderwerp kan worden besloten. Omdat nog niet wordt aangetoond welke invulling aan het bouwprogramma kan worden gegeven, is het gewenst het project Delverspad en Egmond Oost gescheiden te ontwikkelen. Daarmee wordt voorkomen dat bezwaren over dat laatste gebied de realisatie aan het Delverspad doen vertragen. De investeringskosten en exploitatielasten kunnen pas goed worden bepaald na verdere uitwerking van de locaties. Mogelijk dat meer bekend is bij de Perspectiefnota van 2014, waarna deze in de meerjarenbegroting kunnen worden opgenomen. Uiteraard zullen verdere kosten gemaakt moeten worden, op voorhand is het door het college aangegeven bedrag aangehouden.

Dhr. Zwart, CDA, we besluiten over de toekomst van de Egmond, natuur – sport – woningbouw, wil toch een keuze maken voor de locatie Delverspad, deze scoort beter bij betrokkenen en de sportraad, bij het collegevoorstel komt er geen multifunctioneel sportcomplex want TC Hogedijk doet niet mee. Wenst eerder besluitvorming over zwembad i.r.t. het initiatief van Zuiderduin.

Toelichting amendement C (CDA): wijzigen fusielocatie in Delverspad

Het college heeft haar keuze uitgesproken voor een fusielocatie aan de Sportlaan in Egmond aan Zee. Waarbij geen ruimte is voor TC Hogendijk. Daarmee komt een multifunctionele en centrale omnisport-accommodatie voor de Egmondse op lossen schroeven te staan. De leden van Zeevogels zich nog moeten uitspreken over een fusie op de Sportlaan. De leden van Zeevogels en Egmondia hebben zich eerder uitgesproken voor het Delverspad als eerste fusielocatie. De Sportraad heeft het Delverspad geadviseerd. De klankbordgroep sportvoorzieningen de Egmondse heeft zich uitgesproken voor Delverspad en in de volksraadpleging scoren Sportlaan en Delverspad gelijk. Alles overwegende concluderen wij dat voor een toekomst bestendige multifunctionele sportaccommodatie het meest haalbare en wenselijke locatie op het Delverspad ligt. Waarbij in een later stadium ook st. Adelbert zich bij aan kan sluiten. Wij hebben een sportaccommodatie voor ogen die breder is dan enkel voetbal.

Toelichting amendement C1 (CDA): tijdelijk parkeren op Torensduin

Het CDA is van mening dat het terrein Torensduin 1, na het slopen van het pand, ingericht moet worden als een tijdelijk parkeerterrein, waardoor meer parkeerplaatsen beschikbaar komen. Zoals we ook hebben gedaan op de locaties Trompschool en de Watertoren.

Mw. Paping, VVD, in een jarenlange discussie zijn heel veel plannen en mogelijkheden doorgenomen, de Egmondse verdienen een opknapbeurt, een impuls van een modern multifunctioneel sportaccommodatie, bijna te mooi om waar te zijn. Nu Zeevogels zich terug trekt is er geen groot draagvlak meer, stellen dat ze wel zullen volgen is te eenvoudig. Wenst de besluitvorming overzichtelijker maken door de planvorming op te knippen. Wat is de stand van zaken inzake de medewerking van Zuiderduin.

Mw. Braak – van Kasteel, GL, velen hebben op een positieve en zorgvuldige manier meegewerkt, na de woede over de sportzaal, later teruggedraaid naar toch een sporthal, een deel van het leven van de Derpers, is er toch weer meegewerkt in de klankbordgroep. GL gaat voor het voorliggende voorstel en Zeevogels het gaat niet alleen over een fusielocatie, volg de mening van een actief lid van uw vereniging die heeft opgeroepen achter een fusie en deze locatie te gaan staan omdat het om de toekomst van de jeugdspelers gaat. Er is al veel tennis in de regio, voetbal kan zonder tennis. De Tijdverdrijfslaan is overduidelijk afgewezen, uitstel van besluitvorming is de slechtste optie. Het ligt gevoelig maar toch moet er een besluit genomen worden, het gaat ook over natuur en woningbouw, jammer dat dat niet expliciet in de besluitvorming is opgenomen. De besluitvorming over het zwembad kan er uit, de relatie woningbouw en Torensduin is te smal, dat nu nog niet slopen, gebruiken als culturele broedplaats.

Mw Kindt, PvdA, er is uitstel geweest om de locatie Delverspad weer in beeld te krijgen. Kennelijk accepteren wij dat in deze plannen tweede woningen gebouwd kunnen worden, een ongewenste situatie. De PvdA is tegen het loslaten van het Delverspad als sportlocatie. Het CDA is niet duidelijk over het jongerencentrum en de sporthal, insteek GBB levert uitstel op, geen uitstel meer. Torensduin is de binnenstedelijke bouwlocatie, groen is leuk voor tijdelijk. Op welk moment worden de bouwplannen concreet. Overigens is de raadpleging niet vlekkeloos verlopen.

Dhr. Snijder, D66, er is veel overleg geweest, ook een volksraadpleging, Delverspad is ingebracht en nader onderzocht. Echter deze locatie werkt prijsopdrijvend door de hoge vraagprijs voor de grond, gaat nu al 7 ton meer kosten dan de locatie Sportlaan. Tijdverdrijslaan is zwart op wit afgewezen en van de baan. De raad zit aan het stuur en besluit, niet een voetbalclub. D66 heeft zicht ontzeten gestoord aan de mail van Zeevogels waarin de integriteit van wethouder Hietbrink in het geding is gebracht, ronduit onsportief. Zwembad misschien uit het besluit halen en inzetten op Zuiderduin. Nu besluitvaardig zijn, leiding geven en doortasten.

De motie is bedoeld om in de woningbouw plannen ook mogelijkheden te onderzoeken voor het bouwen voor starters middels CPO.

Toelichting motie 1 (D66/GL): huisvesting dmv Collectief Particulier Opdrachtgeverschap

Bij motie van 1 november 2012 is het college opgeroepen:

a) Initiatieven m.b.t. CPO te ondersteunen en hiermee een bijdrage te leveren aan het realiseren van goede en betaalbare woningen voor starters in de gemeente Bergen

b) Voorwaarden te scheppen om te komen tot het planologisch mogelijk maken en het beschikbaar stellen van betaalbare bouwlocaties (sociale koop) binnen de gemeente Bergen, waardoor Bergense jongeren, c.q. jonge gezinnen de mogelijkheid krijgen hun eigen huis te bouwen. Het College de Raad voorstelt op 7 november te besluiten:

beslispunt 9: 3e bullet: circa 15 woningen te bouwen op het Watertorenterrein te Egmond aan Zee

4e bullet: circa 150 woningen aan het Delverspad te Egmond aan den Hoef.

5e bullet: circa 90 woningen in Egmond aan den Hoef-oost

beslispunt 11 : Voor de sloop van het pand Torensduin 1 (v/m bibliotheek) te Egmond aan Zee en de tijdelijke inrichting als duin met helmbeplanting in 2014 een budget van EURO 57.500 beschikbaar te stellen .

Gronden ten behoeve van CPO in beperkte mate voorhanden zijn of komen. Geïnteresseerden in CPO een reëel perspectief moeten worden geboden op realisering van bouwplan(nen).

Schorsing.

Reactie wethouder Hietbrink.

Inderdaad gaat het meer dan alleen over sport, het gaat ook over de toekomst van de Egmond. Door de afboeking van de boekwaarde zijn de kosten van de verschillende modellen vergelijkbaar, het voorliggend plan kost 250.000 structureel, er is tot nu toe 100.000 euro beschikbaar voor de plankosten.

Bij de bevolking en de sport is het meeste draagvlak voor model 2 Delverspad, een behoorlijk draagvlak, van ook anderen, voor model 1 Sportlaan en dit laatste model wordt door de provincie onderschreven. De leden van Zeevogels kunnen het fusiebelang zwaarder laten wegen dan de locatiekeuze. De raad moet nu duidelijkheid bieden en richting geven. Om zuiver financiële redenen, één structuur, één Grex om meer te kunnen bijdragen aan het sportcomplex, is een samenhangend besluitnodig. De zaken los uitwerken kan wel. Van deze digitale raadpleging leren we gewoon, kan altijd beter worden.

Na uw besluit, overleg met Zuiderduin (door de burgemeester) en op richting Structuurvisie inclusief de inspraak. Dit traject gaat zeker 2 jaar duren.

Amendement B, GBB, Tijdverdrifslaan en overige onderwerpen

Tijdverdrifslaan is een nieuwe variant, is nooit onderdeel geweest van discussies en raadplegingen, leidt tot uitstel. Anders dan bij het Delverspad heeft de provincie dit meerdere malen categorisch afgewezen, ook gezien de investeringen daar in de waterbeheersing. De raad heeft daarmee uiteindelijk ingestemd.

Voor de onderhandelingen met Zuiderduin is het wenselijk dat de raad daarvoor kaders stelt, over de uitkomst wordt de raad zoals gebruikelijk op de hoogte gesteld.

Een structuurvisie en één Grex is het meest praktische en voordeligste, later knippen bij de uitwerking. De provincie stelt dat de woningbouw binnen stedelijk gebied moet beginnen. Het amendement wordt ten zeerste ontraden.

Amendement C, CDA Delverspad.

Voor pleiten het draagvlak, het is een nieuw fusielocatie tussen de dorpen. Tegen argumenten: geforceerde landschappelijke inpassing, combinatie sport – woningbouw niet erg gelukkig, gronden van derden met mogelijke onteigening, deze locatie voor sport is niet de voorkeur van de provincie.

Dhr. Groot, de gronden zijn al deels bestemd voor woningbouw, blijft over bollengrond omzetten in sportfunctie.

Het amendement wordt ernstig ontraden.

Amendement C1: CDA Parkeren op locatie Torensduin.

De aanleg gaat 150.00 kosten, terugverdient tijd te lang want alleen parkeren op piekmomenten, tijdelijke landschappelijke invulling is fraaier.

Motie 1, D66, CPO mogelijkheden.

Prima idee, koppeling CPO met bouwen voor starters kan moeizaam werken. Het college omarmt de motie.

Tweede termijn.

Dhr. Bijl, GBB, een politiek dilemma, maar aangezien de provincie ook heeft ingestemd met het onderzoeken van de locatie Delverspad, moet dat ook gelden voor de locatie Tijdverdrifslaan (beiden bouwen buiten bebouwd gebied). Ook na een raadsbesluit over de locatie Sportlaan, blijft GBB streven naar de mogelijkheid locatie Tijdverdrifslaan.

Dhr. Zwart, CDA, locatie Delverspad heeft ook pluspunten. Weerlegging minpunten: de kennelijk moeizame landschappelijke inpassing kan overnieuw gedaan worden door een andere adviseur bij de inpassing bij de structuurvisie, een combinatie sport –woningbouw is wel degelijk goed mogelijk zie de Watertorenweg, een moeizame verwerving met mogelijk onteigening mag deze locatiekeuze niet in de weg staan, overal waar we iets willen realiseren zullen derden wensen hebben dat is niet anders bij het Delverspad, 6 ton meer dat is de sport waard, de mening van de bevolking is belangrijker dan die van de gedeputeerde.

Dhr. Bijl, steunt het CDA de Tijdverdrifslaan als uw motie c het niet haalt? Het CDA staat voor het Delverspad, het is belangrijk vanavond de keuze te maken, laat onverlet dat zolang er nog niets is uitgewerkt steun verleend kan worden aan het onderzoeken van deTijdverdrifslaan.

Als ons amendement c Delverspad het niet haalt overwegen we tegen het raadsbesluit te stemmen.

| | |
|--|--|
| | <p>Amendement c1: inrichten voor parkeren kost geen 150.000, inkomsten worden gegenereerd.</p> <p><u>Mw. Braak – van Kasteel, GL</u>, fractie blijft achter het collegevoorstel staan, accepteert sloop Torensduin want laten staan kost veel geld aan energie.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u>, fantastische verdediging van het CDA voor hun amendement C, ook de PvdA kijkt anders tegen het Delverspad aan dan het college, als het het Delverspad wordt, wordt mogelijkheid om Tijdverdrifslaan op agendaprovincie te krijgen gesteund.</p> <p><u>Mw. Paping, VVD</u>, er is in de fractie bijna unanieme steun voor het collegevoorstel, zorgen om ontbreken draagvlak bij Zeevogels blijven, de integraliteit van de besluitvorming moet overeind blijven.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u>, hij steunt het collegevoorstel niet na uitvoerige consultaties voorzitters alle sportclubs. Naast daadkracht tonen ook vooruit kijken, misschien dat in de toekomst 3 voetbalclubs samen gaan op de Tijdverdrifslaan.</p> <p><u>Dhr. Snijder, D66</u>, de geloofwaardigheid van de politiek staat op het spel, tot 3x toe is een wethouder op pad geweest voor de Tijdverdrifslaan zonder resultaat. Nodig is nu lef, moed, leiderschap: de afstandsverschillen tussen de diverse locaties is minimaal, waar gaat het helemaal om. Het raadsbesluit is in het belang van de toekomst van de jeugd van de clubs. Nu besluiten over natuur, sport en woningbouw.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u> Er is een zorgvuldig traject doorlopen zonder deTijdverdrifslaan, zonder deze nieuwe feiten. We moeten ons zelf niet voor de gek houden, Delverspad en Tijdverdrifslaan zijn geen gelijkwaardige locaties voor de provincie, alleen al investering waterbeheersing speelt niet bij het Delverspad. Niet weer uitstellen, dat is niet uit te leggen. De lokale bevolking spreekt zich uit voor de Sportlaan. Juist La4Salle weet als geen ander wat er speelt bij de provincie.</p> |
| <p>tekst ingediende stukken</p> | <p><u>Tekst amendement B (GBB): onderzoek naar sport-, recreatie en woningbouw in Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het besluit als volgt te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de planvorming uitgaan van een nieuwe sporthal in Egmond aan Zee, hierbij komt geen natte voorziening als sport-, instructie- of recreatiebad; 2. Kennis te nemen van de uitgangspunten die gelden voor een openbaar zwembad in combinatie met een parkeergarage bij hotel Zuiderduin; 3. Nadat overeenstemming is bereikt met de exploitant van Zuiderduin de ruimtelijke, maatschappelijke en planologische haalbaarheid te onderzoeken; 4. Het college opdragen contact te leggen met de Provincie om een realisatie van het sportcomplex aan de Tijdverdrifslaan/Egmonderstraat nogmaals aan hen voor te leggen; 5. Als een positieve principe-uitspraak van de Provincie binnen enkele maanden wordt verkregen, de locatie aan de Tijdverdrifslaan verder onderzoeken en de randvoorwaarden en financiële mogelijkheden aan |

- de raad voor te leggen;
6. De keuze voor de locatie van het sportcomplex aan de hand van het overleg met de provincie te agenderen op 30 jan 2014 of uiterlijk 6 maart 2014;
 7. Voor het gebied Egmond aan de Hoef Oost een afzonderlijke structuurvisie op te stellen waarbij er van wordt uitgegaan dat met de bouwuitvoering pas wordt begonnen nadat de woningbouw rond Delverspad gerealiseerd is;
 8. Kennis te nemen van de geraamde stichtingskosten en deze als uitgangspunt voor de meerjarenbegroting op te nemen;
 9. Voor deze ontwikkeling een extra budget van € 45.000 vanuit de Algemene Middelen beschikbaar te stellen;
 10. Een nog toe te voegen begrotingswijziging voor dit bedrag vast te stellen.

Tekst amendement C (CDA): wijzigen fusielocatie in Delverspad

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

De beslispunten 3, 4 en 9 als volgt te wijzigen:

3. Te besluiten dat het model 2b "sporten aan het Delverspad" waarbij het perceel Sportlaan 2 (perceel Van Balen) geen onderdeel uitmaakt van het plangebied, het voorkeursmodel voor de fusie van de voetbalclubs Egmondia en Zeevogels is, hetgeen inhoudt dat tennisclub Hogedijk wordt verplaatst;
4. Kennis te nemen van het gegeven dat de totale investeringskosten voor de gemeente Bergen van dit model zijn geraamd op circa € -6,0 miljoen (Netto Contante Waarde 1-1-2013);
9. Bij deze uitwerking uit te gaan van een integrale benadering van de ruimtelijke vraagstukken, hetgeen inhoudt dat er een economische en programmatische *koppeling* is tussen *de drie ontwikkellocaties* Sportlaan, Delverspad en Egmond aan den Hoef Oost, waardoor de uitwerkopdracht de volgende is:
 - Een nieuw voetbal- en tenniscomplex aan het Delverspad;
 - Een nieuwe sporthal ter plaatse van jongerencentrum De Wal;
 - In de sporthal is ruimte voor het nieuwe jongerencentrum met eigen entree en mogelijk overige welzijnsvoorzieningen;
 - Circa 40 woningen op het Watertorenterrein;
 - Circa 80 woningen aan het Delverspad;
 - Circa 70 woningen in het gebied ten noorden van de Tiggellaan en ten oosten van Prins Willem Alexanderlaan / Sabine van Beierenlaan te Egmond aan den Hoef;

Tekst amendement C1 (CDA): tijdelijk parkeren op Torensduin

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Beslispunt 11 :

Voor de sloop van het pand Torensduin 1 (v/m bibliotheek)te Egmond aan Zee en de tijdelijke inrichting als duin met helmbeplanting in 2014 een budget van € 57.500 beschikbaar te stellen.

Het beslispunt als volgt te wijzigen:

Voor de sloop van het pand Torensduin 1 (v/m bibliotheek)te Egmond aan Zee en de tijdelijke inrichting als parkeerterrein in 2014 een budget van € 57 .500 beschikbaar te stellen.

Tekst motie 1 (D66/GL): huisvesting dmv Collectief Particulier

Opdrachtgeverschap

| | |
|-----------------|--|
| | <p>Nader onderzoek te verrichten m.b.t. de mogelijkheid de locaties van het Watertorenterrein te Egmond aan Zee (eigendom gemeente Bergen) en perceel Torensduin 1 te Egmond aan Zee (eigendom gemeente Bergen) te bestemmen voor woningbouw t.b.v. Collectief Particulier Ondernemerschap. Voorts in gesprek met projectontwikkelaars van het Delverspad (150 woningen) te Egmond aan den Hoef en Egmond aan den Hoef-oost (90 woningen) de haalbaarheid na te gaan of zij de bereidheid hebben een klein deel in CPO verband te laten ontwikkelen. Deze onderzoeken mee te nemen in de rapportages m.b.t. de definitieve besluitvorming, zoals genoemd in beslispunt 12 (m.b.t. Beslispunt van onder meer 9) en gaat over tot de orde van de dag.</p> |
| <p>stemming</p> | <p>Amendement B: <u>Stemverklaring Dhr. Van Huissteden, PvdA</u>, ja we besluiten over de toekomst van de Egmond, toch voor amendement B, het is belangrijk bij de provincie te onderzoeken wat de mogelijkheden van de Tijdverrijdlaan zijn.</p> <p>Voor, GBB (6), VVD (Houtenbos 1), CDA (Groot 1), PvdA (2); Tegen, VVD (3), GL (4), CDA (2), D66 (3). Het amendement is met 10 stemmen voor en 12 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Amendement C: <u>Stemverklaring Dhr. Van Leijen, GBB</u>, de fractie zal verdeeld stemmen, enkelen zien meer ruimte voor de sport bij het Delverspad, daar waar het bij de Sportlaan juist klemt.</p> <p>Voor: CDA (2), GBB (van Leijen, Haring 2), VVD (Houtenbos 1), PvdA (2); Tegen: GBB (4), VVD (3), GL (4), CDA (Ooijevaar 1), D66 (3). Het amendement is met 7 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Amendement C1: Voor: CDA (3); Tegen: GBB (6), VVD (4), GL (4), D66 (3), PvdA (2) tegen. Het amendement is met 3 stemmen voor en 19 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Raadsbesluit. <u>Stemverklaring Dhr. Bijl, GBB</u>, ook hier verdeeld stemmen, niet met alle punten kan iedereen het eens zijn, GBB blijft ondanks de democratische besluitvorming proberen de Tijdverrijdlaan in beeld te brengen en gaat dit bij de verkiezingen in brengen. <u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u>, stemt voor gezien de beantwoording van de wethouder, de woningbouw is een goede zaak voor Egmond ad Hoef, de sport combinatie sport goed voor Egmond aan Zee.</p> <p>Voor: GBB (4), D66 (3), GL (4), VVD (4); Tegen: GBB (van Leijen, Haring 2), PvdA (2), VVD (Houtenbos 1), CDA (2). Het raadsbesluit is met 15 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p>Motie 1: is met 22 stemmen unaniem <u>aangenomen</u>.</p> |
| <p>besluit</p> | <p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p> |

| | |
|---------------------|--|
| agendapunt | 9. Voorstel betreft het ophogen van de bestaande bestemmingsreserve voor handhaving onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen |
| voorgesteld besluit | <ol style="list-style-type: none"> 1. de bestaande bestemmingsreserve recreatiewoningen op te hogen met € 200.000 voor de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen in de jaren 2014- 2017. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingsaldo 2014. 2. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen. |
| besluit | Wordt <u>doorgeschoven</u> naar de raad van december |

| | |
|-------------------------|--|
| agendapunt | 10. Voorstel betreft zienswijzen in te dienen over de deelname van gemeente Bergen aan een sociale dienst regio Alkmaar (SRA) |
| voorgesteld besluit | <ul style="list-style-type: none"> • zijn zienswijze te geven over de deelname van gemeente Bergen aan een sociale dienst regio Alkmaar (SRA) door voorwaarden te stellen op de volgende onderwerpen (een puntsgewijze toelichting staat beschreven in bijlage 2): <ol style="list-style-type: none"> 1. Integrale dienstverlening 2. Financiële situatie WNK 3. Compensatie frictiekosten 4. Relatie tot andere regionale ontwikkelingen • deze voorwaarden middels een brief aan de stuurgroep Project samenwerking sociale dienst regio Alkmaar kenbaar te maken. |
| samenvatting besprokene | <p><u>Mw. De Ruiter, D66,</u> het gaat om de opmars naar invoering van de drie decentralisaties en de samenwerking daarbij, het raadsbesluit doet geen recht aan de ernst van het moment, daarom een amendement voor de verduidelijking.</p> <p><u>Toelichting amendement F (D66/GL): zienswijze deelname sociale dienst regio Alkmaar</u> Duidelijkheid naar de overlegpartners tijdens een overlegfase is een goed gebruik waaraan ook deze raad zich wil houden. Vanuit de hogere overheid zijn wij gehouden te zoeken naar congruente samenwerkingsverbanden. Vanuit het oogpunt van congruentie ligt de samenwerking met de B(U)CH gemeenten mogelijk meer voor de hand dan een samenwerkingsverband met <i>a/le</i> gemeenten binnen de Regio Alkmaar. Binnen de BCH gemeenten bestaat reeds consensus over deze zienswijze en is het dus niet onwaarschijnlijk dat men zich op de andere terreinen van het sociale domein ook kan vinden. In het raadsvoorstel staat op pagina 3 dat de oprichting van de SRA gezien moet worden als het startpunt van het ontwikkelen van een uitvoeringsorganisatie voor het gehele sociale domein. Bij een dergelijk belangrijke beslissing moet de raad een keuze hebben. In het raadsvoorstel wordt deze keuze toegezegd. Gezien het belang ervan dient dit dan ook in het besluit te worden verwoord.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA,</u> ondersteund het amendement in grote lijnen, het is belangrijk dat we zorgvuldig met elkaar om gaan, wil weten hoe de gespreken zijn verlopen en is benieuwd naar de reactie van de wethouder.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p><u>Mw. Diels, GBB</u>, sluit zich daar bij aan en waarschuwt dat door regionale samenwerkingsverbanden het zicht op wat nu waarvoor wordt uitgegeven vaak onoverzichtelijk wordt.</p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u>, is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder en merkt op dat werken met korte lijnen beter is.</p> <p><u>Dhr. Haarsma, VVD</u>, kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel, memoreert de aanvullende voorwaarden van de gemeente Castricum waar hij achter kan staan.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u>, deelt de zorgen van D66 en heeft het amendement mede ingediend, hoopt dat de BUCH gemeenten hierin mee zullen gaan.</p> <p><u>Reactie wethouder Mesu.</u> De BCH gemeenten en Langedijk hebben gesteld dat het belangrijk is dat het verhaal over de Sociale Dienst eerst wordt voorgelegd aan de raden voor zienswijzen, voordat er een definitief besluit genomen wordt. De optie uit het amendement zal serieus uitgewerkt worden. Wel moeten we het gevoel hebben dat alle BUCH gemeenten er vol voor gaan, dat dezelfde voordelen en synergie behaald kunnen worden als met zijn achten.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u>, het is duidelijk dat we nog geen besluit nemen over met wie we gaan samenwerken, maar welke risico's lopen we met dit spel op twee velden tegelijk. Verspelen we nu de mogelijkheid om samen te werken in een groter verband wat soms noodzakelijk is, zijn twee samenwerkingsverbanden in het sociale domein wel mogelijk.</p> <p><u>Reactie wethouder Mesu.</u> Verschillende verbanden kan: Jeugdzorg gaat straks regionaal én boven regionaal. Nu in beeld brengen wat de verschillen zijn bij een samenwerking met 3 en een samenwerking met de 8 gemeenten, bij een keuze voor samenwerking met 3 gemeenten dat dan wel zo gedaan worden dat een samenwerking met de 8 gemeenten mogelijk blijft, zo moet informatisering bijvoorbeeld al met zijn achten. Alleen blijven is geen optie en of een samenwerking met zijn drieën dat wel is, moet nog maar blijken.</p> |
| <p>tekst ingediende stukken</p> | <p><u>Tekst amendement F (D66/GL): zienswijze deelname sociale dienst regio Alkmaar</u> Ondergetekende(n) stelt / stellen hert volgende amendement voor: besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zijn zienswijze te geven over de eventuele deelname van de gemeente Bergen aan een sociale dienst regio Alkmaar (SRA) door voorwaarden te stellen op de volgende onderwerpen (een puntsgewijze toelichting staat beschreven in bijlage 2): <ol style="list-style-type: none"> 1. Integrale dienstverlening 2. Financiële situatie WNK 3. Compensatie frictiekosten 4. Relatie tot andere regionale ontwikkelingen <ul style="list-style-type: none"> • deze voorwaarden middels een brief aan de stuurgroep Project |

| | |
|-----------------|--|
| | <p>samenwerking sociale dienst regio Alkmaar kenbaar te maken.</p> <p>Aanvullen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In deze brief er tevens nadrukkelijk op te wijzen dat wanneer er aan deze voorwaarden wordt voldaan dit nog geen garantie is dat de gemeente Bergen inderdaad deel gaat nemen aan de SRA • het college de opdracht te geven om nadrukkelijk met de gemeenten Heiloo, Castricum en Uitgeest in overleg te gaan en te onderzoeken of een samenwerking binnen een groep van 3 of 4 gemeenten inzake de sociale dienst mogelijk en wenselijk is. • dat de uitkomst van dit overleg onvoorwaardelijk deel uitmaakt van de toekomstige besluitvorming inzake de keuze over samenwerkingsverbanden op het gebied van de sociale dienst. |
| Stemming | <p>Het amendement is unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Het geamendeerde besluit is unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p> |
| besluit | De raad heeft <u>conform</u> besloten. |

| | |
|--------------------------------|---|
| agendapunt | 11. Sluiting |
| samenvatting besprokene | Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering. |

Bergen, 29 november 2013