

## **Raadsinformatiebijeenkomst rond het project 'Dorp en Duin' 3 oktober 2013, 19.30-21.50 uur**

**Locatie:** Dorpshuis Hanswijk, Egmond aan den Hoef

**Gespreksleiding:** Monique Ooms

### **Aanwezige raadsleden:**

Gemeentebelangen	Mira Diels en Thijs Bijl
D66	Marcel Halff en Jan Snijder
PvdA	Peter van Huissteden en Andre van der Leij
VVD	Annemieke Paping en Dirk Haarsma
GroenLinks	Solita Groen en Ineke Braak
CDA	Danny Zwart

### **Inleiding**

Er zijn drie ontwikkellocaties in beeld: Sportlaan/Watertorenterrein, het Delverspad en Egmond aan den Hoef Oost. In alle varianten gaat het om een combinatie van sport, wonen en natuur. Per model is de invulling als sportcomplex leidend, de twee overige modellen zijn in dat geval als nieuwe woningbouwlocatie ingetekend.

Sportlaan: voorkeurslocatie op voorstel van het College

Sporten aan de Sportlaan: drie van de vier benodigde velden worden tussen de bestaande duinvormen met bomen geplaatst. Het vierde veld komt op de plaats van het voormalige zwembad en de te slopen sporthal. In deze varianten zijn 16 woningen bedacht. Een nieuw jongerencentrum en ruimte voor voetbalclubs op het perceel De Wal. In dit model zijn aan het Delverspad 147 woningen ingetekend en in Oost zijn 66 woningen geprojecteerd.

Het College zal zijn voorkeursmodel (1B, dat is zonder het van Balenterrein en dus zonder verplaatsing van TC Hogedijk) aan de Gemeenteraad voorleggen.

Op deze raadsinformatiebijeenkomst worden raadsleden in de gelegenheid gesteld zich door middel van het stellen van gerichte vragen te informeren over de standpunten van alle betrokken partijen.

Aanwezigen in de zaal kunnen niet deelnemen aan de discussie. Op een later tijdstip in het tracé krijgen zij nog volop gelegenheid om in te spreken.

#### *Programma*

1. Korte presentatie door Pepijn Godefroy, landschapsarchitect van LA for Sale over de ontwikkelde varianten.
2. Toelichting van wethouder Alwin Hietbrink op de voorkeur van het College voor model 1B.
3. Aansluitend gelegenheid tot vragenstellen aan een viertal groepen betrokkenen (elke groepering vaardigt één afgevaardigde af)
  - a. vertegenwoordigers van de landschappelijke inpassing
  - b. de sportclubs
  - c. de grondeigenaren
  - d. overige belanghebbenden (zoals de wijkvereniging en het actiecomité).
4. Korte toelichting door wethouder Alwin Hietbrink op het vervolgtraject.

### **1. Korte presentatie door Pepijn Godefroy, landschapsarchitect van LA for Sale over de ontwikkelde varianten**

Doel van het project is het realiseren van een nieuw sportcomplex voor Egmond aan Zee/Egmond aan den Hoef gecombineerd met een fors aantal nieuwe woningen. Voor het project kon gekozen worden uit een drietal locaties:

- Delverspad
- Sportlaan
- Egmond Oost

Per locatie is onderzocht of en hoe sport zou kunnen worden ingepast en of en hoe landschappelijke- en eventueel woningbouwontwikkelingen zouden kunnen worden gerealiseerd. Als er geen sportcomplex zou worden gerealiseerd, is onderzocht welke andere landschappelijke- en eventueel woningbouwontwikkelingen op deze locatie wel zou kunnen worden ontwikkeld. Uiteindelijk zijn er drie totaal modellen gemaakt.

#### **Model 1**

Sportlaan: 16 woningen, voetbalcomplex en sporthal op perceel De Wal, tenniscomplex op perceel Van Balen

Delverspad: woningbouwlocatie met 147 woningen

Oost: woningbouwlocatie met 66 woningen

#### **Model 1B**

Sportlaan: voetbalcomplex, sporthal op perceel De Wal en 16 woningen

Delverspad: woning bouwlocatie met 147 woningen  
Oost: woningbouwlocatie met 66 woningen

### **Model 2**

Sportlaan: woningbouwlocatie met 58 woningen en sporthal op locatie Van Balen  
Delverspad: voetbal en tenniscomplex en woningbouwlocatie met 77 woningen  
Oost: woningbouwlocatie met 66 woningen

### **Model 2B**

Sportlaan: woningbouwlocatie met 42 woningen en sporthal op locatie De Wal  
Delverspad: voetbal en tenniscomplex en woningbouwlocatie met 77 woningen  
Oost: woningbouwlocatie met 66 woningen

### **Model 3**

Sportlaan: woningbouwlocatie met 58 woningen en sporthal op locatie Van Balen;  
Delverspad: woningbouwlocatie met 147 woningen  
Oost: woningbouwlocatie met 66 woningen en een voetbal en tenniscomplex.

### **Model 3B**

Sportlaan: woningbouw met 58 woningen en sporthal ter plaatse van De Wal  
Delverspad: woningbouw met 147 woningen  
Oost: woningbouw met 66 woningen en een voetbal en tenniscomplex

## **2. Toelichting van wethouder Alwin Hietbrink op voorkeur van het College voor model 1B.**

### *Vorbereiding*

- Er is zes keer vergaderd met een Klankbordgroep waarin meer dan twintig partijen waren.
- De voetbalverenigingen Egmondia en Zeevogels hebben de leden geraadpleegd.
- De gemeente heeft de inwoners voorjaar 2013 de gelegenheid geboden zich uit te spreken over de modellen.
- De gemeente heeft een groot aantal deskundigen geraadpleegd (juristen, landschapsarchitecten, sportraad, makelaars, PWN, financieel deskundigen)/
- De gemeente heeft meerdere gesprekken gevoerd met de betrokken grondeigenaren.

Op basis hiervan heeft het College op 17 september zijn voorkeur uitgesproken voor model 1B (realiseren sport op de Sportlaan maar zonder de tennisclub). Op 17 oktober en 7 november zal de Gemeenteraad over dit voorstel vergaderen.

In alle modellen is gekozen voor een integrale visie op het hele gebied van het Watertorenterrein tot de oostkant van Egmond aan den Hoef. De discussie gaat vooral over de nieuwe locatie voor het nieuwe sportcomplex. Echter: in alle modellen impliceert een keuze voor de sport ook een keuze voor de locaties voor het ontwikkelen van natuur en woningbouw. Mede vanwege het feit dat diverse ontwikkellocaties ook financieel met elkaar zijn verbonden. In de op stellen structuurvisie en grondexploitatie wordt ervan uitgegaan dat de opbrengsten uit de woningbouw gedeeltelijk bijdragen aan het sportcomplex. In de keuze die aan de Gemeenteraad zal worden voorgelegd staat niet alleen de toekomst voor de sport centraal maar nadrukkelijk ook die van beide dorpen.

Het College had zich bij de keuze aanvankelijk laten leiden door drie overwegingen (ruimtelijke inpasbaarheid, kosten en draagvlak) maar daar is een vierde pijler (het juridische kader) bij gekomen. Er is namelijk een aantal juridische vraagstukken uitgezocht die betrekking hebben op de mogelijke gevolgen van Natura 2000 wetgeving en van onteigening.

### **Model 3 (sporten aan de oostzijde van Egmond aan den Hoef)**

Het belangrijkste *voordeel* van model 3 is de ruimte om het sportcomplex goed in te passen en voor 2 mooie nieuwe woningbouwlocaties aan Sportlaan en Delverspad.

- Het Q-team kiest voor dit model.
- Model 3 is vanuit het oogpunt van natuurontwikkeling ook de voorkeursvariant. PWN (terreinbeheer duingebied) is eveneens voorstander van model 3.
- Model 3 is financieel het meest voordelige.

Het College heeft niet model 3 gekozen omdat hiervoor geen enkel draagvlak is (noch van Klankbordgroep, noch van leden van de voetbalverenigingen, noch van bewoners die zijn geraadpleegd).

### **Model 2 (sporten op het Delverspad)**

- De meerderheid van de Klankbordgroep heeft een voorkeur voor model 2.
- De leden van de voetbalverenigingen hebben dit model als voorkeursmodel aangewezen.
- Hoewel model 1 onder de inwoners op iets meer steun kan rekenen, is het draagvlak voor model 2 vrijwel even groot.

- Voordeel voor de voetbalvereniging: er ontstaat een fusielocatie tussen beide dorpen en dus ook een frisse nieuwe start.

Het College heeft het Delverspad afgewezen:

1. De landschappelijke inpassing van het sportcomplex is in model 2 geforceerd (het kan, maar moet zorgvuldig worden uitgewerkt en er dienen voor de langere termijn afspraken te worden gemaakt over de aanwezigheid van reclameborden, lichtmasten e.d.): het aanleggen van een sportcomplex op het Delverspad heeft een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit die hier gerealiseerd kan worden.
2. Voor de te ontwikkelen woningbouw, is het Delverspad een slechte keuze: zowel de ontwikkelaars als de makelaars ontraden dit model (combinatie woningen en sport is ter plekke niet gelukkig vanwege de hinder van hinder van geluid, licht en verkeer).
3. De gemeente bezit ter plekke geen grond: de gemeente is dus afhankelijk van medewerking van eigenaren. Op basis van overleg verwacht het College dat niet alle gronden in goed overleg minnelijk kunnen worden verworven en dat onteigening noodzakelijk zal zijn. Dit zal tijd vergen en is kostbaarder. Voorts dient de gemeente zich af te vragen of het wenselijk is tot onteigening over te gaan. Het College vindt dat er slechts in uitzonderlijke gevallen op basis van zwaarwegende redenen zou moeten worden overgegaan tot onteigenen, hoewel dit juridisch kan.

### **Model 1 (sporten op de Sportlaan)**

- Een volwaardig alternatief voor model 2 waarbij geen onteigening aan de orde is. De eigendomsposities voor het ontwikkelen van het sportcomplex berusten allemaal in handen van de gemeente. Realisatie kan derhalve sneller en goedkoper.
- De reeds bestaande ruimtelijke kwaliteit van het bestaande gebied zal worden versterkt door een nieuwe sporthal en nieuwe velden.
- Er is in dit model sprake van slechts een beperkte combinatie van sporten en wonen. Ook in het geval de voorziene bouw van 16 woningen langs de Sportlaan, zal dit model daardoor niet wezenlijk worden beïnvloed. Volgens de makelaar zal er aan het Delverspad 'een prachtige invulling van wonen naar natuurgebied ontstaan'.
- Model 1 scoort goed: zowel ruimtelijk, financieel als juridisch.
- Het draagvlak is iets minder dan voor model 2 maar zeer behoorlijk. Bij de honderden inwoners die reageerden op de raadpleging, scoorde model 1 het beste (beter dan Delverspad). Uit de ledenraadpleging van de voetbalverenigingen, kwam dit model als 2<sup>de</sup> fusielocatie uit de bus. Makelaars en ontwikkelaars hebben een voorkeur voor model 1 (mede gezien de problemen die zij voorzien bij model 2). Tevens is de Gedeputeerde positiever over model 1 dan over model 2. Het oordeel van de Provincie weegt zwaar: zij is het bevoegd gezag omdat er in alle modellen Buiten Bestaand Gebied wordt gebouwd. In de modellen 2 en 3 worden woningen voorzien in Natura 2000-gebied (dat ligt moeilijk bij de Provincie).

Het College heeft zich vervolgens gebogen over de vraag of de TC Hogedijk mee zou gaan verhuizen. De wethouder heeft in het voortraject steeds aangegeven dat bij een verhuizing van Zeevogels het meeverhuizen van TC Hogedijk voor de hand zou liggen. Uiteindelijk gaat de voorkeur van het College toch uit naar een ander model.

- Financiën: om TC Hogedijk in model 1 mee te laten verhuizen, dient het Van Balen perceel te worden aangeschaft, dat aansluitend moet worden ingericht. Kosten: ruim €2 miljoen. Het College vindt dit een onverantwoorde uitgave.
- Er zijn door inwoners tijdens de raadpleging veel vragen gesteld over de verhuizing: veel inwoners zien niet hoe tennis en voetbal kunnen versterken en vragen zich af of TC Hogedijk en TC De Duinpan (Egmond aan Zee) elkaar niet gaan concurreren. TC Hogedijk is zelf niet enthousiast over model 1. Vandaar dat het College heeft gekozen voor model 1b (dus zonder verplaatsing van TC Hogedijk naar de Sportlaan).

Het College is bereid > €5 miljoen te investeren in een nieuw sportcomplex, mede omdat de voetbalverenigingen – ook naar eigen zeggen - het als zelfstandige clubs het moeilijk zullen krijgen. Het College kiest nadrukkelijk voor de toekomst van de sport in de Egmond en beseft dat de keuze voor de Sportlaan gevoelig ligt bij Zeevogels. Maar: er komt een geheel nieuw sportcomplex aan de Sportlaan, de bestaande sporthal wordt gesloopt, de opstallen van Egmondia worden gesloopt en De Wal wordt onderdeel van de nieuwe accommodatie. Bij het ontwerpen van het schitterende nieuwe complex (nieuwe sporthal, vier nieuwe velden) zullen alle betrokken partijen betrokken worden. Groot voordeel is tevens, dat hiermee de kans op nieuwe samenwerkingsverbanden ontstaat. Het College roept beide voetbalvereniging op deze kans te grijpen en te kiezen voor de jeugd en de toekomst.

## Informatieve vragenronde door raadsleden

### I. Vertegenwoordigers van de landschappelijke inpassing

Maarten Overtoom	namens het Q-team
Pepijn Godefroy	landschapsarchitect van LA for Sale
Ronald Blom	makelaarskantoor Kuyper & Blom
PWN	is niet aanwezig maar heeft schriftelijke bijdrage geleverd

#### Vraag Jan Snijder (D66) aan makelaarskantoor Kuyper & Blom

Wordt de conclusie van makelaarskantoor Kuyper & Blom gedeeld door andere (niet geraadpleegde) makelaars of is de conclusie alleen toegespitst op dit gebied.

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van de bestaande expertise en ervaringen op andere vergelijkbare locaties, zoals het Maalwater (Heiloo). Ook oudere bestaande locaties zijn bij het onderzoek betrokken, zoals Koedijk en omgeving. Andere makelaars zijn hierover niet geraadpleegd.

#### Vraag Danny Zwart (CDA) aan makelaarskantoor Kuyper & Blom

Er is voornamelijk gekeken naar de verkoopbaarheid van nieuwe woningen. Maar wat zijn de gevolgen voor de bestaande woningbouw?

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

Er is niet alleen gekeken naar de combinatie sport/wonen maar ook vanuit sociaal oogpunt (integratie ook vanuit de bestaande positie, natuur e.d.). Ook vanwege de hoogwaardige kwaliteit die bij het Delverspad geboden kan worden (en de mogelijkheden van integratie van woningbouw in de natuur) gaat de voorkeur van makelaar uit naar model I.

#### Vraag Danny Zwart (CDA) aan makelaarskantoor Kuyper & Blom

Bij het huidige complex aan de Sportlaan ligt al veel woningbouw. Relatie met Delverspad?

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

De makelaar denkt dat gezien de al bestaande infrastructuur (opgaan in huidige situatie) de mogelijkheden voor zowel de sportbeoefenaren, bestaande bewoners als aanstaande bewoners van de 16 nieuwe wooneenheden hier optimaal zijn. De impact van dit model op het geheel is minimaal.

#### Vraag Danny Zwart (CDA) aan makelaarskantoor Kuyper & Blom

De kans is groot – aldus de makelaar – dat een groot aantal van de nieuwe woningen aan de Sportlaan worden gebouwd voor mensen van buiten de gemeente Egmond (en deels als 2<sup>de</sup> woning). Waarom verwacht de makelaar dit op het Egmondiairterrein en niet zozeer op het Delverspad?

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

Dit heeft te maken met de ligging van Egmond aan Zee. Mensen van buitenaf willen veelal graag aan zee een 2<sup>de</sup> woning (vrijstaand) kopen. Die animo zal minder zijn voor het Delverspad.

#### Vraag Danny Zwart (CDA) aan makelaar makelaarskantoor Kuyper & Blom

De door de gemeente gewenste klasse voor woningbouw zal ook hier gelden (40% sociale woningbouw). Het maakt wat dit betreft voor een deel van de woningen niet uit waar deze worden gebouwd (Egmond aan den Hoef of Egmond aan Zee).

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

In model 1b is sprake van zestien woningen. Wat betreft Delverspad is sprake van een nieuw gebied waar de gewenste verdeling zal worden meegenomen. Hier zullen minder woningen als 2<sup>de</sup> woning worden aangekocht.

#### Vraag T. Bijl (Gemeentebelangen) aan makelaarskantoor Kuyper & Blom

Er is dus nog onbekend welk type woningbouw wordt gerealiseerd. Als drager van de kosten, is het totale project bekeken qua opbrengst maar er is nog geen tijdspad bekend. Welke categorieën woningen worden er gebouwd, wanneer en voor wie? Wordt Oost pas over tien jaar ontwikkeld? Voor de laatste verkiezingen stelde de portefeuillehouder zich de vraag of er voor de eigen bewoners eigenlijk wel woningen nodig zouden zijn. De opbrengst is nu geoptimaliseerd om het project haalbaar te maken. Komen er dus zoveel mogelijk verkoopwoningen voor mensen buiten de gemeente?

*Reactie makelaarskantoor Kuyper & Blom*

Zo is het onderwerp niet bekeken en beoordeeld.

*Reactie Pepijn Godefroy*

Over het type woningen is intensief met de gemeente overlegd. Bij zestien woningen is een indeling in categorieën en percentages niet echt haalbaar. Er is dus voor gekozen om de indeling te hanteren voor alle locaties samen (categorieverbondenheid) zodat er gecompenseerd kan worden. In Delverspad wordt er gebouwd volgens de gemeentelijke verdeling (goedkoop, middelduur, duur). Nota bene: de vraag over het tijdspad zal door de portefeuillehouder worden beantwoord.

#### **Vraag A. van der Leij (PvdA) aan Pepijn Godefroy**

Bij eerdere presentaties was er kritiek op model 2 Delverspad ('koud ingetekend'). Is er nog nagedacht over verbeteringen?

*Reactie Pepijn Godefroy*

Er is kort over nagedacht omdat de moeite die was besteed in model 2 (met of zonder sport) zeer integer en oprecht was. Dat het plan er minder aantrekkelijk uitziet, is dus niet te wijten aan een gebrek aan motivatie zoals door een aantal leden van de voetbalverenigingen werd verondersteld. In het voorstel is de combinatie sport/woningbouw ter plekke optimaal gecombineerd en zijn er geen aanpassingen meer aangebracht.

*Reactie Maarten Overtoom – Q-team*

Hoewel hij niet betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de plannen van Pepijn Godefroy, stelt hij als deskundige dat de overgang van woongebied naar sportvelden (Delverspad) ook in de andere modellen zorgvuldig is beoordeeld. In volgende fasen zou dit model nader uitgewerkt kunnen worden. In alle modellen zijn voldoende randvoorwaarden en kwaliteiten om inpassing zorgvuldig in te passen.

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan het Q-team**

Het College kiest ervoor om TC Hogedijk niet mee te laten verhuizen naar de Sportlaan. Heeft het Q-team nog gesproken over het verstreken van de ecologische verbinding tussen de noord- en zuid duinen waarbij de Provincie nog een rol zou kunnen spelen in de aankoop van de gronden?

*Reactie Maarten Overtoom – Q-team*

Dit punt is niet door het Q-team besproken. Er is wel gesproken over de kwaliteit van de verbinding van de ecologische zone. Vanuit ruimtelijke kwaliteiten heeft het Q-team voorkeur voor model 3, maar hiervoor blijkt weinig draagvlak te bestaan. Overigens is ook model 1 een niet-onomkeerbaar model.

#### **Vraag P. van Huissteden (PvdA) aan Pepijn Godefroy**

In een eerdere presentatie van Pepijn Godefroy was bij de ontwikkeling van de Sportlaan het Van Balenterrein wel meegenomen en zou de entree van het bebouwde gebied worden verfraaid. In de voorkeursvariant van College is het Van Balenterrein niet meegenomen. Hoe wordt entree in dit geval?

*Reactie Pepijn Godefroy*

Dit onderdeel is na de laatste presentatie aangepast nadat de voorkeursvariant van het College bekend was geworden en dit stukje waar nu wordt geparkeerd en rommelig is, zal worden meegenomen in de planvorming. Het Van Balenterrein valt af in verband met de financiën, maar de randen erom heen worden waar mogelijk verfraaid. Indien er toch nieuwe ontwikkelingen zouden worden gerealiseerd kan de gemeente wel weer via een Beeldkwaliteitsplan of anderszins, eisen stellen aan de ontwikkelaar (bebouwing, beplanting, inrichting terrein).

#### **Vraag mevrouw A. Paping (VVD) aan Q-team**

Het Q-team zei dat de kwaliteit op locatie 3 ook kan worden toegepast op de Sportlaan. Graag uitleg.

*Reactie Maarten Overtoom – Q-team*

Er zijn weliswaar grote verschillen tussen model 1 en model 3, maar de keuze van de bestaande sportvelden zijn in alle modellen allesbepalend. In model 1 blijven deze waar deze nu liggen en de ruimte in model 3 is afdoende om – indien de meningen veranderen of de sportintensiteit afnemen – ervoor gekozen kan worden om de sportvelden van model 1 alsnog te verplaatsen/verminderen zodat de kwaliteit van de noordflank van Egmond kan worden gebruikt voor woningen (wat ten goede zou kunnen komen aan de ruimtelijke kwaliteit en de verbinding van de ecologische zone in Egmond aan Zee). Het Q-team begrijpt de redenen waarom gekozen zou kunnen worden voor model 1, maar er ligt een grote potentie voor een andere invulling wat is bevestigd met de keuze voor model 3.

#### **Vraag mevrouw A. Paping (VVD) aan Q-team**

Is er met dezelfde bril op gekeken naar het Delverspad?

*Reactie Maarten Overtoom – Q-team*

Ja. Hij bevestigt alle argumenten die genoemd zijn om op basis van landschappelijke inpassing daar niet voor te kiezen. Dat model is veel minder onomkeerbaar dan model 1 omdat er door de krapte nu al concessies moeten worden gedaan aan de dorpsuitbreiding van Egmond aan den Hoef en ook de inrichting van sportvelden op die locatie veel van de landschappelijke kwaliteiten zal aantasten.

### **Vraag Mevrouw A. Paping (VVD) aan Q-team**

Zij vindt het opvallend dat zowel het Q-team als Pepijn Godefroy spreekt over 'krapte op het Delverspad': naar haar eigen waarneming is dat een uitgestrekte locatie. Zelf vindt zij de Sportlaan juist zeer krap overkomen. Zij mist de afmetingen bij de getoonde plannen. Kennelijk is de ruimte op de Sportlaan dus toch groter.

*Reactie Pepijn Godefroy:*

Indien de Sportlaan een duingebied zou zijn vol bomen en er zou worden voorgesteld om er vier sportvelden in onder te brengen, zou daarvoor naar verwachting geen draagvlak bestaan. Maar het model is juist zo goed, omdat deze sportvelden er al liggen en er geen boom hoeft te worden gekapt. De Sportlaan is krappere: de sportvelden passen er 'met passen en meten'. Omdat sportvelden niet flexibel kunnen worden gebogen, passen deze niet mooi op het Delverspad. De Provincie vindt dat deze te dicht op het Delverspad aan komen te liggen en dringen aan op meer ruimte. In dat geval zou de punt bijna tegen de Dorpsstraat aan komen te liggen.

### **Vraag mevrouw S. Groen (GroenLinks) aan Pepijn Godefroy**

Hoe wordt er in parkeergelegenheid voorzien in model 1 gezien de krapte?

*Reactie Pepijn Godefroy*

In alle modellen is parkeren op schetsmatig niveau aan de hand van de gemeentelijke parkeernomen voorzien. Overigens vindt men dat er aan de Sportlaan niet zomaar parkeerterreinen kunnen worden aangelegd gezien het duinlandschap. Parkeerplaatsen worden gespreid en deels opgelost in de sporthal.

## **II. Vertegenwoordigers van de sportclubs**

Nico Kaptein	Voetbal Vereniging Zeevogels (Fusiecommissie)
John de Waard	Sportraad BES
Cor Mooij	Voetbal Vereniging Egmondia (voorzitter)
Nico Mudde	Jongerenwerker Stichting Welzijn Bergen
Rick Kranenburg	TC Hogedijk

### **Vraag Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Kan de Voetbal Vereniging twee voordelen en twee nadelen noemen van de Sportlaan?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Het is een prachtige plek voor voetbalvelden. Het is krap, maar het kan. Nadeel: er is weinig draagvlak bij een van de voetbalverenigingen voor een verhuizing naar deze locatie. Er is besloten dat er in beginsel gekeken zou worden naar sport en vanuit die optiek werd gezegd dat er gefuseerd zou moeten worden indien mogelijk en dat daarvoor een 'gezonde' locatie beschikbaar moest zijn. Op basis hiervan zou er bij de bestaande Sporthal kunnen worden gevoetbald en getennist zodat alle sport op een locatie integraal kan worden benaderd. Maar het past niet en dat is een nadeel.

### **Vraag Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Waarom is er geen draagvlak?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Er is een ledenraadpleging georganiseerd: 12 leden waren voor de Sportlaan, de overige 300 leden waren voor het Delverspad (integraal).

### **Vraag Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Vindt het curieus dat op een bepaald moment beide voetbalverenigingen aangaven, dat Delverspad de eerste keus was en de Sportlaan tweede keus. Ook voor Zeevogels was toen de Sportlaan aanvaardbaar, mits financieel dan wel op andere gronden niet inpasbaar en op voorwaarde dat de Gemeenteraad hiertoe zou besluiten. D66 concludeerde: de Sportlaan is weliswaar niet de favoriete locatie voor Zeevogels maar wel aanvaardbaar.

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Op basis van de twee opties (€5,4 miljoen voor de Sportlaan exclusief tennis en €6 miljoen inclusief tennis op het Delverspad) concludeert Nico Kaptein voorlopig, dat het past. Er zit meer ruimte in het gebied waarmee dan ook creatief kan worden omgegaan, zoals Zeevogels heeft benadrukt. Indien men dit wenst zal er moeten worden overlegd met bijvoorbeeld AM Wonen.

De heer Jan Snijder (D66) benadrukt dat dit overleg – noch met AM Wonen noch met de Provincie – niet tot de mogelijkheden behoort.

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

De krapte wordt zelf gecreëerd door de gemeente.

### **Vraag Dirk Haarsma (VVD) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Is Voetbal Vereniging Zeevogels bereid mee te werken mocht de Gemeenteraad kiezen voor de locatie Sportraad? Wat is de relatie tussen Voetbal Vereniging Zeevogels en TC Hogedijk?

#### *Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Indien een van de sportverenigingen verdwijnt, zal de overblijvende club daaronder lijden. Veel leden zijn lid van beide clubs. Indien Voetbal Vereniging Zeevogels verhuist, komt TC Hogedijk onder grote druk te staan. De Voetbal Vereniging Zeevogels zal elk besluit van de Gemeenteraad respecteren, maar deze wel voorleggen aan de leden van de vereniging die het laatste woord hebben. Die afspraak is gemaakt.

### **Vraag Andre van der Leij (PvdA) aan alle leden van het panel**

Locatie 1B beperkt zich tot voetbal. Maar sport is breder dan alleen voetbal. Delverspad biedt meer mogelijkheden om sport integraal onder te brengen, ook toekomstgericht. Wat is de visie van het panel op sport (voetbal en andere sporten) anno 2020 in de kernen van de Egmond?

#### *Reactie Sportraad*

De Sportraad kiest voor het Delverspad zodat de sporten elkaar ter plekke kunnen versterken (voetbal, tennis, indoorsport e.d.) mede omdat zodoende er sportactiviteiten het hele jaar door plaatsvinden. De Sportraad vindt het geen optie dat tennis in de voorkeursvariant niet meeverhuist vanwege de versnippering. Er moet gekozen worden op basis van een integrale visie op langere termijn. De tennisclubs hebben dezelfde problemen als de voetbalverenigingen. Hij benadrukt dat de aanwas met jeugd aanzienlijk terugloopt (tot 2020 komen er 500 minder basisschoolleerlingen in Bergen bij). Er moet rekening worden gehouden met de sporters van de toekomst: de leeftijdsgroep tussen 35 en 65+. Zij zullen op kunstgras willen spelen en binnen in de hal. Bij voorkeur op een centrale locatie.

#### *Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Egmond kent drie sportverenigingen. Mocht Voetbal Vereniging Adelbert te zijner tijd mee willen doen, dan biedt Delverspad daarvoor ruimte.

#### *Reactie Jongerenwerker Stichting Welzijn Bergen (De Wal)*

Er is lang gestreden voor een voetbalveldje dat nu naast De Wal ligt en dat veel wordt gebruikt waardoor de overlast in Egmond aan Zee is verminderd. Hij pleit voor inpassing. Skatesport groeit fors binnen de gemeente dus houdt daarmee bij de plannen rekening om overlast in wijken te voorkomen.

#### *Reactie TC Hogedijk*

De TC pleit voor het samen optrekken van voetbal en tennis binnen Egmond. Ook de tennisverenigingen zouden meer samen moeten werken. Er lopen al gesprekken met TC De Duinpan die moeilijk zitten omdat de erfpacht nog niet is verlengd zodat men geen plannen kan maken. Ook TC Wimmenum krijgt te kampen met afnemende ledenaantallen. Indien de keuze zou vallen op Delverspad, kan men samengaan met de andere TC's.

#### *Reactie Voetbal Vereniging Egmondia*

Op basis van gesprekken met Voetbal Vereniging Adelbert kan worden geconcludeerd, dat deze club niet wil verhuizen naar of het Delverspad of de Sportlaan. Men had indertijd wel oren naar de Tijlverdrifslaan. Voor Egmondia is het Delverspad de voorkeurslocatie als alle sport ter plekke wordt gerealiseerd. Nu stelt het College voor voetbal te concentreren op de Sportlaan en blijft de Sporthal in Egmond aan Zee. Voetbal Vereniging Egmondia ziet geen enkel bezwaar tegen samenwerking. TC De Duinpan ligt 400 met van de Sportlaan af. Er is geen enkele reden waarom de TC's niet goed kunnen samenwerken: 's zomers op De Duinpan (gravel), in de winter bij TC Hogedijk (met aangepaste banen). Voetbal Vereniging is blij met de voorkeurslocatie van het College.

### **Vraag Ineke Braak (GroenLinks) aan Voetbal Vereniging Egmondia**

Heeft de samenwerking tussen TC De Duinpan en Voetbal Vereniging Egmondia ooit 'gewrongen'?

#### *Reactie Voetbal Vereniging Egmondia*

De verstandhouding tussen beide verenigingen is goed evenals de samenwerking. Indien er wordt verhuist, zal er binnen een straal van 400 meter wel concurrentie ontstaan.

### **Vraag Ineke Braak (GroenLinks) aan de Sportraad**

Er is een ledenraadpleging gehouden maar is er ook een ledenraadpleging onder beide Voetbal Verenigingen georganiseerd om tot een afgewogen advies te kunnen komen? Hoe zijn de clubs gehoord?

#### *Reactie Sportraad*

De ledenraadpleging is in opdracht van Voetbal Vereniging Egmondia en Voetbal Vereniging Zeevogels uitgevoerd op basis van de ledenlijst van beide verenigingen in de hoedanigheid van onafhankelijke sportraad. De vraagstelling, formuleren, afhandeling e.d. is vooraf besproken en de uitkomsten zijn

door het Sportbureau verwerkt. Ouders van jeugdleden mochten de vragenlijsten invullen. De Voetbal Vereniging kennen hun eigen ledenvergaderingen.

#### **Vraag van Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Op 7 november zal de Gemeenteraad als hoogste orgaan van de gemeente een besluit nemen. Stel dat het Collegevoorstel wordt overgenomen. Voetbal Vereniging Zeevogels organiseert op 14 november een ledenvergadering. Wat als de ledenvergadering het besluit van de Gemeenteraad afwijst?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Dat zou kunnen betekenen dat de Voetbal Vereniging ervoor kiest te willen blijven op de huidige locatie. In dat geval zal er hard moeten worden gewerkt aan het in stand houden van de Voetbal Vereniging, waarvoor overigens al wel plannen zijn gemaakt omdat die ook zonder fusie zullen moeten worden gerealiseerd omdat de Voetbal Vereniging anders geen voortbestaan meer ziet op termijn.

#### **Vraag Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Zodoende kiest Voetbal Vereniging Zeevogels dus niet voor de toekomst?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Er wordt dan gekozen voor een andere toekomst.

#### **Vraag Jan Snijder (D66) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Alleen een gefuseerde sportvereniging van 700 leden (Zeevogels + Egmondia) heeft overlevingskansen. Nu al verlaat talent de Voetbal Verenigingen om hoger te kunnen voetballen. Voor de jeugd is een fusie essentieel. Nu kan er € 5,5 miljoen worden besteed aan een sportlocatie. Het valt toch niet te verantwoorden als een handjevol leden een dergelijk plan dwarsboomt?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

De opkomst van ledenvergaderingen hangt af van het belang van de afwegingen. Een ALV is het hoogste orgaan en het bestuur dient de besluiten te respecteren.

#### **Vraag Peter van Huissteden (PvdA) aan Jeugdraad**

In de voorkeursvariant zou de Wal geplaatst worden bij/in/op de Sporthal. Wat is de visie van de Jeugdraad?

*Reactie Jeugdraad*

Deze optie is inpasbaar maar moet nog eerst worden uitgewerkt. Wel loopt het aantal m2 fors terug. Er is nu 300m2 beschikbaar, tevens voor opslag van Sinterklaasmaterialen, Carnaval en andere activiteiten binnen de Egmondien. De Jeugdraad komt bij voorkeur los van de sporthal (in elk geval eigen ingang). Ook moet nog naar geluidsoverlast worden gekeken.

#### **Vraag Peter van Huissteden (PvdA) aan de Voetbal Verenigingen**

In de voorkeursvariant komt de Sporthal naast de sportvelden. Indien Delverspad wordt ontwikkeld, ligt de Sporthal op enige afstand (250-300 meter). Wat is het voordeel als de Sporthal dichtbij de Sportlaan ligt en er voetbalvelden komen? Bijvoorbeeld: dan kan er eenvoudig gebruik worden gemaakt van de binnenlocatie?

*Reactie Voetbal Vereniging Egmondia*

Het grote voordeel is dat de opstallen gesloopt worden en kantines en kleedkamers worden in de sporthal geïntegreerd waardoor er een open karakter naar velden en duinen ontstaat. Een groot voordeel. Ook als de kantine bovenin de hal wordt geplaatst zodat men uitkijkt over de locatie.

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Als gebruik kan worden gemaakt van elkaars voorzieningen, is dat een voordeel voor de Voetbal Verenigingen. Indien goede kunststof velden worden aangelegd, kan er in de toekomst vrijwel altijd buiten worden getraind. Op kou kan men zich kleden. Met jongste jeugd zal men nog wel eens naar binnen gaan in barre omstandigheden, maar kunstgras neemt de relatie tussen voetbal en sporthal af.

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan de beheerder van de Sporthal**

*Omdat deze later komt, blijft deze vraag even 'staan'.*

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan TC Hogedijk**

Er wordt overigens eenzijdig gesproken over voetbal, TC Hogedijk wordt niet genoemd waarvoor in het Collegevoorstel ook geen plek is. Hoe ziet TC Hogedijk haar toekomst en op welke locatie?

*Reactie TC Hogedijk*

Op het Delverspad: dichterbij de dorpskern gezien de aantrekkingskracht. Als de variant van het College doorgaat, is TC Hogedijk 'ten dode opgeschreven'. Ook de KNLTB is somber als TC Hogedijk alleen achterblijft.

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan TC Hogedijk**

Wat heeft het College hierop gereageerd? Er wordt wel ingezet om de belangen van het voetbal te borgen, maar wat is de visie van het College op de toekomst en belangen van het tennis. Is daarover gesproken of laat het College de TC 'aan een zijden draadje hangen'?

*Reactie TC Hogedijk*

Het College laat de TC aan 'een zijden draadje hangen'.

#### **Vraag Ineke Braak (GroenLinks) aan Voetbal Vereniging Zeevogels**

Zij verwijst naar uitspraken van de voorzitter van Zeevogels in het Noordhollands Dagblad en diens oproep aan de Gemeenteraad. Hij heeft een herberekening gemaakt op basis waarvan model 1B duurder uit zou vallen dan berekend door het College. Is de heer Kaptein op de hoogte van de berekeningsmethode van de voorzitter van Zeevogels?

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Het is verstandig het financiële plaatje nog eens goed door te rekenen: 'Het bedrijf kent een verleden en het bedrijf kent een toekomst. Het verleden draagt bij aan de toekomst'. Voor de financiering is het goed het totaalbeeld onder ogen te zien. Het verleden drukt mogelijk aanzienlijk op de Voorziening van de gemeente Bergen. 'Waar rook is, is vuur', zo merkt de heer Kaptein op. Een eigen rekenmodel is mede afhankelijk van de aannames en of er gefinancierd wordt uit algemene middelen of anderszins maar 'kosten zijn kosten'.

#### **Vraag Ineke Braak (GroenLinks) aan Voetbal Vereniging Egmondia**

De berekening van de voorzitter van Voetbal Vereniging Egmondia is niet ingebracht en men heeft alleen de krant kunnen lezen. Zij neemt aan dat de voorzitter deze berekeningsmethode en zijn gegevens te delen met de gemeente zodat kan worden nagegaan of deze kloppen?

*Reactie Voetbal Vereniging Egmondia*

Antwoordt, dat dit verzoek aan de voorzitter kan worden overgebracht.

#### **Reactie Ineke Braak (GroenLinks)**

Stelt dat de voorzitter het jegens zijn achterban verplicht is deze informatie te verstrekken

#### **Vraag Annemiek Paping (VVD) aan de Sportraad**

De afname van (jongeren) leden is een tendens en het aantal jongeren neemt steeds verder af. Wat is het omslagpunt, wanneer kunnen sportverenigingen niet meer zelfstandig verder?

*Reactie van de Sportraad*

De raad heeft geen inzicht in de financiële situatie van afzonderlijke verenigingen. Maar het is aannemelijk dat een TC op een bepaald moment de banen niet meer kan onderhouden. Daarvoor kan een omslagpunt worden berekend. Ook voor de Voetbal Vereniging. Nederland vergrijsst, Bergen nog sneller. Vandaar dat een bundeling van faciliteiten en sporten voor de hand ligt zodat er slechts eenmaal kosten hoeven te worden gemaakt en lasten gedeeld kunnen worden en de lusten kunnen worden verdeeld. Op basis van het Collegevoorstel alleen voor wat betreft het voetbal.

#### **Vraag Peter van Huissteden (PvdA) aan de Voetbal Verenigingen**

Er is sprake (geweest) van enige animositeit tussen beide Voetbal Verenigingen. Wat moet er gebeuren zodat ook Voetbal Vereniging Zeevogels zich welkom gaat voelen op de Sportlaan indien de keuze daarop zou vallen en het gevoel krijgt dat 'het ook hun club is'? Hoe kijken de Voetbal Verenigingen in Egmond aan tegen toekomstige samenwerking?

*Reactie Voetbal Vereniging Egmondia*

Het traject loopt al langer dan tien jaar. Het streven van de voorzitter is erop gericht om het project succesvol af te ronden. Hij gaat zich houden aan de door beide voorzitters in december 2012 ondertekende convenanten. Er is tevens afgesproken dat beide verenigingen de beslissing van de Gemeenteraad zal respecteren. De samenwerking is tussentijds door gebrekkige communicatie verstoord geraakt maar de contacten zullen nadat de beslissing is genomen zeker weer worden aangehaald en zal geïnvesteerd worden in de toekomst van de jeugd.

*Reactie Voetbal Vereniging Zeevogels*

Er is voor Delverspad gekozen op basis van een integrale toekomstgerichte visie op sport en op duurzaamheid. De jeugd is de basis voor de samenwerking. Gelet op de duurzaamheid van de sport in Egmond, is Delverspad mogelijk minder goed inpasbaar. Samenwerking is alleen mogelijk op basis van

volle overtuiging: de leden moeten achter hun eigen keuze kunnen staan: 'Indien de keuze met volle overgave wordt gemaakt, komt de samenwerking ook goed. Anders is er een probleem'.

### III. **Vertegenwoordigers van de grondeigenaren**

Peter van Oeveren	Bouwfonds
Jan Ory	Ory BV
George van der Velden	Agriteam Makelaars, vertegenwoordigt L.M. Genet, bloembollenkweker eigenaar in plandeel Delverspad
De heer Slagter	Planresearch/eigenaar in plandeel Egmond aan den Hoef Oost

#### **Vraag Andre van der Leij (PvdA) aan Planresearch**

Zijn er mogelijkheden om grond te compenseren als de woningbouwlocaties iets moeten inschikken om het project beter inpasbaar te maken (bijvoorbeeld in het geval van Delverspad dan wel in Egmond Oost om het open gebied minder te belasten).

##### *Reactie Planresearch*

Er is tijdens het vooroverleg met de portefeuillehouder meermalen over gesproken. Er mag niet worden vergeten dat het project voornamelijk bedoeld is voor de jeugd/jongeren. Er zijn starterswoningen nodig om deze groep binnen de gemeente te houden. Als zij wegtrekken, is er ook geen behoefte meer aan sportfaciliteiten. Planresearch is flexibel genoeg en bereid om in te schikken en plaats te maken voor de broodnodige woningen voor starters.

##### *Reactie Bouwfonds*

Bouwfonds kiest een vergelijkbare opstelling, maar benadrukt dat er in de ruimtelijke ordening geen tweede kans is. Het is ontzettend belangrijk dat de ruimtelijke kwaliteit op een hoog niveau blijft. Nieuwbouw stimuleert sportbeoefening. Bouwfonds kocht de locatie Delverspad al vijftien jaar geleden. Aanvankelijk voor woningbouw maar de plannen zijn meermalen gewijzigd. Dringend advies: pak door nu er een goede keuze gemaakt kan worden. Bouwfonds steunt de keuze van het College.

##### *Reactie Agriteam Makelaars*

De gronden van familie Genet zijn alleen genoemd in plan 2 (Delverspad). In de andere plannen zijn de gronden niet meegenomen, terwijl PWN en de makelaars wordt gepleit voor een natuurlijke overgang ten behoeve van de waarde van de gronden. Kortom: de gronden moeten in alle gevallen worden meegenomen. De familie Genet is bereid mee te werken bij de totstandkoming van de plannen. Er valt te praten over compensatie elders, maar de gronden van Genet moeten worden meegenomen in een 'complexwaarde' en niet als natuurgrond of grond voor sportvelden te worden gecompenseerd.

##### *Reactie Bouwfonds*

Er valt te praten over compenseren, maar het is wezenlijk dat er voor woningbouw een goede keuze moet worden gemaakt. Locaties grenzend aan natuur zijn aanzienlijk aantrekkelijker dan locaties grenzend aan sport. De binnenduinrand is uniek en kwetsbaar, vandaar dat Bouwfonds niet snel wil toegeven aan compensatie (zonde van de locatie).

##### *Reactie Planresearch*

Benadrukt dat ook aspecten als duurzaamheid, ecologie bij de overwegingen betrokken moeten worden. Zie tevens de opstelling van de Provincie. In dat geval is Planresearch zich flexibel op te stellen.

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan de eigenaren van het Delverspad**

De portefeuillehouder heeft bij de onderbouwing van de keuze voor model I meermalen gewezen op de eventuele onteigening van gronden in het geval van het Delverspad. Zijn er geen mogelijkheden voor een minnelijke schikking?

##### *Reactie Bouwfonds*

De locatie is door de ontwikkelaar gekocht voor woningbouw. Mocht compensatie noodzakelijk zijn, dan gaat de voorkeur uit naar een minnelijke oplossing maar in het uiterste geval kan onteigening aan de orde komen.

##### *Reactie Planresearch*

Verwijst naar het externe advies van Houthoff Buruma waarop het College zich (mede) baseert.

##### *Reactie Agriteam Makelaars*

Herkent zich niet in de stelligheid inzake onteigening. Op basis van de drie gesprekken die namens familie Genet met de gemeente zijn gevoerd, blijkt bereidheid om te praten over verwerving door de gemeente van de gronden. Het laatste gesprek verliep minder soepel en werd beëindigd toen bleek dat de gemeente alleen over een agrarische prijs wilde praten. Uit eigen jarenlange ervaring stelt de heer Van der Velden dat er altijd overeenstemming wordt bereikt als er door de gemeente een deskundige wordt ingeschakeld voor het opmaken van een (schade) berekening en dat onteigening dan niet aan de

orde is. De familie heeft planologische wensen ingebracht (dezelfde als uit het eerste plan van 4 jaar geleden toen er zeven woningen waren voorzien: deze zeven zijn nu weer opgevoerd).

#### **Vraag Jan Snijder (D66) aan de heer Van der Velden**

Klopt het dat de bollegrond gezien de omstandigheden nu wordt afgestemd op de functie wonen? Heeft dit een prijsopdrijvend effect?

*Reactie Agriteam*

Ook de andere grond is agrarische grond. De grondprijs moet niet per gebied worden vastgesteld maar er moet een gemiddelde grondprijs (inbrengwaarde) worden berekend gebaseerd op berekeningen van het gehele plan. Zodoende delen ook diegene die grond in het natuurgebied bezitten, meedelen in de totale exploitatie van het traject.

#### **IV. Vragen aan overige belanghebbenden (zoals de wijkvereniging en het actiecomité).**

?	<b>Dorpsvereniging Egmond aan Zee</b>
Peter de Waard	Dorpsraad Egmond aan den Hoef
?	<b>Stichting Welzijn Bergen</b>
Afwezig	Beheerder van de Sporthal 'De Watertoren'
Nico Pronk	Actiecomité 'Behoud Sporthal Egmond aan Zee'
Henny Weel	Vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee

#### **Vraag Dirk Haarsma (VVD) aan de diverse verenigingen**

Wat is het oordeel op de keuze van het College?

*Reactie Dorpsraad Egmond aan den Hoef*

Stelt kort en bondig, dat de dorpsraad het Collegevoorstel afwijst. Op basis van gevoel is kennelijk gekozen voor een sporthal en niet voor een sportzaal terwijl het draagvlak voor het Delverspad groter is dan voor de Sportlaan.

*Reactie Vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee*

Deze vereniging staat in haar oordeel diametraal tegenover de dorpsraad uit Egmond aan den Hoef. Het is verbijsterd dat er twee jaar lang als Klankbordgroep intensief is overlegd met voor- en tegenstanders, dat beide Voetbal Verenigingen uiteindelijk besloten zich neer te leggen bij de uitslag en dat uiteindelijk toch is besloten op deze afspraak terug te komen. De uitslag van de stemming (49-51%) lag uitermate dicht bij elkaar. Er wordt te veel nadruk gelegd op alleen voetbal. Het project Delverspad is schitterend vanwege de woningbouw en zou een enorme kwalitatieve boost betekenen voor Egmond aan den Hoef. Het kan niet zijn dat een klein groepje leden van een Voetbal Vereniging kan beslissen over de belangen van een heel dorp en de jeugd en de toekomst.

*Reactie actiecomité 'Behoud de Sporthal Egmond aan Zee'*

Het comité is blij met het besluit dat er een volwaardige sporthal komt en steunt voorkeur van het College.

#### **Vraag van Danny Zwart (CDA) aan het actiecomité 'Behoud de Sporthal Egmond aan Zee'**

Wat is wenselijkheid van een fusie tussen beide Voetbal Verenigingen in combinatie met de (exploitatie van de) sporthal. Aanvankelijk was door het College besloten de sporthal weg te halen en te vervangen door een sportzaal. Daartegen bestond veel weerstand. Hoe wordt er aangekeken tegen de financiering van een sporthal als een deel naar het Delverspad gaat?

*Reactie actiecomité 'Behoud de Sporthal Egmond aan Zee'*

De sporthal heeft altijd als zelfstandige eenheid gefunctioneerd hoewel deze dichtbij het Egmondia-terrein lag. Elke sporthal kan zelfstandig buiten de Voetbal Verenigingen om bestaan, ongeacht hun ligging. Een combinatie met een gefuseerde Voetbal Verenigingen biedt uiteraard wel voordelen.

Nadelen: de nieuwe sporthal moet in dat geval aan veel diverse voorwaarden van diverse functies kunnen voldoen (voldoende afmetingen, parkeerplaatsen e.d.). Is er voldoende ruimte?

Ook als veldvoetbal elders komen maar combi beter

#### **Vraag Danny Zwart (CDA) aan actiecomité 'Behoud de Sporthal Egmond aan Zee'**

Afgemeten aan de huidige omvang van de 'De Watertoren' vraagt hij zich af of er voldoende ruimte is.

*Reactie van het actiecomité 'Behoud de Sporthal Egmond aan Zee'*

In reactie op identieke vragen heeft de portefeuillehouder meermalen gegarandeerd dat dit het geval is. Dit hoewel er nog niets bekend is over de uiteindelijke invulling.

#### **Vraagt Danny Zwart (CDA) aan de dorpsraden**

Er is kennelijk sprake van forse meningsverschillen tussen de Dorpsraad Egmond aan den Hoef en de vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee. Er moet toch een gemeenschappelijk doel worden nagestreefd (kunnen blijven sporten). Wat is de reden voor dit verschillende standpunt?

*Reactie Dorpsraad Egmond aan den Hoef*

Het Collegevoorstel wijkt af van de visie van de meeste van de geraadpleegde groeperingen. De Dorpsraad is blij dat het College zoveel wil investeren in (integrale) sport, maar dan wel zo bereikbaar mogelijk voor alle inwoners (mede gelet op de vergrijzing). Mensen willen in het dorp blijven sporten. Er zou aanvankelijk integraal worden samengevoegd op het Delverspad en de Dorpsraad blijft van mening dat daar ook een sporthal bij hoort. In 2012 is besloten dat de sporthal in Egmond aan Zee blijft en niet bij de sportvelden komt. Maar het streven blijft: bereikbaar voor iedereen, op een plek, midden in de kernen → Delverspad.

*Reactie vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee*

Beide ideeën zijn geweldig om uit te werken maar de vereniging wijst op de minimale afstanden tussen Egmondia en Zeevogels. Er moet groter en toekomstgericht worden gedacht.

### **De heer Peter van Huissteden (PvdA) aan de dorpsraden**

Wijst er als buitenstaander op, dat er meer sprake lijkt te zijn van 'historische afstanden' dan van geografische op basis waarvan hij zich zorgen maakt over beide locaties. Kan de 'historische afstand' een succesvolle fusie en samenwerking tussen twee Voetbal Vereniging in de weg staan? Hij hoopt dat men in staat is over de schaduw heen te springen nadat het besluit eenmaal is genomen: 'Omarm het besluit vanwege de jeugd die er gaat sporten'. Kunnen de verenigingen dit?

*Reactie vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee*

Stelt dat dit geen enkel probleem zal zijn en verwijst naar het wijkgericht werken dat nu al soepel verloopt en waarbij de kernen elkaar ondersteunen. Dit gaat echter niet ten koste van de eigen identiteit van elk dorp.

*Reactie dorpsraad Egmond aan den Hoef*

Er is van oudsher sprake van een bepaalde mate van animositeit maar de sfeer werd gaandeweg steeds beter. Tot drie dagen voor het besluit viel, ging men ervan uit dat de keuze op het Delverspad zou vallen omdat de geraadpleegde achterban positief hadden geadviseerd. Dit heeft tot de nodige twijfel geleid. Op zich is de Sportlaan geweldig maar het Delverspad is een nog betere locatie. 'We kunnen er overheen stappen, maar dan moet er nog wel wat water naar de zee'.

### **Vraag Ineke Braak (GroenLinks) aan de dorpsraad Egmond aan den Hoef**

Zij vindt het teleurstellend, dat deze avond erg eenzijdig wordt geconcentreerd op sport terwijl de portefeuillehouder aangaf dat er gekozen was voor een integraal programma met diverse pijlers. De dorpsraad heeft verklaard mordicus tegen het Collegevoorstel te zijn, maar de dorpsraad vertegenwoordigt de inwoners van Egmond aan den Hoef. Hebben zijn dan alleen maar aan sport gedacht en niet aan wonen, de ruimtelijke ordening, de natuur? Zij adviseert de dorpsraad de discussie breder te trekken.

*Reactie dorpsraad Egmond aan den Hoef*

De hele avond is gesproken over een ruimtelijke ordeningprobleem terwijl het over sport gaat. Er wordt alleen maar vanuit ruimtelijke ordening gekeken: past het, wat hebben we aan woningen, wat hebben we aan natuur, wat kunnen we met sport doen. Het sportaspect dient meer nadruk te krijgen. Neem de grootste gemene deler: de optie met het grootste draagvlak.

### **Afsluitende kanttekeningen van portefeuillehouder Hietbrink**

#### *1. Sociale woningbouw*

De verdeling is 40% sociale woningbouw, 60% vrije sector. In alle modellen is geprobeerd de sociale woningbouw zo goed mogelijk te verdelen binnen het plangebied (dus niet per individuele locatie). Zodoende zijn de opbrengsten te maximaliseren en moet er verevening plaatsvinden tussen de verschillende eigenaren.

#### *2. Planning*

Als eerste het sportcomplex en Delverspad (2015-2016-2017) en aansluitend de oostkant.

#### *3. Tennis op de Sportlaan*

In tegenstelling tot beweringen in de krant, kan er getennist worden op de Sportlaan al is er niet voor gekozen. Model 1 biedt in het kader van integrale aanpak meer mogelijkheden (sporthal, voetbal, tennis).

#### *4. Eigenaren en onteigening*

Het College schat is dat het mogelijk tot onteigening kan komen. Het verslag over de besprekingen mag niet openbaar worden gemaakt (wat het College wel had voorgesteld). Het ligt vertrouwelijk ter inzage.

#### *4. Toekomst TC Hogedijk*

Het College begrijpt dat men zich zorgen maakt als de TC alleen achterblijft. Er is naar aanleiding van de raadpleging en vragen een gesprek geregeld tussen TC De Duinpad en TC Hogedijk over mogelijke samenwerking. Erfpacht: het College neemt pas een beslissing nadat de Gemeenteraad een richtinggevend besluit heeft genomen. Het College is voor een breed overleg mist de TC's zelf hieraan willen meewerken.

5. *Financiën*

De argumentatie die onder de eigen berekeningen van de voorzitter van Voetbal Vereniging Zeevogels ligt, deugt niet. Er is in het verleden schuld gemaakt op het terrein van De Watertoren maar die schuld is door de gemeente afgeboekt. De berichten in de krant zijn niet correct. Met de kennis en de normen van nu gaat het om een bedrag van €5,4 miljoen.

6. *Vervolg*

Behandeling in de raadscommissie: 17 oktober 2013.

Gemeenteraad: 7 november 2013

Aansluitend wordt het richtinggevende besluit onderdeel van een structuurvisie (waarvan een grondexploitatie deel van uitmaakt). Er is dan volop gelegenheid voor inspraak.

Aansluitend wordt het Bestemmingsplan opgesteld.

**Sluiting**

Nadat de gespreksleidster **Monique Ooms** iedereen heeft bedankt voor komst en inbreng, sluit zij de bijeenkomst om 21.50 uur.